



ООО
«РУССКАЯ
ПРОВИНЦИЯ»

664023 г. Иркутск,
ул. Красноярская, 72-4
ИНН 3808082049
ОГРН 1023801005975
Дата присвоения ОГРН 06.08.2002 г.
Тел/факс: (3952) 48-08-32
e-mail: ruspro2002@ya.ru

**ОТЧЕТ № 485/19 ОТ 26.12.2019 Г.
ОБ ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ
ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (ПРАВ
ТРЕБОВАНИЯ) ООО «СМК» К ГРИТЧИНУ
СЕРГЕЮ ГЕННАДЬЕВИЧУ**

Заказчик:

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ООО «СМК» ДОЛГОПолов С.А.

Исполнитель:

ООО «РУССКАЯ ПРОВИНЦИЯ»

Дата оценки:

23 декабря 2019 года

СОДЕРЖАНИЕ

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО	5
РАЗДЕЛ 1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ.....	7
РАЗДЕЛ 2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	8
2.1. Задание на оценку	8
2.2. Сведения о заказчике и оценщике.....	9
РАЗДЕЛ 3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ДОПУЩЕНИЯ..	11
РАЗДЕЛ 4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА.....	12
РАЗДЕЛ 5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ	14
РАЗДЕЛ 6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	15
6.1. Анализ достаточности и достоверности информации.....	15
6.2. Описание объекта оценки.....	16
РАЗДЕЛ 7. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ).....	22
РАЗДЕЛ 8. ОБЗОР РЫНКА И АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	25
8.1. Основные финансовые показатели России	25
8.2. Основные показатели социально-экономического положения Иркутской области.	26
8.3. Ситуация на рынке	27
8.4. Анализ наиболее эффективного использования.....	36
РАЗДЕЛ 9. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ.....	38
9.1. Основные понятия и терминология.....	38
9.2. Некоторые методики оценки дебиторской задолженности	39
9.2.1. Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков.....	39
9.2.2. Методика Национальной коллегии оценщиков	39
9.2.3. Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской зadolженности.....	41
9.2.4. Методика, основанная на анализе динамики возникновения и оплаты	42
9.2.5. Оценка дебиторской задолженности единым потоком.....	44
РАЗДЕЛ 10. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ.....	47
10.1. Описание процесса оценки объекта в части применения различных подходов и методов	47
10.2. Сравнительный подход к оценке объекта.....	48
РАЗДЕЛ 11. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ.....	51
РАЗДЕЛ 12. ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ	52
РАЗДЕЛ 13. ДЕКЛАРАЦИЯ КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ	53
РАЗДЕЛ 14. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	54
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	55
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	60

Сопроводительное письмо

**Конкурсному управляющему
ООО «СМК»
Долгополову Сергею Анатольевичу**

На основании Договора №62-О6/2019 на оказание услуг по оценке имущества от 17 декабря 2019 года между ООО «СМК», в лице Конкурсного управляющего Долгополова С.А., действующей на основании Решения Арбитражного суда Иркутской области от 27.12.2017 по делу № А19-4193/2017 и ООО «Русская провинция» нами проведена оценка рыночной стоимости права требования ООО «СМК» к Гритчину Сергею Геннадьевичу в размере 4 633 608,33 рублей (Четыре миллиона шестьсот тридцать три тысячи шестьсот восемь рублей 33 коп.).

Цель оценки – определение рыночной стоимости объекта оценки для его возможной продажи.

Оценка рыночной стоимости произведена по состоянию на 23 декабря 2019 года.

Оценка была проведена в соответствии с объемом работ, указанным в Договоре №62-О6/2019 на оказание услуг по оценке имущества от 17 декабря 2019 года, а также с требованиями, содержащимися в Федеральных стандартах оценки.

Пользователями Отчета об оценке могут являться лица, имеющие право на изучение Отчета в соответствии законодательством Российской Федерации.

В результате проведенного анализа имеющейся в распоряжении Оценщика информации было выявлено, что

***Рыночная стоимость дебиторской задолженности (прав требования) ООО «СМК» к
Гритчину Сергею Геннадьевичу в размере 4 633 608,33 рублей (Четыре миллиона
шестьсот тридцать три тысячи шестьсот восемь рублей 33 коп.), по состоянию на
дату оценки, составляет:***

138 100 (Сто тридцать восемь тысяч сто) рублей

Отдельные части настоящего Отчета могут трактоваться только в контексте всего содержания. При этом необходимо принимать во внимание содержащиеся в Отчете допущения и ограничения.

Оценка была произведена в соответствии с Федеральным Законом № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; Федеральными стандартами оценки.

**С уважением,
Генеральный директор
ООО «Русская провинция»**



/М.П. Ногин/

РАЗДЕЛ 1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

Номер отчета	№ 485/19 от 26.12.2019 г.
Основание для проведения работ:	Договор №62-О6/2019 на оказание услуг по оценке имущества от 17 декабря 2019 года между ООО «СМК», в лице Конкурсного управляющего Долгополова С.А., действующей на основании Решения Арбитражного суда Иркутской области от 27.12.2017 по делу № А19-4193/2017 и ООО «Русская провинция»
Оцениваемое имущество¹:	Дебиторская задолженность (права требования) ООО «СМК» к Гритчину Сергею Геннадьевичу в размере 4 633 608,33 рублей (Четыре миллиона шестьсот тридцать три тысячи шестьсот восемь рублей 33 коп.)
Имущественные права:	Право собственности
Вид определяемой стоимости:	Рыночная стоимость
Цель оценки:	Определение рыночной стоимости объекта оценки для его возможной продажи
Дата оценки:	23 декабря 2019 года
Результаты оценки, полученные при применении затратного подхода к оценке:	Не применялся
Результаты оценки, полученные при применении сравнительного подхода к оценке:	138 100 (Сто тридцать восемь тысяч сто) рублей
Результаты оценки, полученные с помощью доходного подхода к оценке:	Не применялся
Итоговая величина стоимости объектов оценки:	138 100 (Сто тридцать восемь тысяч сто) рублей
Границы интервала, в котором может находиться стоимость объектов оценки	Заданием на оценку указано определение конкретной стоимости объекта оценки, в связи с этим, границы интервала стоимостей не приводятся.
Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости	Полученные результаты оценки могут быть использованы для возможной продажи оцениваемого объекта. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе.

Генеральный директор
ООО «Русская провинция»



Ногин М.П.

¹Перечень и ссылки на доступные для оценщика документы, содержащие характеристики элементов объекта оценки и их оцениваемых частей приведены по тексту данного Отчета (копии документов приведены в Приложение № 3)

РАЗДЕЛ 2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

2.1. Задание на оценку

Основание для проведения работ	Договор №62-Об/2019 на оказание услуг по оценке имущества от 17 декабря 2019 года между ООО «СМК», в лице Конкурсного управляющего Долгополова С.А., действующей на основании Решения Арбитражного суда Иркутской области от 27.12.2017 по делу № А19-4193/2017 и ООО «Русская провинция»
Объект оценки	Дебиторская задолженность (права требования) ООО «СМК» к Гритчину Сергею Геннадьевичу в размере 4 633 608,33 рублей (Четыре миллиона шестьсот тридцать три тысячи шестьсот восемь рублей 33 коп.)
Права, учитываемые при оценке объектов оценки, ограничения (обременения) этих прав, в том числе в отношении каждой из частей объекта оценки	Право собственности На оцениваемый объект на дату оценки не зарегистрировано ограничение (обременение) права.
Правообладатель объекта оценки	ООО «СМК» ОГРН: 1073804002502, дата присвоения ОГРН: 02.10.2007, ИНН: 3804039490, КПП: 380401001, адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, жилой район Центральный, ул. Обручева, 37-26
Цель оценки	Определение рыночной стоимости объекта оценки для его возможной продажи
Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости	Полученные результаты оценки могут быть использованы для возможной продажи оцениваемого объекта. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе.
Суждения о возможных границах интервала стоимости объекта оценки	Не указывается
Проведение оценки иных расчетных величин	В рамках данного отчета не проводится определение иных расчетных величин
Вид определяемой стоимости	Рыночная стоимость
Дата определения стоимости	23 декабря 2019 года
Дата проведения работ	17 декабря 2019 года – 26 декабря 2019 года
Дата составления отчета	26 декабря 2019 года
Допущения и ограничения, на которых основывается оценка	- Информация, полученная от Заказчика, является надежной и достоверной; - Расчеты и выводы, полученные Оценщиком, должны основываться на имеющейся в его распоряжении информации; - Отчет об оценке действителен только в полном объеме, любое использование отдельных его частей без их взаимосвязи не будет отражать точку зрения Оценщика; - Оценщиком не проводится какая-либо юридическая экспертиза прав собственности на объекты оценки. Также в обязанности Оценщика не входит проверка достоверности, предоставленной ему информации; - Оценщик не несет ответственности за изменение рыночных условий и не дает никаких обязательств по исправлению данного документа, с тем, чтобы отразить события или изменяющиеся условия, происходящие после даты оценки; - От Оценщика не требуется появляться в суде или иным образом свидетельствовать в связи с проведением данной оценки, иначе как по официальному вызову суда.
Перечень предоставленных документов, устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки (копии приведены в Приложении 3)	- Решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.12.2017г. по делу №А19-4193/2017; - Определение Арбитражного суда Иркутской области от 15.03.2019г. по делу №А19-4193/2017; - Определение Арбитражного суда Иркутской области от 16.09.2019г. по делу №А19-4193/2017; - Исполнительный лист по делу №А19-4193/2017 от 15.03.2019г.; - Выписка из ЕГРН о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся)

	у него объекты недвижимости №КУВИ-001/2019-28628321 от 26.11.2019г.; - Постановление об окончании и возвращении ИД взыскателю от 16.10.2019г.; - Информационная система – Федеральная служба судебных приставов; - Пояснение Арбитражного управляющего по второму вопросу повестки собрания «О списании задолженности Гритчина С.Г. в размере 4633608,33 руб. в связи с окончанием исполнительного производства и невозможностью взыскания» от 12.11.2019г. - Прочие документы и информация консультационного характера.
--	---

2.2. Сведения о заказчике и оценщике

Заказчик работы	
Организационно-правовая форма:	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование:	Общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания»
Юридические реквизиты Заказчика:	ООО «СМК» ОГРН: 1073804002502, дата присвоения ОГРН: 02.10.2007, ИНН: 3804039490, КПП: 380401001, адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, жилой район Центральный, ул. Обручева, 37-26
Исполнитель работы	
Организационно-правовая форма:	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование:	Общество с ограниченной ответственностью «Русская провинция»
Юридические реквизиты Исполнителя:	ООО «Русская провинция», Фактический адрес: 664023, г. Иркутск, ул. Красноярская 72-4. Юридический адрес: 664011, г. Иркутск, ул. Горького, 42. ИНН 3808082049, КПП 380801001 ОГРН 1023801005975, дата присвоения ОГРН 6 августа 2002 г. р/с 40702810404000028801 Сибирский филиал ПАО «Промсвязьбанк» г. Новосибирск, БИК 045004816, к/с 30101810500000000816 в ГРКЦ г. Новосибирск Главного управления Банка России по Новосибирской области ОКПО – 16492595, ОКОНХ – 83000.
Сведения о независимости юридического лица, с которым Оценщик заключил трудовой договор, и Оценщика в соответствии с требованиями статьи 16 Закона об оценке	Требование о независимости выполнено
Сведения о страховании профессиональной ответственности Исполнителя:	Гражданская (профессиональная) ответственность оценщика (ООО «Русская провинция») застрахована СПАО «ИНГОССТРАХ». Сертификат к Договору обязательного страхования ответственности при осуществлении оценочной деятельности № 433-233-084841/18 от 10.12.2018г. Страховая сумма по Договору страхования по каждому страховому случаю установлена в размере 5 000 000 (Пять миллионов) рублей. Период страхования: 01.01.2019г. по 31.12.2019г.
Сведения об оценщике-специалисте	Оценщик: Ногин Максим Петрович Сведения о получении профессиональных знаний: Дипломы о профессиональной подготовки серии ПП №№ 193835, 193917 по программам «Оценка бизнеса» и «Оценка стоимости машин, оборудования и транспортных средств» выданные ИГЭА 2001 г.; Свидетельство о повышении квалификации регистрационный номер 0569/2007 от 30 апреля 2007 г., выданное НОУ ИПО г. Москва, 2007 год; Диплом ВСГ 4672833 НОУ «Институт профессиональной оценки» регистрационный номер 97 от 26 марта 2010 г., специализация «Оценка собственности». Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности № 005056-1 от 15 марта 2018г по направлению оценочной деятельности «Оценка недвижимости», выдан ФБУ «Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров». Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности № 005055-2 от 15 марта 2018г по направлению оценочной деятельности «Оценка движимого

	имущества», выдан ФБУ «Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров». Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности № 011162-3 от 24 апреля 2018 г. по направлению оценочной деятельности «Оценка бизнеса», выдан ФБУ «Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров». Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика: Договор обязательного страхования ответственности оценщика с СПАО «Ингосстрах» № 433-233-036898/19 от 06 июня 2019 года. Страховая сумма: 3 000 000 (Три миллиона) рублей. Срок действия договора страхования: с 22 июня 2019 года по 21 июня 2020 года. Стаж работы в оценочной деятельности – 22 года. Оценщик - Ногин Максим Петрович является членом Ассоциации СРО «НКСО». Выписка из реестра № 0351 от 18 июня 2019 года, включен в реестр 15 января 2008 г. за № 00983. Трудовой договор б/н с оценщиком от 01 января 2008 г. Место нахождения оценщика: 664023, г. Иркутск, ул. Красноярская, д. 72-4 Почтовый адрес: 664023, г. Иркутск, ул. Красноярская, д. 72-4 Контактный телефон: +7 (3952) 43-20-77, +7 (3952) 48-08-32. Электронная почта: ruspro2002@yandex.ru
Информация обо всех привлеченных к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки	Не привлекались

РАЗДЕЛ 3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ДОПУЩЕНИЯ

1. В процессе подготовки настоящего Отчета, мы исходили из достоверности данных предоставленных собственником имущества. Оценщики не несут ответственности за достоверность установленных юридических прав на оцениваемое имущество.

2. От Оценщиков не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным образом по поводу составленного Отчета или оцененного имущества, кроме как на основании отдельного договора с заказчиком или официального вызова суда.

3. При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на стоимость оцениваемого имущества. На Оценщиков не возлагается обязанность обнаруживать подобные факторы, а также на них не лежит ответственность за их необнаружение.

4. Исходные данные, использованные Оценщиком при подготовке Отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщики не могут гарантировать их абсолютную точность, поэтому там, где это возможно, делаются ссылки на источник информации. Оценщики не несут ответственности за последствия неточностей в исходных данных и их влияние на результаты оценки.

5. Ни заказчик, ни Оценщики не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором об оценке.

6. Мнение оценщиков относительно величины стоимости действительно только на дату оценки. Оценщики не принимают на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических и юридических условий, которые могут повлиять на стоимость оцениваемого имущества.

7. Настоящий отчет достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанной в нем цели.

8. Информация, полученная от Заказчика, является надежной и достоверной;

9. Отчет об оценке действителен только в полном объеме, любое использование отдельных его частей без их взаимосвязи не будет отражать точку зрения Оценщика;

10. Оценщики самостоятельно провели анализ исходной информации, а полученные ими выводы и заключения действительны исключительно в пределах, оговоренных в настоящем разделе.

11. Оценщики не имеют ни настоящей, ни ожидаемой заинтересованности в оцениваемом имуществе, и действовали непредвзято и без предубеждения по отношению к заинтересованным в сделке сторонам.

12. Оценщик не берет на себя ответственность за полноту учета имуществ и имущественных прав, а также обязательств и обременений, которые могли иметь место на Дату оценки в отношении имущества и имущественных прав Заказчика, а также за анализ юридических аспектов возникновения таких обязательств и обременений.

13. Права (требования) не обладают функцией товара, следовательно, продаваться может только уступка права требования, а она в свою очередь, имеет цену лишь в случае появления потребительской стоимости.

14. Оценка была проведена, а отчет составлен в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", с федеральными стандартами оценки. Приведенные в настоящем отчете данные, на основе которых проводилась оценка объекта, были собраны оценщиком и обработаны добросовестно и основательно, в связи с чем обеспечивают достоверность настоящего отчета как документа, содержащего сведения доказательственного значения.

ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОГО РЕЗУЛЬТАТА

Полученные результаты не могут быть использованы иначе, чем это предусмотрено договором об оценке.

Отчет действителен строго в пределах, указанных в тексте Отчета целей, ограничительных условий и допущений, являющихся частью Отчета.

Результаты оценки основываются на информации, существовавшей на дату оценки, признаются достоверными и рекомендованными для целей совершения сделки с Объектами оценки в течение 6 месяцев с даты составления отчета об оценке.

РАЗДЕЛ 4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

На основании представленных документов (см. п. 2.1. «Задание на оценку») был сделан вывод о том, что собственником объекта оценки является: ООО «СМК» ОГРН: 1073804002502, дата присвоения ОГРН: 02.10.2007, ИНН: 3804039490, КПП: 380401001, адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, жилой район Центральный, ул. Обручева, 37-26.

Имущественные права как объекты гражданского оборота

Статья 128 ГК РФ, дающая перечень видов объектов гражданского оборота, причисляет имущественные права к объектам гражданских прав наряду с вещами, включая деньги и ценные бумаги, иным имуществом, работами и услугами; охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальными благами.

Одним из основных признаков объектов правоотношения является то, что такие объекты должны представлять определенную ценность, которая проявляется в его способности удовлетворять определенные юридически значимые интересы субъектов права. Безусловно, что права требования такой материальной ценностью обладают, что говорит о том, что право (требование) может быть объектом гражданского оборота.

Указанное положение подтверждается наличием в главе 24 Гражданского кодекса статей, содержащих нормы об уступке прав требования.

Основание возникновения прав (требований)

Согласно ст. 8 ГК РФ основанием возникновения гражданских прав и обязанностей является договор и иные сделки, др.

Статья 307 ГК РФ определяет основания возникновения обязательств - это договор, причинение вреда, неосновательное обогащение, иные (часть 2 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, договор является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, и обязательств.

Гражданские права и обязанности, и обязательства возникают по поводу конкретного объекта.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ч. 1 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, имущественное право, наряду с иным имуществом, - это то, по поводу чего возникают обязательства.

Обязательство, как основание возникновения прав требований, структура обязательственных правоотношений

Гражданское законодательство употребляет понятие «обязательство» в различных значениях, а именно: обязательство в широком смысле, и узком, т.е. конкретных прав требования кредитора к должнику.

Договор может содержать (и чаще всего содержит) комплекс прав и корреспондирующих им обязанностей. Так, в договоре купли-продажи можно выделить право покупателя требовать передачи товара и корреспондирующую ему обязанность продавца передать товар (первая обязательственная связь). В рамках этого договора существует право продавца требовать уплаты за товар и обязанность покупателя его оплатить (вторая обязательственная связь).

Кредитора и должника можно указать только в простом обязательственном правоотношении, а не в рамках договора в целом.

В сложном обязательственном правоотношении, каким, как правило, является договор, существуют стороны, т.е. субъекты, наделенные как правами, так и обязанностями, т.е. кредиторы и должники одновременно.

Глава 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве» предусматривает порядок замены стороны в одном обязательственном правоотношении (должника или кредитора), а не стороны в договоре (или ином обязательстве в широком смысле), каждая из которых может быть и должником, и кредитором по различным обязательствам, охватываемым конструкцией одного договора.

В ст. ст. 382 - 390 ГК РФ для обозначения лица, которому "принадлежало" уступаемое право, используется термин "кредитор". Кредитором называется активный субъект, наделенный правом требовать совершения действий (воздержания от действий) от должника.

В договоре, содержание которого составляет всего одна правовая связь, одно простое обязательство, перемена активной стороны в обязательстве (кредитора) является и заменой стороны в договоре. Примером такого обязательства является заем: передача права требования другому лицу означает замену стороны в договоре - займодавца.

Зачастую обязательственное правоотношение является сложным, т.е. каждая из его сторон обладает рядом прав и несет ряд обязанностей. Всю совокупность ряда встречных прав и обязанностей сторон следует рассматривать как одно правовое отношение. Отдельные права сторон обязательства в юридической литературе обозначают термином «правомочия». При этом указывается, что они входят в состав субъективного права, отличающегося сложным строением. При перемене лиц в обязательстве изменяется его субъектный состав, системные же связи между правомочиями и обязанностями сохраняются.

К вновь заступающему лицу по договору уступки права требования переходит не отдельное правомочие выбывающего лица (право требования), а вся совокупность его правомочий, имеющаяся в наличии на момент перехода.

Понятие права (требования)

В Гражданском кодексе отсутствует определение права требования (точнее права (требования)).

При этом законодатель употребляет понятие права (требования) в нормах главы 24 ГК РФ. Так, в силу ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

При анализе норм об уступке права (требования), можно сделать вывод, что требование - это не право субъекта потребовать, а то, на получение чего претендует (притязает) правомочное лицо, т.е. исполнения чего он (при наступлении определенных условий) может потребовать от обязанного его правом лица, опираясь на принудительную силу государства.

При этом необходимо только иметь в виду, что при уступке права в порядке, предусмотренном гл. 24 ГК РФ, как практика, так и теория исходят из того, что цессия допускается только в отношении права, возникшего из обязательства.

Согласно пункту 4 статьи 454 ГК РФ к продаже имущественных прав применяются общие положения о купле-продаже, если иное не вытекает из содержания и характера этих прав.

При этом по поводу признания за правами (требованиями) вещно-правового статуса существует несколько точек зрения от полного отрицания их вещно-правовой природы до признания права собственности на право требования («право на право») и различия права как содержания и права как объекта.

В любом случае, имея материальную ценность права (требования), являясь по своей сути правами обязательственными, в тоже время являются объектом сделок, наряду с иными имущественными (например, вещными правами).

Вывод: права (требования) являются самостоятельным объектом гражданских правоотношений, наряду с вещами и иными субъектами, а, следовательно, и объектами оценки, с оговоркой об обязательственно-правовом характере их возникновения и регулирования.

РАЗДЕЛ 5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

Настоящий отчет подготовлен в соответствии со следующими нормативными документами:

- Гражданский кодекс РФ;
- Федеральный закон от 29.07.98 №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в РФ";
- Федеральный стандарт оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года № 297;
- Федеральный стандарт оценки № 2 «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года № 298;
- Федеральный стандарт оценки №3 «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденный приказом Минэкономразвития от 20 мая 2015 года № 299;
- Федеральный стандарт оценки № 8 «Оценка бизнеса (ФСО № 8)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 01 июня 2015г № 326;
- Стандарты Ассоциации СРО «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», в том числе:
 - Основополагающий (базовый) стандарт СТО СДС СРО НКСО 1.1-2007;
 - СТО СДС СРО НКСО 3.1-2015 "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки";
 - СТО СДС СРО НКСО 3.2-2015 "Цель оценки и виды стоимости";
 - СТО СДС СРО НКСО 3.3-2016 "Требования к отчету об оценке»;
 - СТО СДС СРО НКСО 3.8-2015 "Оценка бизнеса";
 - Правила деловой и профессиональной этики членов Ассоциации СРО «НКСО»;

Использование указанных документов при проведении данной оценки обусловлено обязательностью их применения, поставленной задачей и требованиями заключенного договора.

Обоснование применения ФСО №№ 1,2,3,8 и Стандартов Ассоциации СРО «НКСО»:

В соответствии со ст. 15 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. №135-ФЗ при осуществлении оценочной деятельности на территории Российской Федерации оценщик должен соблюдать требования Федеральных стандартов оценки, а также стандартов и правил оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является.

РАЗДЕЛ 6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

6.1. Анализ достаточности и достоверности информации

Информация считается достаточной, если использование дополнительной информации не ведет к существенному изменению характеристик, использованных при проведении оценки объекта оценки, а также не ведет к существенному изменению итоговой величины стоимости объекта оценки.

Отчет об оценке представляет собой документ, содержащий сведения доказательственного значения (ФСО № 3), следовательно, к настоящему Отчету прилагаются документы, подтверждающие количественные и качественные характеристики объекта оценки, которые влияют на итоговую величину рыночной стоимости.

Таблица

Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

Наименование документа	Источник информации	Примечание
- Решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.12.2017г. по делу №А19-4193/2017; - Определение Арбитражного суда Иркутской области от 15.03.2019г. по делу №А19-4193/2017; - Определение Арбитражного суда Иркутской области от 16.09.2019г. по делу №А19-4193/2017; - Исполнительный лист по делу №А19-4193/2017 от 15.03.2019г.; - Выписка из ЕГРН о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости №КУВИ-001/2019-28628321 от 26.11.2019г.; - Постановление об окончании и возвращении ИД взыскателю от 16.10.2019г.; - Информационная система – Федеральная служба судебных приставов; - Пояснение Арбитражного управляющего по второму вопросу повестки собрания «О списании задолженности Гритчина С.Г. в размере 4633608,33 руб. в связи с окончанием исполнительного производства и невозможностью взыскания» от 12.11.2019г. - Прочая информация консультационного характера.	Документ предоставлен Заказчиком	Копия документа хранится в архиве Оценщика

Проведенный анализ перечня документов показал, что для расчета рыночной стоимости оцениваемого объекта имеются все необходимые данные.

Анализ достоверности информации

Информация считается достоверной, если данная информация соответствует действительности и позволяет пользователю отчета об оценке делать правильные выводы о характеристиках, исследованных оценщиком при проведении оценки и определении итоговой величины стоимости объектов оценки, и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения.

Информация, предоставленная заказчиком (в том числе справки, таблицы, бухгалтерские балансы), должны быть подписаны уполномоченным на то лицом и заверены в установленном порядке, и к отчету прикладываются их копии (ФСО №3).

Данный анализ проводился путем соотнесения имущества на оценку, полученного от Заказчика, и перечня, указанного в документах (также предоставленных Заказчиком) на это имущество (соотнесение производилось по таким элементам сравнения, как наименование, кадастровый (или условный) номер, местоположение и др.).

Проведенный анализ показал, что перечень имущества для оценки соотносится с имуществом, указанным в предоставленных документах.

Допущение. В рамках настоящего Отчета Оценщик не проводил экспертизы полученных документов и исходил из допущения, что копии, предоставленные Заказчиком, являются подлинными, а информация, полученная в свободном виде (в виде электронных таблиц и справок), является достоверной.

Таблица

**Перечень использованных при проведении оценки данных
с указанием источников их получения**

Наименование документа	Источник информации
Обзор региона и рынка, аналитика	http://ru.wikipedia.org/ , http://www.dolgi.su , http://www.rusdolg.ru , http://www.dolgionline.ru http://gov.irkutsk.ru/
Используемые методики оценки и экономические показатели	http://www.raexpert.ru/ , http://www.gks.ru/ , http://www.cbr.ru/ http://www.economy.gov.ru/ , http://www.11-consult.ru/
Аналоги на продажу	http://www.dolgi.su , http://www.rusdolg.ru , http://www.dolgionline.ru https://debbet.ru https://www.zalog24.ru https://bankrotbroker.ru/demo и др

6.2. Описание объекта оценки

Описание проведено на основании представленных документов.

Объект оценки:

Дебиторская задолженность (права требования) ООО «СМК» к Гритчину Сергею Геннадьевичу в размере 4 633 608,33 рублей (Четыре миллиона шестьсот тридцать три тысячи шестьсот восемь рублей 33 коп.).

На основании проведенного анализа имеющихся документов:

- Решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.12.2017г. по делу №А19-4193/2017;
- Определение Арбитражного суда Иркутской области от 15.03.2019г. по делу №А19-4193/2017;
- Определение Арбитражного суда Иркутской области от 16.09.2019г. по делу №А19-4193/2017;
- Исполнительный лист по делу №А19-4193/2017 от 15.03.2019г.;
- Выписка из ЕГРН о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости №КУВИ-001/2019-28628321 от 26.11.2019г.;
- Постановление об окончании и возвращении ИД взыскателю от 16.10.2019г.;
- Информационная система – Федеральная служба судебных приставов;
- Пояснение Арбитражного управляющего по второму вопросу повестки собрания «О списании задолженности Гритчина С.Г. в размере 4633608,33 руб. в связи с окончанием исполнительного производства и невозможностью взыскания» от 12.11.2019г.

Был сделан вывод о том, что:

Как следует из материалов дела, в кассе ООО «СМК» на конец дня 24.07.2017 г. остаток денежных средств составлял 4 633 608 руб. Вместе с тем, в период с 24.07.2017 по 13.12.2017 операции по кассовой книге отсутствуют, денежные средства конкурсному управляющему не передавались, на расчетный счёт предприятия не вносились, документы, подтверждающие расходование указанных денежных средств отсутствуют.

Возражая относительно удовлетворения заявленных требований, ответчик представил в материалы дела копии договоров и ответов, которые, по его мнению, свидетельствуют о расходовании денежных средств на нужды ООО «СМК».

Вместе с тем, данные доказательства не являются подтверждением расходования денежных средств на нужды общества, поскольку не представлены авансовые отчеты с первичными документами, подтверждающими такие расходы на взыскиваемую сумму.

Довод Гритчина С.Г. о том, что указанная сумма образовалась в связи с тем, что денежные средства расходовались на нужды ООО «СМК» не подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что поскольку сведения о возврате денежных средства в кассу либо на расчетный счет ООО «СМК» не представлены, должнику причинен убыток в размере указанных денежных средств – 4 633 068 руб. 33 коп., и именно виновные действия бывшего руководителя должника Гритчина С.Г. привели к образованию убытков на стороне должника, что, в свою очередь, нарушает интересы конкурсных кредиторов ООО «СМК» в деле о банкротстве.

Ответчик, не обеспечив надлежащее ведение бухгалтерского учета, должное оформление расходования денежных средств, равно как и не обеспечив сохранность и возможность предоставления документов, подтверждающих расходование денежных средств в размере 4 633 068 руб. 33 коп., допустил причинение убытков ООО «СМК», в связи с чем подлежит привлечению к ответственности, установленной статьей 61.20 Закона о банкротстве.

Исследовав представленные документы и оценив их по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности конкурсным управляющим ООО «СМК» Долгополовым С.А. совокупности условий, необходимых для взыскания с Гритчина С.Г. убытков в размере 4 633 068 руб. 33 коп., а именно наличие убытков на данную сумму и причинно-следственную связь между убытками и действиями Гритчина С.Г., в связи с чем заявление конкурсного управляющего ООО «СМК» Долгополова С.А. о взыскании с Гритчина С.Г. убытков в размере 4 633 068 руб. 33 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Братским МОСП УФССП РФ было возбуждено исполнительное производство №135611/19/38007-ИП от 04.07.2019. Однако ввиду отсутствия какого-либо имущества, на которое может быть обращено взыскание, исполнительное производство окончено постановлением от 16.10.2019, исполнительный лист возвращён взыскателю.

Конкурсный управляющий полагает, что указанную задолженность Гритчина С.Г. нецелесообразно оценивать и реализовывать на торгах по следующим причинам:

1. Согласно данных сайта ФССП на исполнении в отношении Гритчина С.Г. находятся два исполнительных производства, № 114702/15/38007 от 23.11.2015 на сумму 1560831,90 руб. и № 102902/17/38007 от 06.10.2017 на сумму 76343,99 руб., по обоим исполнительным производствам денежные средства не взысканы.

2. Оценка и последующая реализация задолженности посредством электронных торгов в соответствии со ст. 111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» потребует примерно следующих затрат:

- 10000 руб. на оценку задолженности;
- 50000 руб. на публикации на сайте ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» о торгах и итогах торгов;
- 5000 руб. услуги электронной площадки;

Итого не менее 65000 руб. Кроме того, для проведения торгов, что может занять от двух до шести месяцев в зависимости от количества торгов, необходимо будет продлевать процедуру конкурсного производства, на что потребуется дополнительно от 60000 до 180000 руб. на вознаграждение конкурсного управляющего из расчёта 30000 руб./мес. При этом, учитывая отсутствие имущества и источника дохода у Гритчина С.Г., а также возбуждённые исполнительные производства, оценка долга будет несущественной и несоразмерной предстоящим затратам.

Анализ задолженности так же проведен на основании:

- Информации, имеющейся на сайте: <http://www.skrin.ru/>;

- Банка данных исполнительных производств: <http://fssprus.ru/iss/ip>;
- Картотеки арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>;
- Информации, размещенной на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

Согласно Постановления об окончании и возвращении ИД взыскателю от 16.10.2019г.:

«В ходе исполнения требований исполнительного документа установлено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось (произведено частично), возвращается взыскателю в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев когда предусмотрен розыск»

По состоянию на дату оценки в Банке данных исполнительных производств, размещенном на Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области имеется информация о том, что:

- в отношении Гритчина Сергея Геннадьевича было возбуждено 4 исполнительных производства:

Информационные системы - Федеральная служба судебных приставов

Должник (Физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт основания)	Сервис	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель
ГРИТЧИН СЕРГЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ 28.04.1969 ИРКУТСКАЯ	114702/15/38007-ИП от 23.11.2015 114702/15/38007-СД	Исполнительный лист от 28.09.2015 № 003089302 БРАТСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД			Задолженность: 1560831.90 руб.	Братский МОСП по ОПИ 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99	САПРЫГИНА А. В. +7(3953)46-64-77 +7(3953)46-64-38 +7(3953)46-63-61
ГРИТЧИН СЕРГЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ 28.04.1969 РОССИЯ, , , , ГРОЗНЫЙ, , , ,	102902/17/38007-ИП от 06.10.2017 114702/15/38007-СД	Исполнительный лист от 16.01.2015 № 059186346 БРАТСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД			Задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки): 76343.99 руб.	Братский МОСП по ОПИ 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99	САПРЫГИНА А. В. +7(3953)46-64-77 +7(3953)46-64-38 +7(3953)46-63-61
ГРИТЧИН СЕРГЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ 28.04.1969 , ЧЕЧЕНО-ИНГУШСКАЯ АССР, , , Г. ГРОЗНЫЙ, , , ,	103642/18/38007-ИП от 27.06.2018	Исполнительный лист от 07.06.2018 № 026864433 АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ			Иной вид исполнения неимущественного характера	Братский МОСП по ОПИ 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99	ВЕРХОВСКАЯ Р. С. +7(3953)46-70-21 +7(3953)46-64-38 +7(3953)46-63-61
ГРИТЧИН СЕРГЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ 28.04.1969 , ЧЕЧЕНО-ИНГУШСКАЯ АССР, , , Г. ГРОЗНЫЙ, , , ,	135611/19/38007-ИП от 04.07.2019 114702/15/38007-СД	Судебный приказ от 13.06.2019 № 031231960 АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ			Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц: 4633608.33 руб.	Братский МОСП по ОПИ 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99	САПРЫГИНА А. В. +7(3953)46-64-77 +7(3953)46-64-38 +7(3953)46-63-61

В Едином федеральном реестре сведений о банкротстве информация отсутствует:

bankrot.fedresurs.ru/DebtorsSearch.aspx

Предоставление с... Публичная кадаст... Файлы для загрузки Постановление Го... Индексы изменен... 85 газета — Вечер... Ценообразование... Новости статистики

 **ЕДИНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕЕСТР
СВЕДЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ**

Служба поддержки:
Рабочие дни, 07:00-21:00 (время московское)
8 (495) 989-73-68
8 (800) 555-02-24
e-mail: bhelp@interfax.ru

СООБЩЕНИЯ | ОТЧЕТЫ АУ | ТОРГИ | РЕЕСТРЫ | МОНИТОРИНГ | БАНКРОТСТВО В ЕАЭС | НОВОСТИ | ЮРЛИЦА | ПОМОЩЬ

вход по сертификату

поиск должников

поиск: **найти**

[Расширенный поиск](#)

новости

23.12.2019
[О субсидиарной ответственности и](#)

Должники

☐ Юридические лица ☒ Физические лица

Фамилия Имя Отчество

Адрес

Регион

Категория

Код (ИНН, ОГРНИП, СНИЛС)

поиск **очистить**

По заданным критериям не найдено ни одной записи. Уточните критерии поиска

Согласно Выписке из ЕГРН о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости №КУВИ-001/2019-28628321 от 26.11.2019г., у Гритчина Сергея Геннадьевича в общей долевой собственности находится квартира, расположенная по адресу: Иркутская область, г. Братск, ж/р Центральный, ул. Обручева, д. 37, кв. 26. На объект недвижимости установлено обременение (ограничение): Прочие ограничения прав и обременения объекта недвижимости.

1	1.1	Вид объекта недвижимости:	Помещение
		Кадастровый номер:	38:34:021801:1089
		Назначение объекта недвижимости:	Жилое помещение
		Виды разрешенного использования объекта недвижимости:	данные отсутствуют
		Адрес:	Иркутская обл, г Братск, жилой район Энергетик, ул Воинов-интернационалистов, дом 5, кв 43
		Площадь:	64.2
	1.2	вид права, доля в праве:	Собственность
		дата государственной регистрации:	02.07.2010
		номер государственной регистрации:	38-38-03/029/2010-753
		основание государственной регистрации:	Договор купли-продажи квартиры, Выдан 25.06.2010
	1.3.1	вид:	Ипотека в силу закона
		номер государственной регистрации:	38-38-03/029/2010-753
	1.3	Ограничение права и обременение объекта недвижимости:	
		1.3.1 вид:	Ипотека в силу закона
		номер государственной регистрации:	38-38-03/029/2010-753
		дата государственной регистрации прекращения права:	09.08.2011
2	2.1	Вид объекта недвижимости:	Помещение
		Кадастровый номер:	38:34:012801:344
		Назначение объекта недвижимости:	Жилое помещение
		Виды разрешенного использования объекта недвижимости:	данные отсутствуют
		Адрес:	Иркутская область, г. Братск, жилрайон. Центральный, ул. Обручева, д. 37, кв. 26
		Площадь:	27.9

	2.2	вид права, доля в праве:	Общая долевая собственность, доля в праве 1/2
		дата государственной регистрации:	18.04.2011
		номер государственной регистрации:	38-38-03/010/2011-996
		основание государственной регистрации:	Свидетельство о праве на наследство по закону, Выдан 24.03.2011 Документ нотариально удостоверен: 24.03.2011 Закусиловым О.Н. 1н-288
	2.3.1	вид:	Прочие ограничения прав и обременения объекта недвижимости
		номер государственной регистрации:	38-38/003-38/003/016/2016-253/1
	2.3	Ограничение права и обременение объекта недвижимости:	
	2.3.1	вид:	Прочие ограничения прав и обременения объекта недвижимости
		номер государственной регистрации:	38-38/003-38/003/016/2016-253/1
		дата государственной регистрации прекращения права:	данные отсутствуют
3	Получатель выписки		Гритчин Сергей Геннадьевич

Отсутствие достоверной информации и документов бухгалтерского учета должника-дебитора не предполагает возможности проведения классического финансового анализа с соблюдением общепринятой методологии. Основным критерием возврата долгов является наличие у физического лица постоянного дохода (заработная плата, пенсии, пособия, иные источники дохода). Информация о доходах у Гритчина С.Г. отсутствует.

Количественные и качественные характеристики элементов, входящих в состав объекта оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки Объекта оценки

Применительно к объекту оценки для целей оценки – отсутствуют.

Информация о текущем использовании Объекта оценки.

Не используется.

Другие факторы и характеристики, относящиеся к Объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость

Другие факторы и характеристики, относящиеся к Объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость: отсутствуют.

Реквизиты юридического лица, которому принадлежит Объект оценки

ООО «СМК» ОГРН: 1073804002502, дата присвоения ОГРН: 02.10.2007, ИНН: 3804039490, КПП: 380401001, адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, жилой район Центральный, ул. Обручева, 37-26.

Сведения об обременениях, связанных с Объектом оценки

В отношении объекта оценки обременения не выявлены.

Сведения об износе

Накопленный износ – под накопленным износом понимается общая потеря стоимости объектом оценки на момент оценки в процентном выражении под действием физических, функциональных и внешних факторов.

Применительно к объекту оценки износ отсутствует.

Перечень дебиторской задолженности, принимаемой к расчету:

№ п/п	Наименование дебитора	Основание	Сумма задолженности, руб.
1	Гритчин Сергей Геннадьевич (дата и место рождения: 28.04.1969, город Грозный Чеченская Республика. Адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, жил. район Центральный, ул. Обручева, 37-26	Исполнительный лист по делу №А19-4193/2017 от 15.03.2019г. Определение Арбитражного суда Иркутской области от 15.03.2019г. по делу №А19-4193/2017	4 633 608,33

Вероятность взыскания низкая, степень ликвидности низкая.

На основании представленной информации, был сделан вывод о том, что, дебиторскую задолженность (права требования) можно признать сомнительной к взысканию и безнадежной, т.е. относящейся к долгам с низкой вероятностью взыскания.

РАЗДЕЛ 7. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)

Дебиторская задолженность - это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц.

Дебиторская задолженность есть бухгалтерский показатель, отражаемый организацией в бухучете как долг контрагента, возникающий по тем или иным юридическим основаниям. В большинстве случаев этот долг является следствием проведения конкретной хозяйственной операции, связанной с движением товарно-материальных ценностей или денежных средств - отгрузка продукции (товара и иного имущества до оплаты), предоплата (до момента получения продукции) и т.д. Дебиторская задолженность учитывается по дебету различных счетов бухгалтерского учета - 60, 61, 62, 64, 76 и др.

По существу, увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота предприятия.

Дебиторскую задолженность можно классифицировать по различным критериям, например, по причинам образования ее можно разделить на оправданную и неоправданную.

Так, к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

К неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а также задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т.д.

Существует и так называемая безнадежная дебиторская задолженность, что представляют собой суммы неоплаченных задолженностей покупателей, потребителей, сроки исковой давности, по которым либо истекают, либо уже истекли.

По статьям бухгалтерского баланса дебиторская задолженность делится на следующие виды:

- покупатели и заказчики;
- векселя к получению;
- задолженность дочерних и зависимых обществ;
- авансы выданные; прочие дебиторы.

У большинства предприятий в общей сумме дебиторской задолженности преобладают или занимают наибольший максимальный (удельный) вес - расчеты за товары (работы, услуги), т.е. счета к получению.

В бухгалтерском балансе дебиторская задолженность делится по срокам ее образования на 2 группы:

- краткосрочная, т.е. задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;
- долгосрочная - задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты. Величина дебиторской задолженности определяется многими разнонаправленными факторами.

Условно эти факторы можно разделить на внешние и внутренние.

К внешним факторам следует отнести:

- состояние экономики в стране - спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности;
- общее состояние расчетов в стране - кризис неплатежей однозначно приводит к росту дебиторской задолженности;
- эффективность денежно-кредитной политики ЦБ РФ, поскольку ограничение эмиссии вызывает так называемый "денежный голод", что в конечном итоге затрудняет расчеты между предприятиями;
- уровень инфляции в стране, так при высокой инфляции многие предприятия не спешат погасить свои долги, руководствуясь принципом, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма;
- вид продукции - если это сезонная продукция, то риск роста дебиторской задолженности объективно обусловлен;

· емкость рынка и степень его насыщенности, так в случае малой емкости рынка и максимальной его насыщенности данным видом продукции естественным образом возникают трудности с ее реализацией, и как следствие ростом дебиторских задолженностей.

Внутренние факторы:

· Взвешенность кредитной политики предприятия означает экономически оправданное установление сроков и условий предоставления кредитов, объективное определение критериев кредитоспособности и платежеспособности клиентов, умелое сочетание предоставления скидок при досрочной уплате ими счетов, учет других рисков, которые имеют практическое влияние на рост дебиторской задолженности предприятия.

Таким образом, неправильное установление сроков и условий кредитования (предоставления кредитов), непредставление скидок при досрочной уплате клиентами (покупателями, потребителями) счетов, неучет других рисков могут привести к резкому росту дебиторской задолженности.

· Наличие системы контроля за дебиторской задолженностью.
· Профессиональные и деловые качества менеджмента компании, занимающегося управлением дебиторской задолженностью предприятия.
· Другие факторы.

Внешние факторы не зависят от организации деятельности предприятия и ограничить их влияние менее возможно или в отдельных случаях практически невозможно.

Внутренние факторы целиком и полностью зависят от профессионализма финансового менеджмента компании, от владения им искусством управления дебиторской задолженностью.

Количественная величина дебиторской задолженности определяется двумя факторами:

1) Объемом реализации работ и услуг в кредит - общую выручку от реализации товаров и услуг следует разделить на две части:

- от продажи за наличные и оплаченные в срок по договорам товары и услуги;
- от продажи в кредит, включая и неоплаченные товары (работы и услуги).

Это деление можно произвести по фактическим данным за предыдущие периоды времени.

2) Средним промежутком времени между реализацией товаров (работ и услуг) и фактическим получением выручки.

Определяя место дебиторской задолженности в системе существующего бухгалтерского учета следует заметить, что чаще всего основным информационным источником является баланс предприятия и Приложения к бухгалтерскому балансу "Дебиторская и кредиторская задолженность". Однако в нашем случае имеется только «Оборотно-сальдовая ведомость по счету: 62».

Роль дебиторской задолженности не ограничивается только позицией актива в балансе.

Динамика ее величины (абсолютное изменение за период, как ее первая производная) может выступать еще и как одна из составляющих финансовых потоков предприятия, в частности, в виде (СЕ) кэш-флоу.

Выполнение этим активом функций части денежного потока позволяет приводить ее оценку не только на основе методов затратного подхода, но и использовать в определении ее стоимости методы доходного подхода.

Необходимо иметь ввиду, что специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса связано с тем, что данный актив не совсем материален.

Собственник данного актива фактически продает не саму "балансовую" задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии - уступке и переуступке прав).

Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только саму величину долга, но и производить анализ прав на эту задолженность.

Дебиторская задолженность является имуществом особого рода. В результате продажи Дебиторской задолженности продавец передает покупателю права требования для:

- своевременного погашения Дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков;
- получения от организации-Дебитора выгодных покупателю товаров (услуг);

- установления контроля над организацией-Дебитором;
- иных случаев.

При оценке следует учитывать, что покупатель с приобретением Дебиторской задолженности, получает право требования пени, штрафа и неустойки, предусмотренные договором между должником и Дебитором (ст. 330, 395 ГК РФ).

Существует достаточно большое количество вариантов погашения и истребования Дебиторской задолженности. В рамках оценки нами проанализированы основные варианты реализации Дебиторской задолженности с учетом вероятности каждого из вариантов.

РАЗДЕЛ 8. ОБЗОР РЫНКА И АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

В мировой практике рыночных отношений погашение долговых обязательств перед кредиторами является безусловным и требующим немедленного исполнения. В противном случае деловая репутация дебитора резко упадет, и упущенная в результате этого выгода окажется намного больше любой величины непогашенных долгов. Именно это предполагает высокую ликвидность этого актива в бизнесе. Это нашло свое отражение в коэффициентах ликвидности, которые широко используются в финансовом анализе деятельности предприятия. В соответствии с ними получается, что чем выше величина дебиторской задолженности в балансе предприятия, тем выше ликвидность этих активов и, как следствие, выше платежеспособность такого предприятия. Однако, практика российских предприятий показывает, что в действительности может иметь место прямо противоположная тенденция.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России, связанная с мировым финансовым кризисом, приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей.

Образование дебиторской задолженности экономически объяснимо недостатком оборотных средств.

Дебиторская задолженность в своей сути имеет два существенных признака:

- с одной стороны для дебитора - она источник бесплатных средств;
- с другой стороны для кредитора - это возможность увеличения ареала распространения его продукции, увеличение рынка распространения работ и услуг.

Третий аспект, который обычно не афишируется - это способ отсрочки налоговых платежей по схеме "взаимных долгов".

Проанализировав рынок прав требования (дебиторской задолженности), оценщиком не было обнаружено достаточно информации, позволяющей в полной мере или частично отобразить реальную ситуацию, сложившуюся в этой сфере.

8.1. Основные финансовые показатели России

Источник: <http://economy.gov.ru/>

	Ноябрь 2019 г.	В % к		Январь- ноябрь 2019 г. в % к январю- ноябрю 2018 г.	Справочно		
		ноябрю 2018 г.	октябрю 2019 г.		ноябрь 2018 г. в % к ноябрю 2017 г.	октябрю 2018 г.	январь- ноябрь 2018 г. в % к январю- ноябрю 2017 г.
Валовой внутренний продукт, млрд рублей	78675,6 ¹⁾			101,1 ²⁾			102,1 ²⁾
Индекс промышленного производства ¹⁾		100,3	97,5	102,4	102,4	99,8	102,9
Продукция сельского хозяйства, млрд рублей	488,8	105,8	58,2	104,1	94,5	57,9	99,8
Грузооборот транспорта, млрд т-км	467,9	98,5	95,6	100,7	102,3	97,0	102,8
в том числе железнодорожного транспорта	213,2	96,7	95,9	100,4	104,5	99,1	104,4
Оборот розничной торговли, млрд рублей	2924,5	102,3	100,5	101,6	103,3	99,9	102,8
Объем платных услуг населению, млрд рублей	862,7	99,4	101,3	99,2	101,1 ⁴⁾	101,6 ⁴⁾	101,4 ⁴⁾
Внешнеторговый оборот ⁵⁾ , млрд долларов США	59,8 ⁶⁾	95,2 ⁷⁾	106,9 ⁸⁾	96,7 ⁹⁾	118,2 ⁷⁾	107,5 ⁸⁾	119,5 ⁹⁾
в том числе:							
экспорт товаров	36,1	87,4	103,0	94,5	130,8	106,9	128,2
импорт товаров	23,7	110,2	113,3	100,7	99,8	108,6	106,7
Инвестиции в основной капитал, млрд рублей	11458,7 ¹⁰⁾			100,7 ²⁾			105,1 ²⁾
Индекс потребительских цен		103,5	100,3	104,6	103,8	100,5	102,7
Индекс цен производителей промышленных товаров ³⁾		93,7	99,2	103,6	116,8	100,7	111,9
Реальные располагаемые денежные доходы ¹¹⁾				100,2 ²⁾			100,9 ²⁾
Среднемесячная начисленная зарплата работников организаций:							
номинальная, рублей	46549 ⁶⁾	107,7 ⁷⁾	102,1 ⁸⁾	107,3 ⁹⁾	108,9 ⁷⁾	101,5 ⁸⁾	110,5 ⁹⁾
реальная		103,8 ⁷⁾	102,0 ⁸⁾	102,5 ⁹⁾	105,2 ⁷⁾	101,1 ⁸⁾	107,7 ⁹⁾
Общая численность безработных (в возрасте 15 лет и старше), млн человек	3,5 ¹²⁾	96,0	100,9	94,8	94,0	101,2	91,9
Численность официально зарегистрированных безработных (по данным Роструда), млн человек	0,7	100,5	103,0	103,0	90,3	104,7	87,3
1) Данные за январь-сентябрь 2019 г. (первая оценка). 2) Январь-сентябрь 2019 г. и январь-сентябрь 2018 г. в % к соответствующему периоду предыдущего года. 3) По видам деятельности "Добыча полезных ископаемых", "Обработка электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха", "Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений". 4) Данные уточнены на основании итогов годовых статистических обследований хозяйствующих субъектов. 5) В фактически действовавших ценах. 6) Данные за октябрь 2019 года. 7) Октябрь 2019 г. и октябрь 2018 г. в % к соответствующему периоду предыдущего года. 8) Октябрь 2019 г. и октябрь 2018 г. в % к предыдущему месяцу. 9) Январь-октябрь 2019 г. и январь-октябрь 2018 г. в % к соответствующему периоду предыдущего года. 10) Данные за январь-сентябрь 2019 года. 11) Оценка показателя за указанные периоды рассчитана в соответствии с Методологическими положениями по расчету показателей денежных доходов и расходов населения (утвержденными приказом Росстата № 465 от 02.07.2014 с изменениями от 20.11.2018). 12) Предварительные данные.							

8.2. Основные показатели социально-экономического положения Иркутской области

Источник: <http://rostov.gks.ru/wps/>

млн. рублей

	2019		В % к соответствующему периоду предыдущего года		Справочн о январь- ноябрь 2018 в % к январю- ноябрю 2017
	ноябрь	январь- ноябрь	ноябрь	январь- ноябрь	
Индекс производства ¹⁾	х	х	95,0	97,6	99,2
Индексы цен производителей промышленных товаров ²⁾	х	х	88,5	102,2	123,1
Объем работ, выполненных по виду деятельности "Строительство"	8832,3	144211,5	77,5	140,9	70,1
Ввод в действие жилых домов ³⁾ , тыс. кв. м общей площади	75,5/75,7	645,2/647, 2	127,0	103,5	79,7
Производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий:					
скота и птица на убой (в живом весе), тыс. тонн	30,5	120,5	96,8	96,1	99,3
молока, тыс. тонн	25,6	422,1	100	98,7	98,5
яиц, млн. штук	77,1	907,3	97,3	97,4	98,1
Оборот розничной торговли	32183,8	342930,3	100,8	103,9	104,3
Оборот общественного питания	1497,8	15202,8	105,8	105,5	105,6
Сводный индекс потребительских цен	х	х	104,5	105,8	103,2
Средняя численность занятых в экономике ⁴⁾ , тыс. человек	735,4	735,8	99,5	99,8	99,9
Численность незанятых трудоспособных граждан, зарегистрированных в службе занятости, на конец периода, человек	15874	х	82,6	х	106,1
из них имеют статус безработного	11399	х	89,4	х	97,6
Начисленная средняя заработная плата одного работника ⁴⁾ :					
номинальная, рублей	45856,1	44883,3	106,8	107,5	109,7
реальная	х	х	101,8	101,5	106,4
¹⁾ По видам деятельности "Добыча полезных ископаемых", "Обрабатывающие производства", "Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха", "Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений". ²⁾ На товары, предназначенные для реализации на внутреннем рынке ³⁾ С августа 2019 года учитываются также жилые дома, построенные на земельных участках, предназначенных для ведения гражданами садоводства. Знаменателем показано жилищное строительство с учетом таких домов, в числителе и все темпы роста – без учета домов, построенных в садоводствах. ⁴⁾ Данные за октябрь и январь-октябрь					

8.3. Ситуация на рынке

В мировой практике рыночных отношений погашение долговых обязательств перед кредиторами является безусловным и требующим немедленного исполнения. В противном случае деловая репутация дебитора резко упадет, и упущенная в результате этого выгода окажется намного больше любой величины непогашенных долгов. Именно это предполагает высокую ликвидность этого актива в бизнесе. Это нашло свое отражение в коэффициентах ликвидности, которые широко используются в финансовом анализе деятельности предприятия. В соответствии с ними получается, что чем выше величина дебиторской задолженности в балансе предприятия, тем выше ликвидность этих активов и, как следствие, выше платежеспособность такого предприятия. Однако, практика российских предприятий показывает, что в действительности может иметь место прямо противоположная тенденция.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России, связанная с мировым финансовым кризисом, приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров,

проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей.

Образование дебиторской задолженности экономически объяснимо недостатком оборотных средств.

Дебиторская задолженность в своей сути имеет два существенных признака:

- с одной стороны для дебитора - она источник бесплатных средств;
- с другой стороны для кредитора - это возможность увеличения ареала распространения его продукции, увеличение рынка распространения работ и услуг.

Третий аспект, который обычно не афишируется - это способ отсрочки налоговых платежей по схеме «взаимных долгов».

Проанализировав рынок прав требования (дебиторской задолженности), оценщиком не было обнаружено достаточно информации, позволяющей в полной мере или частично отобразить реальную ситуацию, сложившуюся в этой сфере.

Дебиторская задолженность является товаром особого рода. Когда платежеспособность предприятия резко упала в связи с какими-либо хозяйственными проблемами, у организации может образоваться большой объем дебиторской задолженности. Для выхода из данной ситуации руководство хозяйствующего субъекта может принять решение о продаже дебиторской задолженности другому юридическому лицу. На практике обычно производится реализация просроченной (нереальной к взысканию) задолженности, как правило, по цене ниже номинальной. С точки зрения действующего законодательства продажа дебиторской задолженности представляет собой уступку права требования или цессию. Под договором цессии понимается соглашение о замене прежнего кредитора, который выбывает из обязательства, а другое лицо, к которому переходят все права и обязанности прежнего кредитора. Очень часто такую задолженность покупают предприятия, которые сами являются должниками дебитора. Они заинтересованы в том, чтобы приобрести дебиторскую задолженность со скидкой от номинала долга (дисконтом), а затем предъявить ее к погашению по полной стоимости. Однако, такие сведения редко попадают в открытые СМИ.

По большей части продажа дебиторской задолженности осуществляется в процедурах банкротства и ликвидации предприятий на аукционах.

Для этого арбитражный управляющий размещает объявления в газете «Коммерсант», являющейся одним из основных источников, а также на электронных торговых площадках, таких, как Закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (ЗАО «Сбербанк - АСТ») <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru> 115184, г. Москва, ул. Большая Татарская д.9, тел.: +7 (495) 787-29-97 / 99, «Системы электронных торгов» <http://bankruptcy.selt-online.ru> 107143 г. Москва, ул. Вербная, д. 6, стр. 1. +7 (495) 988-8322, Закрытое акционерное общество «Вэллстон» 107045, г. Москва, ул. Сретенка, д. 12 <http://www.electro-torgi.ru> (495) 645 10 90, Общество с ограниченной ответственностью «МЭТС», 302004, г. Орел, ул. 3-я Курская, 15 <http://www.m-ets.ru/contacts.html>, 8-800-555-7001, ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» 197760, г. Санкт-Петербург, г. Кронштадт, ул. Гидростроителей, д.8, литера А + 7 812 439 01 45 <http://tendergarant.com> и др.

На этих площадках выставлены различные объекты, в том числе и дебиторская задолженность. В Иркутске и Иркутской области действуют электронные площадки по продаже имущества должников-банкротов ИТ-Сервис Иркутск, ул.Дзержинского, д. 1 <http://www.itsrv.ru> тел.400-505, Аукцион-Центр(3952)70-66-40 <http://www.aukcioncenter.ru/index.html>.

Информация, представленная на торгах, содержит общее описание объекта торгов, его общую стоимость, местонахождение, адрес, где можно ознакомиться с детальным описанием объекта торгов, а также условия реализации.

Главное отличие дебиторской задолженности от таких объектов торгов, как объекты недвижимости, оборудование и транспорт, то, что ее трудно определить, как аналог, только по данным объявлений, необходимо детальное изучение документов или отчета об оценке, если таковой имеется. Трудность нахождения аналога дебиторской задолженности заключается еще и в том, что найти аналоги в одном городе, т.е. в одинаковых условиях, далеко не всегда удается, тем более для такой дебиторской задолженности, как долги населения. Города отличаются друг от друга

и количеством и составом населения, количеством предприятий, рабочих мест, близостью/отдаленностью крупных центров и многими другими факторами.

Предложение плохих долгов превышает спрос

В первой половине 2019 года банки предложили коллекторам к покупке 175 млрд руб. просроченных долгов, что почти на 60% больше, чем за аналогичный период 2018 года. Впрочем, доля завершенных сделок продолжает снижаться и уже опустилась до 66% от предложения. Основной причиной коллекторы называют не слишком качественные портфели: зачастую продавцы передают неверные контакты должников, что значительно повышает не только издержки, но и риск претензий со стороны третьих лиц.

По оценке коллекторского агентства ЭОС и «Первого коллекторского бюро» (ПКБ), рынок банковской цессии по итогам первого полугодия продемонстрировал рост на 58% предложений со стороны продавцов. Объем выставленной на продажу просроченной задолженности составил 175 млрд руб. Рост объемов предложения значительно превысил аналогичный показатель годичной давности — в первом полугодии 2018 года он составил 110,0 (см. “Ъ” от 13 июля 2018 года). При этом количество предлагаемых к переуступке кейсов выросло почти в три раза (с 611 тыс. единиц до 1,76 млн единиц), а средний размер задолженности снизился на 45% (со 180 тыс. руб. до 98 тыс. руб.).



По мнению гендиректора агентства ЭОС Антона Дмитракова, в условиях восстановления высоких темпов роста розничного кредитования в сегменте беззалоговых кредитов банковская система стремится поддерживать состояние балансов в оптимальной форме, минимизировать резервы и снизить давление на капитал.

Впрочем, рост объемов предложения привел к росту закрытых сделок лишь в абсолютном выражении (на 46%, до 114 млрд руб.). Доля закрытых сделок продолжает снижаться второй год подряд и по итогам первого полугодия 2019 года составила 66% против 71% в первом полугодии 2018 года и 84% в аналогичный период 2017 года.

По словам гендиректора ПКБ Павла Михмеля, тенденция такова, что верифицированных телефонных номеров заемщиков в предлагаемых портфелях крайне мало. «При их формировании кредиторы вносят только данные, которые оставил заемщик при заключении кредитного договора,— поясняет он.— Если сам заемщик не сообщал банку, что изменил впоследствии номер телефона, в данных банка фигурируют только первоначальные сведения о нем». Проблема верификации телефонных номеров действительно стоит перед рынком и требует решения, отмечает президент СРО НАПКА Эльман Мехтиев. «Речь даже не о финансовых потерях, когда по итогам совершения покупки оказывается, что долг — это пустышка, по которой невозможно вести взыскание на досудебной стадии из-за отсутствия правильного контакта,— поясняет он.— Коллекторы вынуждены беспокоить третьих лиц, указанных в качестве контактных лиц».

На сегодня на категорию жалоб «я не тот, кто вам нужен» приходится практически четверть из всех тех, которые поступают в НАПКА, это порядка 1,5 тыс. жалоб в год.

Банкиры соглашаются, что зачастую телефоны в кредитных досье оказываются устаревшими. «Портфель кредитов к продаже имеет значительные сроки просроченной задолженности — такие кредиты выданы, как правило, более четырех лет назад,— отмечает замдиректора департамента по работе с просроченной задолженностью Росбанка Евгений Сеньковский.— При передаче цессионарию кредитное досье состоит из документов на дату заключения кредитного договора, в которые банк не вносит изменения, и документов, полученных в процессе обслуживания и работы с просроченной задолженностью».

При этом за качественные портфели коллекторы готовы платить высокую цену. По итогам первого полугодия 2019 года средняя цена закрытия сделки выросла более чем вдвое, по сравнению с шестью месяцами 2018 года — с 1,3% до 2,8% от суммы долга. Участники рынка ожидают, что по итогам года она может еще немного вырасти одновременно с ростом объема предложения и доли закрытых сделок. По мнению Антона Дмитракова, рост объема предложения возможен до уровня 500–510 млрд руб., при этом доля закрытых сделок может составить порядка 68–70%. «Прогнозируемый рост доли закрытых сделок обусловлен ростом эффективности процессов работы с цессионными портфелями, ожиданиями роста качества предлагаемых портфелей, что определит более высокую активность покупателей на рынке», — говорит он. Во втором полугодии 2019 года, добавляет господин Михмель, возможно повышение цены с 2,8% до 3%, исходя из ожидаемого роста качества предлагаемых портфелей.

Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/4031911>

Факторинг растет вширь

Три года рынок факторинга рос двузначными темпами, и аналитики, несмотря на некоторое затухание динамики, прогнозируют продолжение значительного его увеличения в этом году. Факторинговые компании строят на 2019 год амбициозные планы, которые подкрепляются как падением ставок в секторе, так и дальнейшим проникновением услуги в новые отрасли. Такая динамика роста рынка может сохраниться в среднесрочной перспективе, указывают эксперты.

Рост рынка факторинга в этом году замедлится, но все равно сохранится на двузначном уровне, отмечается в исследовании «Эксперт РА» (с ним ознакомился “Ъ”). Оно основано на анкетировании 26 компаний, на которые, по оценке агентства, приходится не менее 98% рынка. В 2018 году объем предоставленного компаниями финансирования составил 2,6 трлн руб., на 42% больше, чем годом ранее. В 2019 году, по прогнозам аналитиков, рост рынка составит 25–30%, до 3,4 трлн руб. Ранее Ассоциация факторинговых компаний оценивала рост совокупного портфеля факторинговых компаний в 2019 году на 28%, до 780 млрд руб. Опрошенные “Ъ” компании считают предложенную прогнозную динамику обоснованной. Гендиректор «ВТБ Факторинг» Антон Мусатов указывает, что совокупный портфель российских компаний превысит 800 млрд руб., а объем выплаченного финансирования — 3 трлн руб. В компании «Открытие факторинг» настроены еще более оптимистично и называют потенциальный рост рынка по итогам года на 40–50%.



Взрывной рост отрасли сопровождается падением стоимости факторинга — ставка этой услуги за три года опустилась в 1,5 раза, до 10,4% в 2018 году (см. график). Спред между средневзвешенными факторинговыми и кредитными ставками в прошлом году сократился до 1,5 процентного пункта (п. п.). Как отмечает один из авторов исследования «Эксперт РА» Мария Зинина, «сохранение разрыва между факторинговыми и кредитными ставками на низком уровне... будет стимулировать устойчивый спрос на факторинг». Падение средней по отрасли маржинальности связано с крупными сделками, прошедшими в этом году, указывает гендиректор «Открытие факторинга» Виктор Вернов. По его словам, в таких контрактах спред может не превышать 1 п. п. Дальнейшего сокращения спреда в связи с распространением крупных сделок ожидает начальник управления факторинга МКБ Кирилл Покровский. «Сокращения спреда, скорее всего, больше не будет. Рынок уже нащупал дно», — не согласен исполнительный директор

Национальной факторинговой компании Александр Поленок. Не ожидают «существенного» сжатия спреда и в «Росбанк факторинге».

Опережающую динамику рынок будет показывать за счет расширения присутствия в тех отраслях, где доля факторинга мала, утверждают собеседники “Ъ”. На приток новых клиентов в нефтегазовом и производственном секторе указывают аналитики «Эксперт РА». В сфере добычи полезных ископаемых вследствие неохотного принятия банками риска на подрядчика, а также «в отсутствие возможности контроля исполнения обязательств компании-подрядчика перед заказчиком» значительно увеличился рост использования факторинговых услуг. Рост интереса к факторингу «у игроков добывающих отраслей» отмечают в «Сбербанк факторинге», указывая, что в прошлом году объем выданного компанией финансирования подрядчикам нефтегазового рынка вырос в четыре раза. Участники рынка одновременно указывают, что рост в отрасли обусловлен выходом на него нескольких крупных игроков. «Котировки ставок по таким траншам с учетом масштабов были сильно ниже рынка, что сделало их недоступными для большинства игроков», — указывает директор по развитию факторинга Альфа-банка Дмитрий Чирков. «Нефтегазовая отрасль еще далеко не насыщена продуктами факторинга», — отмечает господин Вернов и прогнозирует, что расширения использования продукта «стоит ожидать также в электроэнергетике, машиностроении и фармацевтике».

Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/3917549>

Совокупный измеряемый портфель российского рынка факторинга по состоянию на 1 октября 2019 года составил 472 млрд рублей. Ассоциация факторинговых компаний (АФК) провела очередной сбор статистических показателей деятельности российских Факторов. Разработанная АФК анкета была направлена 63 организациям, сообщившим о предоставлении услуг факторинга в России. В анкетировании приняли участие 28 организаций, из которых 14 – банки, 9 – факторинговые компании, 5 – группы, объединяющие банк и компанию. По результатам полученных анкет совокупный измеряемый факторинговый портфель рынка, отражающий объем принятого факторами кредитного риска, составил 471,7 млрд рублей на 1 октября 2019 года.

Слабый рост год-к-году и падение за 3 квартал 2019 – результат неучастия в анкетировании лидеров рынка. В июле-сентябре 2019 г. измеряемый совокупный факторинговый портфель рынка упал на 85 млрд рублей (-15%), за год рост составил 7,6 млрд рублей (+2%). Причина такой динамики измерений – выбытие данных Банковской группы ЗЕНИТ и ООО «Сбербанк Факторинг», занимавших на 01.07.2019 около 20% совокупного измеряемого портфеля рынка. Аналогичное влияние распространяется также на все измеряемые показатели обзора. Средняя оборачиваемость по портфелю, согласно данным анкет, составила 66 дней при минимуме 44 дня и максимуме 103 дня.

Объем выплаченного финансирования за 9 месяцев 2019 г. превысил 1,6 трлн рублей. Согласно полученным анкетам, российские Факторы в январе-сентябре 2019 года профинансировали товарооборот на сумму свыше 1 627 млрд рублей, что на 81 млрд рублей меньше, чем за аналогичный период прошлого года (-5%). В структуре выплаченного финансирования доля сделок без регресса снизилась до 57,4% (-2,8 пп год-к-году), с регрессом – выросла до 41,9 % (+2,3 пп год-к-году). Девять факторов профинансировали 49 экспортеров на сумму около 12,6 млрд рублей с начала года (+167% год-к-году), что составляет 0,8% от общерыночного объема финансирования.

Число дебиторов увеличивается, число клиентов – вне измерений. Количество клиентов, чей кредитный риск отражен в портфелях факторов на 1 октября 2019 года составило 5,6 тысяч компаний (год назад – 4,8 тысяч), количество профинансированных клиентов в январе-сентябре 2019 года, согласно анкетам факторов, составило 6,5 тысяч компаний (за 9 месяцев 2018 года - 4,8 тысячи) – корректность оценки динамики осложнена особенностями отражения в анкетах компаний, не являющихся стороной договора факторинга, но получающих финансирование в рамках Supply Chain Finance. Количество дебиторов в январе-сентябре 2019 года составило 9,1 тысяч компаний (из них 2 тысячи новых), что на 14% больше, чем по итогам 9 месяцев прошлого года.

На факторинг передано свыше 7 млн поставок. В январе-сентябре 2019 года на факторинг было передано 7 046 584 поставок, что на 12% меньше, чем за аналогичный период прошлого года.

Доход Факторов в январе-сентябре 2019 года составил 31,7 млрд рублей. По итогам 9 месяцев 2019 года факторы сообщили о получении в виде комиссий и других видов доходов (без учета НДС) 31 758 млн рублей, что на 25% превышает результат аналогичного периода прошлого года. Свыше 60% измеряемого дохода формирует ВТБ Факторинг, данные по показателю предоставили 15 организаций.

Прогноз динамики портфеля-2019. Большинство респондентов воздержались от участия в экспертном опросе, на базе которого формируется консенсус-прогноз, что может указывать на полное погружение менеджмента в бизнеспроцессы «высокого сезона», пик которого приходится на ноябрь. Лидеры НФК и «Факторинг ПЛЮС» ожидают роста рынка на 30-40% до 800-850 млрд рублей по портфелю, что соответствует динамике 2017 (+41%) и 2018 (+40%) годов, но не превышает ее.

Три волны измерений рынка в 2019 году свидетельствуют о том, что российский факторинг находится в стадии трансформации бизнес- и риск-моделей, что создает сложности в статистической оценке как объемов принимаемого кредитного риска, так и его источников. Участники рынка условно разделились на «консерваторов», ориентирующихся на кредитный риск клиента, «центристов», в разных пропорциях работающих одновременно с риском клиентов и дебиторов либо их связей, и «прогрессистов», предпочитающих управлять кредитным риском дебиторов и рассматривающих клиентов как не более чем запись в учетной системе. Объединение результатов развития бизнеса трех этих групп станет ключевым вызовом для методологии статистического измерения рынка по итогам 2019 года.

Источник: http://asfact.ru/wp-content/uploads/2019/11/AFC-9M2019_open.pdf

Продажа долгов коллекторам — один из инструментов управления рисками и финансовым результатом кредитной организации, говорит вице-президент банка ВТБ 24 Иван Лебедев. «Делается это для того, чтобы банку не держать на балансе те активы, собрать которые учреждение не в состоянии. Первым этапом по работе с просроченным долгом является попытка получить их собственными силами либо создание с коллекторами агентских схем. Когда два этих способа не работают, остается полная продажа долгов», — объясняет Лебедев.

Тарифы коллекторских услуг по взысканию дебиторской задолженности

Наименование агентства	Местонахождение	Стоимость взыскания, в % от фактически взысканного (min)	Стоимость взыскания, в % от фактически взысканного (max)	Источник информации
Коллекторское агентство «SRG-Collection»	г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19, БЦ «Омега Плаза», офис 5-34	10	30	http://www.srg-collection.ru
ООО «Первый Консалт Центр»	Санкт-Петербург, пр. Лиговский д/74	10	15	http://1conc.ru/bank-services.html
ООО «Коллекторское агентство СП»	Ростов-на-Дону пер.Доломановский, 37	15	50	http://dolgrostov.ru
«Национальная служба взыскания»	г. Новосибирск, площадь К.Макса, 7	10	40	http://nrservice.ru
Коллекторское агентство «Платеж-Надзор»	Ростов-на-Дону	10	40	http://www.capn.ru
Международное коллекторское агентство	г. Москва, ул. Шаболовка д.34, стр.5	5	30	http://www.dolg-vozvrat.com

Как мы видим, анонсируя на сайтах свои тарифы, коллекторы стараются указать по возможности более широкий диапазон цен. Связано это с пониманием того, что каждый случай по большому счету является уникальным, и без подробнейшего ознакомления с условиями возникновения задолженности и с самим должником определить срок, трудоемкость и саму вероятность взыскания практически невозможно. Анализ тарифов коллекторских услуг по взысканию дебиторской задолженности коллекторы стараются указать по возможности более

широкий диапазон цен, это зависит от срока задолженности, типа кредита, выполняемых поручений.

По данным экспертов Ассоциации банков Северо-Запада при определенных условиях сроки взыскания могут превысить четыре года. В данном случае, кроме надлежащего оформления самих залоговых прав немаловажную роль здесь играют и такие факторы, как лояльность арбитражного управляющего, доля в реестре требований кредиторов, наличие активных недружественных кредиторов и так далее.

Что касается корпоративных долгов, которые не обеспечены залогом или поручительством, факторов неопределенности для их погашения значительно больше – от объективных правовых и экономических причин до абсолютно субъективных решений менеджмента компаний-должников.

При принятии решения о продаже долга сразу же возникает вопрос о возможной цене задолженности. К сожалению, в профессиональной оценке для долгов пока нет общепринятой методики определения рыночной стоимости. Существуют только авторские разработки, предлагающие различные оценочные техники.

Ценообразующие факторы, оказывающие влияние на стоимость

Стоимость дебиторской задолженности определяется многими факторами. Их можно разделить на внешние и внутренние.

Внешние факторы:

- состояние экономики в стране (спад производства увеличивает размеры дебиторской задолженности);
- состояние расчетов в стране (кризис неплатежей приводит к росту дебиторской задолженности);
- эффективность денежно-кредитной политики Центрального банка РФ (ограничение эмиссии вызывает «денежный голод» и затрудняет расчеты);
- уровень инфляции (при высокой инфляции не торопятся расстаться с долгами, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма);
- емкость рынка и степень его насыщенности (если рынок мал и насыщен данным видом продукции, то возникают трудности с реализацией).

Внутренние факторы:

- кредитная политика предприятия (неправильное установление сроков и условий предоставления кредитов, непредоставление скидки при досрочной оплате счетов, неверно установленные критерии кредитоспособности, ошибки в определении платежеспособности клиентов, неучтенные риски могут привести к резкому росту дебиторской задолженности);
- виды расчетов, используемых предприятиями (использование видов расчетов, гарантирующих платеж, сокращает размеры дебиторской задолженности);
- состояние контроля за дебиторской задолженностью;
- профессионализм финансового менеджера, занимающегося управлением дебиторской задолженностью предприятия;
- другие факторы.

Основные ценообразующие факторы объекта оценки:

1. Продажа долгов физических лиц;
2. Условия продажи – предложение на открытом рынке с указанием цены предложения;
3. Предложение – 1 объект;
4. Спрос (возможно от 1-го до 3-х участников аукциона).

Для анализа внутренних факторов проводится анализ дебиторов.

Факторы, не относящиеся непосредственно к объекту оценки, но влияющие на его стоимость

Рассмотрим факторы, не относящиеся непосредственно к объекту оценки, но влияющие на его стоимость, связанные с продажей имущества:

1. В качестве организатора торгов (аукциона) выступает конкурсный управляющий, который регистрируется на электронной торговой площадке, далее ЭЦП и получает доступ к ней.

Связь конкурсного управляющего с ЭТП осуществляется с помощью электронного цифрового ключа.

2. Порядок продажи имущества должника установлен ст. 139, 110, 111 Закона «О банкротстве», который утверждается решением собрания кредиторов. Аукцион проводится путем повышения начальной цены продажи имущества (шаг аукциона 5%). При повторных торгах начальная цена устанавливается на 10% ниже начальной цены продажи имущества должника на первых торгах. При продаже имущества должника посредством публичного предложения начальная цена продажи имущества устанавливается в размере начальной цены на повторных торгах. Следовательно, при публичной оферте, верхняя граница 90% от начальной цены продажи, нижняя граница утверждается решением собрания кредиторов (обычно 80%). В целом, диапазон цен (ценообразующих факторов) будет от 105 процентов и выше (шаг аукциона) при продаже объектов на первых торгах и 80 процентов (нижняя граница при публичной оферте). При высоком спросе, верхнюю границу цены продажи определит аукцион. При низком спросе, объекты не будут проданы, так как цена 80% от начальной цены их не устроит. Участники аукциона – это лица, зарегистрированные на электронной торговой площадке, получившие ЭЦП, вовремя подавшие заявку на участие в торгах и в качестве обеспечительной меры, внесшие задаток. Количество участников аукциона (по предыдущим аукционам) от одного до трех (спрос рынка), если объект привлекателен, цена идет на повышение (шаг аукциона, 5% от начальной цены.).

Сколько таких шагов будет не спрогнозировать, если имеется сговор между двумя участниками, появляется возможность влияния на уровень цены, аукцион может завершиться после первого шага. Информация о проведении и результатах аукциона, представляемая в газете «Коммерсантъ», местном органе печати, ЕФРСБ и которая является доступной для лиц не участвующих в аукционе, содержит следующую информацию: начальная цена продажи, шаг аукциона, цена продажи, победитель. Подробная информация с электронной торговой площадки доступна только лицам, зарегистрированным на ней. Это локальный рынок, с четким регламентированным порядком продажи, без должного маркетинга, ничего не имеющий общего с массовым рынком. У потенциальных покупателей имущества должников присутствует инвестиционная мотивация – спекулятивная (или близкая к ней). Таких покупателей удовлетворит только та цена, которая позволит им получить требуемую доходность. Причем их интересует определенный сектор рынка. В большинстве случаев потенциальные покупатели хорошо осведомлены о платежеспособности организаций и предприятий, находящихся в конкретном районе и порой они владеют информацией, позволяющих сделать им прогнозы о возможной доходности проекта (покупка долгов и их возврат).

Выводы: Продажа долгов в процедуре банкротства – конкурсное производство – это локальный рынок с четким регламентированным порядком продажи, без должного маркетинга, ничего не имеющий общего с массовым рынком. Потенциальными участниками рынка могут быть коллекторы и (или) лица, владеющие информацией, позволяющие им сделать прогнозы о возможной доходности проекта (покупка долгов и их возврат).

Анализ фактических данных о ценах сделок и (или) предложений

Анализ долгового рынка в настоящем Разделе приведен с использованием информации представленной в открытых источниках информации.

В настоящее время рынок дебиторской задолженности представлен электронными торговыми площадками. Объявления о продаже таких долгов в средствах массовой информации явление не частое. В стоимости предложения указана номинальная стоимость дебиторской задолженности, цена продажи – договорная. Таким образом, можно отметить, что качество дебиторской задолженности, выставленной на продажу, а, соответственно, и ее ликвидность определяются непосредственно качеством самого дебитора (финансовая устойчивость, прибыльность, платежеспособность).

Базу предложений на продажу долгов ведут всего несколько интернет-порталов:

<http://www.dolgionline.ru>;

<https://business-financy.ru/prodazha-dolgov/>

<https://www.zalog24.ru/>

<https://www.heveya.ru/uslugi/prodazha-imushhestva/debitorskaya-zadolzhennost/>

<https://www.fabrikant.ru/market/>

<https://debbet.ru/>

Как правило, публикуемые там предложения не систематизированы и не содержат подробных условий сделки.

Объем рынка корпоративных прав требования плохо поддается оценке. Данные долговые обязательства не выпускаются для обращения на рынке и выставляются на продажу только в связи с чрезвычайными обстоятельствами: невозможность взыскать долг собственными средствами, тяжелое финансовое положение, исполнительное производство, банкротство.

Кризисные явления, перманентно происходящие в российской экономике, внесли свои коррективы в сложившийся рынок дебиторской задолженности. Отсутствие доступных денежных средств, крайне низкая ликвидность всей банковской системы РФ привели к тому, что спрос на дебиторскую задолженность существенно упал, потянув за собой вниз и ее стоимость. При этом произошло и соразмерное увеличение предложений на данном рынке.

Исследование аналогов дебиторской задолженности для применения в рамках сравнительного подхода

Оценщиком был осуществлен анализ предложений по продаже дебиторской задолженности физических лиц.

Проанализировав предложения о продаже дебиторской задолженности физических лиц в других регионах Российской Федерации, представленных в системе Интернет, нами было выбрано некоторое количество аналогов. На основании этих данных невозможно сделать детальный анализ рынка и выявить тенденции его развития, но можно использовать эту информацию для формирования понимания ориентировочной величины рыночной стоимости оцениваемого объекта, что и было выполнено ниже.

По мнению оценщика, организационно-правовая форма дебитора, безусловно, имеет важное значение для определения рыночной стоимости долга. Коммерческая организация, как правило, в случае неисполнения денежного обязательства отвечает всем своим имуществом. Законом установлено, что учредители (участники, акционеры) коммерческой организации не несут ответственности по его обязательствам, кроме случаев, установленных законом.

Вероятность фактического неисполнения просрочившим должником денежного обязательства всегда предельно высока. Чаще всего подобные ситуации вызваны предварительно инициированным выводом активов с целью уклонения от надлежащего исполнения обязательств.

С точки зрения кредитора государственные учреждения и органы государственной власти являются более привлекательными должниками, возможность погашения долга которых гарантирована субсидиарной ответственностью учредителя – государства.

По представленным выше источникам была проведена сплошная выборка сообщений кредиторов о реализации дебиторской задолженности. В связи с тем, что в рамках данного отчета определялась стоимость задолженности физических лиц (населения), из всей собранной информации были выделены предложения по продаже долгов физических лиц, информация по которым представлена в таблице ниже.

Объектом сравнения послужило соотношение цены предложения дебиторской задолженности на открытом рынке к ее номинальной стоимости. Оценщиком была собрана информация о продаже долгов физических лиц.

Использованная информация соответствует принципам достаточности и достоверности.

Таблица

Информация о продаже аналогичных объектов (продажа долгов физических лиц)

№ п/п	Объект-аналог	Дебитор	Сумма задолженности, руб.	Цена предложения, руб.	Местоположение	Источник информации*	Процент взыскания, %
1	Продается право требования к физическому лицу	Частное лицо	12 000 000,00	240 000,00	Москва и Московская обл.	https://debbet.ru/content/dolg-podtverzhdenn-arbitrazhnym-sudom-ispolnitelnoe-otkryto	2,00%
2	Продается право	Частное лицо	28 000 000,00	500 000,00	Воронежск	https://debbet.ru/content/dolg-podtverzhdenn-arbitrazhnym-sudom-ispolnitelnoe-otkryto	1,79%

	требования к физическому лицу				ая обл.	ent/kreditnyy-portfel-fizicheskie-lica	
3	Продается право требования к физическому лицу	Бубнов Е.В.	1 000 000,00	27 000,00	г. Москва	https://debbet.ru/content/prodayu-ostatok-debitorskoy-zadolzhennosti-fizicheskogo-lica-subsidiarnaya-otvetstvennost-1	2,70%
4	Продается право требования к физическому лицу	Физическое лицо	246 300,00	20 000,00	г. Казань	https://www.zalog24.ru/region/tatarstan/kazan/dolgi/ot-fizicheskikh-lits/grajdan/21270/	8,12%
5	Продается право требования к физическому лицу	Гаврилова П.Т.	39 890 000,00	390 000,00	г. Москва	https://debbet.ru/content/prodam-dolg-fizlica-gavrilova-pt	0,98%
6	Продается право требования к физическому лицу	Антонов А.В.	2 718 000,00	95 000,00	г. Киров	https://debbet.ru/content/prodam-dolg-rukovoditelya-antonov-av	3,50%
7	Продается право требования к физическому лицу	Погребняк В.М.	1 557 566,00	60 000,00	г. Ардатов Нижегородская (Горьковская) обл.	https://debbet.ru/content/pogrebnyak-vm	3,85%
8	Продается право требования к физическому лицу	Тимофеева О.Н.	1 965 840,00	18 000,00	г. Магнитогорск	https://debbet.ru/content/prodam-dolg-11	0,92%
Среднеарифметическое значение							2,98%

* см Приложение

По результатам проведенного анализа рынка были сделаны следующие выводы:

- существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах), а имеющаяся низкая платежеспособность вызывает рост объемов дебиторской задолженности;
- на открытом рынке в системе Интернет и СМИ была найдена информация о предложениях по продаже дебиторской задолженности, дебиторы - физические лица, что позволило использовать сравнительный подход для определения рыночной стоимости оцениваемого объекта;
- Диапазон изменения соотношения цены предложения подобных объектов к сумме задолженности по состоянию на текущую дату находится на уровне от 0,92% до 8,12% (для физических лиц).

8.4. Анализ наиболее эффективного использования

В соответствии с методикой определения рыночной стоимости и других видов стоимости, их расчет необходимо выполнять исходя из возможного наиболее эффективного использования (НЭИ).

Одним из важнейших принципов ценообразования является принцип наиболее эффективного использования (НЭИ) объекта оценки. Так, п.10 Федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО-1)" установлено, что при определении наиболее эффективного использования объекта оценки определяется использование объекта оценки, при котором его стоимость будет наибольшей.

Понятие наиболее эффективного использования, применяемое экспертным заключением, определяется как вероятное и разрешенное законом использование объекта оценки с наилучшей

отдачей, причем неперенными условиями такого использования являются: физическая возможность, должное обеспечение и финансовая оправданность подобного рода действий.

При определении вариантов наиболее эффективного использования объекта применяют четыре основных критерия:

Законодательная разрешенность, т.е. характер предполагаемого использования не противоречит законодательству, ограничивающему действия собственника (пользователя) объекта.

Физическая возможность предполагает, что наиболее эффективное использование объекта оценки физический реализуемо.

Финансовая целесообразность, т.е. допустимый с точки зрения закона способ использования объекта, который должен обеспечить чистый доход собственнику имущества.

Максимальная продуктивность подразумевает либо максимизацию чистого дохода собственника, либо достижение максимальной стоимости самого объекта оценки.

Объект оценки представляет собой стоимость прав требования (дебиторская задолженность). Анализ наиболее эффективного использования объекта оценки производился с учетом норм действующего гражданского законодательства:

Так, п.1 ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации: "В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности".

Право требования предполагает возврат долга в установленный срок.

Таким образом, наиболее эффективным использованием оцениваемых прав требования является взыскание долга в установленный срок и получение денежных средств в максимально возможном объеме в результате их продажи/реализации.

РАЗДЕЛ 9. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

9.1. Основные понятия и терминология

Определение рыночной стоимости

В настоящем Отчете оценке подлежит рыночная стоимость имущества. Определение рыночной стоимости приводится в Федеральном Законе от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Как субъект гражданских правоотношений Оценщик придерживается требований Федерального Закона и ФСО.

Согласно Федеральному Закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также Федеральным стандартам оценки, под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки, и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Подходы к оценке (Согласно Федеральным Стандартам оценки)

Подходы к оценке описаны в Федеральном стандарте оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки" ФСО №1, которые являются основными при осуществлении оценочной деятельности (утвержден приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации (Минэкономразвития России) от 20 мая 2015 г. №297 "Об утверждении федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)"").

Оценщик вправе выбрать подход при проведении оценки, учитывая не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации.

Оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки в рамках применения каждого из подходов.

Доходный подход - совокупность методов оценки стоимости Объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования Объекта оценки (п.13 ФСО №1).

Согласно п.21 ФСО №1 доходный подход применяется, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые Объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом Оценки расходы. При применении доходного подхода оценщики определяют величину будущих доходов и расходов и моменты их получения.

Сравнительный подход - применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов (п. 22 ФСО №1).

При этом подходе рассматриваются продажи аналогичных или заменяющих объектов имущества и соответствующие данные рынка, и расчетная величина стоимости устанавливается посредством процесса, предусматривающего сравнение. В общем, оцениваемое имущество (предмет оценки) сравнивается с продажами аналогичных объектов имущества, которые имели место (на открытом рынке). Могут также изучаться перечни и данные о предложении объектов.

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости Объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения Объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий. Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки (п.15 ФСО №1).

Согласно п. 23 ФСО № 1 затратный подход применяется, когда существует возможность заменить объект оценки другим объектом, который либо является точной копией Объекта оценки, либо имеет аналогичные полезные свойства.

9.2. Некоторые методики оценки дебиторской задолженности

9.2.1. Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков

Согласно данной методике стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

$$PV = \sum_{t=1}^m \frac{I}{(1+R)^t} + \frac{F}{(1+R)^N}$$

где:

PV — текущая стоимость долгового обязательства;

I — процентный доход, приносимый данным долговым обязательством;

R — ставка дисконтирования;

F — номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определенному сроку погашения;

N — количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства;

t — количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1+R)^N}$$

В случае оценки стоимости дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрчных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R}$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта. Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка **непросроченной дебиторской задолженности**, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов. Основным условием применения данной задолженности является **непросроченность долговых обязательств**.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности **является просроченной**, поэтому на практике применить данную методику удастся достаточно редко.

9.2.2. Методика Национальной коллегии оценщиков

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются:

Анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12.08.1994 г.).

Применение трех подходов к оценке: доходного, затратного и сравнительного.

Согласование результатов, полученных различными подходами к оценке.

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$C_3 = N * K1$, где:

C_3 — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

$K1$ — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

$$K1 = \begin{cases} 1, & t \leq 4; \\ 0, & t > 4. \end{cases}$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчетами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определяется путем добавления к периоду оборачиваемости (M) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платежеспособности или неплатежеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{вп}$).

Коэффициент восстановления платежеспособности в соответствии с Распоряжением ФУДН № 31 от 12.08.1994 г. определяется по формуле:

$$K_{вп} = \frac{K1ф + \frac{6}{T} \times (K1ф - K1н)}{2},$$

где:

$K1ф$ — фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

$K1н$ — значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;

$K1норм$ — нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, $K1норм = 2$;

6 — период восстановления платежеспособности в месяцах;

T — отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность. Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^{M^p}} K_{вп} + 1 \\ 0, & K_{вп} < 1 \end{cases}$$

R — ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если **нет котировок на обязательства данного дебитора**, то необходимо найти аналоги, причем авторы предлагают в качестве предприятия-аналога **взять любого кредитора-дебитора**, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они **заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора** для взаимного погашения долгов с дебитором.

9.2.3. Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.
2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа свыше	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,10	0,05	0

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадежности долгов

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадежности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредитором в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадежных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Резерв покрытия безнадежных долгов может создаваться в разрезе конкретных дебиторов, дебиторской задолженности по конкретному договору либо в разрезе сроков давности возникновения задолженности, типов дебиторов и т. п.

Коэффициент дисконтирования в этом случае определяется по формуле:

$$Kd = 1 - \% \text{ резерва}$$

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с **небольшим сроком давности**. Среди преимуществ рассматриваемой

методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; неприменимость методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения, так как ее использование приведет только к списанию дебиторской задолженности.

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

9.2.4. Методика, основанная на анализе динамики возникновения и оплаты

Глубокий анализ дебиторской задолженности (ДЗ) отличается от "общепринятого", когда исследуется его динамика - $ДЗ(t)$ как независимого параметра. Вместе с тем, дебиторская задолженность по сути представляет собой линейную функцию от двух в определенном смысле независимых параметров:

$ВЗ(t)$ - величины возникшей дебиторской задолженности нарастающим итогом на определенный момент времени;

$ОД(t)$ - величины нарастающим итогом удовлетворенных требований по данной задолженности на определенный момент времени, которые по определению являются неубывающими функциями. В этом случае оцениваемую задолженность по балансовой величине можно представить в таком виде:

$$ДЗ(t_0) = ВЗ(t_0) - ОД(t_0),$$

где t - момент оценки.

С учетом этого основными объектами анализа при рыночной оценке дебиторской задолженности в общем виде будут:

- динамика возникновения задолженности;
- динамика отдачи долгов;
- условия погашения (взаимозачеты);
- правовые аспекты;
- риски прогнозного периода;
- инфляция;
- специфические условия и цели;
- ставки дисконтирования.

В свою очередь они зависят от:

- стандарта оценки;
- финансового положения предприятия;
- политики руководства (менеджмента) дебитора;
- наличия (реального существования) исходной информации;
- оценочной ситуации.

Поведение функции возврата долгов в прогнозном периоде лучше всего рассматривать в виде наиболее реальных сценариев.

Сценарий А. Предполагает интерполяцию функции возврата долга.

Его развитие сохраняет сформировавшиеся к моменту оценки тенденции возврата задолженности и у нового собственника после момента оценки.

В этом случае, интерполируя функцию $ОД(t)$ на перспективу, необходимо определить некоторую точку А, соответствующую моменту t_x , т.е. в которой будет погашена вся величина дебиторской задолженности $ДЗ(t_0)$. Такая ситуация предполагает наличие графика платежей, который мы обозначим P_t .

При этом нужно отметить, что в зависимости от конкретной динамики функций возникновения и отдачи долгов платежи могут носить как постоянный (аннуитетный), так и убывающий характер. Безусловным является условие максимального погашения долга.

Расчет рыночной стоимости задолженности V_1 по сценарию А производится по формуле:

$$V_1 = t_0 \sum^{t_x} [P_t / (1 + d)^{t - t_0}],$$

где d - ставка дисконтирования.

Сценарий Б. Он обозначает стагнацию функции отдачи долга.

Этот случай наиболее распространен и он обозначает полное прекращение платежей в обеспечение данной задолженности после смены ее владельца.

Однако это не означает, что стоимость ДЗ (t_0) по этому сценарию равна нулю, т.к. новый собственник может реализовать свои требования через арбитражный суд, что в конечном итоге дает возможность возврата долга. В этом случае, важным является разовый платеж, который мы обозначим как P_{tx} , который и характерен для этого варианта возврата долга.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности может быть осуществлен по формуле:

$$V_{II} = P_{tx} / (1 + d)^{t_x - t_0},$$

Величины выплат P_{tx} , определяются на основе реального финансового состояния дебитора.

Рассмотренные выше сценарии обозначают по сути красные варианты развития событий, т.е. оптимистического и пессимистического. Однако следует иметь ввиду, что будущая реальная тенденция функции ОД (t), как прогноз всегда носит в себе элемент неопределенности.

Следующим является **сценарий В**, который характеризует "затухание" отдачи долга.

Им является распространенный случай, когда платежи по дебиторской задолженности постепенно сокращаются и к концу некоторого периода, в качестве которого принимается период равный 12 месяцам, они полностью прекращаются.

Для определенности можно принять, что темп снижается (P), как величины разовых квартальных выплат будет постоянным, т.е. ежеквартально погашается один и тот же % от балансовой величины задолженности на начало квартала. При общем суммарном % возврата долга, равном k , темп снижения можно определить по формуле:

$$P = 1 - \sqrt[4]{1-k},$$

Величину k можно также трактовать как номинальный процент "среднеотраслевого" возврата долга в течении года и определять его на основе статистики по кругу сопоставляемых кредиторов.

Формула расчета рыночной стоимости дебиторской задолженности в этом сценарии следующая:

$$V_{III} = \sum_{t=1}^4 [P_t / (1 + d)^t],$$

где d - ставка дисконтирования, рассчитанная за квартал;

t - индекс квартала;

P_t - ежеквартальные платежи в счет погашения долга, которые постепенно затухают.

Их величину можно смоделировать с учетом принятого темпа снижения следующим образом:

$$P_t = ДЗ(t_0) * p * (1 - p)^{t-1},$$

Все вышеприведенные сценарии достаточно точно описывают реальные ситуации, которые могут иметь развитие в прогнозном периоде уточнение величины стоимости анализируемой задолженности и повышение ее достоверности может выполняться по двум направлениям:

- Построение более адекватной экономико-математической модели функции отдачи долгов (ОД) не просто как функции от времени, но и от таких параметров, как сама функция возникновения задолженности ($ВД_i$), величины дебиторской задолженности за предыдущий период ($ДЗ_{i-1}$), а также более подробных данных о характеристиках финансового состояния дебитора;
- Корректное определение весовых коэффициентов (k_i) значимости величин стоимости, полученных по каждому сценарию, в формуле расчета итоговой величины рыночной стоимости задолженности. Следует также иметь ввиду, что используемые иногда коэффициенты возвратности долга в зависимости от времени образования задолженности, носящие в основном экспертный характер, имеют два существенных недостатка.

Во-первых, сами величины коэффициентов вызывают серьезные сомнения, т.к. они определяются экспертами по выборке, не являющейся достаточно презентабельной.

Во-вторых, принятые при их расчете сроки практически не соблюдаются.

Так, запаздывание отдачи долга вполне может превышать годовой период, и только после окончания этого периода долги могут быть погашены.

Предлагается следующая схема оценочных исследований по определению рыночной стоимости дебиторской задолженности.

Этапы проведения оценочного исследования

Этап	Содержание этапа
I. Анализ исходной информации	- анализ прав собственности; - построение функций ВД (t) и ОД(1); - анализ специфических особенностей долга
II. Формирование сценариев	- анализ динамики функций; - анализ финансового состояния дебитора
III. Построение графиков погашения	расчет прогнозных сценариев
IV. Определение вариантов (видов) рыночной стоимости	- анализ графиков погашения; - выбор ставки дисконтирования
V. Итоговое согласование стоимости	выбор весовых коэффициентов на основе анализа финансовых параметров дебитора
VI. Корректировка стоимости на специфические условия задачи	- учет правовых аспектов; - учет конкретных целей; - учет конкретных условий
VII. Формирование заключительного значения о рыночной стоимости	составление отчета об оценке ДЗ.

Существуют четыре показателя рисков дебиторской задолженности:

1) Оборачиваемость ДЗ.

$ОДЗ = \text{объем годовой продажи в кредит} / \text{средняя дебиторская задолженность по счетам}$,

Если объем продаж (работ, услуг) изменяется в течение года, то дебиторской задолженности по счетам необходимо подсчитать как средневзвешенную, основываясь на месячных или квартальных остатках дебиторской задолженности по счетам.

2) Период погашения дебиторской задолженности.

$\text{Период погашения ДЗ} = 365 / \text{оборачиваемость ДЗ}$,

Чем больше период задолженности, тем выше риск ее непогашения. Значительный по времени период погашения дебиторской задолженности может быть оправдан, если были смягчены условия предоставления кредита, например, при выходе на рынок с новой продукцией или в конкурсной борьбе.

3) Дебиторская задолженность к общей сумме активов.

4) Дебиторская задолженность к объему продаж (работ и услуг).

Увеличение остатка дебиторской задолженности по сравнению с предыдущим годом может означать трудности с реализацией продукции.

Безнадежные долги

Неоправданное занижение безнадежных долгов завышает доходы. Необходимо проанализировать следующие соотношения:

- безнадежные долги к общей сумме дебиторской задолженности;
- безнадежные долги к объему продаж (работ, услуг).

Завышение безнадежных долгов представляет собой прием бухгалтерского учета, в результате применения которого происходит занижение размера чистой прибыли. Если было произведено отчисление в резерв на покрытие безнадежных долгов в текущем периоде из-за недостаточных отчислений раньше, то это ведет к сильному искажению тренда в доходах.

9.2.5. Оценка дебиторской задолженности единым потоком

Такая оценка, как правило, производится в рамках решения задачи более высокого уровня - оценки стоимости бизнеса в целом. Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности осуществляется на основе затратного подхода методом накопления актива. В этом случае цель оценки задолженности является лишь подцелью решения более широкой проблемы и заключается в определении полезности для бизнеса в целом балансовой величины этого актива по стандарту инвестиционной стоимости. Этот стандарт более применен в постановке задачи, так как определяется полезность этого актива для конкретной системы бизнеса.

Объектом оценки является вся сумма дебиторской задолженности, что объясняется ее общим влиянием на финансовое положение оцениваемого бизнеса.

Ценность ее в большей мере определяется именно как актив бизнеса в целом, а не как задолженность конкретного кредитора. Полезность актива, а, следовательно, и его стоимость для

инвестора (пользователя), определяется совокупной массой, в определенном смысле зарезервированных оборотных средств бизнеса, которые будут реально возвращены дебиторам без структуризации их по конкретным бухгалтерским проводкам.

Вместе с тем, это не означает отказ от использования в расчетах дебиторской задолженности коэффициентов возвратности. Использование коэффициентов возвратности может производиться в двух вариантах:

I. Процент возврата задолженности от ее балансовой величины на настоящий момент по формуле, как отношение.

K^A_B = возврат ДЗ за последний период/ балансовая величина ДЗ на настоящий момент времени,

Такая интерпретация коэффициента возвратности в расчетах механически смешивает параметры двух различных временных моментов, что в конечном итоге может исказить итоговую величину стоимости данного объекта оценки. Именно это обстоятельство предполагает второе толкование и расчет коэффициента возвратности.

II. Отнесение процента погашения дебиторской задолженности на некоторый прошлый момент времени, т.к. на настоящий момент погашение еще не произошло, а именно его оценщик и анализирует.

Математическая модель коэффициента возвратности может быть выражена следующим образом:

$$K^B_B = [ОД_{t_0} - ОД_{t_{0-1}}] / [ВЗ_{t_{0-1}} - ОД_{t_{0-1}}],$$

где $(ВЗ_{t_{0-1}} - ОД_{t_{0-1}})$ - балансовая стоимость дебиторской задолженности на момент (t_{0-1}) .

Сопоставляя модель для первого случая по формуле:

$$K^A_B = [ОД_{t_0} - ОД_{t_{0-1}}] / [ВЗ_{t_{0-1}} - ОД_{t_{0-1}}],$$

мы видим, что расчеты по этим моделям приводят не только к количественным, но и качественным различиям получаемых результатов.

Необходимо всегда помнить, что оценка возврата долгов носит прогнозный характер, а трактование результатов получаемых оценщиком выводов должна заключаться в выявлении наиболее вероятной величины возврата долгов на момент оценки, если сохраняются существующие тенденции развития.

Следует учитывать, что при развитии бизнеса может происходить процесс наращивания абсолютной величины дебиторской задолженности, т.е. рост ее балансовой стоимости, что, безусловно, таит в себе угрозу и рост ее невозврата в будущем.

Однако в этом случае, на момент оценки этот факт будет учтен лишь как сохранение тенденций, но он оценке не подлежит, так как "новые" долги еще не образовались.

Методика расчета Первичный анализ структуры дебиторской задолженности предприятия показал, что из всей совокупности дебиторов может быть выделена группа безнадежных, т.е. дебиторов, которые на протяжении достаточно длительного периода не погашали свои обязательства. Проведенный дополнительный анализ их финансового положения позволяет сделать вывод о том, что и в ближайшем будущем требования к ним не будут удовлетворены.

Исходя из элементарной логики функционирования и развития существующего бизнеса, величину задолженности по таким дебиторам следует исключить из оцениваемой массы обязательств.

Так как основная цель инвестора - приобретение бизнеса, то он согласен оплатить лишь реальные активы такого бизнеса. Безнадежная же задолженность таковым активом не является, потому что уже в течение длительного периода времени не участвовала в деловых связях и в производственном процессе.

Инвестор может предложить продавцу данную дебиторскую задолженность отдельно².

Выводы и заключения

Результаты расчета стоимости объекта оценки, полученные несколькими методами, необходимо свести в единое значение. При этом должны быть учтены особенности методов,

² Информационный источник - МОК-Информ E-mail: mok@valnet.ru При использовании материалов сайта обязательна ссылка на [www.ValNet.ru](http://www.valnet.ru) <http://www.valnet.ru/m7-161.shtml>

достоверность использованной информации, способность методов отразить действительные намерения покупателя и продавца.

Обычно практикующие оценщики придают весовые значения результатам расчетов различными методами, получая итоговый результат как средневзвешенное значение. Величина весовых коэффициентов при использовании данных методов будет зависеть от финансового состояния должника и возможности найти иные пути взыскания задолженности, не прибегая к такой крайней мере, как процедура банкротства. Однако здесь присутствует фактор неопределенности. Если при банкротстве кредитор в любом случае получит причитающуюся ему долю имущества, то в данном случае риски намного выше.

РАЗДЕЛ 10. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ

10.1. Описание процесса оценки объекта в части применения различных подходов и методов

В соответствии с Федеральным стандартом оценки (ФСО № 1), обязательного к применению субъектами оценочной деятельности:

«Оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки в рамках применения каждого из подходов».

В связи с тем, что в настоящий момент нет четко построенной методики оценки прав (требований), а так же учитывая определенную специфику этого объекта, Оценщики были вынуждены соотнести существующие методы расчета относительно трех общепринятых подходов к оценке.

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Применение **затратного подхода** в «теоретическом» формате к оценке прав требования менее вероятно, поскольку отсутствуют четкие методики оценки подобных объектов, в основу которых положены затраты на создание идентичного (аналогичного) объекта – прав (требований). Кроме того, критическое значение параметра t , предложенное авторами методики, в настоящий момент не соответствует Законодательству.

Таким образом, мы были вынуждены **отказаться от использования затратного подхода** при оценке рыночной стоимости прав (требований).

Сравнительный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними.

Данный подход основан на принципе замещения, который гласит, что «когда несколько сходных, соизмеримых товаров, предметов потребления или услуг равнодоступны, то тот, который обладает самой низкой ценой, привлекает наивысший спрос и имеет наиболее широкое распространение». Сравнительный подход базируется на рыночной информации и учитывает текущие действия Продавца и Покупателя.

Исходной предпосылкой применения сравнительного подхода к оценке является наличие развитого рынка. Подход на основе сравнения продаж отражает ту цену, которая реально может возникнуть на рынке.

В результате анализа представленных на продажу прав (требований) Оценщиком обнаружена достаточная и достоверная информация об аналогичных объекту оценки предложения на продажу прав требования (долги населения).

Проведя анализ рынка сопоставимых объектов³, Оценщики выявили некоторое количество объектов-аналогов, которые могут быть использованы для дальнейшего сопоставления с оцениваемым объектом, что **позволило применить сравнительный подход** в рамках настоящего Отчета.

Доходный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Подход с точки зрения дохода представляет собой процедуру оценки стоимости, исходя из того принципа, что настоящая стоимость оцениваемого объекта непосредственно связана с текущей стоимостью всех будущих поступлений (доходов) от возврата этой задолженности. Приведенная к текущей стоимости сумма будущих доходов служит ориентиром того, сколь много готов заплатить за оцениваемую задолженность потенциальный инвестор.

Каждая из предложенных методик доходного подхода в отдельности не может быть применена к оценке данной дебиторской задолженности, поскольку основана на экономических показателях и получаемых с их помощью финансовых коэффициентов.

³ см. Раздел «Анализ рынка» настоящего Отчета.

Привычный экономический и оценочный инструментарий используется и при оценке дебиторской задолженности. В отсутствие достоверной информации и документов бухгалтерского учета должника-дебитора невозможно установить и использовать коэффициент восстановления платежеспособности, коэффициент оборачиваемости, коэффициент соотношения собственных и привлеченных средств и пр. показатели.

Отсутствие достоверной информации и документов о платежеспособности должника-дебитора не предполагает возможности проведения классического финансового анализа с соблюдением общепринятой методологии, поэтому применение **доходного подхода является не возможным.**

Анализируя возможность применения существующих подходов к определению рыночной стоимости объекта оценки Оценщик **пришел к следующему выводу:**

- применение затратного подхода и методов, которые могут быть отнесены к нему, в рамках настоящего отчета не планируется;
- применение элементов доходного подхода невозможно, исходя из отсутствия возможных среднестатистических официальных доходов дебитора, что не предполагает возможности проведения классического финансового анализа с соблюдением общепринятой методологии.
- Сравнительный подход применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов (п. 22 ФСО № 1).

На дату проведения оценки выявлено достаточное количество предложений по продаже объектов, аналогичных оцениваемому. В связи с этим, метод сопоставления с аналогичным объектом на вторичном рынке может быть применен.

Вывод: Рыночная стоимость Объекта оценки в рамках настоящей оценки определялась с использованием сравнительного подхода.

10.2.Сравнительный подход к оценке объекта

Сравнительный подход применяется для определения стоимости оцениваемого объекта путем сопоставления цен недавних продаж аналогичных объектов на эффективно функционирующем свободном рынке, где покупают и продают сопоставимую собственность добровольные покупатели и добровольные продавцы, принимая при этом независимые решения. Подход основан на принципе замещения: благоразумный покупатель не заплатит за оцениваемый объект большую сумму, чем ту, за которую можно приобрести на рынке аналогичный по качеству и полезности объект.

Оценка дебиторской задолженности на основе сравнительного подхода предполагает использование в качестве ориентира реально сложившиеся на рынке цены по аналогичным задолженностям. Если аналогичная задолженность продана в условиях открытого, публичного, развитого долгового рынка, то ее цена интегральным образом учитывает различные факторы, которые определяют цену – соотношение спроса- предложения, уровень риска инвестирования в данный актив, особенности подобного финансового актива и т.д.

Наиболее подходящим методом для оценки прав требования в рамках сравнительного подхода представляется метод сравнительных продаж. Суть данного метода состоит в выборе дебиторов, права требования погашения задолженности, к которым были реализованы (предложены к реализации) на открытом публичном рынке. С учетом особенностей формирования и реализации дебиторской задолженности в качестве базы для сравнения используется своеобразный ценовой мультипликатор – коэффициент возврата задолженности: показатель отношения цены реализации задолженности к ее номинальной (балансовой) стоимости.

Далее итоговый расчетный наиболее вероятный коэффициент возврата задолженности, определенный по рыночным данным, умножается на номинальную (балансовую) стоимость оцениваемой задолженности, полученный результат определяет стоимость оцениваемой задолженности. При этом используется допущение о том, что коэффициент возврата задолженности определенный по данным сделок на открытом долговом рынке (сектор дебиторской задолженности) отражает типичную рыночную ситуацию, сложившуюся в результате взаимодействия факторов спроса - предложения на аналогичные долговые обязательства.

Расчет стоимости по данной модели включает следующие основные этапы оценки:

1. Изучение рынка долговых обязательств (сектор дебиторской задолженности) и сбор необходимой информации.

2. Составление списка аналогичных дебиторских задолженностей, расчет коэффициентов задолженности.

3. Обработка массива данных, расчет наиболее вероятного рыночного значения коэффициента возврата задолженности для оцениваемых задолженностей.

4. Определение итоговой величины стоимости оцениваемой задолженности.

Оценщиком проведено исследование основных отечественных долговых площадок, выявлены сделки (в т. ч. предложения к продаже) по реализации права требования по дебиторским задолженностям представленные на момент оценки. На основе анализа отечественного долгового рынка составлен список аналогичных дебиторов (долги населения), относящихся к жилищно-коммунальному хозяйству, по которым представлены ценовые данные.

Объекты аналоги были выбраны в соответствии с основными ценообразующими факторами:

1. Продажа долгов физических лиц;
2. Условия продажи – предложение на открытом рынке с указанием цены предложения;
3. Предложение – 1 объект;
4. Спрос (возможно от 1-го до 3-х участников аукциона).

На основе анализа отечественного долгового рынка составлен список выявленных оценщиком аналогичных дебиторов (долги физических лиц), по которым представлены ценовые данные (см. таблицу ниже).

Учитывая специфику объекта оценки, поправка на местоположение не вносилась, поскольку аналогичные объекты продаются в одном ценовом диапазоне по всей России

Оценка дебиторской задолженности на основе сравнительного подхода предполагает использование в качестве ориентира реально сложившиеся на рынке цены по аналогичным задолженностям. Если аналогичная задолженность продана в условиях открытого, публичного, развитого долгового рынка, то ее цена интегральным образом учитывает различные факторы, которые определяют цену – соотношение спроса - предложения, уровень риска инвестирования в данный актив, особенности подобного финансового актива и т.д.

- Корректировка на передаваемые права не проводится, так как передаются одинаковые права – право требования дебиторской задолженности.

- Корректировка на условия финансирования не проводится, поскольку они одинаковы: в денежных средствах.

- Корректировка на время продажи не применялась, т.к. для расчетов использовалась информация о ценах предложения аналогов выставленных на продажу до 6 месяцев назад, либо предлагаются к продаже в настоящее время.

- Корректировка на торг. Данная поправка не применялась, т.к. использована информация о предложениях без торга.

- Корректировка на вероятность взыскать задолженность в полном объеме. Низкая вероятность взыскания задолженности в полном объеме, снижает привлекательность задолженности для потенциального инвестора, и наоборот. Корректировка не применялась, т.к. вероятность взыскания долга у объектов аналогов и объекта оценки одинаковая – критерием возврата долгов является наличие у физических лиц постоянного дохода (заработная плата, пенсии, пособия, иные источники дохода).

Расчет коэффициента соотношения цены предложения и суммы задолженности (процент взыскания) по каждому объекту-аналогу, представлен в таблице.

Таблица

Расчет коэффициента соотношения цены предложения и суммы задолженности (процента взыскания) по каждому объекту-аналогу (продажа долгов физических лиц)

№ п/п	Объект-аналог	Дебитор	Сумма задолженности, руб.	Цена предложения, руб.	Местоположение	Источник информации*	Процент взыскания, %
-------	---------------	---------	---------------------------	------------------------	----------------	----------------------	----------------------

1	Продается право требования к физическому лицу	Частное лицо	12 000 000,00	240 000,00	Москва и Московская обл.	https://debbet.ru/content/dolg-podtverzhden-arbitrazhnyy-sudom-ispolnitelnoe-otkryto	2,00%
2	Продается право требования к физическому лицу	Частное лицо	28 000 000,00	500 000,00	Воронежская обл.	https://debbet.ru/content/kreditnyy-portfel-fizicheskie-lica	1,79%
3	Продается право требования к физическому лицу	Бубнов Е.В.	1 000 000,00	27 000,00	г. Москва	https://debbet.ru/content/prodayu-ostatok-debitorskoy-zadolzhennosti-fizicheskogo-lica-subsidiarnaya-otvetstvennost-1	2,70%
4	Продается право требования к физическому лицу	Физическое лицо	246 300,00	20 000,00	г. Казань	https://www.zalog24.ru/region/tatarstan/kan/dolgi/ot-fizicheskikh-lits/grajdan/21270/	8,12%
5	Продается право требования к физическому лицу	Гаврилова П.Т.	39 890 000,00	390 000,00	г. Москва	https://debbet.ru/content/prodam-dolg-fizlica-gavrilova-pt	0,98%
6	Продается право требования к физическому лицу	Антонов А.В.	2 718 000,00	95 000,00	г. Киров	https://debbet.ru/content/prodam-dolg-rukovoditelya-antonov-av	3,50%
7	Продается право требования к физическому лицу	Погребняк В.М.	1 557 566,00	60 000,00	г. Ардатов Нижегородская (Горьковская) обл.	https://debbet.ru/content/pogrebnyak-vm	3,85%
8	Продается право требования к физическому лицу	Тимофеева О.Н.	1 965 840,00	18 000,00	г. Магнитогорск	https://debbet.ru/content/prodam-dolg-11	0,92%
Среднеарифметическое значение							2,98%

* см Приложение

Таблица

Расчет рыночной стоимости оцениваемого объекта сравнительным подходом

№ п/п	Наименование дебитора	Сумма задолженности, руб.	Процент взыскания, %	Рыночная стоимость, руб.	Рыночная стоимость, руб. (округленно)
1	Гритчин Сергей Геннадьевич (дата и место рождения: 28.04.1969, город Грозный Чеченская Республика. Адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, жил. район Центральный, ул. Обручева, 37-26	4 633 608,33	2,98%	138 119,77	138 100
	Итого	4 633 608,33			138 100

Таким образом, рыночная стоимость прав требования ООО «СМК» к Гритчину С.Г., определенная в рамках сравнительного подхода, составила на дату оценки:

138 100 (Сто тридцать восемь тысяч сто) рублей

РАЗДЕЛ 11. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ

В настоящем Отчете нами были определены стоимостные оценки полных прав собственности на оцениваемый объект, исходя из анализа всех данных, полученных при его изучении.

В процессе выполнения задания на оценку были проанализированы три основных подхода к определению стоимости объекта: затратный, сравнительный и доходный. Задачей оценщика являлось дать как можно более четкий и однозначный ответ заказчику относительно величины стоимости объекта оценки.

В настоящем Отчете расчет стоимости объекта оценки был произведен только с использованием сравнительного подхода. Затратный и доходный подходы не использовались.

Результаты оценки

Стоимость объекта, полученная:		Вес	Стоимость объекта, руб.
Сравнительным подходом, руб.	138 100	1	138 100
Доходным подходом, руб.	не применялся	-	
Затратным подходом, руб.	не применялся	-	

РАЗДЕЛ 12. ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ

Основываясь на фактах, предположениях и ограничениях, применяемых в настоящем отчете, оценщик пришел к следующему заключению:

Рыночная стоимость дебиторской задолженности (прав требования) ООО «СМК» к Гритчину Сергею Геннадьевичу в размере 4 633 608,33 рублей (Четыре миллиона шестьсот тридцать три тысячи шестьсот восемь рублей 33 коп.), по состоянию на дату оценки, составляет:

138 100 (Сто тридцать восемь тысяч сто) рублей

РАЗДЕЛ 13. ДЕКЛАРАЦИЯ КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ

Оценщик, выполнивший данную работу, подтверждает на основании знаний и убеждений, что:

- утверждения и факты, содержащиеся в данном отчете, являются правильными и корректными;
- анализ, мнения и заключения соответствуют сделанным допущениям и ограничивающим условиям и являются нашими личными, независимыми и профессиональными;
- не было текущего имущественного интереса, и отсутствует будущий имущественный интерес в оцениваемом объекте и у нас отсутствуют какие-либо дополнительные обязательства (кроме обязательств по настоящему договору) по отношению к какой-либо из сторон, связанных с оцениваемым объектом;
- оплата наших услуг не связана с определенной итоговой величиной стоимости объекта, и также не связана с заранее предопределенной стоимостью или стоимостью, определенной в пользу клиента;
- оценка была проведена, а отчет составлен в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности» №135-ФЗ от 29 июля 1998 г., Федерального стандарта оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года № 297; Федерального стандарта оценки № 2 «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года № 298; Федерального стандарта оценки №3 «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденный приказом Минэкономразвития от 20 мая 2015 года № 299.

Ногин Максим Петрович

Оценщик

Генеральный директор
ООО «Русская провинция»



Ногин М.П.

РАЗДЕЛ 14. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

При подготовке данного отчёта нами были использованы следующие материалы:

Научная литература:

1. Беренс В., Хавранек П.М. Руководство по оценке эффективности инвестиций, М., АОЗТ «Интерэкспресс», ИНФРА-М, 1995 г.
2. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятия, М, 2001г.
3. Лоренс Дж. Гитман, Майкл Д. Джонс. Основы инвестирования, М., «Дело», 1997 г.
4. Григорьев, Островский, Оценка предприятия, имущественный подход, М, 1998г.
5. Григорьев, Федотова, Оценка предприятия, Москва, ИНФРА-М, 1997г.
6. Тарасевич Е.И. «Оценка недвижимости» Санкт-Петербург 1997 г.
7. Генри С. Харрисон «Оценка недвижимости», Москва 1994 г.
8. Д.Фридман, Н.Ордуэй «Анализ и оценка приносящей доход недвижимости», Москва 1995

г.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1



**ДОГОВОР
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
№ 433-233-036898/19**

«06» июня 2019 г.

г. Иркутск

1. СТРАХОВАТЕЛЬ:	1.1. Ногин Максим Петрович Паспортные данные: 2513, 954006, Отделом УФМС России по Иркутской области в Октябрьском районе города Иркутска, 11.03.2014 Адрес регистрации: г. Иркутск, ул. 4-я Летчиков, д. 7
2. СТРАХОВЩИК:	2.1. Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» Россия, Москва, ул. Пятницкая, 12 стр.2. Филиал СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области Россия, Иркутск, ул. Российская, д.12
3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ / РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД):	3.1. С «22» июня 2019 года по «21» июня 2020 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором. 3.2. Настоящий Договор покрывает исключительно требования (имущественные претензии) о возмещении реального ущерба, причиненного в Период страхования, заявленные Страхователем в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации. 3.3. Ретроактивный период по настоящему Договору устанавливается, начиная с даты, когда Страхователь начал осуществлять оценочную деятельность.
4. СТРАХОВАЯ СУММА:	4.1. Страховая сумма по настоящему Договору по всем страховым случаям (в соответствии с п.7.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 3 000 000 (Три миллиона) рублей . 4.2. Страховая сумма в отношении Расходов на защиту (в соответствии с п.7.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей .
5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:	5.1. 2 550 (Две тысячи пятьсот пятьдесят) рублей за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по 22.06.2019г. При неуплате страховой премии в срок, установленный в настоящем Договоре как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.
6. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:	6.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования). Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила страхования, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.
7. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	7.1. Объектом страхования по настоящему Договору являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам. 7.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком расходов Страхователя на его защиту при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий, связанных с осуществлением оценочной деятельности.
8. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	8.1. По настоящему Договору страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страхователем с письменного согласия Страховщика факт причинения ущерба действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба. 8.2. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий. 8.3. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на страховые случаи, произошедшие в результате действий (бездействия) Страхователя, имевших место в течение Периода страхования или Ретроактивного периода.
9. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:	9.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.
10. ФРАНШИЗА:	10.1. По настоящему Договору франшиза не установлена
СТРАХОВАТЕЛЬ: Ногин Максим Петрович От Страхователя: Ногин Максим Петрович	СТРАХОВЩИК: СПАО «Ингосстрах» От Страховщика: Тимошенко Светлана Анатольевна, Начальник отдела страхования ответственности Филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области, на основании Доверенности № 6653239-600/19 от 14.02.2019 г.



АССОЦИАЦИЯ
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«НАЦИОНАЛЬНАЯ КОЛЛЕГИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ-ОЦЕНЩИКОВ»
включена Федеральной регистрационной службой в единый государственный реестр
саморегулируемых организаций оценщиков 19 декабря 2007 года за № 0006

119017, г. Москва, ул. Малая Ордынка, д. 13, стр. 3
тел./факс (495) 748-20-12; эл. почта: nprko@nprko.ru; сайт: http://www.nkso.ru

Выписка № 0351
из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков

Настоящая выписка из реестра членов Ассоциации саморегулируемой организации «Национальная коллегия специалистов – оценщиков» выдана по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью

(Ф И О заявителя или полногочисленного участника)

"Русская провинция"

о том, что

Ногин Максим Петрович

(Ф И О члена)

является членом Ассоциации саморегулируемой организации

(полное наименование саморегулируемой организации)

«Национальная коллегия специалистов – оценщиков», включен

в реестр членов "15" января 2008 года за регистрационным № 00983.

Право осуществления оценочной деятельности не приостановлено.

(сведения о приостановлении права осуществления оценочной деятельности)

Сведения о квалификационном аттестате в области оценочной деятельности:

(сведения о квалификационном аттестате в области оценочной деятельности с указанием направления оценочной деятельности)

Номер аттестата	Дата выдачи	Срок действия	Направление оценочной деятельности	Наименование выдавшей аттестат организации	Сведения об аннулировании
005056-1	15.03.2018	15.03.2021	Оценка недвижимости	Федеральное бюджетное учреждение "Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров"	
005055-2	15.03.2018	15.03.2021	Оценка движимого имущества	Федеральное бюджетное учреждение "Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров"	
011162-3	24.04.2018	24.04.2021	Оценка бизнеса	Федеральное бюджетное учреждение "Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров"	

(полное наименование заинтересованного лица, сведения которого в реестре членов саморегулируемой организации указаны)

Данные сведения предоставлены по состоянию на "18" июня 2019 года.

Дата составления выписки "18" июня 2019 года.

Исполнительный директор



Т.В. Мазко

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 011162-3

« 24 » апреля 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной
деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан

Ногину Максиму Петровичу

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 24 » апреля 20 18 г. № 61

Директор

 А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 24 » апреля 20 21 г.

ОО «Русская провинция» Москва, 2018 г. - 48- Лесной парк 18.05.2018 09:00:00 ФНС РФ: 77-04-160-146-14801 728-47-42, www.russkaya.ru



СЕРТИФИКАТ

К ДОГОВОРУ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
№ 433-233-084841/18 от 10.12.2018 г.

«10» декабря 2018 года

г. Иркутск

Настоящий Сертификат выдан в подтверждение того, что указанные ниже Страховщик и Страхователь заключили Договор страхования № 433-233-084841/18 от 10.12.2018 г. (далее – Договор страхования). Настоящий Сертификат не имеет самостоятельной юридической силы:

СТРАХОВАТЕЛЬ:	Общество с ограниченной ответственностью «Русская провинция» 664011, г. Иркутск, ул. Горького, д. 42 ИНН 3808082049
ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности;
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	Страховым случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц, в результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и которые в том числе привели к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности.
ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ):	С «01» января 2019 года по «31» декабря 2019 года обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном Договором страхования.
(СТРАХОВАЯ СУММА) ЛИМИТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТРАХОВЩИКА:	Страховая сумма (лимит ответственности Страховщика) по Договору страхования по каждому страховому случаю установлена в размере 5 000 000 (Пять миллионов) Рублей.
УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:	В соответствии с Договором № 433-233-084841/18 от 10.12.2018 г.
СТРАХОВЩИК: СПАО «Ингосстрах»	От Страховщика: Метальников Александр Юрьевич, Заместитель директора Филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области, на основании Доверенности № 6504930-600/18 от 10.12.2018 года



МП

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Долг подтвержден арбитражным судом. Исполнительное открыто.

21 Дек 2019



Местонахождение должника : Москва и Московская обл.

Должник: Частное лицо

Судебные акты *: Принято решение суда

Номер дела и дата принятия судебного акта: А40-6349/15 от 22.11.16

Сведения об исполнительном производстве: Открыто № 12809/18/50047-ИП от 02.02.2017 г.

Дополнительные сведения: Продам долг, не имеющий срока давности. Документы в порядке. Оформлю договором цессии для любого региона дистанционно. Опыт. Вопросы по телефону и на почту.

Сумма долга: 12 000 000 руб.

Цена продажи: 240 000 руб.

Контактный телефон: +79005267051

Контактное лицо: Ольга

Электронная почта: k_olga_v-2017@mail.ru

16 просмотров

Кредитный портфель. Физические лица.

20 Дек 2019



Местонахождение должника : Воронежская обл.

Местонахождение продавца / кредитора: Златоуст
Челябинская обл.

Наименование продавца / кредитора : ООО "РИКС"

Должник: Частное лицо

Основание долга: Кредитный договор

Судебные акты *: Принято решение суда

Дополнительные сведения: 550 заемщиков по кредитным договорам без обеспечения, заемщики - физические лица. Регионы: Воронежская, Тамбовская, Астраханская, Пензенская области, Краснодарский край и др. Общая сумма основного долга - 28 млн. руб., общая сумма задолженности по кредитным договорам - 65 млн. руб, общая сумма задолженности по исполнительным документам - 39 млн. руб.

Сумма долга: 28 000 000 руб.

Цена продажи: 500 000 руб.

Контактный телефон: 89080653388

Контактное лицо: Александр

Электронная почта: llcrics@yandex.ru

партнеров

ДОЛГИ

Продается право требования к физическому лицу

Предложение № 7/21270

Должник.....физическое лицо
Регион должника.....Татарстан республика
Населенный пункт.....Казань
Год возникновения долга.....2013
Сумма долга (руб.).....246 300
Стадия.....досудебная
Вид сделки.....продажа

Цена продажи **20 000 руб.**

Памятка Пользователю

Как купить долг?
Как продать долг?



Сервисные системы сайта

упления

доступ

Кабинет

[<](#)
[>](#)
[↺](#)
[88](#)
[🔒](#)
[debbet.ru/content/prodayu-ostatok-debitorskoy-zadolzhennosti-fizicheskoy](#)
[📷](#)
[🔍](#)
[🔖](#)
[🔖](#)
[🔖](#)
[🔖](#)
[🔖](#)

[Предоставление с...](#)
[Публичная кадастр...](#)
[Файлы для загрузки](#)
[Постановление Го...](#)
[Индексы изменен...](#)

Продаю остаток дебиторской задолженности физического лица (субсидиарная ответственность) .

11 Ноя 2019

☆☆☆☆☆

Местонахождение должника : Москва
Москва и Московская обл.

Местонахождение продавца / кредитора: Пенза
Пензенская обл.

Наименование продавца / кредитора : Частное лицо

Должник: Частное лицо

ФИО должника: Бубнов Е.В.

Основание долга: Иные основания

Судебные акты *: Принято решение суда

Номер дела и дата принятия судебного акта: А40-2745/16

Сведения об исполнительном производстве: возбуждено

Дополнительные сведения: ИДЕАЛЬНО ПОДХОДИТ ДЛЯ ЗАКРЫТИЯ ДОЛГА У ПРИСТАВА. Увеличение уставного капитала. Долг приобретен у основного кредитора по договору цессии.

Сумма долга: 1 000 000 руб.

Цена продажи: 27 000 руб.

Контактный телефон: +79379102666

Контактное лицо: Алексей

Электронная почта: rabota.frolow@yandex.ru

107 просмотров

[<](#)
[>](#)
[↺](#)
[88](#)
[🔒](#)
[debbet.ru/content/prodam-dolg-rukovoditelya-antonov-av](#)
[📷](#)
[🔍](#)
[🔖](#)
[🔖](#)
[🔖](#)
[🔖](#)
[🔖](#)

[Предоставление с...](#)
[Публичная кадастр...](#)
[Файлы для загрузки](#)
[Постановление Го...](#)
[Индексы изменен...](#)

Продам долг руководителя Антонов АВ

6 Дек 2019

☆☆☆☆☆

Местонахождение должника : Киров (Кировская обл.)
Кировская обл.

Местонахождение продавца / кредитора: Москва и Московская обл.

Наименование продавца / кредитора : ФЛ

Должник: Частное лицо

ФИО должника: Антонов А.В.

Основание долга: Договор займа

Судебные акты *: Принято решение суда

Номер дела и дата принятия судебного акта: 2-1528/2017

Сведения об исполнительном производстве: возбуждено, отдельный ИЛ

Дополнительные сведения: Продаю долг ФЛ-бывшего директора предприятия Антонова АВ, правопреемство оформлено в 2019 году, возбуждено исполнительное производство. Подойдет для списания и закрытия долгов перед приставами. Готовые образцы документов, инструкция и оформление правопреемства в суде. До 5% от размера долга.Возможна рассрочка.

Сумма долга: 2 718 000 руб.

Цена продажи: 95 000 руб.

Контактный телефон: +79997166867

Контактное лицо: Ксения

Электронная почта: pushkalina@mail.ru

debbet.ru/content/prodam-dolg-fizlica-gavrilova-pt

Предоставление с... Публичная кадаст... Файлы для загрузки Постановление Го... Индексы изменен...

Написать нам

Подать жалобу

Продам долг физ.лица Гаврилова П.Т.

11 Ноя 2019

Местонахождение должника : Москва и Московская обл.
Должник: Частное лицо
Основание долга: Иные основания
Судебные акты *: Принято решение суда
Дополнительные сведения: Продам долг физ.лица, есть решение суда. Возможна продажа по частям (под Ваши цели и задачи).
Регион использования – вся Россия. Работаем по договору. Звоните, пишите, цена обсуждается.
Сумма долга: 39 890 000 руб.
Цена продажи: 390 000 руб.
Контактный телефон: +79020518818
Контактное лицо: Татьяна
Электронная почта: serebryakova.vl@gmail.com

debbet.ru/content/pogrebnyak-vm

Предоставление с... Публичная кадаст... Файлы для загрузки Постановление Го... Индексы изменен...

Погребняк В.М.

4 Дек 2019

Местонахождение должника : Ардатов
Нижегородская (Горьковская) обл.
Местонахождение продавца / кредитора: Приморский край
Наименование продавца / кредитора : Дмитрий
Должник: Частное лицо
ФИО должника: Погребняк В.М.
Основание долга: Договор займа
Судебные акты *: Принято решение суда
Номер дела и дата принятия судебного акта: 2-338/2018
Сведения об исполнительном производстве: 92323/19/52016-ИП от 21.08.2019
Дополнительные сведения: Возбуджено исполнительное производство
Сумма долга: 1 557 566 руб.
Цена продажи: 60 000 руб.
Контактный телефон: 89147135519
Контактное лицо: Дмитрий
Электронная почта: v.dmitry88@mail.ru

debbet.ru/content/prodam-dolg-11

Предоставление с... Публичная кадаст... Файлы для загрузки Постановление Го... Индексы изменен...

Продам долг

30 Окт 2019

Местонахождение должника : Магнитогorsk
Челябинская обл.
Наименование продавца / кредитора : Организация
Должник: Частное лицо
ФИО должника: Тимофеева О.Н.
Основание долга: Договор
Судебные акты *: В суд не обращались
Долг обеспечен залогом: Недвижимость
Дополнительные сведения: Место нахождения должника Челябинская обл. Должник признает займ. Есть акт сверки с должником. Не банкрот. Заявлять о банкротстве не собирается. Был частичный возврат. Срок давности не истек. Можно взыскивать. Долг 2019г.
Сумма долга: 1 965 840 руб.
Цена продажи: 18 000 руб.
Контактный телефон: 88005052720
Контактное лицо: Максим Анатольевич
Электронная почта: debitorka24@mail.ru

ПРИЛОЖЕНИЕ 3



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

«15» марта 2019 года

Дело № А19-4193/2017

Резолютивная часть определения объявлена «11» марта 2019 года

Определение в полном объеме изготовлено «15» марта 2019 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Александровой О.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Палкиным
Д.Г., Мытник Е.С., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного
управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная
Компания» Долгополова Сергея Анатольевича
к Гритчину Сергею Геннадьевичу (665726, Иркутская область, г.Братск)
о взыскании убытков
по делу по заявлению Федеральной налоговой службы о признании общества с
ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» (ИНН 3804039490,
ОГРН 1073804002502, адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, жилрайон
Центральный, ул. Обручева, 37-26) несостоятельным (банкротом)
при участии в судебном заседании 04.03.2019:
от ФНС России – Линдеман Г.Ю., представителя по доверенности, паспорт.
В судебном заседании объявлялся перерыв с 04.03.2019 по 11.03.2019. Информация о
перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской области и на
сайте «Федеральные Арбитражные Суды Российской Федерации» в сети Интернет.
После перерыва судебное заседание продолжено 11.03.2019 в том же составе суда при
ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мытник Е.С. в
отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.05.2017 в отношении
общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» (далее
ООО «СМК») введено наблюдение, временным управляющим утвержден арбитражный
управляющий Долгополов Сергей Анатольевич (далее Долгополов С.А.).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.12.2017 (резолютивная часть решения от 21.12.2017) ООО «СМК» о признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Долгополов С.А.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 31.05.2018 произведена замена судьи Орловой Н.Г. в деле № А19-4193/2017, дело передано для автоматического распределения в ПК «Судебно-арбитражное делопроизводство».

По результатам автоматического распределения в ПК «Судебно-арбитражное делопроизводство» дело № А19-4193/2017 передано в производство судьи Александровой О.О.

Конкурсный управляющий Долгополов С.А. 10.10.2018 обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, в котором просит взыскать с бывшего руководителя ООО «СМК» Гритчина Сергея Геннадьевича (далее Гритчин С.Г.) в пользу должника убытки в размере 4 633 608 руб. 33 коп.

В обоснование заявления указано, что конкурсным управляющим Долгополовым С.А. 21.12.2017г. и 03.02.2018г. направлялись требования бывшему руководителю должника Гритчину С.Г. о необходимости передачи документации и материальных ценностей конкурсному управляющему, документация частично была передана 26.12.2017г. Также определением арбитражного суда по делу № А19-4193/2018 от 14.05.2018 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об истребовании у бывшего генерального директора должника Гритчина С.Г. документов бухгалтерского учета: книги учета принятых и выданных кассиром денежных средств (форма КО-5), оборотно-сальдовых ведомостей предприятия, а также документов комиссии по трудовым спорам за 2016-2017 годы, судом направлен исполнительный лист в МОСП УФССП в г. Братске. Согласно кассовой книге ООО «СМК» за 2017 г., подписанной Гритчиным С.Г., 13.12.2017 г. (лист 41 книги) остаток денежных средств в кассе предприятия на конец дня 24.07.2017 г. составлял 4 633 608 руб. 33 коп. (лист 40). После указанной даты до 13.12.2017 г. операции по кассовой книге отсутствуют. Денежные средства конкурсному управляющему не передавались, на расчетный счёт предприятия не вносились, документы, подтверждающие расходование указанных денежных средств отсутствуют. 16.08.2018 г. Гритчину С.Г. было направлено ценным письмом с описью вложения требование о внесении указанных денежных средств на расчётный счёт предприятия. Согласно отчёта об отслеживании, письмо получено Гритчиным С.Г. 05.09.2018 г., однако до настоящего времени никакого ответа не получено, денежные средства на расчётный

счёт ООО «СМК» не внесены, что причинило должнику убытки в размере 4 633 608 руб. 33 коп. и существенно уменьшило конкурсную массу должника.

Конкурсный управляющий Долгополов С.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил пояснения на отзыв, дополнения к отзыву Гритчина С.Г. на заявление о взыскании убытков.

Гритчин С.Г., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился; от Гритчина С.Г. в материалы дела поступили отзыв на заявление о взыскании убытков с приложением дополнительных документов, дополнение к отзыву на заявление о взыскании убытков с приложением дополнительных документов, пояснения к дополнению с приложением дополнительных документов возражения на отзыв Долгополова С.А. от 26.02.2019 с дополнением к отзыву с приложением дополнительных документов, в которых Гритчин С.Г. указал, что ООО «СМК» на протяжении длительного времени занималось деятельностью в области строительства и ввиду сложных экономических факторов, сложившихся на рынке в последние годы и большой конкуренции в этой сфере, компания оказалась на пороге банкротства. В период с 2014 г. по 2016 г. предприятие лишилось основной массы специалистов, что было связано с возникшей задолженностью по заработной плате из-за арестов счетов предприятия по решениям ИФНС и ФССП, послужившими также причиной невозможности обеспечить персонал необходимым объемом работ, обеспечения сохранности принадлежавшего ООО «СМК» имущества в целях не причинения вреда имущественным правам кредиторов и выполнения взятых обязательств по заключенным договорам, с кассы ООО «СМК» производились оказанные предприятию услуги, учет которых не всегда оформлялся в соответствии с требованиями законодательства. ООО «СМК» на протяжении длительного времени занимало помещения в г. Братске на основании договора с гражданином Напалковым И.М. Всего за 2017 г. в качестве расходов за содержание имущества по договору выплачено около 1 250 000 руб. Часть имеющейся у ООО «СМК» техники и материальных средств длительное время находились на территории г. Саянска, так как там осуществлял свою деятельность филиал ООО «СМК» и производил работы, ввиду чего производилась оплата за аренду помещений и территории для нахождения имущества ООО «СМК» и осуществления ее охраны. Оплата составила в 2016- 2017 годах 1 600 000 руб. осуществлена собственнику помещения Закревской Т.В. После введения процедуры наблюдения, для обеспечения сохранности имущества принадлежавшего ООО «СМК», было принято решение о перемещении принадлежащего ООО «СМК» имущества в г. Братск. Так как

перемещаемая техника находилась в состоянии, не позволяющем ее самостоятельное передвижение, ООО «СМК» было вынуждено воспользоваться услугами частных лиц. За транспортировку имущества ООО «СМК» (трех единиц техники) произведены расчеты в размере 550 000 руб., производимые из кассы предприятия Тапешкову В.В. и Темиркулову Р.О. Так же по договору займа гражданину Арефьеву А.А. из кассы ООО «СМК» переданы денежные средства в размере 500 000 руб. С кассы ООО «СМК» в 2017 г. производилась оплата по договору аренды техники в адрес ООО «Интранс» 98 000 руб., оплата за ремонт техники гражданину Толкунову Е.Е. в размере 80 000 руб. Кроме того компания ООО «СМК» в 2016-2017 годах, пытаясь поправить свое материальное положение, в целях получения доходов заключало договоры подряда, по которым обязалось выполнять определенные работы и оказывать определенные услуги и ввиду отсутствия своих сотрудников нужных специальностей для выполнения взятых на себя обязательств предприятие вынуждено было привлекать к работам наемные силы (бригады). В период с июня 2017 г. по декабрь 2017 г. в организации отсутствовали сотрудники бухгалтерии, при ведении бухгалтерского учета были допущены некоторые ошибки, которые выразились в неверном отражении остатков денежных средств в кассе предприятия на конец дня 24.07.2017 г. и отсутствии сведений о движении денежных средств до передачи книги арбитражному управляющему 13.12.2017 г., в том числе в части операций по кассе предприятия о выплате наличными денежными средствами из кассы предприятия. Однако данные ошибки не привели к фактическим убыткам ООО «СМК», а лишь послужили обстоятельством неверного отражения реального состояния кассовой книги ООО «СМК» на момент её передачи. Имеющиеся в распоряжении Гритчина С.Г. документы подтверждающие реальность вышеописанных операций, произведенных в пользу ООО «СМК», утрачены по объективным причинам, что подтверждается определением МУ МВД «Братское» от 15.06.2018 г. Согласно списочной численности работников ООО «СМК» следует, что на период с 2014 г. по 2017 г. численность персонала снизилась с 56 до 6 человек, штат сотрудников ООО «СМК» в 2016-2017 годах состоял в значительной степени из административного персонала, не имеющего квалификации позволяющей выполнять работы по договорам, заключенным с АО «Группа Илим». Пояснил, что при транспортировке были утрачены документы, подтверждающие целевое расходование средств, в том числе книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств, оборотно-сальдовые ведомости, документы комиссии по трудовым спорам, оригиналы расписок, договоров. Источником получения представленных суду оригиналов договоров подряда с гражданами являются вторые оригиналы указанных договоров подряда, имеющиеся в распоряжении вторых сторон

договоров и предоставленных ими ответчику по запросу. Документами, подтверждающими целевое расходование средств на сумму 628 608 руб. 33 коп. являются письма гражданина Напалкова И.М., направленные генеральному директору ООО «СМК», содержащие просьбу произвести возмещение расходов на содержание переданного в пользование имущества и сведения (расписки Напалкова И.М.) о получении им требуемых сумм, содержащихся в указанных письмах. Действия ответчика при распоряжении денежными средствами ООО «СМК» соответствуют обычным условиям гражданского оборота, совершены добросовестно и разумно в интересах должника, для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов, в не отражении части операций по кассе. Выплаты, произведенные наличными денежными средствами, полученным физическим лицам, за выполнение работ на территории АО «Группа «Илим» подтверждаются представленными суду договорами и ведомостями. Представленные суду документы, подтверждающие произведение выплат гражданам Тапешкову В.В., Темиркулову Р.О., Толкунову Е.Е. за услуги по перевозки транспортных средств и их ремонт, подтверждаются так же фактом наличия у ООО «СМК» транспортных средств базирующихся в филиале г. Саянска, и перемещенных в г. Братск по причине неудовлетворительного состояния и отсутствия работ в месте пребывания. Что подтверждено в свою очередь отчетами об оценки имущества ООО СМК №60/18 и №111/18 от 16.04.2018 г., согласно которых техника расположена в г. Братске, разукомплектована и требует ремонта. Пояснил, что Гритчиным С.Г. после утраты документов, по совету сотрудников органов внутренних дел, было подано объявление с просьбой нашедшего вернуть утраченные документы, которое способствовало розыску части пропавших документов.

Представитель ФНС России в судебном заседании поддержал заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Заявление рассматривается в порядке статьи 156 АПК РФ в их отсутствие.

Выслушав представителя ФНС России, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, учредителем и руководителем ООО «СМК» в исследуемый период – 2017 г. являлся Гритчин С.Г.

Основания привлечения к ответственности должника и иных лиц в деле о банкротстве установлены в главе III.2 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В пункте 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу указанного Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции указанного Федерального закона.

Заявление конкурсного управляющего Долгополова С.А. о взыскании с бывшего руководителя ООО «СМК» Гритчина С.Г. убытков предъявлено в Арбитражный суд Иркутской области 10.10.2018.

Таким образом, в данном случае подлежат применению положения Закона о банкротстве в редакции Закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.13 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений данного Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Единоличный исполнительный орган юридического лица обязан действовать в интересах этого юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников) должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Аналогичное положение содержится в пунктах 1 и 2 статьи 44 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Статьей 277 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу положений статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с положениями статьи 15 и 1064 ГК РФ для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо доказать совокупность следующих необходимых элементов: наличие и размер убытков, противоправность поведения их причинителя, а также наличие причинно-следственной связи между соответствующим противоправным поведением и убытками.

С учетом изложенного, заявляя требование о взыскании убытков, конкурсный управляющий на основании части 1 статьи 65 АПК РФ должен доказать факт наличия противоправного поведения Гритчина С.Г., факт причинения убытков должнику, их размер, а также причинно-следственную связь между действиями (бездействием) Гритчина С.Г. и возникшими у должника убытками. Удовлетворение требований о возмещении убытков возможно только при доказанности всех перечисленных обстоятельств.

В свою очередь, лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие вины в причинении убытков. В этом случае требование о возмещении убытков удовлетворению не подлежит.

Исходя из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 1, 6 постановления № 62 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» в силу пункта 5 статьи 10, пункта 1 статьи 15 ГК РФ именно истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, наличие у юридического лица убытков.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия

третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Помимо установления факта причинения убытков в связи с осуществлением лицом полномочий руководителя должника, необходимо установить его вину, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 ГК РФ)

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе, не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

Как следует из заявления конкурсного управляющего и материалов дела, согласно кассовой книге ООО «СМК» за 2017 г., подписанной Гритчиным С.Г., 13.12.2017 г. (лист 41 книги) остаток денежных средств в кассе предприятия на конец дня 24.07.2017 г. составлял 4 633 608 руб. 33 коп. (лист 40). После указанной даты операции по кассовой книге отсутствуют. Денежные средства конкурсному управляющему не передавались, на расчетный счёт предприятия не вносились, документы, подтверждающие расходование указанных денежных средств отсутствуют. Ответа на требование от 16.08.2018 о внесении

указанных денежных средств на расчётный счёт предприятия от Гритчина С.Г. не поступило, денежные средства на расчётный счёт ООО «СМК» не внесены.

Возражая относительно удовлетворения заявления, Гритчин С.Г. в письменных отзыве на заявление, дополнительных пояснениях по заявлению указал, что с кассы ООО «СМК» производились оплаты за оказанные предприятию услуги, учет которых не всегда оформлялся в соответствии с требованиями законодательства. В период с июня 2017 г. по декабрь 2017 г. в организации отсутствовали сотрудники бухгалтерии, при ведении бухгалтерского учета были допущены некоторые ошибки, которые выразились в неверном отражении остатков денежных средств в кассе предприятия на конец дня 24.07.2017 г. и отсутствии сведений о движении денежных средств до передачи книги арбитражному управляющему 13.12.2017 г., в том числе в части операций по кассе предприятия о выплате наличными денежными средствами из кассы предприятия. Однако данные ошибки не привели к фактическим убыткам ООО «СМК», а лишь послужили обстоятельством неверного отражения реального состояния кассовой книги ООО «СМК» на момент её передачи. Имеющиеся в моем распоряжении документы подтверждающие реальность вышеописанных операций, произведенных в пользу ООО «СМК», утрачены по объективным причинам, что подтверждается определением МУ МВД «Братское» от 15.06.2018 г. Пояснил, что при транспортировке были утрачены документы, подтверждающие целевое расходование средств, в том числе книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств, оборотно-сальдовые ведомости, документы комиссии по трудовым спорам, оригиналы расписок, договоров. Источником получения представленных суду оригиналов договоров подряда с гражданами являются вторые оригиналы указанных договоров подряда, имеющиеся в распоряжении вторых сторон договоров и предоставленных ими ответчику по запросу.

В соответствии с частью 1 статьи 65, частью 1 статьи 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В данном случае Гритчиным С.Г. не представлены доказательства расходования денежных средств в размере 4 633 608 руб. 33 коп., имеющихся в кассе предприятия на конец дня 24.07.2017, возврата указанных средств в кассу или на расчетный счет должника.

Из материалов дела следует, что Гритчин С.Г. являлся единоличным исполнительным органом ООО «СМК», в связи чем именно он несет ответственность за сохранность имущества должника (включая денежные средства), надлежащую

организацию работы предприятия и его структурных подразделений, в том числе и ведения соответствующего требованиям закона бухгалтерского учета организации, что позволяет установить причинно-следственную связь между действиями (бездействием) Гритчина С.Г. и возникновением убытков должника.

В подтверждение размера убытков заявителем в материалы дела представлены листы 40, 41 кассовой книги ООО «СМК» за 2017 г., подписанной Гритчиным С.Г. 13.12.2017 г.

В соответствии с пунктом 6.3 Порядка ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства, утвержденных Банком России от 11.03.2014 № 3210-У, подотчетное лицо обязано не позднее 3-х рабочих дней по истечении утвержденного руководителем предприятия срока, на который выдаются деньги, или со дня выхода на работу обязан предъявить авансовый отчет по израсходованным денежным средствам.

При невозврате подотчетных денежных средств работник обязан возместить данные суммы, так как согласно статье 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб, под которым понимается реальное уменьшение или ухудшение наличного имущества работодателя, а также необходимость для него произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Как следует из материалов дела, в кассе ООО «СМК» на конец дня 24.07.2017 г. остаток денежных средств составлял 4 633 608 руб. Вместе с тем, в период с 24.07.2017 по 13.12.2017 операции по кассовой книге отсутствуют, денежные средства конкурсному управляющему не передавались, на расчетный счёт предприятия не вносились, документы, подтверждающие расходование указанных денежных средств отсутствуют.

Возражая относительно удовлетворения заявленных требований, ответчик представил в материалы дела копии договоров и ответов, которые, по его мнению, свидетельствуют о расходовании денежных средств на нужды ООО «СМК».

Вместе с тем, данные доказательства не являются подтверждением расходования денежных средств на нужды общества, поскольку не представлены авансовые отчеты с первичными документами, подтверждающими такие расходы на взыскиваемую сумму.

Довод Гритчина С.Г. о том, что указанная сумма образовалась в связи с тем, что денежные средства расходовались на нужды ООО «СМК» не подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Представленные договор аренды транспортных средств № 10/02/214 между ООО «Интрасн» и ООО «СМК» датирован 10.02.2014 и заключен на срок по 10.02.2016; договоры оказания услуг между Темиркуловым Р.О. и ООО «СМК» № 2 датирован 10.04.2017, б/н датирован 20.04.2017, № 3 датирован 10.04.2017 со сроком оказания услуг 3 с момента погрузки; договор займа № 35/17 между ООО «СМК» и Арефьевым А.А. датирован 11.03.2017 со сроком возврата займа до 11.05.2017; договор на выполнение работ по ремонту между Толкуновым Е.Е. и ООО «СМК» датирован 10.05.2017 со сроком выполнения работ до 30.05.2017; договор оказания услуг № 2 между Танешковым В.В. и ООО «СМК» датирован 05.03.2017 со сроком оказания услуг 3 с момента погрузки; договор безвозмездного пользования № 4/14 между Напалковым И.М. и ООО «СМК» датирован 06.01.2016; договор № 01/03 между ООО «СМК» и Латиповым С. датирован 10.12.2016 со сроком действия до 20.02.2017; договор № 04/62 между ООО «СМК» и Золотовым Н.С. датирован 10.04.2017 со сроком действия до 30.05.2017; договор № 9/90 между ООО «СМК» и Кылычбек У.Ж. датирован 01.03.2017 со сроком действия до 30.05.2017; платежная ведомость № СМК0000001 об оплате Латипову С., Кылычбек У.Ж., Жаркынбаеву А.З., Бусурманкулову К. датирована 27.01.2017; договор № 9/31 между ООО «СМК» и Латиповым С. датирован 10.03.2017 со сроком действия до 30.06.2017; договор № 12/64 между ООО «СМК» и Кузубаевым В.Р. датирован 01.02.2017 со сроком действия до 30.05.2017; договор № 1/21 между ООО «СМК» и Тихоновым Е.В. датирован 01.06.2017 со сроком действия до 30.06.2017; договор № 07/63 между ООО «СМК» и Бусурманкуловым Н. датирован 10.10.2016 со сроком действия до 31.12.2016.

Таким образом, с учетом периода времени, в который отсутствуют операции по кассовой книге с 24.07.2017 по 13.12.2017, представленные в материалы дела указанные выше договоры и платежная ведомость не подтверждают довод ответчика о расходовании денежных средств из кассы должника на оплату услуг, оказанных именно по указанным выше договорам.

Кроме того, само по себе заключение договоров с контрагентами в отсутствие доказательств выполнения работ, оказания услуг и платежных документов об их оплате не подтверждают факт расходования денежных средств на нужды должника.

Представленные справки о среднесписочной численности ООО «СМК» за 2014, 2015, 2016, 2017 г.г. содержат сведения о количестве человек, работающих в ООО «СМК» в указанные периоды времени, бухгалтерская справка по состоянию на 25.07.2016 содержит сведения о количестве основных средств (транспортных средств), числящихся на предприятии, но не подтверждают факт расходования Гритчиным С.Г. денежных средств в размере 4 633 608 руб. 33 коп. из кассы должника на нужды должника.

Довод ответчика об утрате оригиналов документов не опровергает факт расходования ответчиком денежных средств общества. Из представленного определения МУ МВД «Братское» от 15.06.2018 невозможно установить, какие именно документы были утрачены ответчиком.

Доказательства того, какие именно документы, подтверждающие целевое расходование средств, были утрачены при транспортировке в материалы заявления не представлены; также не представлены и документы, подтверждающие целевое расходование средств, с учетом предъявленной к взысканию суммы убытков 4 633 608 руб. 33 коп., на сумму 628 608 руб. 33 коп.

При этом, сам Гритчин С.Г. в письменных отзывах и дополнительных пояснениях подтвердил, что в период с июня 2017 г. по декабрь 2017 г. в организации отсутствовали сотрудники бухгалтерии, при ведении бухгалтерского учета были допущены некоторые ошибки, которые выразились в неверном отражении остатков денежных средств в кассе предприятия и отсутствии сведений о движении денежных средств до передачи книги арбитражному управляющему 13.12.2017 г., в том числе в части операций по кассе предприятия о выплате наличными денежными средствами из кассы предприятия.

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу. Таким образом, с учетом положений действующего законодательства лицом, отвечающим за правильность ведения юридическим лицом хозяйственных операций является единоличный исполнительный орган.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что поскольку сведения о возврате денежных средства в кассу либо на расчетный счет ООО «СМК» не представлены, должнику причинен убыток в размере указанных денежных средств – 4 633 068 руб. 33 коп., и именно виновные действия бывшего руководителя должника Гритчина С.Г. привели к образованию убытков на стороне должника, что, в свою очередь, нарушает интересы конкурсных кредиторов ООО «СМК» в деле о банкротстве.

Ответчик, не обеспечив надлежащее ведение бухгалтерского учета, должное оформление расходования денежных средств, равно как и не обеспечив сохранность и возможность предоставления документов, подтверждающих расходование денежных средств в размере 4 633 068 руб. 33 коп., допустил причинение убытков ООО «СМК», в

связи с чем подлежит привлечению к ответственности, установленной статьей 61.20 Закона о банкротстве.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21.12.2017 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

С учетом изложенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при установлении факта получения бывшим руководителем денежных средств должника в отсутствие в материалах дела оправдательных документов по их расходованию на цели, связанные с хозяйственной деятельностью должника, необходимо оценить указанные обстоятельства на наличие противоправного поведения контролирующего лица, влекущего ответственность в виде взыскания убытков

При проверке этих обстоятельств, необходимо учитывать, что сама по себе порча документов, подтверждающих расходование бывшим руководителем должника денежных средств на нужды общества, не освобождает последнего от ответственности в виде возмещения убытков, причиненных обществу, и не свидетельствует об отсутствии его вины в этом, поскольку добросовестный и разумный руководитель в случае утраты документации, в том числе по независящим от него обстоятельствам, обязан совершить действия по восстановлению документации (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

Исследовав представленные документы и оценив их по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности конкурсным управляющим ООО «СМК» Долгополовым С.А. совокупности условий, необходимых для взыскания с Гритчина С.Г. убытков в размере 4 633 068 руб. 33 коп., а именно наличие убытков на данную сумму и причинно-следственную связь между убытками и действиями Гритчина С.Г., в связи с чем заявление конкурсного управляющего ООО «СМК» Долгополова С.А. о взыскании с Гритчина С.Г. убытков в размере 4 633 068 руб. 33 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Руководствуясь статьей 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление удовлетворить.

Взыскать с Гритчина Сергея Геннадьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» 4 633 608 руб. 33 коп. убытков.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

О.О. Александрова

24.11 Гритчин СГ

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости

Лист 1

Филиал федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" по Иркутской области
полное наименование органа регистрации прав

26 ноября 2019г.

№КУВИ-001/2019-28628321

На основании запроса от 26.11.2019, поступившего на рассмотрение 26.11.2019, сообщаем, что правообладателю Гритчин Сергей Геннадьевич; дата рождения: 28.04.1969; Паспорт гражданина Российской Федерации серия: 25 13 № 941138 от 28.04.1969 выдан: Отделом УФМС России по Иркутской области в гор. Братске и Братском р-не; адрес места жительства или места пребывания: Иркутская область, г. Братск, жилрайон. Центральный, ул. Обручева, д. 37, кв. 26., в период с 17.08.1998 по 26.11.2019 принадлежали (принадлежат) следующие объекты недвижимости:

1	1.1	Вид объекта недвижимости:	Помещение
		Кадастровый номер:	38:34:021801:1089
		Назначение объекта недвижимости:	Жилое помещение
		Виды разрешенного использования объекта недвижимости:	данные отсутствуют
		Адрес:	Иркутская обл, г Братск, жилой район Энергетик, ул Воинов-интернационалистов, дом 5, кв 43
		Площадь:	64.2
	1.2	вид права, доля в праве:	Собственность
		дата государственной регистрации:	02.07.2010
		номер государственной регистрации:	38-38-03/029/2010-753
		основание государственной регистрации:	Договор купли-продажи квартиры, Выдан 25.06.2010
	1.3.1	вид:	Ипотека в силу закона
		номер государственной регистрации:	38-38-03/029/2010-753
	1.3	Ограничение права и обременение объекта недвижимости:	
	1.3.1	вид:	Ипотека в силу закона
		номер государственной регистрации:	38-38-03/029/2010-753
		дата государственной регистрации прекращения права:	09.08.2011
2	2.1	Вид объекта недвижимости:	Помещение
		Кадастровый номер:	38:34:012801:344
		Назначение объекта недвижимости:	Жилое помещение
		Виды разрешенного использования объекта недвижимости:	данные отсутствуют
		Адрес:	Иркутская область, г. Братск, жилрайон. Центральный, ул. Обручева, д. 37, кв. 26
		Площадь:	27.9

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
УСИЛЕННОЙ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

полное наименование должностного лица: Серийный номер сертификата: 158186903225864151635497315426169548595

Кому выдан: Росреестр
Срок действия: с 25.12.2018 по 25.03.2020

2.2	вид права, доля в праве:		Общая долевая собственность, доля в праве 1/2
	дата государственной регистрации:		18.04.2011
	номер государственной регистрации:		38-38-03/010/2011-996
	основание государственной регистрации:		Свидетельство о праве на наследство по закону, Выдан 24.03.2011 Документ нотариально удостоверен: 24.03.2011 Закусиловым О.Н. 1н-288
2.3	2.3.1	вид:	Прочие ограничения прав и обременения объекта недвижимости
		номер государственной регистрации:	38-38/003-38/003/016/2016-253/1
	Ограничение права и обременение объекта недвижимости:		
	2.3.1	вид:	Прочие ограничения прав и обременения объекта недвижимости
		номер государственной регистрации:	38-38/003-38/003/016/2016-253/1
	дата государственной регистрации прекращения права:		данные отсутствуют
3	Получатель выписки		Гритчин Сергей Геннадьевич

Выписка содержит сведения Единого государственного реестра недвижимости о правах на объекты недвижимости, расположенные на территории субъектов(а) Российской Федерации, указанных(ого) Вами в запросе. Использование сведений, содержащихся в настоящей выписке, способами или в форме, которые наносят ущерб правам и законным интересам правообладателей, влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
УСИЛЕННОЙ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

полное наименование должности: 158186903225864151635497315426169548595

Кому выдан: Росреестр
Срок действия: с 25.12.2018 по 25.03.2020

Наименование МФЦ Отдел по обслуживанию заявителей в г. Братске №2
Адрес Иркутская область, Братск город, Центральный жилой район, Баркова улица, д.43
ФИО уполномоченного сотрудника МФЦ Белых Наталья Анатольевна *Белых*
Дата и время составления документа 2019.11.27 11:06
Серийный номер сертификата ключа проверки электронной подписи 7701B07AC40CD186E9115F0853946F33

Срок его действия

- Действителен с: 2018.12.25 15:57 UTC
- Действителен по: 2020.03.25 15:57 UTC

Кому выдан

Иркутский областной многофункциональный центр государственных и муниципальных услуг
Братское отделение ГАУ, М-43
Отдел по обслуживанию заявителей в г. Братске №2
665710, г. Братск, ул. Баркова д. 43
Росреестр
Для документов



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А19-4193/2017

15 марта 2019 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Иркутской области

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

664025 Б-р Гагарина, д. 70, г.Иркутск, Иркутская область

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного, управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» Долгополова Сергея Анатольевича к Гритчину Сергею Геннадьевичу (665726, Иркутская область, г.Братск)

о взыскании убытков

по делу по заявлению Федеральной налоговой службы о признании общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» (ИНН 3804039490, ОГРН 1073804002502, адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, жилрайон Центральный, ул. Обручева, 37-26) несостоятельным (банкротом).

решил (определил, постановил) Взыскать с Гритчина Сергея Геннадьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» 4 633 608 руб. 33 коп. убытков.

Серия ФС № 841231960

Настоящий исполнительный лист
выполнен на 4-х листах

Судья
Багдасарян И. В.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

о признании должника банкротом
и об открытии конкурсного производства

г. Иркутск

«27» декабря 2017 года

Дело № А19-4193/2017

Резолютивная часть решения объявлена 21.12.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 27.12.2017.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Орловой Н.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мытник Е.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Федеральной налоговой
службы о признании общества с ограниченной ответственностью «Строительно-
Монтажная Компания» несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:
временного управляющего Долгополова С.А., паспорт;
от ФНС России – Поздеевой Д.В., представителя по доверенности, паспорт;

установил:

Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) 15.03.2017 обратилась в
Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании общества с
ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» (далее –
ООО «СМК») (ИНН 3804039490, ОГРН 1073804002502, адрес: 665726, Иркутская
область, г. Братск, жилрайон Центральный, ул. Обручева, 37-26) несостоятельным
(банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 23.03.2017 заявление ФНС России о признании ООО «СМК» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.05.2017 в отношении ООО «СМК» введено наблюдение, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Долгополов С.А.

Срок проведения процедуры наблюдения в отношении ООО «СМК» истек.

В судебном заседании рассматривается отчет временного управляющего о результатах проведения наблюдения.

От временного управляющего ООО «СМК» поступил отчет о результатах проведения процедуры наблюдения в отношении должника, материалы по проведенному анализу финансового состояния ООО «СМК» и первому собранию кредиторов, ходатайство об открытии в отношении ООО «СМК» конкурсного производства.

Временный управляющий ООО «СМК» в судебном заседании огласил отчет о результатах проведения процедуры наблюдения в отношении должника, ходатайствовал о признании ООО «СМК» несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении ООО «СМК» процедуры конкурсного производства.

Участвующий в судебном заседании представитель ФНС России поддержал ходатайство временного управляющего ООО «СМК» о признании ООО «СМК» несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении ООО «СМК» процедуры конкурсного производства.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав временного управляющего ООО «СМК», представителя ФНС России, исследовав материалы дела, представленного отчета, суд установил следующее.

ООО «СМК» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области, о чем

02.10.2007 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1073804002502.

ООО «СМК» состоит на учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному округу г. Братска иркутской области с 02.10.2007; юридическому лицу, как налогоплательщику, присвоен идентификационный номер налогоплательщика 3804039490.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «СМК» по состоянию на 03.05.2017 основным видом деятельности общества является работа по монтажу строительных конструкций.

Согласно статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 наблюдение - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Из отчета временного управляющего и представленных документов следует, что за период проведения наблюдения в отношении должника временным управляющим проведены следующие мероприятия: направлено уведомление руководителю должника о введении наблюдения; объявление о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №93 от 27.05.2017, в едином федеральном реестре сведений о банкротстве 22.05.2017 (сообщение №1806599), сформирован реестр требований кредиторов должника.

В соответствии со статьями 67, 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов ООО «СМК», согласно которому требования кредиторов первой отсутствуют, требования кредиторов второй очереди составляют 3 456 614 руб. 79 коп., в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования в размере 8 971 324 руб. 15 коп., общий размер требований кредиторов ООО «СМК» составляет 12 427 938 руб. 94 коп.

С целью выявления имущества должника временным управляющим направлены запросы в органы, осуществляющие учет транспортных средств, регистрацию прав на объекты недвижимого имущества о наличии либо отсутствии имущества должника.

Согласно уведомлению Управления Росреестра по Иркутской области №38-00-4001/5002/2017-5656 от 02.06.2017 за ООО «СМК» не зарегистрированы объекты недвижимости.

ГУ МВД России по Иркутской области представлено сообщение о зарегистрированных за ООО «СМК» транспортных средствах (справка №25/59-4226 от 01.06.2017), из которого следует, что ООО «СМК» принадлежат транспортные средства, указанные в справке.

Тракторов, дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним за ООО «СМК» не зарегистрировано (ответ Службы Гостехнадзора Иркутской области №78/03-37-1032/17 от 05.06.2017). Службой Гостехнадзора Иркутской области приставлен реестр снятой с учета техники в количестве семи единиц.

Финансовым управляющим ООО «СМК» получена справка об отсутствии задолженности по заработной плате перед уволенными работниками ООО «СМК» и штатное расписание ООО «СМК», согласно которому с 01.07.2017 в штате предприятия предусмотрена 1 единица – должность генерального директора.

Из отчета финансового управляющего следует, что инвентаризация имущества ООО «СМК» временным управляющим не проводилась.

Как следует из пункта 1 статьи 70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В результате анализа финансового состояния должника ООО «СМК» временным управляющим сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразно ходатайствовать перед арбитражным судом о введении процедуры банкротства - конкурсное производство. Временным управляющим сделан вывод о том, что денежных средств от востребования дебиторской задолженности, а также продажи имущества должника достаточно для покрытия судебных расходов и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

Временным управляющим ООО «СМК» по результатам проверки не выявлены признаки преднамеренного банкротства ООО «СМК», признаки

фиктивного банкротства не устанавливались, поскольку дело о банкротстве ООО «СМК» возбуждено на основании заявления кредитора.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства ООО «СМК» временным управляющим указано, что в результате проведенного анализа сделок ООО «СМК» за весь исследуемый период не выявлены сделки и действия (бездействие) органов управления ООО «СМК», не соответствующие законодательству Российской Федерации. Кроме того, не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило бы причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности ООО «СМК» и причинило ООО «СМК» реальный ущерб в денежной форме.

При этом заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства ООО «СМК» не содержит подробный анализ, проведенный временным управляющим, не указаны документы и сведения, на основании которых временный управляющий ООО «СМК» Долгополов С.А. пришел к вышеуказанным выводам, а также сами сделки, которые анализировались временным управляющим.

Временный управляющий ООО «СМК» Долгополов С.А. в судебном заседании пояснил, что анализ сделок должника не проводил, указал, что у должника имеется дебиторская задолженность, руководителем должника временному управляющему передан перечень дебиторов с указанием размера дебиторской задолженности и адресов дебиторов.

Представитель ФНС России в судебном заседании указала, что у должника имеются сделки, подлежащие оспариванию.

Как следует из статей 73, 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 определение дальнейшей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, относится к компетенции первого собрания кредиторов.

Пунктом 1 статьи 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75, пунктом 2 статьи 76 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовое оздоровление может быть введено судом на основании решения первого собрания кредиторов.

Такое решение в материалы дела не представлено.

Первым собранием кредиторов ООО «СМК», состоявшимся 08.12.2017, приняты, в том числе, решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства, утверждении арбитражного управляющего Долгополова Сергея Анатольевича, являющегося членом Саморегулируемой межрегиональной организации «Ассоциация антикризисных управляющих».

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 указанного Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу.

Пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

В судебном заседании установлено, что у должника имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Должник не выразил намерения о погашении требований кредиторов, не представил доказательств своей платежеспособности и финансовой состоятельности.

Ходатайства учредителей (участников) должника или третьих лиц в порядке пункта 3 статьи 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 не заявлены.

Поскольку первым собранием кредиторов принято решение об открытии конкурсного производства в отношении должника, доказательства возможности восстановления платежеспособности должника в материалы дела не представлены, арбитражный суд, руководствуясь статьями 3, 6, 53, 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», считает возможным признать ООО «СМК» несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении должника конкурсное производство.

Саморегулируемая межрегиональная организация «Ассоциация антикризисных управляющих» в соответствии с пунктом 4 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» представила в арбитражный суд информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Долгополова Сергея Анатольевича (ИНН 381200777853, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих – 17003, почтовый адрес: 664038, г. Иркутск, а/я 48) требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Долгополова Сергея Анатольевича требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, арбитражный суд на основании пункта 5 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 считает возможным утвердить конкурсным управляющим ООО «СМК» арбитражного управляющего Долгополова Сергея Анатольевича (ИНН 381200777853, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих – 17003, почтовый адрес: 664038, г. Иркутск, а/я 48), утвердить конкурсному управляющему ООО «СМК» Долгополову Сергею Анатольевичу фиксированное вознаграждение в размере 30 000 рублей ежемесячно.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ООО «СМК» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 53, 75, 124, 126, 127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167, 170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

признать несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» (ИНН 3804039490, ОГРН 1073804002502, юридический адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, ж/р Центральный, ул. Обручева, д.37, офис (квартира) 26).

Открыть в отношении общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» конкурсное производство сроком до «24» мая 2018 года.

Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» арбитражного управляющего Долгополова Сергея Анатольевича.

Утвердить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» Долгополову Сергею Анатольевичу ежемесячное фиксированное вознаграждение в размере 30 000 руб.

Назначить рассмотрение отчета конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» на «24» мая 2018 года 15 на 40 часов минут. Судебное заседание состоится в кабинете 204 Арбитражного суда Иркутской области, расположенного по адресу: 664011, г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36 А, телефон специалиста 261-748, канцелярия 261-709, факс 261-761, адрес электронной почты специалиста судьи A19.yuberezhnyh@arbitr.ru (по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле, на основании подпункта 1 части 2 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» (ИНН 3804039490, ОГРН 1073804002502, юридический адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, ж/р Центральный, ул. Обручева, д.37, офис (квартира) 26) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

С даты принятия настоящего решения наступают последствия, установленные статьей 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Г. Орлова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о продлении срока конкурсного производства

г. Иркутск

«16» сентября 2019 года

Дело № А19-4193/2017

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Александровой О.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мылтник Е.С., рассмотрев в судебном заседании отчет конкурсного управления
общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания»
Долгополова Сергея Анатольевича о результатах конкурсного производства

по делу по заявлению Федеральной налоговой службы о признании общества с
ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» (ИНН 3804039490,
ОГРН 1073804002502, адрес: 665726, Иркутская область, г. Братск, жилой район
Центральный, ул. Обручева, 37-26) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле, не явились, извещены,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.05.2017 в отношении
общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» (далее
ООО «СМК») введено наблюдение, временным управляющим утвержден арбитражный
управляющий Долгополов Сергей Анатольевич (далее Долгополов С.А.).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.12.2017 (резолютивная
часть объявлена в судебном заседании 21.12.2017) ООО «СМК» о признан
несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство,
конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Долгополов С.А.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 31.05.2018 произведена
замена судьи Орловой Н.Г. в деле № А19-4193/2017, дело передано для автоматического
распределения в ПК «Судебно-арбитражное делопроизводство».

По результатам автоматического распределения в ПК «Судебно-арбитражное
делопроизводство» дело № А19-4193/2075 передано в производство судьи Александровой
О.О.

Судом рассматривается отчет конкурсного управляющего Долгополова С.А. по
итомам проведения конкурсного производства в отношении ООО «СМК».

Конкурсный управляющий ООО «СМК» Долгополов С.А. направил ходатайство о
продлении срока конкурсного производства в отношении должника, а также полномочий
конкурсного управляющего на 4 месяца, в обоснование которого указано, что выполнены
не все мероприятия, предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности
(банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, а именно: реализовано не всё имущество
Должника (автомобиль ГАЗ-33106), проведена повторная оценка, очередные торги
назначены на 02.10.2019 на основании Положения, утвержденного собранием кредиторов
20.08.2019.

Братским межрайонным отделом судебных приставов возбуждены исполнительные
производства по делу о взыскании убытков с руководителя должника Гритчина С.Г. в
сумме 4633608,33 руб. (135611/19/38007-ИП от 04.07.2019) и в отношении ООО
«Фаворит-Х» (о признании недействительными сделок по перечислению денежных
средств) в сумме 1137000,00 руб. (177385/19/38007-ИП от 27.08.2019). Взыскание
потребуется определённого времени, при отсутствии поступлений задолженность подлежит
продаже на торгах.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального
закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее Закон о
банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным
судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом и Законом о банкротстве, с
особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы
несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 149 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный суд
выносит определение о завершении конкурсного производства после рассмотрения судом
отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 147 Закона о банкротстве к отчету конкурсного
управляющего прилагаются документы, подтверждающие пролажу имущества должника,

а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Из положений пункта 2 статьи 124 Закона о банкротстве следует, что срок конкурсного производства составляет 6 месяцев. В указанный срок конкурсный управляющий обязан принять все возможные меры для достижения целей конкурсного производства, а продление срока конкурсного производства должно быть обусловлено объективными, не зависящими от арбитражного управляющего, причинами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце седьмом пункта 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», продление срока конкурсного производства возможно, в частности, если это необходимо для реализации имущества должника, завершения расчетов с кредиторами или для рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности. Определение суда о продлении срока конкурсного производства должно быть мотивированным (часть 3 статьи 15 АПК РФ).

Арбитражный суд приходит к выводу, что причины, указанные конкурсным управляющим в качестве обоснования ходатайства о продлении срока конкурсного производства, соответствуют целям конкурсного производства, установленным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Поскольку конкурсным управляющим в порядке статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не завершены мероприятия конкурсного производства, предусмотренные главами VII, XI Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд считает возможным ходатайство конкурсного управляющего удовлетворить, продлить срок конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания», а также полномочия конкурсного управляющего Павлова Андрея Валерьевича до «20» января 2020 года.

Руководствуясь частью 2 статьи 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство удовлетворить.

Продлить конкурсное производство в отношении общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания», а также полномочия

конкурсного управляющего Долгополова Сергея Анатольевича ~~Даниленко Андрея~~ ~~Борисовича~~ до «20» января 2020 года.

Назначить рассмотрение отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства, открытого в отношении общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания», на «20» января 2020 года на 14 часов 15 минут.

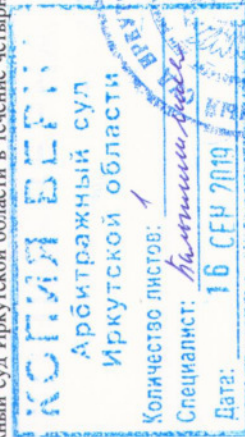
Судебное заседание состоится в помещении Арбитражного суда Иркутской области, расположенного по адресу: 664011, г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36 А, кабинет 218, телефон специалиста 261-727, канцелярия 261-709, факс 261-761, адрес электронной почты специалиста судьи a19.abalzhininaeva@ARBTR.RU (по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле, на основании подпункта 1 части 2 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Конкурсному управляющему представить отчет о результатах конкурсного производства в отношении должника с приложением документов, перечисленных в статье 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, доказательства уведомления конкурсных кредиторов и уполномоченного органа о направлении в суд отчета о результатах конкурсного производства.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение четырнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

О.О. Александрова



АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ

Долгополов Сергей Анатольевич

Для писем: 664050 г. Иркутск-50, а/я 48; тел. 8914-912-1565; e-mail: dolgoplov08@list.ru

12.11.2019

Собранию кредиторов ООО «СМК»
на 20.11.2019

Пояснение

по второму вопросу повестки собрания «О списании задолженности Гритчина С.Г. в размере 4633608,33 руб. в связи с окончанием исполнительного производства и невозможностью взыскания».

Определением арбитражного суда Иркутской области от 15.03.2019 с Гритчина Сергея Геннадьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажная Компания» взыскано 4 633 608 руб. 33 коп. убытков.

Братским МОСП УФССП РФ было возбуждено исполнительное производство № 135611/19/38007-ИП от 04.07.2019. Однако ввиду отсутствия какого-либо имущества, на которое может быть обращено взыскание, исполнительное производство окончено постановлением от 16.10.2019, исполнительный лист возвращён взыскателю.

Конкурсный управляющий полагает, что указанную задолженность Гритчина С.Г. нецелесообразно оценивать и реализовывать на торгах по следующим причинам:

1. Согласно данных сайта ФССП на исполнении в отношении Гритчина С.Г. находятся два исполнительных производства, № 114702/15/38007 от 23.11.2015 на сумму 1560831,90 руб. и № 102902/17/38007 от 06.10.2017 на сумму 76343,99 руб., по обоим исполнительным производствам денежные средства не взысканы.
2. Оценка и последующая реализация задолженности посредством электронных торгов в соответствии со ст. 111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» потребует примерно следующих затрат:
 - 10000 руб. на оценку задолженности;
 - 50000 руб. на публикации на сайте ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» о торгах и итогах торгов;
 - 5000 руб. услуги электронной площадки;

Итого не менее 65000 руб.

Кроме того, для проведения торгов, что может занять от двух до шести месяцев в зависимости от количества торгов, необходимо будет продлевать процедуру конкурсного производства, на что потребуется дополнительно от 60000 до 180000 руб. на вознаграждение конкурсного управляющего из расчёта 30000 руб./мес. При этом, учитывая отсутствие имущества и источника дохода у Гритчина С.Г., а также возбуждённые исполнительные производства, оценка долга будет несущественной и несоразмерной предстоящим затратам.

Согласно п. 2 ст. 266 НК РФ, безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются долги, невозможность взыскания которых подтверждена постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, вынесенным в порядке, установленном Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в случае возврата взыскателю исполнительного документа по следующим основаниям: невозможно установить место нахождения должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях.

Учитывая отсутствие источника финансирования указанных расходов и невозможность их покрытия за счёт продажи долга, предлагается указанную

задолженность списать как безнадежную ввиду невозможности взыскания, процедуру конкурсного производства в отношении ООО «СМК» завершить в установленные сроки.

Приложения:

Постановление Братского МОСП по ОПИ об окончании и возвращении ИД взыскателю от 16.10.2019.

Конкурсный управляющий

ООО «Строительно-монтажная компания»



Долгополов С.А.



Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области

Братский МОСП по ОПИ

ул. Южная, Д 99, г. Братск, Иркутская область, 665708
от 16.10.2019 № 38007/19/1008416 Тел. +7(3953)46-64-77 Факс 8 (3953) 46-64-38 Адрес
электронной почты osp07@r38.fssprus.ru

Получатель: Долгополов Сергей Анатольевич
Адрес: а/я 48, г. Иркутск, Россия, 664038

Постановление об окончании и возвращении ИД взыскателю

16.10.2019

Братск

Судебный пристав-исполнитель Братский МОСП по ОПИ (Код по ВКСИ: 38007), адрес подразделения: 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99, Сапрыгина Анна Викторовна, рассмотрев материалы исполнительного производства № 135611/19/38007-ИП от 04.07.2019, возбужденного Горбачевич Марина Геннадьевна на основании исполнительного документа судебного приказа (4) № 031231960 от 13.06.2019, выданный органом: Арбитражный суд Иркутской области (Код по ОКОГУ 1400027; Адрес: 664025, Россия, Иркутская обл., г. Иркутск, б-р Гагарина, д. 70,) по делу № А19-4193/2017 от 27.05.2019, предмет исполнения: Иные взыскания имущественного характера не в бюджеты РФ в размере: 4 633 608.33 р. в валюте по ОКВ: 643, в отношении должника (тип должника: физическое лицо): Гритчин Сергей Геннадьевич, ИНН 380400298359, ОГРН 306380421000130, д.р. 28.04.1969, м.р. Чечено-Ингушская АССР, г. Грозный, СНИЛС 11024872712, альтерн. УИП 1140000000011024872712, адрес должника: 665726, Россия, Иркутская обл., г. Братск, ул. Обручева, д. 37, кв. 26, в пользу взыскателя: ООО "Строительно-Монтажная Компания", адрес взыскателя: 665708, Россия, Иркутская обл., г. Братск, ул. Обручева, д. 37, кв. 26,

УСТАНОВИЛ:

По состоянию на 16.10.2019 задолженность по сводному исполнительному производству составляет (код валюты суммы взыскания по ОКВ: 643): 4 633 608.33 р. в т.ч. остаток основного долга: 4 633 608.33 р., остаток неосновного долга: р.

Сумма, взысканная по ИП составляет: р.

В ходе исполнения требований исполнительного документа установлено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось (произведено частично), возвращается взыскателю в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев когда предусмотрен розыск.

Руководствуясь: п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47, ст. 14, ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 47, ст. 6 ФЗ «Об исполнительном производстве»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Исполнительное производство № 135611/19/38007-ИП окончить.
2. Возвратить исполнительный документ Судебный приказ № 031231960 от 13.06.2019, выданный органом: Арбитражный суд Иркутской области по делу № А19-4193/2017, вступившему в законную силу 27.05.2019, предмет исполнения: Иные взыскания имущественного характера не в бюджеты РФ в размере: 4 633 608,33 руб., в отношении должника: Гритчина Сергея Геннадьевича, СНИЛС 11024872712, 28.04.1969 года рождения, адрес должника: ул. Обручева, д. 37, кв. 26, г. Братск, Иркутская обл., Россия, 665726, в пользу взыскателя: ООО "Строительно-Монтажная Компания", адрес взыскателя: ул. Обручева, д. 37, кв. 26, г. Братск, Иркутская обл., Россия, 665708 взыскателю ООО "Строительно-Монтажная Компания", адрес взыскателя: ул. Обручева, д. 37, кв. 26, г. Братск, Иркутская обл., Россия, 665708.

3. Разъяснить, что, в соответствии с частью 4 статьи 46 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

4.

Порядок обжалования (ФЗ229_СТ121_Ч1), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ч. 1 ст. 121 ФЗ «Об исполнительном производстве»)

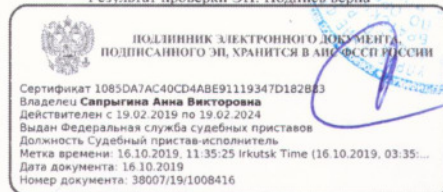
Копию настоящего постановления направить:

ООО "Строительно-Монтажная Компания", адрес: 665708, Россия, Иркутская обл., г. Братск, ул. Обручева, д. 37, кв. 26

Арбитражный суд Иркутской области, адрес: 664025, Россия, Иркутская обл., г. Иркутск, б-р Гагарина, д. 70,

Гритчин Сергей Геннадьевич, адрес: 665726, Россия, Иркутская обл., г. Братск, ул. Обручева, д. 37, кв. 26

Результат проверки ЭП: Подпись верна



Судебный пристав-исполнитель

Вид документа: О IP ACT RETURN, Идентификатор: 25071647596917
Идентификатор ИП: 25071630829938
СПИ, ведущий ИП Сапрыгина Анна Викторовна
Формат: <http://www.fssprus.ru/namespace/order/2017/2>

Информационные системы - Федеральная служба судебных приставов

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт основания)	Сервис	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель
ГРИТЧИН СЕРГЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ 28.04.1969 ИРКУТСКАЯ	114702/15/38007-ИП от 23.11.2015 114702/15/38007-СД	Исполнительный лист от 28.09.2015 № 003089302 БРАТСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД			Задолженность: 1560831.90 руб.	Братский МОСП по ОПИ 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99	САПРЫГИНА А. В. +7(3953)46-64-77 +7(3953)46-64-38 +7(3953)46-63-61
ГРИТЧИН СЕРГЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ 28.04.1969 РОССИЯ, , , , ГРОЗНЫЙ, , , , ,	102902/17/38007-ИП от 06.10.2017 114702/15/38007-СД	Исполнительный лист от 16.01.2015 № 059186346 БРАТСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД			Задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки): 76343.99 руб.	Братский МОСП по ОПИ 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99	САПРЫГИНА А. В. +7(3953)46-64-77 +7(3953)46-64-38 +7(3953)46-63-61
ГРИТЧИН СЕРГЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ 28.04.1969 , ЧЕЧЕНО-ИНГУШСКАЯ АССР, , , Г. ГРОЗНЫЙ, , , , ,	103642/18/38007-ИП от 27.06.2018	Исполнительный лист от 07.06.2018 № 026864433 АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ			Иной вид исполнения неимущественного характера	Братский МОСП по ОПИ 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99	САПРЫГИНА А. В. +7(3953)46-70-21 +7(3953)46-64-38 +7(3953)46-63-61
ГРИТЧИН СЕРГЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ 28.04.1969 , ЧЕЧЕНО-ИНГУШСКАЯ АССР, , , Г. ГРОЗНЫЙ, , , , ,	135611/19/38007-ИП от 04.07.2019 114702/15/38007-СД	Судебный приказ от 13.06.2019 № 031231960 АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ			Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц: 4633608.33 руб.	Братский МОСП по ОПИ 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99	САПРЫГИНА А. В. +7(3953)46-64-77 +7(3953)46-64-38 +7(3953)46-63-61