



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32, тел. 8 (861) 293-80-27
<http://krasnodar.arbitr.ru>
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
14 января 2020 г.

Дело № А32-48068/2017
27/67-Б

Резолютивная часть определения суда объявлена 12.12.2019 г.
Полный текст определения суда изготовлен 14.01.2020 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Харченко С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бериашвили Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника Шепиловой Натальи Александровны

об утверждении положения о порядке и об условиях проведения открытых торгов в форме аукциона и прямыми продажами дебиторской задолженности в рамках дела о признании НАО «Геленджикское дорожное ремонтно-строительное управление» (353475, Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Мичурина, д. 18, ИНН 2304050737, ОГРН 1072304002792) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:
заявитель – Шепилова Н.А., паспорт (до перерыва),

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Геленджикская Транспортная Компания» (далее - заявитель, кредитор) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании НАО «Геленджикское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.01.2018 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Чекис Игорь Анатольевич.

Согласно сведениям, размещенным на официальном источнике (издательский дом – «Коммерсантъ»), сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (наблюдение) опубликовано от 27.01.2018 № 15.

Решением суда от 30.07.2018 в отношении ООО «Геленджикское ДРСУ» введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим должника утверждена Шепилова Наталья Александровна.

Согласно сведениям, размещенным на официальном источнике (издательский дом – «Коммерсантъ»), сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (конкурсное производство) опубликовано – от 11.08.2018 № 143, ЕФРСБ – 31.07.2018.

31.10.2019 в Арбитражный суд Краснодарского края поступило ходатайство конкурсного управляющего должника Шепиловой Натальи Александровны об утверждении положения о порядке и об условиях проведения открытых торгов в форме аукциона и прямыми продажами дебиторской задолженности должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.11.2019 г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Информация о движении дела, времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.krasnodar.arbitr.ru> в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании заявитель настаивала на утверждение Положения в представленной редакции.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, представителей не направляли, извещены надлежащим образом.

Суд, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), объявил перерыв в судебном заседании до 12.12.2019 г. 12 час. 20 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие представителей сторон.

В силу части 5 статьи 163 АПК РФ лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации своим постановлением от 25.12.2013г. №99 в пункте 13 разъяснил, что если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд не позднее следующего дня размещает в информационном сервисе "Календарь судебных заседаний" на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информацию о времени и месте продолжения судебного заседания.

Если перерыв объявляется на один день, арбитражный суд размещает такую информацию до окончания дня объявления перерыва.

Размещение такой информации на официальном сайте арбитражного суда с учетом положений части 6 статьи 121 АПК РФ свидетельствует о соблюдении правил статей 122, 123 АПК РФ.

В соответствии с вышеуказанными положениями информация о времени и месте продолжения судебного заседания была опубликована судом в предусмотренном законом порядке.

При таких обстоятельствах дело рассматривается по существу в отсутствие сторон по правилам, предусмотренным статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства по правилам положений ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства дела.

Согласно пункту 1 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее- Закон о банкротстве) в течение месяца с даты окончания инвентаризации и оценки предприятия должника, имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже имущества должника, включающие в себя сведения о составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения. В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложений о продаже имущества, представленные предложения не утверждены собранием кредиторов или комитетом кредиторов, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении предложений о продаже имущества.

Собрание кредиторов от 22.10.2019г. решение по вопросу утверждения предложенного порядка о продаже имущества должника не приняло.

Конкурсный управляющий представил в материалы дела порядок реализации имущества должника. Возражений относительно представленного конкурсным управляющим положения суду не представлено.

Изучив редакцию Положения, предложенную конкурсным управляющим в части п. 3.1. (указание начальной цены продажи имущества должника), суд считает необходимым изменить ее, поскольку она не содержит сведения о начальной продажной цене права требования к ИП Кельян Г.И. и к ИП Шахсварову В.А. (имеется ссылка на отчет об оценке, без указания конкретной цены), следовательно, указанное противоречит действующему законодательству и может нарушить права и законные интересы кредиторов и должника.

Суд считает, что п. 3.1. Положения, предложенного конкурсным управляющим, подлежит изложению в следующей редакции: «3.1. На торги, реализацию выставляется следующее имущество/ лот (с указанием начальной цены продажи имущества/ лота

Имущество/ Лот №	Сведения об имуществе/ лоте, его составе, характеристиках, описание имущества/ лота	Начальная цена продажи имущества (НДС не облагается), руб.
1.	Право требования к ООО «Фирма «КЭСМ», сумма 3 231 515,68 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-6794/2018 от 26.04.2018 г.	1 839 033
2.	Право требования к ИП Акопян Оганнес Азатович, сумма 237315,23 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-30176/2018 от 01.10.2018 г.	70 513
3.	Право требования к Даниленко Алексею Владимировичу, сумма 262 128 руб., на основании решения Геленджикского городского суда Краснодарского края по делу № от 28.03.2018 г.	77 886
4.	Право требования к ООО «Градстрой», сумма 1 281 103,23 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-5407/2017 от 24.03.2017 г.	425 289
5.	Право требования к ООО «Дорспецстрой», сумма 367 548 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-39672/2015 от 04.12.2015 г.	164 703
6.	Право требования к ООО «ДСК», сумма 2 509 849 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-41663/2016 от 22.12.2016 г.	833 197
7.	Право требования к ООО «Еврострой», сумма 114 991 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-10718/2018 от 04.03.2019 г.	51 529
8.	Право требования к ООО «Земельный центр», сумма 140 148,75 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-14945/2018 от 28.11.2018 г.	57 919

9.	Право требования к ООО «ИВАЮГ», сумма 19 628,58 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-14225/2018 от 06.06.2018 г.	8 796
10.	Право требования к ООО «ОКАСИМ», сумма 55 378,26 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-12608/2018 от 11.07.2018г.	16 454
11.	Право требования к ИП Кельян Григорию Ивановичу, сумма 123 185 рублей, на основании исполнительного листа по делу №2-1042/2019 от 05.06.2019 г.	65 889
12.	Право требования к ИП Шахсуварову Владимиру Ашотовичу, сумма 144 000 рублей, на основании исполнительного листа по делу №2-1051/2019 от 05.06.2019 г.	77 022

Оценив имеющиеся доказательства, суд считает обоснованной, целесообразной и подлежащей утверждению предложенную конкурсным управляющим редакцию Положения о порядке, сроках и условиях реализации дебиторской задолженности, с учетом изменения п. 3.1, определенного судом.

В материалы дела представлены отчеты по оценке дебиторской задолженности должника: Отчет №ЮК-19/150 от 20.08.2019 г., Отчет №ЮК-19/191 от 15.10.2019г. Указанные отчеты опубликованы на сайте ЕФРСБ, получено положительное мнение МТУ ФАУГИ по Краснодарскому краю.

В силу ст. 3 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда: одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение; стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах; объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки. Очевидно, что рыночная стоимость имущества максимально точно определяется в ходе открытых торгов при условии, что процедура проведения этих торгов не будет препятствовать участию в них всех заинтересованных лиц. Начальная цена в ходе торгов может измениться как в сторону повышения при наличии активного спроса, так и в сторону снижения при проведении повторных торгов. Оценка, проводимая уполномоченным специалистом в порядке ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» всегда будет приблизительной, основанной на определенной доле условностей и допущений.

При этом суду, определяя начальную цену, надлежит избегать как установления чрезмерно высокой начальной цены (поскольку это повлечёт отсутствие у потенциальных покупателей интереса к приобретению имущества и, как следствие, приведёт к необходимости проведения повторных торгов и затягивания производства), так и слишком низкой стартовой стоимости (при отсутствии активного спроса имущество будет реализовано недооцененным).

Отчеты об оценке не оспорены, доказательств отличия цены имущества, от цены, определенной в результате оценки данного имущества представлено не было, в связи с чем суд считает, что следует установить начальную продажную цену имущества, в соответствии с ценой определенной оценкой: Отчет №ЮК-19/150 от 20.08.2019 г., Отчет №ЮК-19/191 от 15.10.2019г.

Руководствуясь ст. ст. 184-186, 223 АПК РФ, ст. ст. 60, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить Положение о порядке и об условиях проведения открытых торгов в форме аукциона и прямыми продажами дебиторской задолженности НАО «Геленджикское дорожное ремонтно-строительное управление», в редакции, подготовленной конкурсным управляющим с учетом п. 3.1, который подлежит изложению в следующей редакции:

Имущество/ Лот №	Сведения об имуществе/ лоте, его составе, характеристиках, описание имущества/ лота	Начальная цена продажи имущества (НДС не облагается), руб.
1.	Право требования к ООО «Фирма «КЭСМ», сумма 3 231 515,68 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-6794/2018 от 26.04.2018 г.	1 839 033
2.	Право требования к ИП Акопян Оганнес Азатович, сумма 237315,23 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32- 30176/2018 от 01.10.2018 г.	70 513
3.	Право требования к Даниленко Алексею Владимировичу, сумма 262 128 руб., на основании решения Геленджикского городского суда Краснодарского края по делу № от 28.03.2018 г.	77 886
4.	Право требования к ООО «Градстрой», сумма 1 281 103,23 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-5407/2017 от 24.03.2017 г.	425 289
5.	Право требования к ООО «Дорспецстрой», сумма 367 548 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-39672/2015 от 04.12.2015 г.	164 703
6.	Право требования к ООО «ДСК», сумма 2 509 849 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-41663/2016 от 22.12.2016 г.	833 197
7.	Право требования к ООО «Еврострой», сумма 114 991 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-10718/2018 от 04.03.2019 г.	51 529
8.	Право требования к ООО «Земельный центр», сумма 140 148,75 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-14945/2018 от 28.11.2018 г.	57 919
9.	Право требования к ООО «ИВАЮГ», сумма 19 628,58 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-14225/2018 от 06.06.2018 г.	8 796
10.	Право требования к ООО «ОКАСИМ», сумма 55 378,26 руб., на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-12608/2018 от 11.07.2018 г.	16 454
11.	Право требования к ИП Кельян Григорию Ивановичу,	65 889

	сумма 123 185 рублей, на основании исполнительного листа по делу №2-1042/2019 от 05.06.2019 г.	
12.	Право требования к ИП Шахсуварову Владимиру Ашотовичу, сумма 144 000 рублей, на основании исполнительного листа по делу №2-1051/2019 от 05.06.2019 г.	77 022

Определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном разделом VI АПК РФ, в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

С.В. Харченко