



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

www.kemerovo.arbitr.ru

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

16 апреля 2018 года

Дело №А27-28502/2017

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2018 года

Полный текст решения изготовлен 16 апреля 2018 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Логиновой А.Е., при ведении аудиозаписи и протокола секретарем судебного заседания Трифионовой Е.С., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис Плюс», г. Кемерово, ИНН 4205202380, ОГРН 1104205010491, к обществу с ограниченной ответственностью «АЙС-АКВА», г. Кемерово, ИНН 4205261988, ОГРН 1134205005835 о взыскании 5 764 662 руб. 97 коп., третьи лица: 1. общество с ограниченной ответственностью «СтройСистема», г. Кемерово, ИНН 4205207557, ОГРН 1104205016002 2. государственное предприятие Кемеровской области «ГлавУКС», г. Кемерово, ИНН 4207003319, ОГРН 1024200703713 при участии: от истца – Абсолямов Р.М., доверенность от 21.12.2017, паспорт от ответчика – Яньшин А.С., доверенность от 17.01.2018, паспорт, Павлов А.Г., директор, от третьих лиц – н/я, извещены

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «СтройСервис Плюс» (далее также – ООО «СтройСервис Плюс») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АЙС-АКВА» (далее также – ООО «АЙС-АКВА») о взыскании 5 764 662,97 руб. убытков – стоимости устранения дефектов в работах, выполненных ответчиком в рамках договора субподряда № 16 от 02.08.2015 (далее также – Договор).

Определением от 26.12.2017 исковое заявление принято к производству судьей Ерохиным А.В., предварительное судебное заседание назначено на 01.02.2018. Определением от 01.02.2018 дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании 01.03.2018.

К судебному заседанию 01.03.2018 от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания для подготовки ходатайства о проведении по делу судебной экспертизы, а также отзыв на исковое заявление, в котором ответчик просил отказать в удовлетворении заявленного истцом иска по следующим основаниям. Истец не исполнил свои обязательства по Договору, не представил ответчику рабочую документацию на выполняемые работы, соответствующую требованиям ГОСТ и СНиП, проектно-сметная документация изготавливалась истцом по факту выполнения работ. Работы истцом были приняты, качество работы было проверено. Ответчик также в отзыве на исковое заявление оспорил экспертное заключение № 4/183. Осмотр работ и фиксация недостатков проведена без уведомления ответчика. Эксперт делает выводы относительно фиксации дефектов кровли на объекте, вопрос об установлении виновного лица (либо срока проведения дефектных работ) истцом перед экспертом поставлен не был. Кроме того, ответчик указал, что недостатки могли возникнуть вследствие выполнения ремонтных работ иной подрядной организацией после выполнения ответчиком работ по Договору.

Определением от 01.03.2018 судом привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «СтройСистема» (генерального подрядчика) и государственное предприятие Кемеровской области «ГлавУКС» (заказчика) и отложил судебное разбирательство на 20.03.2018.

К судебному заседанию 20.03.2018 от государственного предприятия Кемеровской области «ГлавУКС» поступили письменные пояснения, от ответчика поступили дополнения к отзыву, в котором приведены следующие дополнительные возражения. Истец в период выполнения работ осуществлял технический надзор за выполнением работ, нарушений со стороны ответчика выявлено не было, что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ. Возникшие недостатки, зафиксированные в экспертном заключении и не обнаруженные при сдаче работ, по мнению ответчика, являются результатом использования некачественных материалов, предоставленных заказчиком.

Определением от 20.03.2018 суд отложил судебное разбирательство для предоставления ответчиком документов, необходимых для разрешения ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Определением от 02.04.2018 настоящее дело передано на рассмотрение судье Логиновой А.Е.

В настоящем судебном заседании (с перерывом с 10 по 12 апреля) на основании части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебное разбирательство производится с самого начала.

Дело рассмотрено в отсутствие третьих лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания.

Представитель ответчика пояснил, что ходатайство о назначении экспертизы не поддерживает, представил дополнение к отзыву, в котором в обоснование своих возражений привел следующие дополнительные доводы. Претензии истца, приложенные к исковому заявлению, ответчик не получал, квитанции, представленные истцом подтверждают направление ответчику претензий на возврат денег. Истец не представил доказательств того, что заявленные недостатки являются гарантийным случаем. Экспертные заключения № 4/2872 и № 4/648 не соответствуют условиям допустимости и относимости доказательств.

Заявленное представителем истца ходатайство о вызове эксперта судом отклонено, поскольку суд не усмотрел необходимости в допросе данного специалиста.

Заслушав пояснения представителя истца, настаивавшего на удовлетворении заявленного иска, пояснения представителей ответчика, возражавших против удовлетворения заявленного требования, изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с договором № 313 от 19.12.2013 между муниципальным автономным учреждением «Губернский центр горных лыж и сноуборда» (далее – Учреждение) (заказчиком) и государственным предприятием Кемеровской области «ГлавУКС» (далее – Предприятие) (техническим заказчиком) технический заказчик по поручению заказчика принял на себя обязательства по строительству и осуществлению строительного контроля по объекту: «Административно-спортивное здание в составе Губернского центра сноуборда и горных лыж на горе Туманная в Таштаголе Кемеровской области».

По договору подряда № 01 от 26.01.2015 (далее – Договор № 01) в редакции дополнительного соглашения № 2 от 17.12.2015 между Предприятием (заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью «СтройСистема» (подрядчиком), заказчик,

действуя в интересах и за счет Учреждения поручил, а подрядчик обязался на свой риск из собственных материалов и своими силами выполнить строительно-монтажные работы на объекте: «Административно-спортивное здание в составе Губернского центра сноуборда и горных лыж на горе Туманная в Таштаголе Кемеровской области».

В соответствии с договором субподряда № 02 от 27.07.2015 между обществом с ограниченной ответственностью «СтройСистема» (генподрядчиком) и обществом с ограниченной ответственностью «СтройСервис Плюс» (субподрядчиком) генподрядчик, действуя на основании договора подряда № 01 от 26.01.2015 поручил, а субподрядчик обязался на свой риск из материалов, предоставленных генподрядчиком и из собственных материалов (по договоренности сторон), своими силами выполнить строительно-монтажные работы на объекте: «Административно-спортивное здание в составе Губернского центра сноуборда и горных лыж на горе Туманная в Таштаголе Кемеровской области».

Между истцом ООО «СтройСервис Плюс» (подрядчик) и ответчиком ООО «АЙС-АКВА» (субподрядчиком) заключен договор субподряда № 16 от 02.08.2015 (Договор), по условиям которого субподрядчик обязался по заданию подрядчика выполнить на объекте: «Административно-спортивное здание в составе Губернского центра сноуборда и горных лыж на горе Туманная в Таштаголе Кемеровской области» следующие виды работ по: устройству площадки под газовую котельную, места приемки и хранения газа, демонтаж кровли и стен блока А, устройство кровли на блоке А, в соответствии с рабочей документацией предоставленной подрядчиком (пункт 1.1 Договора).

В соответствии с пунктами 4.1, 4.12 Договора субподрядчик обязался выполнить работы по строительству объекта в соответствии с проектной документацией, требованиями действующего законодательства Российской Федерации, строительных норм и правил (СНиП) и технических регламентов, сдать выполненные работы по акту в сроки, установленные Договором, а также устранять собственными силами и за свой счет дефекты и недоделки, обнаруженные во время выполнения работ и в период гарантийного срока в сроки, согласованные с подрядчиком.

В разделе 11 Договора установлены положения о гарантийных обязательствах сторон.

Согласно пункту 11.1 Договора субподрядчик гарантирует:

- надлежащее качество используемых материалов, соответствие их проектным спецификациям, государственным стандартам и техническим условиям, обеспеченность их соответствующими сертификатами, техническими паспортами и другими документами, удостоверяющими их качество;

-качество выполнения всех работ в соответствии с проектной документацией, СНиП, ГОСТ, техническими условиями и условиями настоящего договора;

-своевременное устранение недоделок и дефектов, выявленных при приемке работ.

Гарантийный срок нормальной эксплуатации объекта и входящих в него инженерных систем, материалов и работ устанавливаются сроком на 5 лет (пункт 11.2 Договора).

В соответствии с пунктом 11.3 Договора, если в течение гарантийного срока обнаруживаются какие-либо дефекты, недоделки, усадка и другие недостатки, которые явились следствием применения недоброкачественных материалов, конструкций и неквалифицированного выполнения работ субподрядчиком, то субподрядчик обязан их устранить за свой счет и в согласованные с подрядчиком сроки. Для участия в составлении акта, фиксирующего дефекты, согласования порядка и сроков их устранения субподрядчик обязан направить своего представителя не позднее 5 дней со дня получения письменного извещения подрядчика. Гарантийный срок в этом случае продлевается соответственно на период устранения дефектов. Срок устранения дефектов не должен превышать одного месяца с момента предъявления соответствующего требования.

Указанные гарантии не распространяются на случай преднамеренного повреждения объекта со стороны подрядчика или третьих лиц, а также на случай нарушения правил эксплуатации заказчиком или третьими лицами (пункт 11.4).

Согласно пункту 11.5 Договора в случае не устранения субподрядчиком обнаруженных дефектов или других недостатков выявленных в процессе выполнения подрядных работ или эксплуатации объекта в течение гарантийного срока. Подрядчик вправе привлечь для устранения другую организацию с удержанием (возвратом) стоимости работ с субподрядчика в бесспорном порядке.

В соответствии с соглашением о перемене лиц в обязательстве от 24.05.2016 по Договору № 01 между Предприятием (заказчиком), ООО «СтройСистема» (подрядчиком) и ООО «СтройСервис Плюс» (новым подрядчиком), подрядчик передал, а новый подрядчик принял все права и обязанности по Договору № 01.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кемеровской области от 10.04.2017 по делу № А27-1395/2017 с ООО «Стройсервис Плюс» в пользу ООО «АЙС-АКВА» 3 905 256 руб. 50 коп. долга по оплате работ, выполненных по Договору №16 от 02.08.2015, 388 882 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 4 294 138 руб. 62 коп.

Решением суда по указанному делу установлены имеющие в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ преюдициальное значение для настоящего

дела обстоятельства выполнения и сдачи ООО «АЙС-АКВА» (субподрядчиком) ООО «Стройсервис Плюс» (подрядчику) по актам от 31.08.2015 № 1,2, от 09.10.2015 № 3,4,5,6 работ по Договору на общую сумму 5 785 548,26 руб.

В ходе эксплуатации объекта подрядчиком были выявлены недостатки – разрушение элементов и конструкций кровли вследствие работ субподрядчика, а именно: разрушение элементов и конструкций кровли вследствие неправильного производства работ, протечки кровли во множественных местах, отсутствие пароизоляции, намокание утеплителя кровли.

В претензии от 29.01.2017 (почтовый чек от 29.01.2017) истец просил ответчика устранить указанные выше недостатки в рамках гарантийных обязательств по Договору.

Поскольку требование истца не были выполнены, ООО «Стройсервис Плюс» обратился в союз «Кузбасская торгово-промышленная палата» для фиксации дефектов кровли, выполненной над блоком А (спортзалом) на объекте: Кемеровская область, г. Таштагол, гора Туманная, административно-спортивное здание в составе Губернского центра сноуборда и горных лыж, а также для расчета стоимости устранения данных дефектов.

В экспертном заключении № 4/282 от 14.06.2017 (дата проведения экспертизы 17.05.2017) эксперт установил перечень дефектов. В претензии от 07.06.2017 (почтовая квитанция от 07.06.2017) истец просил ответчика устранить выявленные недостатки либо оплатить подрядчику сумму причиненных убытков.

Допустимых доказательств того, что указанными письмами истцом были направлены и ответчиком получены иные документы, а не претензии, не имеется.

В соответствии с выводами, установленными в экспертном заключении № 4/648 от 25.09.2017, стоимости ремонтно-восстановительных работ по объекту: Кемеровская область, г. Таштагол, гора Туманная, административно-спортивное здание в составе Губернского центра сноуборда и горных лыж, составляет 5 764 662,97 руб.

Ссылаясь на ненадлежащее выполнение ответчиком работ и отказ в устранении недостатков силами субподрядчика, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса РФ установлено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно статьям 721, 722 Гражданского кодекса РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. В случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

В силу пункта 2 статьи 755 Гражданского кодекса РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Статьей 723 Гражданского кодекса РФ установлено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение

недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 ГК РФ).

Согласно статье 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса РФ.

Исходя из статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков на основании статей 15, 393 Гражданского кодекса РФ лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения ответчиком принятых на себя обязательств, наличие убытков и их размер, причинно-следственную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Экспертные заключения № 4/282, № 4/648, представленные истцом в обоснование исковых требований, приняты судом во внимание как письменные доказательства, представленные в соответствии со статьей 89 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

То обстоятельство, что в экспертных заключениях допущены опечатки в ИНН и ОГРН заказчика (истца) не свидетельствует о том, что заключения является недопустимыми доказательствами, а также о том, что исследование проведено не по поручению истца. Довод ответчика подлежит отклонению.

Из экспертного заключения № 4/282 следует, что имеются дефекты кровли, являющиеся нарушениями требований строительных норм и правил, ГОСТ и других нормативных документов по строительству, действующих на территории Российской Федерации: фактически не соблюден нахлест соседних листов, при осмотре зафиксированы многочисленные сквозные отверстия в материале покрытия кровли, в коньке кровли, через которые вода беспрепятственно попадает внутрь покрытия, утеплитель влажный в местах протечек, на поверхности обрешетки имеется необработанный обзол, что недопустимо, на поверхности строительных ног зафиксированы потеки от влаги, зафиксировано наличие обзола на обрешетке, нарушение пароизоляции.

В рамках гарантийного срока существует презумпция вины подрядчика (субподрядчика) в некачественном выполнении работ, в связи с чем, именно ответчик обязан предоставить доказательства наличия оснований, освобождающих его от ответственности за некачественно выполненные работы. Ответчик не доказал, что недостатки возникли вследствие неправильной эксплуатации объекта или ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим истцом или привлеченными им третьими лицами; ходатайство о назначении по настоящему делу судебной строительно-технической экспертизы ответчиком заявлялось, однако в ходе судебного разбирательства не было поддержано, иных доказательств, бесспорно подтверждающих то, что дефекты в работах возникли не по вине ответчика в материалы дела не представлено.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «АЙС-АКВА» стоимости на устранение недостатков работ в размере 5 764 662,97 руб.

Иск подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина, в уплате которой истцу судом предоставлялась отсрочка при принятии искового заявления, подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АЙС-АКВА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис Плюс» 5 764 662 руб. 97 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АЙС-АКВА» в доход федерального бюджета 51823 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.Е. Логинова