

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о привлечении к субсидиарной ответственности**

г. Екатеринбург

27 сентября 2018 года

Дело № А60-34146/2014

Резолютивная часть объявлена 13 сентября 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.В. Кириченко при ведении протокола помощником судьи М.С. Харитоновой

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Жуковой Т.В. к Дудину Дмитрию Александровичу, Крикливцеву Андрею Петровичу о привлечении к субсидиарной ответственности

в рамках дела № А60-34146/2014 о признании ООО «СУЗМК» (ИНН 6685005600, ОГРН 1126685005622) несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Жукова Т.В. – лично;

от Дудина Д.А.: Злоказов А.С. представитель по доверенности от 20.09.2017.

В Арбитражный суд Свердловской области 07.08.2014 поступило заявление ООО «СУЗМК» о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 13.08.2014 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2014 в отношении ООО «СУЗМК» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Якимиди Лилия Равильевна.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2015 ООО «СУЗМК» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждён Медведев Владимир Александрович.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.06.2015 Медведев Владимир Александрович освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Конкурсным управляющим утверждена Жукова Татьяна Владленовна (ИНН 667001793913, СНИЛС 12315133500, почтовый

адрес 620000, г. Екатеринбург, а/я 795), член САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих».

В рамках настоящего дела в суд 01.08.2017 поступило заявление Жуковой Т.В. к Дудину Д.А. о привлечении к субсидиарной ответственности.

Определением суда от 15.12.2017 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Криклицев Андрей Петрович.

Определением суда от 27.03.2018 Криклицев Андрей Петрович привлечен в качестве соответчика.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в случае если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона (подп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

В обоснование требований конкурсный управляющий Жукова Т.В. указывает на совершение ООО «СУЗМК» сделок по перечислению денежных средств, по которым впоследствии были вынесены решения о взыскании с контрагентов неосновательного обогащения:

Дело № А76-18753/2015, с ООО «ЮжУралСтрой» в пользу ООО «СУЗМК» взыскано 20325205 руб. 25 коп. неосновательного обогащения, 3302422 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего - 23 627 627 руб. 66 коп. ООО «СУЗМК» перечислило денежные средства в оплату по счёту № 56 от 18.07.2013 за материалы. Судом было установлено, что Ответчик не представил доказательств, подтверждающих наличие правомерности получения и удержания денежных средств.

Дело № А76-18201/2015, с ООО «Строймонтажсервис» (ОГРН 1087451005212) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУЗМК» взысканы денежные средства (неосновательное обогащение) в размере 9239552 руб. 26 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 941320 руб. 85 коп. ООО «СУЗМК» перечислило денежные средства в оплату по Договору № 15 от 20.01.2014. Судом было установлено, что оплата производилась по несуществующему договору.

Дело № А76-18200/2015, с ООО «СтальЦентр» в пользу ООО «СУЗМК» взыскана сумма задолженности в размере 9250776,44 руб., сумма процентов за

пользование чужими денежными средствами 1019705,38 руб. ООО «СУЗМК» были оплачены денежные средства по договору поставки № 64 от 02.07.2013. Судом было установлено, что существенные условия договора не согласованы.

Дело № А76-32036/2015, с ООО «МЕТАЛЛБизнес» в пользу ООО «СУЗМК» взыскано неосновательное обогащение в сумме 8539671 руб. 30 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1326773 руб. 15 коп, всего 9866444 руб. 45 коп. ООО «СУЗМК» перечислило денежные средства по договору поставки № 27 от 05.07.2013. Судом было установлено, что не имеется оснований считать заключенным договор поставки № 27 от 05.07.2013.

Вышеуказанные доводы конкурсного управляющего Жуковой Т.В. подтверждаются содержанием соответствующих судебных актов, размещённых в открытом доступе в «Картотеке дел».

Поскольку презумпция, установленная подп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, ответчиками не опровергнута, суд считает доказанным, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица (лиц).

Кроме того, в соответствии со ст. 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд. При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

Дудин Д.А. обратился в суд с заявлением о признании ООО «СУЗМК» несостоятельным (банкротом) 07.08.2014. Между тем ООО «СУЗМК» стало отвечать признакам несостоятельности задолго до указанного срока.

Так, определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.01.2015 по делу № А60-34146/2014 требования АО «Завод емкостного и резервуарного оборудования» в размере 61602894,76 руб., в том числе 59718377,31 руб. - основной долг, 1884517,45 руб. - сумма пени и процентов за пользование чужими денежными средствами, включены в реестр требований кредиторов ООО «СУЗМК» в составе третьей очереди.

В мотивировочной части данного Определения указано, что требования АО «Завод емкостного и резервуарного оборудования» возникли, в том числе, из договора аренды № 19/306 от 01.07.2012, в соответствии с которым ЗАО «ЗЕРО» передало, а ООО «СУЗМК» приняло во временное пользование (аренду) имущество (оборудование) в соответствии с приложением №1 к договору аренды. В соответствии с п. 4.1., 4.2., 4.4. договора аренды арендная плата в месяц составляет 920000 руб. (в том числе НДС - 18%). Оплата

арендной платы производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя или другими способами, не запрещенными действующим законодательством. Арендная плата оплачивается ежемесячно не позднее 5 числа месяца, следующего за отчетным. Обращаясь с настоящим заявлением, общество «ЗЕРО» указывает, что в нарушении условий договора аренды ООО «СУЗМК» с октября 2012 года своевременно и в полном объеме не вносит плату за пользование оборудованием (арендную плату) по договору аренды. Сумма задолженности ООО «СУЗМК» перед ЗАО «ЗЕРО» по внесению платы за пользование оборудованием (арендной платы) по состоянию на 13.08.2014 составляет 17050128,28 руб.

Из вышеизложенного следует, что уже в конце 2012 года ООО «СУЗМК» отвечал признакам неплатёжеспособности, в связи с чем единоличный исполнительный орган обязан был обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Таким образом, заявление о признании Должника банкротом представлено в суд с существенным нарушением установленного законом срока.

Как следует из общедоступных данных сервиса Контур.Фокус и не оспаривается сторонами, функции единоличного исполнительного органа с 03.05.2012 (то есть практически с даты создания) и до введения конкурсного производства осуществлял Дудин Д.А.

Вместе с тем, как указал Дудин Д.А., он являлся лишь «номинальным» директором, фактическое же руководство ООО «СУЗМК» осуществлял Крикливцев А.П.

В подтверждение своих доводов Дудин Д.А. ссылается на протоколы допросов свидетелей, допрошенных в рамках уголовного дела № 150404119 (указанные протоколы были истребованы судом в копиях из материалов уголовного дела и расцениваются в качестве письменных доказательств).

Так, как следует из протокола допроса генерального директора ООО «Сибирские металлоконструкции» Богданова А.В., ООО «СУЗМК» являлось изготовителем продукции для ЗАО «ЗЕРО». Юридически директором ООО «СУЗМК» являлся Дудин Д.А. Однако фактически деятельностью общества руководил Крикливцев А.П., а Дудин Д.А. выполнял функцию юриста ЗАО «ЗЕРО».

Аналогичные сведения содержатся также в протоколе допроса свидетеля Зимина В.В., а также свидетеля Сандаковой С.Ю., бухгалтера АО «ЗЕРО».

Этими же свидетелями указывалось на вывод денежных средств ЗАО «ЗЕРО» в пользу фирм-однодневок ООО «ЮжУралСтрой» и ООО «Строймонтажсервис». Как указывалось выше, с указанных организаций в пользу ООО «СУЗМК» также были взысканы денежные средства в качестве неосновательного обогащения.

Из протокола допроса Каниной Т.И. следует, что в период с 02.07.2012 по 11.04.2014 она работала в ООО «СУЗМК» в должности главного специалиста по производственному учёту. Формально организацией руководил Дудин Д.А.

Однако фактически он только подписывал документы, доступа к денежным средствам он не имел и производством он не руководил.

Статус Крикливцева А.П. как контролирующего лица подтверждается также письмами ООО «Ореон», адресованными руководству «СУЗМК» - Дудину Д.А. и Крикливцеву А.П.

Учитывая вышеизложенные доказательства, суд считает установленным статус Крикливцева А.П. в качестве лица, контролирующего ООО «СУЗМК».

Вместе с тем, данное обстоятельство не освобождает Дудина Д.А. от субсидиарной ответственности.

Согласно абз. 4 п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» рассматривая вопрос об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя, суд учитывает, насколько его действия по раскрытию информации способствовали восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ).

Информация, раскрытая Дудиным Д.А. в отношении Крикливцева А.П., не относится к информации, недоступной независимым участникам оборота, поскольку была известна широкому кругу лиц, как вино из многочисленных протоколов допросов свидетелей. Кроме того, действия Дудина Д.А. по раскрытию информации не способствовали восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь.

В силу п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица. Не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица.

Согласно реестру требований кредиторов, реестру текущих платежей и расчётам конкурсного управляющего сумма предъявленных требований составляет 107731972,68 руб., в том числе 12539519,15 руб. текущих требований, 86773085,22 требований реестра требований кредиторов (в том числе требование Дудина Д.А. 11940076,15 руб.), 8419368,31 руб. учтённых в

качестве требований, подлежащих после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

С учётом вышеизложенного с Крикливцева А.П. подлежит взысканию задолженность в полном объёме, а с Дудина Д.А. - за вычетом суммы его требований в реестре требований кредиторов ООО «СУЗМК».

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать солидарно с Дудина Дмитрия Александровича и Крикливцева Андрея Петровича в пользу ООО «СУЗМК» 95791896,53 руб.

Взыскать с Крикливцева Андрея Петровича в пользу ООО «СУЗМК» 11940076,15 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение дней со дня его принятия (изготовления в полном объёме).

Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.В. Кириченко