

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о принятии обеспечительных мер**

23 апреля 2019 года

Дело № А33-21513-22/2015,
объединено с делом
№А33-21513-16/2015

Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьевой Ю.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости, заявление должника Федорова Игоря Петровича о принятии обеспечительных мер

в рамках обособленного спора по заявлению должника Федорова Игоря Петровича об оспаривании собрания кредиторов

в деле по заявлению Гауфа Сергея Юрьевича (г. Красноярск) о признании индивидуального предпринимателя Федорова Игоря Петровича (ОГРНИП 308246804400298, г. Красноярск, ул. Робеспьера, д. 20А, кв. 31) несостоятельным (банкротом),

без извещения сторон,

установил:

Гауф Сергей Юрьевич обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Федорова Игоря Петровича (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 04.12.2015 возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 14.03.2016 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании от 03.03.2016) заявление Гауфа Сергея Юрьевича о признании индивидуального предпринимателя Федорова Игоря Петровича несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Тунгусов Евгений Васильевич.

Сообщение о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» №51 от 26.03.2016.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.08.2016 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании от 09.08.2016) индивидуальный предприниматель Федоров Игорь Петрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Тунгусов Евгений Васильевич.

Определением от 12.12.2018 Тунгусов Евгений Васильевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Федорова Игоря Петровича, финансовым управляющим имуществом должника - Федорова Игоря Петровича – утверждена Курсинова Анастасия Юрьевна.

Определением от 10.12.2018 срок процедуры реализации продлен до 04.06.2019.

26.09.2018 в Арбитражный суд Красноярского края от Федорова Игоря Петровича поступило заявление, в соответствии с которым просит признать недействительным решение собрания кредиторов должника от 07.09.2018 в части утверждения пункта 1 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Федорова Игоря Петровича, разрешить разногласия между Федоровым Игорем Петровичем и его кредиторами путём внесения изменений в Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Федорова Игоря Петровича, утверждённое собранием кредиторов: Пункт 1 Положения изложить в следующей

редакции: «Сведения об имуществе и порядке ознакомления с ним»; Лот №1 в составе: Нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, д. 110, пом. 23 площадью 102,4 кв.м., кадастровый номер 24:50:0300235:77, начальная цена 4 604 419 руб.; Лот №2 в составе: Нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Урицкого, д. 51, пом. 77 площадью 275,2 кв.м., кадастровый номер 24:50:0000000:60586, начальная цена 11 257 510 руб.; Лот №3 в составе: 1/4 доля на нежилое помещение общей площадью 160,4 кв.м. по адресу: г. Красноярск, ул. Робеспьера, д. 20А, пом. 37, кадастровый номер 24:50:0000000:17011 начальная цена 1 895 000 руб.; Лот №4 в составе: 1/4 доля на нежилое помещение общей площадью 77,9 кв.м. по адресу: г. Красноярск, Красная площадь, 9а, пом. 73, кадастровый номер 24:50:0200167:1019, 1/4 доля на нежилое помещение общей площадью 131,4 кв.м. по адресу г. Красноярск Красная площадь 9а, пом. 72, кадастровый номер 24:50:0200167:942, 1 /4 доля на нежилое помещение общей площадью 272 кв.м. по адресу: г. Красноярск. Красная площадь, д. 9а, пом. 70, кадастровый номер, 24:50:0200167:1017 начальная цена 4167500 руб.; признать недействительным решение собрания кредиторов Федорова Игоря Петровича от 07 сентября 2018 года.

Определением от 06.11.2018 по делу №А33-21513-16/2015 заявление принято к производству суда, рассмотрение отложено на 22.05.2019.

В Арбитражный суд Красноярского 22.04.2019 поступило заявление должника Федорова Игоря Петровича, согласно которому просит:

- 1) признать недействительным решение собрания кредиторов от 03.04.2019 по второму вопросу повестки дня: «Об определении начальной цены продажи имущества»;
- 2) объединить дело по рассмотрению заявления с делом №А33-21513-16/2015;
- 3) принять обеспечительные меры в виде запрета обществу с ограниченной ответственностью «ГородСити» (ОГРН 1172468047179, ИНН 2465169268) и финансовому управляющему имуществом должника Курсиновой Анастасии Юрьевне принимать заявки на участие в торгах и проводить торги по продаже имущества, указанного в решении собрания кредиторов должника от 03.04.2019 по второму вопросу повестки дня, до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения дела.

Определением от 23.04.2019 заявление принято к производству суда, объединено для совместного рассмотрения с делом №А33-21513-16/2015.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер должника указал следующее. В рамках дела №А33-21513-16/2015 должником оспаривается решение собрания кредиторов от 07.09.2018 по вопросу утверждения положения о продаже, поскольку произвольно все имущество сформировано в один лот, произвольно установлена цена продажи, необоснованно привлечен специалист по проведению торгов, без судебного акта. Решением собрания кредиторов 25.01.2019 были внесены изменения в положение о продаже имущества должника в части определения начальной цены продажи после проведения оценки имущества. В деле №А33-21513-16/2015 отчет об оценке так и не был представлен. При наличии нерассмотренных разногласий, 03.04.2019 на собрании кредиторов принято решение об определении начальной цены продажи, отчет об оценке на собрание кредиторов не был представлен. Заявление в рамках дела №А33-21513-16/2015 и настоящее заявление касаются одного и того же предмета – порядка реализации имущества и установления начальной цены продажи этого имущества.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять

Дело находится в производстве судьи Дубец Е.К. Судебный акт вынесен на основании распоряжения «О временной взаимозаменяемости судей 4 судебного состава» от 11.04.2019 № КА-2/4.

обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В пункте 3 статьи 213.11 Закона о банкротстве предусмотрено, что по ходатайству кредитора или финансового управляющего арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов и интересов гражданина в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, в том числе наложить запрет на распоряжение частью имущества гражданина, включая запрет на проведение торгов по продаже имущества гражданина.

В абзаце 1 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №45 от 13.10.2015 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), распоряжается финансовый управляющий (пункты 5, 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В силу частей 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Целью обеспечительных мер является стабилизация правового положения сторон по делу, с тем, чтобы создать реальные условия для исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В силу пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» следует, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При этом в абзаце 1 пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъясняется, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК

Дело находится в производстве судьи Дубец Е.К. Судебный акт вынесен на основании распоряжения «О временной взаимозаменяемости судей 4 судебного состава» от 11.04.2019 № КА-2/4.

РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель указывает, что для реализации имущества должника привлечен организатор торгов – общество с ограниченной ответственностью «Город Сити», обоснованность привлечения которого оспаривается в рамках спора №А33-21513-16/2015, с которым объединено для совместного рассмотрения заявление об оспаривании собрания кредиторов от 03.04.2019.

16.04.2019 общество с ограниченной ответственностью «ГородСити» включило в ЕФРСБ информационное сообщение № 3671468, о проведении торгов по реализации на торгах в форме открытого аукциона имущества должника:

№ л о т а	Описание	Начальная цена, руб.	Шаг	Задаток	Классификация имущества
1	Нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, д. 110, пом. 23 площадью 102,4 кв.м.	6 000 000,00	5,00 %	20,00 %	Здания (помещения) жилые, не входящие в жилищный фонд
2	Нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Урицкого, д. 51, пом. 77 площадью 275,2 кв.м.	12 000 000,00	5,00 %	20,00 %	Здания (помещения) жилые, не входящие в жилищный фонд
3	1/4 доля на нежилое помещение общей площадью 160,4 кв.м. по адресу г. Красноярск, ул. Робеспьера, д. 20А, пом. 37	3 000 000,00	5,00 %	20,00 %	Здания (помещения) жилые, не входящие в жилищный фонд
4	1/4 доля на нежилое помещение общей площадью 481,3 кв.м. по адресу: г. Красноярск, Красная площадь, д. 9а, пом. 70	9 000 000,00	5,00 %	20,00 %	Здания (помещения) жилые, не входящие в жилищный

Судом установлено, что в отношении условий, порядка и сроков реализации имущества гражданина, в том числе по начальной продажной цене, имеются разногласия, судом не рассмотрены.

Заявитель указывает на наличие в приведенном сообщении нарушений действующего законодательства о порядке проведения торгов.

В соответствии со статьей 60, пунктом 3 статьи 126, статьи 143 Закона о банкротстве лица, участвующие в деле, наделены правом контроля и обжалования неправомерных действий (бездействия) арбитражного управляющего, нарушающие их права и законные интересы.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», по общему правилу в соответствии с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве после введения конкурсного производства наложение арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается. Это не препятствует арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, запретить арбитражному управляющему либо иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника. Такие меры могут быть приняты на основании ходатайства лица, участвующего в деле о банкротстве, и только в связи с наличием в производстве арбитражного суда заявления такого лица по вопросу, подлежащему разрешению судом в деле о банкротстве, в частности – заявления об оспаривании решений собрания кредиторов относительно порядка, условий с сроков проведения торгов по реализации имущества должника.

В любом случае обеспечительные меры, вводящие ограничение на распоряжение имуществом должника после введения процедуры банкротства, возможны только при наличии судебного спора, подлежащего разрешению судом.

Дело находится в производство судьи Дубец Е.К. Судебный акт вынесен на основании распоряжения «О временной взаимозаменяемости судей 4 судебного состава» от 11.04.2019 № КА-2/4.

Не исключена возможность наложения арестов на имущество должника либо иных ограничений в распоряжении имуществом должника и при наличии споров, рассматриваемых за рамками дела о банкротстве, касающихся защиты владения или принадлежности имущества. В любом случае обеспечительные меры, вводящие ограничение на распоряжение имуществом должника после введения конкурсного производства возможны только при наличии судебного спора, подлежащего разрешению судом.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, например, Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2018 № 17АП-12306/2015-АК по делу А60-21692/2014.

Таким образом, положения статьи 126 Закона о банкротстве не ограничивают право суда в принятии обеспечительных мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в связи с рассмотрением жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего должника или рассмотрении вопроса об его отстранении, при этом целью принятых обеспечительных мер в конечном итоге является недопущение отчуждения имущества должника в пользу третьих лиц до разрешения судом спора о правомерности его реализации лицом, действия которого обжалуются.

В силу пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы. В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражным судам следует учитывать:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Предметом рассматриваемой в рамках спора фактически являются разногласия по утвержденному собранием кредиторов положению о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина.

Заявитель просил приостановить проведение торгов до разрешения имеющегося спора о разногласиях по определению начальной цены продажи имущества должника.

Таким образом, само по себе принятие обеспечительных мер процедуру банкротства не затягивает и не увеличивает текущие расходы в процедуре. При этом позволяет избежать нарушения прав 3-х лиц - потенциальных покупателей и кредиторов должника, заинтересованных в получении максимальной выгоды от продажи недвижимого имущества.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного ходатайства.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, арбитражный суд вправе отменить меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника, в том числе и до наступления Делю находится в производстве судьи Дубец Е.К. Судебный акт вынесен на основании распоряжения «О временной взаимозаменяемости судей 4 судебного состава» от 11.04.2019 № КА-2/4.

обстоятельств, предусмотренных [пунктом 3 статьи 46](#) Закона о банкротстве, в общем порядке, предусмотренном [статьей 97](#) АПК РФ.

Названная обеспечительная мера не нарушает баланса интересов сторон, необходима и достаточна для сохранения существующего положения и предотвращения причинения значительного ущерба заявителю, иным кредиторам, и способна обеспечить фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить обществу с ограниченной ответственностью «ГородСити» (ОГРН 1172468047179, ИНН 2465169268) и финансовому управляющему имуществом должника Курсиновой Анастасии Юрьевне принимать заявки на участие в торгах и проводить торги по продаже имущества, указанного в решении собрания кредиторов должника от 03.04.2019, до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору №А33-21513-16/2015.

Разъяснить сторонам, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Ю.В. Григорьева

Дело находится в производстве судьи Дубец Е.К. Судебный акт вынесен на основании распоряжения «О временной взаимозаменяемости судей 4 судебного состава» от 11.04.2019 № КА-2/4.

Электронная подпись действительна.

Исходное дело № А33-21513-16/2015
Судья Дубец Е.К.
Дата 31.10.2018 6:41:35
Кому выдана Григорьева Юлия Викторовна