

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 октября 2018 года

г. Вологда

Дело № А13-9388/2016

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Поляковой В.М. (в порядке взаимозаменяемости на период отпуска судьи Болдыревой Е.Н., в соответствии с частью 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Комягиной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство финансового управляющего Тарбакова Юрия Владимировича Юлиной Юлии Алексеевны об отмене обеспечительных мер, принятых определением суда от 29 июня 2018 года, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Тарбакова Юрия Владимировича (дата рождения: 14.05.1956; место рождения: п.Вожега Вожегодского района Вологодской области; адрес регистрации: Вологодская обл., г.Череповец, ул.Менделеева, д.10, кв.41; ИНН 352800016518, СНИЛС 068- 190-691-91),

при участии от финансового управляющего Тарбакова Юрия Владимировича Юлиной Юлии Алексеевны Чечулинской Ю.А. по доверенности от 09.01.2018,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Статус» 06.07.2016 обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Тарбакова Юрия Владимировича (далее - Тарбаков Ю.В., должник).

Определением суда от 21 июля 2016 года заявление принято к производству.

Определением суда от 31 августа 2016 года (резолютивная часть определения объявлена 26.08.2016) в отношении Тарбакова Ю.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Юлина Юлия Алексеевна.

Решением суда от 11 сентября 2017 года (резолютивная часть решения объявлена 07.09.2017) Тарбаков Ю.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Юлина Ю.А.

Определением суда от 26 февраля 2018 года процедура реализации имущества гражданина в отношении Тарбакова Ю.В. продлена с 07.03.2018 на шесть месяцев.

Тарбаков Ю.В. 07.05.2018 обратился в суд с заявлением, в котором просил отменить решение суда от 11 сентября 2017 года и пересмотреть его по новым обстоятельствам.

Определением суда от 29 июня 2018 года по ходатайству Тарбакова Ю.В. приняты обеспечительные меры в виде приостановления всех действий финансового управляющего Юлиной Ю.А. по реализации следующего имущества: легковой автомобиль Mercedes-Benz S500 2013г.в. VIN WDD2221821A002152, № двигателя 30123175, цвет синий, гос. рег. знак а566ао76; автомобиль Мерседес Бенц S350 4 matic, гос.номер В674МВ35, VIN WDD2211871А387283, 2010 г.в.; стенд для правки кузова легковых автомобилей AUTOROBOT XLS/2000/4 2010 г.в., заводской № 21/1134; сушильно-окрасочная камера COLORTECH СТ70000 STORM 2010 г.в., заводской № 032, до рассмотрения заявления о пересмотре по новым обстоятельствам решения заявления о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Вологодской области от 11 сентября 2017 года.

Финансовый управляющий Юлина Ю.А. 17.10.2018 обратилась в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер, принятых определением суда от 29 июня 2018 года.

В настоящем судебном заседании представитель финансового управляющего Юлиной Ю.А. заявленное ходатайство поддержал, просил удовлетворить.

От Тарбакова Ю.В. поступили возражения на ходатайство финансового управляющего об отмене обеспечительных мер, в которых просит отказать в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на подачу апелляционных жалоб на определение от 07.09.2017 и решение от 11.09.2017. Также указывает на то, что 18.09.2018 утверждено мировое соглашение, по вопросу об утверждении мирового соглашения назначено судебное заседание. В связи с этим просит отложить судебное разбирательство.

Арбитражный суд полагает ходатайство Тарбакова Ю.В. об отложении судебного разбирательства не подлежащим удовлетворению, поскольку последним высказана позиция по заявленному ходатайству, явка представителя Тарбакова Ю.В. не была признана судом обязательной. Доводам, которые изложены в возражении судом будет дана оценка при рассмотрении ходатайства об отмене обеспечительных мер по существу.

Исследовав материалы дела, суд считает ходатайство об отмене обеспечительных мер подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Из пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве следует, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В силу части 5 статьи 96 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебном акте об отказе в удовлетворении иска.

Согласно части 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Как указано в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 55), ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 указанного постановления, а именно:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Из системного толкования главы 8 АПК РФ следует, что обращение с заявлением об отмене обеспечения может быть вызвано, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены обеспечения.

Принимая обеспечительные меры определением от 29 июня 2018 года, суд исходил из того, что обеспечительная мера будет являться достаточной для сохранения баланса интересов кредиторов и Тарбакова Ю.В. в рамках рассмотрения его заявления о пересмотре решения от 11 сентября 2017 года по

новым обстоятельствам, приостановление действий по реализации имущества должника является оправданной и необходимой обеспечительной мерой, связанной с предметом спора и соразмерной предъявленным Тарбаковым Ю.В. требованиям.

Определением суда от 14 августа 2018 года (резолютивная часть объявлена 07.08.2018) в удовлетворении заявления Тарбакова Ю.В. о пересмотре решения суда от 11 сентября 2017 года по делу № А13-9388/2016 отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2018 года (резолютивная часть) определение суда от 14 августа 2018 года оставлено без изменения.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что в настоящее время отпали обстоятельства, с которыми законодатель связывает возможность сохранения обеспечительных мер, принятых определением суда от 29 июня 2018 года по настоящему делу.

Повторно проверив наличие оснований принятия обеспечительных мер на основании пункта 22 постановления Пленума ВАС РФ № 55, суд установил, что сохранение обеспечительных мер, принятых определением суда от 29 июня 2018 года, не соответствует целям и сроку, на который данные меры приняты, может нарушить баланс между защитой интересов должника и его кредиторов, а также повлечь затягивание процедуры банкротства должника.

На основании изложенного ходатайство финансового управляющего об отмене обеспечительных мер, принятых определением суда от 29 июня 2018 года, подлежит удовлетворению.

При этом суд отклоняет ссылку Тарбакова Ю.В. на принятие собранием кредиторов 18 сентября 2018 года, поскольку рассмотрение судом вопроса об утверждении мирового соглашения не препятствует рассмотрению по существу ходатайства об отмене обеспечительных мер с учетом того, что основания для их сохранения отпали.

Кроме того, заявитель не лишен права обратиться в суд с самостоятельным ходатайством о принятии обеспечительных мер в порядке, предусмотренном статьями 90-97 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 96, 97, 184, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л :

отменить принятые определением Арбитражного суда Вологодской области от 29 июня 2018 года по делу № А13-9388/2016 обеспечительные меры в виде обременения финансового управляющего имуществом Тарбакова Юрия Владимировича Юлиной Юлии Алексеевны приостановить все действия по реализации следующего имущества: легковой автомобиль Mercedes-Benz S500 2013г.в. VIN WDD2221821A002152, № двигателя 30123175, цвет синий, гос. рег. знак а566ао76; автомобиль Мерседес Бенц S350 4 matic, гос.номер В674МВ35, VIN WDD2211871А387283, 2010 г.в.; стенд для правки кузова

легковых автомобилей AUTOROBOT XLS/2000/4 2010 г.в., заводской № 21/1134; сушильно-окрасочная камера COLORTECH СТ70000 STORM 2010 г.в., заводской № 032.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.М. Полякова