



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
19 сентября 2018 года

Дело №А60-6051/2017

Резолютивная часть определения объявлена 13 сентября 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.В. Боровика при ведении протокола помощником судьи Д.А. Винниковой

рассмотрев Банка ВТБ (ПАО) о разрешении разногласий по Порядку продажи имущества физического лица - Будина Дениса Владимировича

при участии в судебном заседании:

от Банк ВТБ (ПАО): И.А. Новоселова, доверенность от 13.08.2018

В Арбитражный суд Свердловской области 14.02.2017 поступило заявление Банка ВТБ (ПАО) о признании Будина Д.В. несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 21.02.2017 заявление Банка ВТБ (ПАО) о признании Будина Д.В. банкротом принято, возбуждено производство по делу.

Определением суда от 22.05.2017 в отношении Будина Дениса Владимировича (05.02.1970 года рождения, место рождения г.Свердловск, ИНН 666005202197, адрес регистрации: г.Екатеринбург, ул.Ленина, д.69, корп.14, кв.275) введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим имуществом Будина Д.В. утвержден Грабко Александр Юрьевич (ИНН 422922384488, номер в реестре арбитражных управляющих – 13318), являющийся членом Некоммерческого партнёрства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «РАЗВИТИЕ».

Решением суда от 24.11.2017 процедура реструктуризации долгов в отношении Будина Дениса Владимировича завершена. Будин Денис Владимирович (05.02.1970 года рождения, место рождения г.Свердловск, ИНН 666005202197, адрес регистрации: г.Екатеринбург, ул.Ленина, д.69, корп.14, кв.275) признана банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев, до 17.04.2018.

Финансовым управляющим имуществом Будина Д.В. утвержден Грабко Александр Юрьевича (ИНН 422922384488, номер в реестре арбитражных управляющих – 13318, адрес для направления корреспонденции: 630005, г.Новосибирск, ул. Ломоносова, 68, оф. 2), являющийся членом

Некоммерческого партнёрства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «РАЗВИТИЕ».

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Свердловской области 13.08.2018 года поступило заявление Банк ВТБ (ПАО) о разрешении разногласий по порядку продажи имущества физического лица – Будина Дениса Владимировича. Заявитель просит:

1. Пункт 1.3 изложить в следующей редакции: «Электронная торговая площадка - АО «Российский аукционный дом».

Пункт 1.4 изложить в следующей редакции: «Оператор электронной торговой площадки АО «Российский аукционный дом».

Пункт 1.5 изложить в следующей редакции: адрес электронной площадки в сети интернет - <http://www.lot-online.ru>.

Пункт 1.6 изложить в следующей редакции: регламент проведения торгов, инструкции участника и организатора торгов размещены в открытом доступе на сайте оператора электронной торговой площадки АО «Российский аукционный дом», по адресу - <http://www.lot-online.ru>.

В п. 1.7, 3.3, 4.1., 4.12 изменить адреса электронной площадки в сети интернет АО «Российский аукционный дом», <http://www.lot-online.ru>.

2. П. 1.10 изложить в следующей редакции: «Организатором торгов по продаже имущества Будина Дениса Владимировича является финансовый управляющий Грабко Александр Юрьевич».

П. 1.11, 1.12 исключить.

3. П. 4.3 изложить в следующей редакции: «Величина дальнейшего снижения начальной цены продажи устанавливается в размере 5 (Пять) процентов от начальной цены продажи посредством публичного предложения».

П. 4.4 изложить в следующей редакции: «При этом срок, по истечении которого последовательно снижается цена продажи имущества в соответствии с настоящим пунктом, составляет 15 (Пятнадцать) календарных дней».

Согласно абз. 2 п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Согласно ст. 131 Закона о банкротстве в составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Согласно п. 4 ст. 138 Закона продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном п.п. 4, 5, 8-19 ст. 110, п. 3 ст. 111 Закона.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона.

В соответствии с абз. 4 п. 4 ст. 138 Закона в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (абз. 3 п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено названным Законом.

Из фактических обстоятельств и материалов дела следует, что требования Банка ВТБ (ПАО) включены в реестр требований кредиторов Будина Д.В. определениями Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2017г., 03.09.2017г., в том числе, как обеспеченные залогом имущества по договору № ДоЗ-728000/2011/00042 от 09.02.2011г. в размере 17 662 506,20 рублей.

Договором о залоге транспортных средств № ДоЗ-728000/2011/00042 от 09.02.2011 Будиним Д.В. передано в залог Банку ВТБ (ПАО) 38 транспортных средств в обеспечение исполнения обязательства ЗАО «ДЭЛС» по кредитному соглашению № КЛЗ-728000/2011/00042 от 09.02.2011 г.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.04.2018г. требования Михайлова М.В. включены в реестр требований кредиторов Будина Д.В. как обеспеченные залогом имущества по договору залога от 03.04.2008, по договору залога от 04.04.2009 в размере 28 350 000 рублей.

Материалами дела подтверждается и ПАО Банк ВТБ не оспаривает, что является последующим залоговым кредитором должника в отношении его имущества, первоначальным залоговым кредитором является ИП Михайлов М.В.

Михайловым М.В. утвержден порядок продажи имущества Будина Д.В. – 40 единиц транспортных средств.

Пункт 1 ст. 138 Закона о банкротстве в совокупности с положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением

требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58) определяет заинтересованность в продаже заложенного имущества должника не только залогового кредитора, но и иных кредиторов должника, требования которых не обеспечены залогом его имущества, поскольку средства, вырученные от продажи предмета залога могут быть также направлены на погашение требований кредиторов первой, второй очередей, удовлетворение текущих обязательств должника.

1. Банк ВТБ (ПАО) не согласен с пунктами 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.10, 1.11, 1.12, 4.3, 4.4 Порядка продажи имущества физического лица - Будина Д.В. и просит внести изменение в положение в виде указание на продажу имущества на площадке АО «Российский аукционный дом» - <http://www.lot-online.ru>.

Банк указывает, что АО «Российский аукционный дом» - площадка, существующая с 2010г., заложенное имущество Банка ВТБ (ПАО) неоднократно продавалось с данной электронной площадки, каких-либо споров не возникало.

Однако, в деле отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Положение о продаже в части определения электронной торговой площадки оператора «Аукцион-центр» способно негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, или иным образом нарушает права должника или его кредиторов (ст. 65 АПК РФ).

Кроме того финансовым управляющим указано и Банком не опровергнуто, что тарифы площадки «Аукцион-центр» - 10000,00 рублей за одни торги с количеством лотов от 11-50 независимо от их стоимости, а у площадки «Российский аукционный дом» - тарифы 12000 рублей за одну торговую процедуру.

2. Банк также просит возложить обязанности организатора торгов по продаже имущества Будина Дениса Владимировича на финансового управляющий Грабко А.Ю.

В силу п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет средств, вырученных от продажи предмета залога. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, арбитражного управляющего.

Согласно разъяснениям, данным в п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", при привлечении иных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене. При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на

достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Таким образом, исходя из системного толкования ст. 18.1 и ст. 20.7 Закона о банкротстве, полномочия по выбору специализированной организации, которая выступит организатором торгов, принадлежит конкурсному управляющему, так как в данном случае в обязанности конкурсного управляющего входит осуществление процедур в ходе банкротства и привлечение специалистов он осуществляет в случае необходимости при невозможности самостоятельно выполнить функции организатора торгов.

При этом, наделяя конкурсного управляющего правом на привлечение профессионального организатора торгов, Закон о банкротстве не ограничил его в возможностях реализации указанного права в зависимости от вида торгов, имущества, региона и т.д.

Финансовый управляющий в отзыве указывает, что предметом торгов являются транспортные средства, находящиеся в Свердловской области, п. Б. Исток. Следовательно, финансовый управляющий, в силу географической отдаленности от предмета торгов, не имеет возможности осуществлять ознакомление участников торгов с их предметом. В такой ситуации привлечение организатора торгов обосновано и целесообразно.

Между тем, суд принимает во внимание обоснованные сомнения Банка в обоснованности привлечения организатора торгов с вознаграждением за организацию и проведение одних электронных торгов за каждую процедуру 100 000 рублей.

Доказательства, обосновывающие необходимость привлечения специализированной организации для продажи спорного имущества, в материалы дела не представлены. Кроме того, управляющий не обосновал, как ООО «АНБЭ», расположенное в Новосибирской области, г. Новосибирск, ул. Ломоносова, 68, в том же регионе, что и финансовый управляющий будет способствовать организации ознакомления участников торгов с их предметом торгов, расположенным в Свердловской области.

Таким образом, суд считает возможным возложить обязанности организатора торгов по продаже имущества должника на финансового управляющий Грабко А.Ю.

3. Банк также просит установить величину снижения начальной цены в размере 5 (Пять) процентов от начальной цены продажи посредством публичного предложения. При этом установить срок, по истечении которого последовательно снижается цена продажи имущества 15 календарных дней.

Из системного толкования приведенных выше разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ и Закона о банкротстве следует, что, разрешая разногласия по порядку, условиям и срокам реализации заложенного имущества, суд должен учитывать, что реализация имущества должна быть произведена в возможно короткие сроки при обеспечении максимального доступа потенциальных покупателей и с получением максимальной цены от продажи.

Отклоняя данный довод Банка, суд исходит из того, что увеличение шага торгов и времени экспозиции приведет лишь к затягиванию процедуры торгов. При этом процедура банкротства значительно растянется во времени. Затраченное на проведение торгов дополнительное время повлечет дополнительные расходы по реестру текущих платежей, в том числе расходы на аренду земельного участка.

Так, определением от 04.06.2018 г. ООО «Кольцовский комбикормовый завод» привлечен в качестве организации, осуществляющей сдачу в аренду части земельного участка, расположенного по адресу Свердловская область, Сысертский район, п. Большой Исток, ул. Победы, 2 под стоянку залоговых транспортных средств с ежемесячной арендной платой в размере 192000 рублей в месяц с учетом НДС).

Таким образом, суд находит, что установленные согласно п. 4.3, 4.4 Порядка, срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена три календарных дня и величина снижения начальной цены 10% от начальной приведет к более быстрой продаже имущества, что положительно скажется на сумме текущих расходов в процедуре банкротства.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требования Банка ВТБ (ПАО) удовлетворить частично.

Разрешить разногласия относительно Порядка продажи имущества должника Будина Дениса Владимировича, в отношении 40 единиц транспортных средства следующим образом:

- пункт 1.10 изложить в следующей редакции: «Организатором торгов по продаже имущества Будина Дениса Владимировича является финансовый управляющий Грабко Александр Юрьевич».

- пункты 1.11, 1.12 исключить.

В остальной части в удовлетворении требований Банка ВТБ (ПАО) отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.В. Боровик