



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Ленина, дом 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А19-16386/2013

«15» октября 2018 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 октября 2018 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Даровских К.Н.,

судей Барковской О.В., Монаковой О.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кудриной И.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Иванова Олега Владимировича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 24 июля 2018 года по заявлению индивидуального предпринимателя Иванова Олега Владимировича к открытому акционерному обществу «Областное жилищно-коммунальное хозяйство» об оспаривании решения конкурсного управляющего – организатора торгов об отказе в допуске к участию в торгах, о признании торгов состоявшимися, о признании заявителя победителем торгов и об обязанности конкурсного управляющего – организатора торгов заключить договор купли-продажи имущества должника, по делу №А19-16386/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Беком» о признании открытого акционерного общества «Областное жилищно-коммунальное хозяйство» (ИНН 3808133575, ОГРН 1063808011410, юридический адрес: 664035, г. Иркутск, ул. Сурнова, 16) несостоятельным (банкротом) (суд первой инстанции: судья Красько Б.В.)

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: до перерыва представителя по доверенности от 02.11.2017 Стрижак К.С.

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.06.2016 (резолютивная часть решения объявлена от 21.06.2016) открытое акционерное общество «Областное жилищно-

коммунальное хозяйство» (далее - ОАО «Облжилкомхоз», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена арбитражный управляющий Булдырева Татьяна Владимировна (далее Булдырева Т.В.).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Облжилкомхоз» индивидуальный предприниматель Иванов Олег Владимирович обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к конкурсному управляющему ОАО «Областное жилищно-коммунальное хозяйство» Булдыревой Т.В. о:

1. Признании незаконным решения организатора торгов – конкурсного управляющего ОАО «Облжилкомхоз» Булдыревой Татьяны Владимировны об отказе в допуске к участию в торгах индивидуального предпринимателя Иванова Олега Владимировича, в лице общества с ограниченной ответственностью «Агентство ЛИАН», действующего на основании договора № 57/1 от 29.04.2018, в отношении заявки поступившей дата «21» мая 2018 года время: 23:42:35.382, на этапе торгов с 12.05.2018 00:00 по 22.05.2018 00:00, по продаже имущества ОАО «Облжилкомхоз»: ЛОТ №1 - «Здание, назначение - нежилое 4-этажный (подземных этажей -1), общая площадь 1 667,5 кв. м., находящееся по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурнова, д. 16, кадастровый номер объекта - 38:36:000012:0058:25:401:001:020097860, Земельный участок, земли населенных пунктов, разрешенное использование: под эксплуатацию существующих административно-производственных зданий, площадь 2 417 кв.м., в границах земельного участка, указанного в кадастровом плане земельного участка (выписка из государственного земельного кадастра), выданном Федеральным государственным учреждением «Земельная кадастровая палата» по Иркутской области 23 мая 2006 года за № 74/06-2-779, расположенный по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурнова, уч. 16, кадастровый номер объекта - 38:36:000012:0058», оформленного Протоколом 2073-ОТПП/1/1 «ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ УЧАСТНИКОВ ТОРГОВ В ФОРМЕ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА» от 24.05.2018г.

2. Признании состоявшимися 22 мая 2018 года торгов, организованных организатором торгов - конкурсным управляющим ОАО «Облжилкомхоз» Булдыревой Татьяной Владимировной, на этапе торгов с 12.05.2018 00:00 по 22.05.2018 00:00, по продаже имущества ОАО «Облжилкомхоз»: ЛОТ №1 - «Здание, назначение - нежилое 4-этажный (подземных этажей -1), общая площадь 1 667,5 кв. м., находящееся по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурнова, д. 16, кадастровый номер объекта - 38:36:000012:0058:25:401:001:020097860, Земельный участок, земли населенных пунктов, разрешенное использование: под эксплуатацию существующих административно-

производственных зданий, площадь 2 417 кв.м., в границах земельного участка, указанного в кадастровом плане земельного участка (выписка из государственного земельного кадастра), выданном Федеральным государственным учреждением «Земельная кадастровая палата» по Иркутской области 23мая 2006 года за № 74/06-2-779, расположенный по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурнова, уч. 16, кадастровый номер объекта - 38:36:000012:0058».

3. Признании Индивидуального предпринимателя Иванова Олега Владимировича ИНН 382700631646, ОГРНИП 317385000083290, лице общества с ограниченной ответственностью «Агентство ЛИАН», действующего на основании договора № 57/1 от 29.04.2018, победителем торгов в форме публичного предложения организованных организатором торгов – конкурсным управляющим ОАО «Облжилкомхоз» Булдыревой Татьяной Владимировной (на электронной площадке «Аукцион-Центр» размещенной на сайте www.aukcioncenter.ru в сети Интернет) на этапе торгов с 12.05.2018 00:00 по 22.05.2018 00:00, по продаже имущества ОАО «Облжилкомхоз»: ЛОТ №1 - «Здание, назначение - нежилое 4-этажный (подземных этажей -1), общая площадь 1 667,5 кв. м., находящееся по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурнова, д. 16, кадастровый номер объекта - 38:36:000012:0058:25:401:001:020097860, Земельный участок, земли населенных пунктов, разрешенное использование: под эксплуатацию существующих административно-производственных зданий, площадь 2 417 кв.м., в границах земельного участка, указанного в кадастровом плане земельного участка (выписка из государственного земельного кадастра), выданном Федеральным государственным учреждением «Земельная кадастровая палата» по Иркутской области 23мая 2006 года за № 74/06-2-779, расположенный по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурнова, уч. 16, кадастровый номер объекта - 38:36:000012:0058».

4. Обязании организатора торгов – конкурсного управляющего ОАО «Облжилкомхоз» Булдыреву Татьяну Владимировну заключить с Индивидуальным предпринимателем Ивановым Олегом Владимировичем ИНН 382700631646, ОГРНИП 317385000083290 Договор купли-продажи имущества ОАО «Облжилкомхоз»: ЛОТ №1 - «Здание, назначение - нежилое 4-этажный (подземных этажей -1), общая площадь 1 667,5 кв. м., находящееся по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурнова, д. 16, кадастровый номер объекта 38:36:000012:0058:25:401:001:020097860, Земельный участок, земли населенных пунктов, разрешенное использование: под эксплуатацию существующих административно-производственных зданий, площадь 2 417 кв.м., в границах земельного участка, указанного в кадастровом плане земельного участка (выписка из государственного земельного кадастра), выданном Федеральным государственным учреждением «Земельная кадастровая палата» по Иркутской области 23 мая 2006 года за № 74/06-2-779, расположенный по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурнова, уч. 16, кадастровый номер объекта - 38:36:000012:0058», по

цене предложения в размере 23791400 рублей, в течение пяти дней с момента вступления в силу судебного акта.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24 июля 2018 года с учетом определения от 26.07.2018 об исправлении описки производство по заявлению индивидуального предпринимателя Иванова Олега Владимировича о признании незаконным решения организатора торгов – конкурсного управляющего ОАО «Облжилкомхоз» Булдыревой Татьяны Владимировны об отказе в допуске к участию в торгах Индивидуального предпринимателя Иванова Олега Владимировича, в лице общества с ограниченной ответственностью «Агентство ЛИАН», действующего на основании договора № 57/1 от 29.04.2018, в отношении заявки поступившей дата «21» мая 2018 года время: 23:42:35.382, на этапе торгов с 12.05.2018 00:00 по 22.05.2018 00:00, по продаже имущества ОАО «Облжилкомхоз»: ЛОТ №1 - «Здание, назначение - нежилое 4-этажный(подземных этажей -1), общая площадь 1 667,5 кв. м., находящееся по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурнова, д. 16, кадастровый номер объекта - 38:36:000012:0058:25:401:001:020097860, Земельный участок, земли населенных пунктов, разрешенное использование: под эксплуатацию существующих административно-производственных зданий, площадь 2 417 кв.м., в границах земельного участка, указанного в кадастровом плане земельного участка (выписка из государственного земельного кадастра), выданном Федеральным государственным учреждением «Земельная кадастровая палата» по Иркутской области 23 мая 2006 года за № 74/06-2-779, расположенный по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурнова, уч. 16, кадастровый номер объекта - 38:36:000012:0058», оформленного Протоколом 2073-ОТПП/1/1 «ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ УЧАСТНИКОВ ТОРГОВ В ФОРМЕ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА» от 24.05.2018г. – прекращено; в удовлетворении заявления в остальной части отказано; обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Иркутской области от 15.06.2018 по делу А19-16386/2013 отменены.

Иванов О.В., не согласившись с определением суда от 24.07.2018, обратился с апелляционной жалобой. В обоснование жалобы заявитель указывает, что конкурсный управляющий отказал ИП Иванову О.В. в допуске к участию в торгах по формальным основаниям. Единственным основанием, по которому конкурсный управляющий не допустил Иванова О.В. в лице агента ООО "Агентство ЛИАН" к торгам явилось отсутствие нотариальной доверенности. Между тем, нотариальная доверенность не требовалась, поскольку полномочия ООО "Агентство ЛИАН" действовать за Иванова на торгах подтверждались иными документами, а именно агентским договором, приложением № 1 к агентскому договору, заявкой. Несмотря на то, что договор №57/1 от 29.04.2018 между ИП

Ивановым О.В. и ООО "Агентство ЛИАН" был поименован как договор возмездного оказания услуг, по своему содержанию, предмету, иным условиям он носил характер агентского договора. Действительная воля сторон данного договора была направлена на то, чтобы ИП Иванов О.В. смог участвовать в торгах с использованием посреднических услуг и средств с использованием ЭЦП предоставленных агентом. Целью данного договора у сторон являлось не только участие в торгах, но и признание ИП Иванова победителем торгов в лице ООО "Агентство ЛИАН". При этом, согласно условиям договора, оплата услуг предполагалась только при условии признания ИП Иванова победителем торгов и заключения договора купли-продажи, что является отличительным признаком договора возмездного оказания услуг от агентского договора. Суд не учел при принятии обжалуемого судебного акта положения статей 421, 422, 431 ГК РФ. Признавая решение конкурсного управляющего законным, суд согласился, что спорный договор содержит признаки агентского договора, однако принял противоречащее этому решение. Вывод суда об отсутствии доверенности не может быть признан обоснованным, так как ни самим агентским договором, ни положениями главы 52 ГК РФ не предусмотрено обязательное представление принципалом агенту нотариальной доверенности. Из ст. 182, 183 ГК РФ, на которые ссылается конкурсный управляющий, принимая решение об отказе в допуске Иванова к участию в торгах, не следует, что для участия в открытых торгах заявитель должен представить нотариальную доверенность на представителя. Более того, данные нормы ГК РФ указывают на то, что сделка заключенная представителем создает для доверителя права и обязанности, если он одобряет сделку. Иванов О.В. оплатил задаток лично, что свидетельствует о прямом одобрении сделки, которую совершило ООО "Агентство ЛИАН". Действия конкурсного управляющего нельзя признать разумными и обоснованными, так как они привели к уменьшению стоимости имущества должника, реализуемого в процессе торгов. Производство в части требования о признании незаконным решения организатора торгов – конкурсного управляющего должника Булдыревой Т.В. прекращено неправомерно. В данном случае право Иванова О.В. обжаловать недобросовестные, незаконные действия конкурсного управляющего возникло тогда, когда конкурсным управляющим было нарушено право Иванова О.В. на участие в торгах. Суд в данном случае ограничил право заявителя на судебную защиту.

В судебном заседании до перерыва представитель конкурсного управляющего возразил против доводов апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные в установленном порядке, явку представителей не обеспечили.

Конкурсным управляющим представлены пояснения.

Ивановым О.В. представлены возражения на отзыв на апелляционную жалобу, возражения на пояснения конкурсного управляющего.

В судебном заседании 04.10.2018 был объявлен перерыв до 11.10.2018 до 11 час. 30 мин.

После перерыва лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Дело рассмотрено в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей пределы и полномочия апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 23.03.2018 организатором торгов - конкурсным управляющим ОАО «Облжилкомхоз» Булдыревой Т.В., опубликовано в газете «Коммерсант» (на сайте 23.03.2018, в печатной версии 24.03.2018) объявление о проведении аукциона посредством публичного предложения на электронной торговой площадке «Аукцион-Центр» оператора ООО «ИстКонсталтингГрупп», адрес электронной торговой площадки: www.auctioncenter.ru, по лоту 1 – здание, назначение нежилое 4-этажный (подземных гаражей – 10, площадью 1 667, 5 кв.м., по адресу: г. Иркутск, ул. Сурнова, д.16; земельный участок площадью 2 417 кв.м., по адресу: г. Иркутск, ул. Сурнова, уч.16, цена 27 990 000 рублей, период проведения торгов 12.05.2018-22.05.2018.

21.05.2018 в 23 час. 42 мин. в электронной форме посредством системы электронного документооборота на сайте торговой площадки ООО «Агентство Лиан» подана заявка на участие в торгах № 8551.

Организатором торгов отказано в допуске к участию в торгах по причине отсутствия доверенности (нотариальная доверенность необходима, поскольку агент выполняет действия, направленные на приобретение прав и обязанностей принципала) (протокол № 2073-ОТПП/1/1 от 24.05.2018.

Ссылаясь на то, что непризнание заявителя участником в торгах по продаже имущества должника на основании заявки, поданной 21.05.2018, является нарушением порядка проведения торгов, повлекшим неправомерное отстранение заявителя, подавшего надлежащую заявку, от участия в торгах, что привело к нарушению его прав и законных

интересов, индивидуальный предприниматель Иванов О.В. обратился в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями пунктов 8, 11, 12, 17 статьи 110 Закона о банкротстве, статьями 182, 185, 421, 431 ГК РФ, пришел к выводу о правомерности признания торгов несостоявшимися организатором торгов, поскольку заявка на участие в торгах от 21.05.2018 № 8551 не соответствовала требованиям, предусмотренным Законом о банкротстве, иных заявок не поступало в связи с чем в удовлетворении требования о признании торгов состоявшимися, признании ИП Иванова О.В. победителем торгов и обязанности конкурсного управляющего заключить с ИП Ивановым О.В. договор купли-продажи имущества отказал, а производство по требованиям в части о признании незаконным решения организатора торгов - об отказе в допуске к участию в торгах ИП Иванова О.В. прекратил, поскольку Иванов О.В. (участник торгов) не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в силу следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В абзаце 3 пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, в частности торгов, проведенных в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

В связи с этим требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника после введения в отношении него процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

В абзаце 7 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве содержится отсылочная правовая норма, согласно которой решение организатора торгов о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов по продаже имущества предприятия-банкрота может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в соответствии с пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен путем проведения торгов с лицом, выигравшим торги.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса.

Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Согласно пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Как следует из материалов дела 23.03.2018 организатором торгов - конкурсным управляющим ОАО «Облжилкомхоз» Булдыревой Т.В., опубликовано в газете «Коммерсант» (на сайте 23.03.2018, в печатной версии 24.03.2018) объявление о проведении аукциона посредством публичного предложения на электронной торговой площадке «Аукцион-Центр» оператора ООО «ИстКонсталтингГрупп», адрес электронной торговой площадки: www.aukcioncenter.ru, по лоту 1 – здание, назначение нежилое 4-этажный (подземных гаражей – 10, площадью 1 667, 5 кв.м., по адресу: г. Иркутск, ул. Сурнова, д.16; земельный участок площадью 2 417 кв.м., по адресу: г. Иркутск, ул. Сурнова, уч.16, цена 27 990 000 рублей. период проведения торгов 12.05.2018-22.05.2018.

21.05.2018 в 23 час. 42 мин. в электронной форме посредством системы электронного документооборота на сайте торговой площадки ООО «Агентство Лиан» в интересах Иванова О.В. подана заявка на участие в торгах № 8551.

Организатором торгов отказано в допуске к участию в торгах по причине отсутствия доверенности (нотариальная доверенность необходима, поскольку агент выполняет действия, направленные на приобретение прав и обязанностей принципала) (протокол № 2073-ОТПП/1/1 от 24.05.2018).

Иванов О.В. ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов обратился с настоящим заявлением, указывая, что между ним и ООО «Агентство Лиан» был заключен смешанный договор на оказание возмездных услуг и агентский договор для приобретения вышеуказанного имущества на торгах, в связи с чем полагает, что наличие доверенности от него на имя ООО «Агекнтсво Лиан» не требовалось.

Вместе с тем указанный довод является ошибочным в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору (пункт 2 статьи 421 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Проанализировав спорный договор от 29.04.2018 № 57/1, апелляционный суд соглашается с доводом апелляционной жалобы, что указанный договор является смешанным договором: договором на оказание возмездных услуг и агентским договором.

Следовательно, к правоотношениям, возникшим из данного договора, подлежат применению нормы как главы 39 ГК РФ, так и нормы главы 52 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по

поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

В силу статьи 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора.

Из текста договора от 29.04.2018 №57/1 усматривается, что по условиям указанного договора ООО «Агентство Лиан» действует от имени и за счет ИП Иванова О.В., следовательно, к агентским отношениям в данном случае подлежат применению правила, предусмотренные главой 49 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Пунктом 1 статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

ИП Иванов О.В. в материалы дела не представил доказательства наличия у ООО «Агентство Лиан» полномочий на участие в торгах и заключения договора купли-продажи от имени ИП Иванова О.В., а именно: не только агентского договора, но и доверенности, выданной во исполнение требований статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт отсутствия доверенности на момент подачи заявки по участию в торгах не отрицается ИП Ивановым О.В.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд приходит к выводу, что для участия в торгах на основании заключенного между ООО «Агентство Лиан» и ИП

Ивановым О.В. договора требовался не только сам договор, но и доверенность от имени ИП Иванова О.В. на имя ООО «Агентство Лиан».

При таких обстоятельствах, заявка на участие в торгах от 21.05.2018 № 8551 не соответствовала требованиям, предусмотренным в Законе и банкротстве и заявитель правомерно и обоснованно не был допущен конкурсным управляющим как организатором торгов для участия в торгах.

В силу пункта 17 статьи 110 Закона о банкротстве в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

В связи с отклонением заявки на участие в торгах от 21.05.2018 № 8551, поскольку иные заявки поданы не были, торги правомерно признаны организатором торгов несостоявшимися.

На основании изложенного, требование ИП Иванова О.В. не подлежит удовлетворению.

В силу абзаца 2 пункта 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", в случае несогласия суда апелляционной инстанции только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения, суд апелляционной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании подп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации заявителю подлежит возврату излишне (ошибочно) уплаченная при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в размере 3000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 24 июля 2018 года по делу №А19-16386/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Иванову Олегу Владимировичу из федерального бюджета государственную пошлину в размер 3000 руб., уплаченную платежным поручением № 21 от 02.08.2018.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение месяца.

Председательствующий

К.Н. Даровских

Судьи

О.В. Барковская

О.В. Монакова