

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
о принятии обеспечительных мер

18 июня 2018 года

Красноярск

Дело № А33-31129-10/2017

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бескровной Н.С., рассмотрев заявление Аскерова Самира Джилингир оглы (г. Шарыпово) о принятии обеспечительных мер

в рамках обособленного спора по заявлению Аскерова Самира Джилингир оглы (г. Шарыпово) об исключении имущества из конкурсной массы должника

в деле по заявлению индивидуального предпринимателя Аскерова Самира Джилингир оглы (13.01.1992 г.р., ур. с. Малое озеро Шарыповского р-на Красноярского края, зарегистрированного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, 3 микрорайон, д. 24, кв. 52, ИНН 245907916980, СНИЛС 173-976-093 18) о признании себя банкротом, без вызова лиц, участвующих в деле,

установил:

индивидуальный предприниматель Аскерова Самира Джилингир оглы (13.01.1992 г.р., ур. с. Малое озеро Шарыповского р-на Красноярского края, зарегистрированного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, 3 микрорайон, д. 24, кв. 52, ИНН 245907916980, СНИЛС 173-976-093 18, далее - должник) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя банкротом.

Заявление принято к производству арбитражного суда, определением от 11.01.2018 возбуждено производство по делу о банкротстве гражданина.

Решением от 15.02.2018 индивидуальный предприниматель Аскеров Самир Джилингир оглы (13.01.1992 г.р., ур. с. Малое озеро Шарыповского р-на Красноярского края, зарегистрированного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, 3 микрорайон, д. 24, кв. 52, ИНН 245907916980) признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина сроком до 13.08.2018. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Демьянов Иван Александрович.

Сообщение финансового управляющего об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №30 от 17.02.2018.

14.05.2018 в арбитражный суд Красноярского края поступило заявление Аскерова Самира Джилингир оглы (г. Шарыпово) об исключении из конкурсной массы должника имущества: здания с кадастровым номером: 24:57:0000041:773, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением, а также земельного участка с кадастровым номером: 24:57:0000041:761, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, на котором расположено указанное здание.

Определением от 21.05.2018 заявление оставлено без движения сроком до 18.06.2018.

Определением от 01.06.2018 заявление принято к производству арбитражного суда, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 03.07.2018.

15.06.2018 в материалы дела от Аскерова Самира Джилингир оглы (г. Шарыпово) поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему Демьянову Ивану Александровичу проводить торги по продаже жилого здания с кадастровым номером 24:57:0000041:773, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, и земельного участка с кадастровым номером: 24:57:0000041:761, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, до вступления в законную силу определения, которым заканчивается рассмотрение по существу дела №А33-31129-10/2017.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к следующим выводам.

Банкротство гражданина регулируется специальными нормами главы X Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Правила параграфа 1 главы X Закона о банкротстве применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, предусмотренных параграфом 2 названной главы.

В силу положений пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Решением от 15.02.2018 индивидуальный предприниматель Аскеров Самир Джилингир оглы (13.01.1992 г.р., ур. с. Малое озеро Шарыповского р-на Красноярского края,

зарегистрированного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, 3 микрорайон, д. 24, кв. 52, ИНН 245907916980) признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина сроком до 13.08.2018.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять срочные временные меры, направленные на обеспечение заявленных требований или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии со статьей 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер и представить суду доказательства, подтверждающие наличие оснований применения таких мер.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает ходатайство стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Пунктом 10 названного Пленума предусмотрено, что заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Пленум указал, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Таким образом, при обращении в арбитражный суд с заявлением об обеспечении иска заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В силу части 1 [статьи 168](#), [статей 185, 90 - 93](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применяя меры по обеспечению иска, суд не вправе строить выводы о необходимости применения обеспечения исключительно на предположениях стороны о возможности наступления тех или иных последствий.

По смыслу [статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основным критерием при решении вопроса о принятии обеспечительных мер является наличие таких обстоятельств, которые свидетельствовали бы о том, что в случае непринятия

обеспечительных мер будет затруднено или станет невозможным исполнение судебного акта.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер исследуется вопрос о сохранении баланса интересов всех участников спорного правоотношения, в связи с чем, необходимость принятия предлагаемых мер должна быть надлежащим образом мотивирована.

Обеспечительные меры, учитывая их ограничительный характер по отношению к ответчику, должны быть сбалансированными между интересами заявителя, которые он желает защитить предъявленным заявлением, и интересами ответчика, которые ограничиваются в результате их применения.

Перечень обеспечительных мер установлен статьей 91, частью 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В рамках настоящего заявления, Аскеров С.Д. оглы просит арбитражный суд принять обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему Демьянову Ивану Александровичу проводить торги по продаже жилого здания с кадастровым номером 24:57:0000041:773, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, и земельного участка с кадастровым номером: 24:57:0000041:761, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, до вступления в законную силу определения, которым заканчивается рассмотрение по существу дела №А33-31129-10/2017.

В обоснование принятия данных обеспечительных мер должник ссылается на то, что обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника имущества: здания с кадастровым номером: 24:57:0000041:773, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением, а также земельного участка с кадастровым номером: 24:57:0000041:761, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, на котором расположено указанное здание.

Определением от 01.06.2018 заявление принято к производству арбитражного суда, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 03.07.2018.

Таким образом, по мнению заявителя, заявленное требование о принятии обеспечительных мер направлено на сохранение существующего положения сторон, предотвращения причинения убытков конкурсной массе должника и на обеспечение конституционных прав должника на жилище, их принятие обусловлено созданием условий для исполнения возможного судебного акта об исключении имущества из конкурсной массы.

Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными [частью 2 статьи 90 АПК РФ](#).

В соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 92](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Согласно разъяснениям, данным в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Как следует из материалов дела, решением от 15.02.2018 индивидуальный предприниматель Аскеров Самир Джилингир оглы (13.01.1992 г.р., ур. с. Малое озеро Шарыповского р-на Красноярского края, зарегистрированного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, 3 микрорайон, д. 24, кв. 52, ИНН 245907916980) признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина сроком до 13.08.2018. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Демьянов Иван Александрович.

Целью открытия процедуры реализации имущества гражданина является формирование конкурсной массы и реализация имущества с торгов с последующим соразмерным удовлетворением требований кредиторов.

Согласно данным Интернет-ресурса ЕФРСБ (<http://bankrot.fedresurs.ru>), карточке дела должника, 12.06.2018 конкурсным управляющим включено сообщение № 2769961 о проведении торгов в форме открытого аукциона в отношении спорного имущества.

Согласно материалам дела, на текущую дату (18.06.2018) должник обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении спорного имущества из конкурсной массы.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд на основании предмета заявленного требования и возможного судебного решения по данному требованию должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения заявления непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Обеспечительные меры в виде запрета реализации залогового имущества направлены на недопущение реализации спорного имущества с торгов по необоснованной цене, на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами - должником и конкурсными кредиторами на период рассмотрения разногласий по положению о порядке реализации имущества.

Реализация спорного имущества на торгах может привести к нарушению законных прав и интересов должника, в случае удовлетворения заявления в рамках дела №А33-31129-10/2017 об исключении имущества из конкурсной массы, затягиванию процедуры банкротства путем оспаривания результатов торгов, что в свою очередь повлечет увеличение судебных расходов (связанных с оспариванием результатов торгов), а также причинения ущерба конкурсной массе должника.

По существу, Аскеров С.Д. оглы просит приостановить реализацию спорного имущества до рассмотрения судом заявления об его исключении из конкурсной массы.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о том, действия Аскерова С.Д. оглы по заявлению обеспечительных мер являются разумными, обоснованными.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает заявление Аскерова Самира Джилингир оглы (г. Шарыпово) обеспечительных мер обоснованным и подлежащим удовлетворению в виде запрета финансовому управляющему Демьянову Ивану Александровичу проводить торги по продаже жилого здания с кадастровым номером 24:57:0000041:773, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, и земельного участка с кадастровым номером: 24:57:0000041:761, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, до вступления в законную силу определения, которым заканчивается рассмотрение по существу дела №А33-31129-10/2017.

При этом, арбитражный суд считает необходимым разъяснить, что согласно части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Пунктом 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 от 12.10.2006 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" установлено, что ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с

ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Названной статьей не предусмотрены основания, по которым обеспечение иска может быть отменено; данный вопрос решается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

Таким образом лица, участвующие в деле, в случае если после принятия обеспечительных мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения, а также в случае, когда отпали основания для её сохранения после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер, вправе обратиться с заявлением об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение изготовлено в форме электронного документа в течение пяти рабочих дней и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Аскерова Самира Джилингир оглы (г. Шарыпово) о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Демьянову Ивану Александровичу проводить торги по продаже жилого здания с кадастровым номером 24:57:0000041:773, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, и земельного участка с кадастровым номером: 24:57:0000041:761, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, пр. Центральный, 33/1, до вступления в законную силу определения, которым заканчивается рассмотрение по существу дела №А33-31129-10/2017.

Определение арбитражного суда об обеспечении заявления подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Подача жалобы на определение об обеспечении заявления не приостанавливает исполнение настоящего определения.

Судья

Н.С. Бескровная