



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь
09 июня 2018 года

Дело №А50-16355/2016

Резолютивная часть определения оглашена 29.05.2018.
Полный текст определения изготовлен 09.06.2016.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Субботиной Н. А.,
в открытом судебном заседании при ведении протокола помощником судьи
Штрейс С.М.

рассмотрел в рамках дела по заявлению Бояршинова Олега Валерьевича
(614113, г.Пермь, ул. Кировоградская 120 а; ИНН 590800591776) о признании
несостоятельным (банкротом) ООО «Люкс-Авто» (614023, г.Пермь,
ул.Буксирная, 4; ОГРН 1055904141776; ИНН 5908031115)

заявление Бояршинова О.В. об оспаривании решения собрания кредиторов
ООО «Люкс-Авто» от 17.04.2018

при участии:

представитель собрания кредиторов: Шестериков С.М. решение собрания
кредиторов от 02.11.2017;

от ООО «Альфа-Транс»: Шестериков С.М., доверенность от 01.03.2018;
конкурсный управляющий Кобяков С.А.;

от конкурсного кредитора Бояршинова О.В.: Сабуров А.И., Дернов С.Г.
доверенность от 31.08.2017;

конкурсный кредитор ООО «Авто-лайн»: Сабуров А.И., Дернов С.Г.
доверенность от 09.01.2018;

единственный учредитель (участник) должника: Чириков С.А., паспорт.

Суд установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 12 января 2017 года ООО
«Люкс-Авто» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное
производство, конкурсным управляющим утвержден Кобяков Сергей
Александрович.

В суд 26.04.2018 от конкурсного кредитора Бояршинова О.В. поступило
заявление об оспаривании решения собрания кредиторов ООО «Люкс-Авто» от
19.04.2018 по основному вопросу №2 и дополнительным вопросам повестки
дня №3, №4, №5, №6, №7.

Заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 29.05.2018.

Представитель заявителя настаивает на удовлетворении заявления, пояснил, что в заявлении допущена опечатка в дате оспариваемого решения собрания кредиторов, вместо 17.04.2018 указано 19.04.2018.

Судом на основании ст.49 АПК РФ принято уточнение в данной части, поскольку уточнение в дате оспариваемого решения собрания кредиторов не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы третьих лиц, требования рассматриваются с учетом уточнений.

Конкурсный управляющий поддерживает заявление в части принятия собранием кредиторов решений по вопросам №4-7, в остальной части рассмотрение обоснованности оставляет на усмотрение суда.

Представитель ООО «Альфа-Транс» возражает против удовлетворения заявления.

Единственный учредитель (участник) должника согласен с решениями принятыми на собрании кредиторов 17.04.2018, поддерживает позицию кредитора ООО «Альфа-Транс».

Исследовав материалы дела, представленные документы, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично.

Как следует из протокола собрания кредиторов ООО «Люкс-Авто» 17.04.2018 проведено собрание кредиторов с участием конкурсных кредиторов, чьи требования составляют 68,69% от общей суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Собрание кредиторов признано правомочным (п.4 ст.12 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - закон о банкротстве)).

Конкурсный кредитор Бояршинов Олег Валерьевич участие в собрании кредиторов не принимал.

По предложению конкурсного кредитора ООО «Альфа-Транс» в повестку дня были внесены дополнительные вопросы, а именно вопрос №4 «Приостановить торги посредством публичного предложения на все лоты», вопрос №5 «Увеличить начальную стоимость лотов на стоимость восстановительного ремонта согласно оценочных отчетов для каждого лота соответственно», вопрос №6 «Ходатайствовать об отстранении Кобякова С. А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Люкс-авто», вопрос №7 «Ходатайствовать об утверждении конкурсным управляющим ООО «Люкс-авто» Шугаеву Ирину Александровну члена Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

На собрании кредиторов большинством голосов от числа голосов кредиторов, присутствующих на собрании с правом голоса, приняты следующие решения:

по вопросу №1 «Отчет конкурсного управляющего к сведению не принимать»;

по вопросу №2 «Заключить договор хранения транспортных средств с ИП Караевым Сергеем Николаевичем (сделка с заинтересованностью)»;

по вопросу №3 «Включить в повестку дня следующие вопросы: приостановить торги посредством публичного предложения на все лоты; увеличить начальную стоимость лотов на стоимость восстановительного ремонта согласно оценочных отчетов для каждого лота соответственно; ходатайствовать об отстранении Кобякова С.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего; ходатайствовать об утверждении конкурсным управляющим ООО «Люкс-Авто» Шугаеву Ирину Александровну, члена НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»;

по вопросу №4 «Приостановить торги посредством публичного предложения на все лоты»;

по вопросу №5 «Увеличить начальную стоимость лотов на стоимость восстановительного ремонта согласно оценочных отчетов для каждого лота соответственно»;

по вопросу №6 «Ходатайствовать об отстранении Кобякова С. А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Люкс-авто»;

по вопросу №7 «Ходатайствовать об утверждении конкурсным управляющим ООО «Люкс-авто» Шугаеву Ирину Александровну члена Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Решение собрания кредиторов по всем вопросам в силу п.1 ст.15 закона о банкротстве считается принятым.

Бояршинов Олег Валерьевич, являясь лицом, участвующим в деле (п.1 ст.34 закона о банкротстве), обладает правом на обращение с заявлением о признании решения собрания кредиторов недействительным.

Конкурсный кредитор Бояршинов О.В. не согласен с решениями, принятыми собранием кредиторов по вопросам №№2, 3, 4, 5, 6, 7.

По принятию решения о заключении договора хранения транспортных средств с ИП Караевым Сергеем Николаевичем (сделка с заинтересованностью) Бояршинов О.В. полагает, что передача имущества должника фактическому руководителю кредиторов ООО «Альфа-транс», ООО «Закамское автотранспортное предприятие», с учетом привлечения Караева С.Н. к субсидиарной ответственности определением Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2018, может причинить ущерб имуществу должника. Бояршинов О.В. считает, что об этом свидетельствуют показания начальника охраны ООО «Мега-групп» Залазаева Александра Владимировича, который 12.12.2017 в судебном заседании пояснил об отсутствии видеонаблюдения и отсутствия журналов въезда-выезда транспортных средств на территорию принадлежащую Караеву С.Н. Кроме того, согласно информации полученной из ГИБДД, установлено, что 17 автобусов из 22 продолжали эксплуатироваться ООО «Альфа-транс», в то время, когда согласно утверждениям свидетеля Залазаева А.В. автобусы стояли на стоянке надлежащей Караеву С.Н. Кроме того, Бояршинов указывает, что согласно документам представленным суду автобусы и переданы должнику 11.01.2017 в исправном состоянии, но на

момент передачи автобусов в апреле 2017 года конкурсному управляющему, автобусы были в неисправном состоянии, автобусы не могли двигаться своим ходом, не заводились.

При таком положении, Бояршинов О.В. считает, что передача автобусов на хранение Караеву С.Н., может нарушить его права как кредитора должника.

Кроме того, Бояршинов О.В. не согласен с решением о включении дополнительных вопросов в повестку собрания, поскольку считает, что его не уведомили, о включении данных вопросов как это требует закон о банкротстве. Тем самым он был лишен возможности дать свои пояснения по данным вопросам на собрании.

С решениями о приостановлении торгов посредством публичного предложения на все лоты, увеличении начальной стоимости лотов на стоимость восстановительного ремонта согласно оценочных отчетов, для каждого лота соответственно, Бояршинов О.В. не согласен, поскольку 30 июня 2017 года собранием кредиторов было утверждено положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника. Этим положением утверждена начальная цена продажи имущества должника, с учетом проведения ряда публичных торгов, сформировавшаяся цена имущества должника, по мнению Бояршинова О.В., является обоснованной и соответствует рыночной. Изменений в утвержденное 30.07.2017 положение не вносилось. Бояршинов О.В. считает, что приостановление публичных торгов и увеличение стоимости каждого лота на стоимость восстановительного ремонта приведет к увеличению расходов на процедуру банкротства и затягиванию процедуры реализации имущества должника, чем будут нарушены права кредиторов должника.

Кроме того, Бояршинов О.В. считает, что оснований предусмотренных ст. 145 АПК РФ, для отстранения арбитражного управляющего Кобякова С.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего не имеется, а соответственно не имеется оснований для утверждения нового конкурсного управляющего ООО «Люкс-Авто» Шугаевой Ирины Александровны, члена НП Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

По смыслу названной нормы заявитель, обращаясь в суд с требованием о признании решения, принятого собранием кредиторов, недействительным в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать факт нарушения указанным решением его прав и законных интересов либо факт принятия собранием решения с нарушением установленных законом пределов компетенции собрания кредиторов.

В отношении решения собрания кредиторов по второму вопросу о «Заключении договора хранения транспортных средств с ИП Караевым Сергеем Николаевичем (сделка с заинтересованностью)», судом установлено следующее.

Исключительная компетенция собрания кредиторов установлена статьей 12 Закона о банкротстве, положения которой не содержат полномочий на решение вопроса об утверждении привлечения конкурсным управляющим специалистов для обеспечения своей деятельности и определении размера оплаты их услуг.

Иные положения Закона о банкротстве также не предусматривают таких полномочий собранию кредиторов.

Исключение составляет пункт 7 статьи 20.7 Закона о банкротстве, согласно которому оплата услуг лиц, решение о привлечении которых принято собранием кредиторов, осуществляется за счет средств кредиторов, проголосовавших за такое решение, пропорционально размерам их требований, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено названным Законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

В пунктах 1 и 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" разъяснено, что привлечение привлеченных лиц должно осуществляться арбитражным управляющим на основании норм Закона о банкротстве с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в пункте 2 статьи 20.7, положений пунктов 3 и 4 этой статьи о лимитах расходов на оплату их услуг.

В силу статьи 20.3 Закона о банкротстве привлечение специалистов и утверждение оплаты их труда решается самим конкурсным управляющим. Подобный вопрос выносится на рассмотрение собрания кредиторов только в случае, если подлежит определению иной источник оплаты услуг привлеченных конкурсным управляющим специалистов, а не за счет средств должника.

Законом о банкротстве не предусмотрена возможность обязать конкурсного управляющего заключать договора с конкретными специалистами.

Таким образом, из норм Закона о банкротстве и вышеприведенных разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует непосредственное право арбитражного управляющего привлекать в установленном порядке специалистов без предварительного согласования количества привлекаемых лиц и размера оплаты их услуг.

Собрание кредиторов не вправе устанавливать специалистов, с которыми конкурсный управляющий обязан заключить договор, а также определять условия заключаемых арбитражным управляющим договоров. Иное нарушает

как Закон о банкротстве, так и положения статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации о равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников гражданского оборота, а также статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации о свободе договора.

Правовая конструкция пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве свидетельствует о том, что решения, принятые собранием кредиторов могут быть признаны недействительными в случае нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц, либо в случае их принятия с нарушением установленных названным Законом пределов компетенции собрания кредиторов.

Следовательно, обжалуемое решение принято с нарушением пределов компетенции собрания, противоречит положениям пункта 7 статьи 20.7 Закона о банкротстве, что в соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве является самостоятельным основанием для признания решения собрания кредиторов по данному вопросу недействительным. Заявление в данной части подлежит удовлетворению.

В отношении решения собрания кредиторов по третьему вопросу о включении в повестку дня дополнительных вопросов судом установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов может созываться по инициативе арбитражного управляющего, комитета кредиторов или конкурсных кредиторов (с некоторыми ограничениями, указанными в данной статье).

Собрание кредиторов созывается арбитражным управляющим, который направляет потенциальным участникам собрания сообщения о его проведении и в силу п. 2 ст. 14 Закона о банкротстве не вправе вносить изменения в формулировки вопросов повестки собрания, предложенных инициатором созыва собрания.

В силу положения абз. 11 п. 2 ст. 15 Закона о банкротстве наряду с иными решениями, которые принимаются большинством голосов от общего числа голосов кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, также принимается и решение о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов и принимаемых по ним решениях.

Право конкурсных кредиторов включать в повестку собрания кредиторов дополнительные вопросы прямо предусмотрено статьей 15 Закона о банкротстве.

Пунктом 9 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 N 56, установлено, что голосование о включении в повестку дня дополнительных вопросов и голосование по этим вопросам проводится арбитражным управляющим после рассмотрения всех вопросов повестки дня собрания кредиторов.

Заявка о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов принимается арбитражным управляющим от участников собрания во время их регистрации (подпункт "г" пункта 5 Общих правил проведения собрания кредиторов).

Таким образом, решение о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов принимается не арбитражным управляющим единолично, а собранием кредиторов.

Из материалов дела следует, что дополнительные вопросы заявлены в повестку собрания кредиторов со стороны кредитора ООО «Альфа-Транс».

Согласно протокола собрания кредиторов ООО «Люкс-Авто», после голосования по всем вопросам, включенным в повестку дня, конкурсным управляющим было предложено перейти к голосованию по включению в повестку дня дополнительных вопросов предложенных кредитором ООО «Альфа-Транс»: приостановить торги посредством публичного предложения на все лоты; увеличить начальную стоимость лотов на стоимость восстановительного ремонта согласно оценочных отчетов для каждого лота соответственно; ходатайствовать об отстранении Кобякова С.А. От исполнения обязанностей конкурсного управляющего; ходатайствовать об утверждении конкурсным управляющим ООО «Люкс-Авто» Шугаеву Ирину Александровну, члена НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Большинством голосов от присутствующих на собрании кредиторов принято решение о включении в повестку дня дополнительных вопросов.

Таким образом, нарушений порядка включения в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов, порядка голосования не допущено, собрание кредиторов 17.04.2018 приняло решение в рамках установленной компетенции.

Нарушения прав Бояршинова О.В. при этом не допущено: уведомленный о собрании кредитор берет на себя риски собственного решения об участии или неявке на собрание, в том числе связанные с возможностью включения в повестку дня дополнительных вопросов.

Таким образом, неявка на собрание обжаловавшего решения конкурсного кредитора не создает условий для признания его прав нарушенными принятием решений по дополнительным вопросам повестки дня.

Решение собрания по третьему вопросу повестки не нарушает права и интересы Бояршинова Олега Валерьевича в качестве кредитора, в связи с чем в данной части заявление удовлетворению не подлежит.

В отношении решения собрания кредиторов по четвертому вопросу «Приостановить торги посредством публичного предложения на все лоты» судом установлено следующее.

Отсутствие специального указания в перечне вопросов, отнесенных статьей 12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов, о наличии у собрания кредиторов иных полномочий, предоставленных данным Законом, не ограничивает собрание в принятии решений по этим вопросам,

возникающим в процедурах банкротства, в том числе и по вопросу о приостановлении торгов.

Поскольку статья 15 Закона о банкротстве не запрещает собранию кредиторов принять решение о включении в повестку собрания дополнительных вопросов, не устанавливая при этом ограничений в их содержании, то решение о приостановлении проведения торгов имущества должника, принятое на собрании кредиторов ООО «Люкс-Авто» 17.04.2018, не выходит за пределы его исключительной компетенции.

Вместе тем, суд считает, что по существу принято решение о приостановлении определенного срока продажи.

Собранием кредиторов 17.07.2017 утвержден порядок продажи имущества должника.

Судом установлено, что конкурсным управляющим ООО «Люкс-Авто» проведены торги по продаже имущества должника. Первые торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок. Повторные торги, назначенные на 22.11.2017, по лотам 2,9,10,14,17,18,21 состоялись, победителем признан Нестеров В.Г. Торги по лотам 1,3-8,11-13,15-16,19,20,22 признаны несостоявшимися.

В настоящее время, договоры с Нестеровым В.Г. расторгнуты, имущество выставлено на торги посредством публичного предложения.

В соответствии со ст. 20.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный управляющий обязан действовать в интересах всех кредиторов, должника и общества.

В силу ст. 2 Закона о банкротстве конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основной целью конкурсного производства является реализация имущества должника и расчеты с кредиторами.

Суд пришел к выводу, что решение собрания кредиторов о «приостановлении торгов посредством публичного предложения на все лоты» противоречит основной цели конкурсного производства - реализации имущества должника и проведению расчетов с кредиторами, препятствует исполнению конкурсным управляющим его обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве, а также необоснованно затягивает процедуру конкурсного производства, увеличивая расходы на процедуру, что нарушает права и интересы иных кредиторов на полное и своевременное удовлетворение своих требований.

Кроме того, за принятие решения о приостановлении торгов проголосовали следующие кредиторы: индивидуальный предприниматель Караев С.Н., ООО «Альфа-транс», ООО «Закамское автотранспортное предприятие».

Таким образом, решение о приостановлении торгов принято аффилированной группой лиц, как между собой, так и по отношению к должнику (установлено судом в обособленных спорах в рамках настоящего дела при рассмотрении требований о включении в реестр требований кредиторов), обеспечившее большинство голосов, свидетельствует о

согласованных действиях кредиторов с целью преодоления несогласия иной группы кредиторов.

Приостановление торгов затягивает процедуру банкротства, препятствует поступлению в конкурсную массу денежных средств, нарушая права всех остальных кредиторов в связи с чем, заявление Бояршинова О.В. в данной части подлежит удовлетворению.

В отношении решения собрания кредиторов по пятому вопросу повестки дня об «Увеличении начальной стоимости лотов на стоимость восстановительного ремонта согласно оценочных отчетов для каждого лота соответственно» судом установлено следующее.

Пунктом 2 ст. 139 Закона о банкротстве установлено, что в случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения соответствующие предложения относительно таких изменений.

Таким образом, принятое решение по пятому вопросу повестки дня относится к компетенции собрания кредиторов.

Между тем, суд считает, что в данном случае решение собранием не принято, поскольку стоимость в конкретных суммах не установлена (не указана), что не соответствует требованиям Закона о банкротстве, поскольку Предложение о порядке, сроках, условиях продажи имущества должно содержать начальную цену реализации этого имущества.

Кроме этого, собрание кредиторов, изменяя стоимость лотов не обосновало какими либо доказательствами необходимость увеличения стоимости.

Открытые торги проведены по меньшей стоимости, участников (интересантов) по приобретению имущества не было, имущество до настоящего времени не реализовано.

Таким образом, необоснованное (доказательств обратного не представлено) увеличение цены продажи имущества должника, может привести к уменьшению количества потенциальных покупателей, и как следствие, затягиванию сроков продажи имущества должника, чем будут нарушены права должника и других кредиторов.

В связи с чем, решение собрания кредиторов от 17.04.2018 по дополнительному пятому вопросу следует признать недействительными.

При этом, это не исключает возможности конкурсного управляющего и кредиторов в случае возникновения обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, провести собрание кредиторов для утверждения соответствующих предложений относительно таких изменений.

В отношении решений собрания кредиторов по шестому и седьмому вопросу повестки дня «Ходатайствовать об отстранении конкурсного управляющего ООО «Люкс-авто» и «Ходатайствовать об утверждении конкурсным управляющим ООО «Люкс-авто» Шугаеву Ирину Александровну» судом установлено следующее.

Бояршиновым О.В. в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств того, что принятые решения собрания кредиторов от 17.04.2018 по 6 и 7 вопросу нарушили его права и законные интересы в настоящем деле о банкротстве.

Более того, факт принятия собранием кредиторов решения об отстранении конкурсного управляющего не влечет за собой автоматического и безусловного отстранения конкурсного управляющего от исполнения обязанностей, поскольку конкурсный управляющий может быть отстранен только арбитражным судом.

Само по себе принятие такого решения не препятствует другим кредиторам реализовать свои права при рассмотрении судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей.

Кредитор вправе самостоятельно обратиться в арбитражный суд с заявлением об отстранении конкурсного управляющего, при этом принятие на собрании кредиторов решения об отстранении конкурсного управляющего не является обязательной процедурой для обращения в суд с соответствующим заявлением.

Поэтому принятие собранием решения, не соответствующего предпочтениям конкретного кредитора, реализовавшего в установленном порядке свое право на голосование, не является нарушением прав и законных интересов кредитора при условии соблюдения порядка принятия решения и компетенции собрания.

В связи с этим, оснований для признания недействительным решения принятого на собрании кредиторов от 17.07.2018 по шестому и седьмому вопросу повестки собрания не имеется.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает, что решение собрания кредиторов ООО «Люкс-Авто» от 17.04.2018 по вопросам 2, 4, 5 должно быть признано недействительным. В удовлетворении остальной части требований следует отказать.

Руководствуясь ст.ст.176, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 15,32,61 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решения собрания кредиторов ООО «Люкс-Авто» от 17.04.2018 по вопросам №№2, 4, 5.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и в четырнадцатидневный срок может быть обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет- сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.