

ООО «Десоф-Консалтинг»

г. Иркутск, ул. Советская, 96, тел./факс (3952) 29-13-48, тел. 60-42-42, e-mail: desof@mail.ru

Утверждаю
Генеральный директор
ООО «Десоф-Консалтинг»

 Филиппов Д.О.
Дата составления Отчета:
«1» марта 2018 г.

ОТЧЁТ № 18-89

об оценке рыночной стоимости дебиторской задолженности ООО «Сибтройл-Ангарск», дебиторы – юридические лица

Дата оценки: 26 февраля 2018 г.

Заказчик:
ООО «Сибтройл-Ангарск»

Исполнитель:
ООО «Десоф-Консалтинг»

Юридический адрес:
665825, Иркутская обл., г. Ангарск,
7 микрорайон, д. 19, пом. 21

Юридический адрес:
664047, г. Иркутск,
ул. Советская, 96

г. Иркутск, 2018 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1.	ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ	3
1.1.	Задание на оценку.....	3
1.2.	Применяемые стандарты оценочной деятельности.....	3
1.3.	Сведения о Заказчике.....	4
1.4.	Сведения об Исполнителе и Оценщиках.....	4
1.5.	Основные факты и выводы.....	5
1.6.	Используемая терминология и процесс оценки.....	6
1.7.	Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения	6
1.8.	Характеристика дебиторской задолженности.....	7
1.9.	Классификация дебиторской задолженности	11
1.10.	Методики оценки дебиторской задолженности.....	14
1.10.1.	Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков	14
1.10.2.	Методика РОО (проект)	15
1.10.3.	Методика Национальной коллегии оценщиков	16
1.10.4.	Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения	17
1.10.5.	Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности.....	20
1.10.6.	Бартерная методика М.В. Круглова.....	21
1.10.7.	Методика, основанная на анализе динамики возникновения и оплаты	22
1.10.8.	Методика ООО «Региональный экспертно-аналитический центр «Перспектива»	26
1.11.	Этапы определения стоимости объекта оценки.....	28
1.12.	Перечень документов, используемых Оценщиком, устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки.....	28
2.	ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И АНАЛИЗ РЫНКА	29
2.1.	Характеристика и качественный анализ объекта оценки.....	29
2.2.	Анализ общей политической и социально-экономической обстановки в Российской Федерации в сентябре 2017 г.	31
2.3.	Определение сегмента рынка, к которому относится объект оценки.....	32
2.4.	Анализ рынка прав требований.....	32
3.	ОЦЕНКА ОБЪЕКТА	33
3.1.	Описание процесса оценки объекта в части применения различных подходов и методов.....	33
3.2.	Сравнительный подход к оценке объекта.....	34
4.	СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ	35
5.	ЗАЯВЛЕНИЕ (СЕРТИФИКАТ) КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ	37
6.	СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	38
7.	ПРИЛОЖЕНИЯ	40

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ**1.1. Задание на оценку**

Объект оценки:	дебиторская задолженность ООО «Сибтройл-Ангарск», дебиторы: ➤ ООО ТД «Азимут», на сумму 4 129 834,10 рублей; ➤ ООО «Регионтранссервис», на сумму 2 897 789,11 рублей; ➤ ООО «Байкалагрострой», на сумму 1 508 227,09 рублей; ➤ ООО ТК «Энергия», на сумму 1 198 207 рублей; ➤ ЗАО «Кимельтей», на сумму 787 333,89 рублей; ➤ ООО «Кундуйское», на сумму 438 648,59 рублей; ➤ ОАО «Ангарское Управление Строительства», на сумму 365 443,60 рублей; ➤ ООО «Недра Сибири», на сумму 330 185,09 рублей; ➤ ООО УК «Саяны», на сумму 259 044,08 рублей; ➤ ООО «ПРОМПОСТАВКА», на сумму 58 650 рублей; ➤ ООО «РТС-тендер», на сумму 34 698,43 рублей.
Собственник объекта оценки:	ООО «Сибтройл-Ангарск»
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки:	право собственности
Цель и задачи оценки:	определение рыночной стоимости
Предполагаемое использование результатов оценки:	для целей реализации
Вид стоимости:	рыночная стоимость
Дата оценки:	26 февраля 2018 г.
Дата составления Отчета:	1 марта 2018 г.
Срок проведения оценки:	с 26 февраля по 1 марта 2018 г.
Сведения об обременении (ограничении) объекта оценки:	на основании имеющихся в распоряжении Оценщика документов ¹ , обременений, связанных с объектом оценки, выявлено не было
Ограничения (обременения) прав, учитываемых при оценке объекта оценки:	ограничений (обременений) прав, учитываемых при оценке объекта оценки, Оценщиком выявлено не было
Допущения, на которых основывается оценка:	сделанные допущения, принятые в отношении объекта оценки, представлены в п. 1.7. настоящего Отчета
Иная информация, предусмотренная федеральными стандартами оценки:	-

1.2. Применяемые стандарты оценочной деятельности

Применяемые стандарты оценочной деятельности:	• Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29 июля 1998 г.; • Федеральный стандарт оценки № 1 (ФСО № 1), утвержденный Приказом Минэкономразвития России № 297 от 20 мая 2015 г.; • Федеральный стандарт оценки № 2 (ФСО № 2), утвержденный Приказом Минэкономразвития России № 298 от 20 мая 2015 г.; • Федеральный стандарт оценки № 3 (ФСО № 3), утвержденный Приказом Минэкономразвития России № 299 от 20 мая 2015 г.; • Федеральный стандарт оценки № 11 (ФСО № 11), утвержденный Приказом Минэкономразвития России № 385 от 22 июня 2015 г.; • Стандарты и правила оценочной деятельности СРО «СМАО» в редакции, действующей на дату составления настоящего Отчета, являющиеся <u>обязательными</u>² к применению при осуществлении
--	---

¹ см. п. 1.11. настоящего Отчета.

	оценочной деятельности.
--	-------------------------

1.3. Сведения о Заказчике

Организационно-правовая форма Заказчика:	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование Заказчика:	Общество с ограниченной ответственностью «Сибтройл-Ангарск»
Сокращенное наименование Заказчика:	ООО «Сибтройл-Ангарск»
Юридические реквизиты Заказчика:	ИНН 3801125550 ОГРН 1133801003038 Юридический адрес: 665825, Иркутская обл., г. Ангарск, 7 микрорайон, д. 19, пом. 21

1.4. Сведения об Исполнителе и Оценщике

Исполнитель:	
Организационно-правовая форма организации, с которой у Оценщика заключен трудовой договор:	Общество с ограниченной ответственностью (ООО)
Полное наименование организации:	Общество с ограниченной ответственностью «Десоф-Консалтинг»
Основной государственный регистрационный номер (ОГРН):	1033801025246
Дата присвоения ОГРН:	10 февраля 2003 г.
Адрес местонахождения:	г. Иркутск, ул. Советская, 96
Реквизиты страхового полиса:	Договор обязательного страхования ответственности при осуществлении оценочной деятельности № 433-233-066942/17 СПАО «Ингосстрах» от 18.10.2017 г., срок действия со 02.11.2017 г. по 01.11.2018 г. Страховая сумма: 100 000 000 (Сто миллионов) рублей.
Независимость юридического лица, с которым Оценщик заключил трудовой договор:	юридическое лицо не имеет имущественный интерес в объекте оценки и не является аффилированным лицом Заказчика
Оценщик:	
Доржиев Тимур Олегович:	• Член Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (свидетельство № 1673 от 14 мая 2015 г.); • Трудовой договор № 6 от 18.03.14 г.; • Полис обязательного страхования ответственности оценщика № 433-233-028220/17, период страхования с 14 мая 2017 г. по 13 мая 2018 г., страховая сумма 300 000 (Триста тысяч) рублей. Стаж работы – 3 года. Место нахождения / Почтовый адрес оценщика: г. Иркутск, ул. Советская, 96; Тел. +7(3952)29-13-48; +7(3952)29-14-17; Email: desof@mail.ru
Информация обо всех привлекаемых к проведению оценки и подготовке Отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки:	не привлекались

² ст. 15 Федерального закона «Об оценочной деятельности», в действующей на дату составления настоящего Отчета редакции.

1.5. Основные факты и выводы

Основание для проведения оценки:	Договор на оказание услуг по оценке № 18-104 от 26.02.2018 г.	
Порядковый номер отчета:	№ 18-89	
Дата составления отчета:	1 марта 2018 г.	
Объект оценки:	дебиторская задолженность ООО «Сибтройл-Ангарск», дебиторы: ➤ ООО ТД «Азимут», на сумму 4 129 834,10 рублей; ➤ ООО «Регионтранссервис», на сумму 2 897 789,11 рублей; ➤ ООО «Байкалагрострой», на сумму 1 508 227,09 рублей; ➤ ООО ТК «Энергия», на сумму 1 198 207 рублей; ➤ ЗАО «Кимельтей», на сумму 787 333,89 рублей; ➤ ООО «Кундуйское», на сумму 438 648,59 рублей; ➤ ОАО «Ангарское Управление Строительства», на сумму 365 443,60 рублей; ➤ ООО «Недра Сибири», на сумму 330 185,09 рублей; ➤ ООО УК «Саяны», на сумму 259 044,08 рублей; ➤ ООО «ПРОМПОСТАВКА», на сумму 58 650 рублей; ➤ ООО «РТС-тендер», на сумму 34 698,43 рублей.	
Собственник объекта оценки:	ООО «Сибтройл-Ангарск»	
Дата оценки:	26 февраля 2018 г.	
Результаты оценки ³ :		
Дебиторская задолженность ООО «Сибтройл-Ангарск»	Сравнительный подход:	479 964,60 рублей
	Затратный подход:	не применялся
	Доходный подход:	не применялся
	Итоговая рыночная стоимость:	479 964,60 рублей
Итоговая рыночная стоимость объ- екта оценки с учетом сделанных допущений ⁴ , составляет:	479 964 (Четыреста семьдесят девять тысяч девятьсот шесть- десят четыре) рубля 60 копеек, в том числе: ➤ ООО ТД «Азимут», на сумму 4 129 834,10 рублей – 165 070 (Сто шестьдесят пять тысяч семьдесят) рублей 30 копеек; ➤ ООО «Регионтранссервис», на сумму 2 897 789,11 рублей – 115 825 (Сто пятнадцать тысяч восемьсот двадцать пять) рублей 22 копейки; ➤ ООО «Байкалагрострой», на сумму 1 508 227,09 рублей – 60 284 (Шестьдесят тысяч двести восемьдесят четыре) рубля 14 копеек; ➤ ООО ТК «Энергия», на сумму 1 198 207 рублей – 47 892 (Сорок семь тысяч восемьсот девяносто два) рубля 58 копеек; ➤ ЗАО «Кимельтей», на сумму 787 333,89 рублей – 31 469 (Три- дцать одна тысяча четыреста шестьдесят девять) рублей 89 копеек; ➤ ООО «Кундуйское», на сумму 438 648,59 рублей – 17 532 (Семнадцать тысяч пятьсот тридцать два) рубля 87 копеек; ➤ ОАО «Ангарское Управление Строительства», на сумму 365 443,60 рублей – 14 606 (Четырнадцать тысяч шестьсот шесть) рублей 85 копеек; ➤ ООО «Недра Сибири», на сумму 330 185,09 рублей – 13 197 (Тринадцать тысяч сто девяносто семь) рублей 56 копеек; ➤ ООО УК «Саяны», на сумму 259 044,08 рублей – 10 354 (Десять тысяч триста пятьдесят четыре) рубля 04 копейки; ➤ ООО «ПРОМПОСТАВКА», на сумму 58 650 рублей – 2 344 (Две тысячи триста сорок четыре) рубля 25 копеек; ➤ ООО «РТС-тендер», на сумму 34 698,43 рублей – 1 386 (Одна тысяча триста восемьдесят шесть) рублей 90 копеек.	

³ с учетом НДС 18%.⁴ см. п. 1.7. настоящего Отчета.

1.6. Используемая терминология и процесс оценки

Дебиторская задолженность - права (требования), принадлежащие продавцу (поставщику) как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг. В целом она разделяется на текущую дебиторскую задолженность, которая должна быть погашена в течение одного года, и просроченную, т.е. со сроком свыше 12 месяцев.

Дебиторская задолженность не обладает функцией товара, и, соответственно, продаваться может только уступка права требования, которая может иметь цену лишь в случае появления потребительской стоимости, которая проявляется у покупателя в следующих случаях: своевременного погашения дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков, получения от дебитора выгодных покупателю товаров (услуг), установления контроля над дебитором.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" - **рыночная стоимость объекта оценки** - наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичного объекта оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

1.7. Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения

Настоящий Отчет должен рассматриваться в рамках сделанных допущений:

1. Все итоговые и промежуточные расчеты выполнены в текущих ценах и не учитывают особенности налогообложения, ни Собственника объекта оценки, ни потенциального Покупателя.
2. В процессе подготовки настоящего Отчета Оценщик исходил из достоверности всех имеющихся документов, полученных от Заказчика, перечень которых приведен в п. 1.12. настоящего Отчета, а их надлежащим образом заверенные копии представлены в Приложении к нему.
3. Оценщик не несет ответственность за юридическое описание права собственности на объект оценки, достоверность которых исходит со слов Заказчика и представленных документов. Оцениваемые права собственности рассматриваются свободными от каких-либо претензий или ограничений, кроме оговоренных в Отчете.
4. В настоящем Отчете оценка прав требования проводилась по формальным признакам, что не предполагает детального освещения юридического аспекта.
5. Определение рыночной стоимости оцениваемых прав требования основывается на допущении, что информация, указанная в приложенных к отчету документах и указанных в п. 1.12. настоящего Отчета, актуальна на дату оценки.
6. При проведении оценки предполагается, что все расходы по взысканию оцениваемых прав требования будут оплачены потенциальным покупателем, что связано с невозможностью их корректного определения на дату оценки.
7. При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на рыночную стоимость объекта оценки. На Оценщике не лежит ответственность по обнаружению (или в случае обнаружения) подобных факторов.
8. Исходные данные, использованные Оценщиком при подготовке Отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщик не может принять на себя ответственность за точность этих данных, поэтому там, где это возможно, он делает ссылку

- ки на источник информации.
9. Мнение относительно рыночной стоимости, полученной на дату оценки, действительно только на дату оценки. Оценщик не принимает на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических, юридических и природных условий, которые могут повлиять на эту величину.
 10. Рыночная стоимость объекта оценки как итоговая, так и в рамках используемых подходов, приведена округленными значениями показателей. Все расчетные показатели получены при использовании точных данных, поэтому при перерасчете значений по округленным данным могут немного не совпадать с приведенными значениями в Отчете, но, несмотря на это, Оценщик обоснованно может полагать, что подобное округление числовых значений показателей не оказывает существенного влияния на итоговое значение рыночной стоимости объекта оценки.
 11. От Оценщика не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным образом по поводу составленного Отчета или оцененного объекта, кроме как по официальному вызову суда.
 12. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено Договором на оказание услуг по оценке № 18-104 от 26.02.2018 г.
 13. Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации (ст. 12 Федерального закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. «Об оценочной деятельности»).
 14. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение Оценщика относительно рыночной стоимости объекта оценки и не является гарантией того, что он перейдет из рук в руки по этой величине.

1.8. Характеристика дебиторской задолженности

Существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа. Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей.

Дебиторская задолженность представляет собой по сути иммобилизацию, т.е. отвлечение из хозяйственного оборота собственных оборотных средств предприятия. Естественно, что этот процесс сопровождается косвенными потерями в доходах предприятия, относительная значимость которых тем существеннее, чем выше темп инфляции. Экономический смысл данных потерь можно выразить в трех аспектах:

- во-первых, чем длительнее период погашения дебиторской задолженности, тем меньше доход, генерируемый средствами, вложенными в дебиторов (равно как и в любой другой актив). Это следствие основного принципа деятельности предприятия: деньги, вложенные в активы, должны давать прибыль, которая, при прочих равных условиях, тем выше, чем выше оборачиваемость;
- во-вторых, в условиях инфляции возвращаемые должниками денежные средства в известной степени обесцениваются, «облегчаются». Этот аспект особенно актуален для текущего состояния российской экономики с высоким уровнем инфляции;
- в-третьих, дебиторская задолженность представляет собой один из видов активов предприятия, для финансирования которой нужен соответствующий источник. Поскольку все источники средств имеют собственную цену, поддержание того или иного уровня дебиторской задолженности сопряжено с соответствующими затратами. Именно этими обстоятельствами обусловлено широкое распространение в развитых странах системы скидок при продаже продукции.

Как объект учета **дебиторская задолженность** по сроку платежа классифицируется на:

- отсроченную (срок исполнения обязательств по которой еще не наступил);
- просроченную (срок исполнения обязательств по которой уже наступил).

Образование дебиторской задолженности экономически объяснимо недостатком оборотных средств. Это является следствием противоречивой экономической политики (имеющей в своей основе мягкие бюджетные ограничения для предприятий и быструю дезинфляцию, при неадекватности фискальных реформ).

Вместе с тем, необходимо иметь ввиду, что дебиторская задолженность, как реальный актив играет достаточно важную роль в сфере предпринимательской деятельности.

Дебиторская задолженность в своей сути имеет два существенных признака:

- с одной стороны для дебитора - она источник бесплатных средств;
- с другой стороны для кредитора - это возможность увеличения ареала распространения его продукции, увеличение рынка распространения работ и услуг.

Третий аспект, который обычно не афишируется - это способ отсрочки налоговых платежей по схеме "взаимных долгов".

Дебиторская задолженность - это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц. По существу увеличение дебиторской задолженности означает **отвлечение средств из оборота предприятия**.

Дебиторскую задолженность можно классифицировать по различным критериям, например, по причинам образования ее можно разделить на:

- оправданную;
- неоправданную.

Так, к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

К **неоправданной** следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а также задолженность, связанную с **ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров** и т.д.

Существует и так называемая безнадежная дебиторская задолженность, что представляет собой суммы неоплаченных задолженностей покупателей, потребителей, сроки исковой давности, по которым либо истекают, либо уже истекли.

По статьям бухгалтерского баланса дебиторская задолженность делится на следующие виды:

- покупатели и заказчики;
- векселя к получению;
- задолженность дочерних и зависимых обществ;
- авансы выданные; прочие дебиторы.

У большинства предприятий в общей сумме дебиторской задолженности преобладают или занимают наибольший максимальный (удельный) вес - расчеты за товары (работы, услуги), т.е. счета к получению.

В бухгалтерском балансе дебиторская задолженность делится по срокам ее образования на 2 группы:

- краткосрочная, т.е. задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;
- долгосрочная - задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты.

Величина дебиторской задолженности определяется многими разнонаправленными факторами. Условно эти факторы можно разделить на внешние и внутренние.

К **внешним факторам** следует отнести:

- состояние экономики в стране - спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности;

- общее состояние расчетов в стране - кризис неплатежей однозначно приводит к росту дебиторской задолженности;
- эффективность денежно-кредитной политики ЦБ РФ, поскольку ограничение эмиссии вызывает так называемый "денежный голод", что в конечном итоге затрудняет расчеты между предприятиями;
- уровень инфляции в стране, так при высокой инфляции многие предприятия не спешат погасить свои долги, руководствуясь принципом, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма;
- вид продукции - если это сезонная продукция, то риск роста дебиторской задолженности объективно обусловлен;
- емкость рынка и степень его насыщенности, так в случае малой емкости рынка и максимальной его насыщенности данным видом продукции естественным образом возникают трудности с ее реализацией, и как следствие ростом дебиторских задолженностей.

Внутренние факторы:

- взвешенность кредитной политики предприятия означает экономически оправданное установление сроков и условий предоставления кредитов, объективное определение критериев кредитоспособности и платежеспособности клиентов, умелое сочетание предоставления скидок при досрочной уплате ими счетов, учет других рисков, которые имеют практическое влияние на рост дебиторской задолженности предприятия.

Таким образом, неправильное установление сроков и условий кредитования (предоставления кредитов), непредоставление скидок при досрочной уплате клиентами (покупателями, потребителями) счетов, неучет других рисков могут привести к резкому росту дебиторской задолженности.

Внешние факторы не зависят от организации деятельности предприятия и ограничить их влияние менее возможно или в отдельных случаях практически невозможно. Внутренние факторы целиком и полностью зависят от профессионализма финансового менеджмента компании, от владения им искусством управления дебиторской задолженностью.

Количественная величина дебиторской задолженности определяется двумя факторами:

1) Объемом реализации работ и услуг в кредит - общую выручку от реализации товаров и услуг следует разделить на две части:

- от продажи за наличные и оплаченные в срок по договорам товары и услуги;
- от продажи в кредит, включая и неоплаченные товары (работы и услуги).

Это деление можно произвести по фактическим данным за предыдущие периоды времени.

2) Средним промежутком времени между реализацией товаров (работ и услуг) и фактическим получением выручки.

Определяя место дебиторской задолженности в системе существующего бухгалтерского учета следует заметить, что для достижения поставленных нами целей основным информационным источником является баланс предприятия (позиции 1230 и 1240 с расшифровкой) и форма № 5 Приложения к бухгалтерскому балансу 2 "Дебиторская и кредиторская задолженность". Именно они являются официальной информационной базой для практически любого оценочного исследования. Более подробную числовую информацию содержат бухгалтерские счета, на основе которых и выводится балансовая величина этого актива.

В соответствии с существующей практикой ведения бухгалтерского учета основная дебиторская задолженность на предприятии отражается по дебету следующих счетов:

- **45** "Товары отгруженные";
- **62** "Расчеты с покупателями и заказчиками";
- **60** "Расчеты с поставщиками и подрядчиками";
- **76** "Расчеты с разными дебиторами и кредиторами";
- **79** "Внутрихозяйственные расчеты".

Аналитический учет ведется **по каждому дебитору отдельно**, на счете 62 отражаются расчеты по каждому предъявленному покупателю (заказчику) счету. Существует такое понятие, как "счета дебито-

ров". Дебиторские счета отражают суммы, которые должны быть получены от продажи товаров или услуг, проданных в кредит.

Роль дебиторской задолженности не ограничивается только позицией актива в балансе. Динамика ее величины (абсолютное изменение за период, как ее первая производная) может выступать еще и как одна из составляющих финансовых потоков предприятия, в частности, в виде кэш-флоу (СЕ). Выполнение этим активом функций части денежного потока позволяет приводить ее оценку не только на основе методов затратного подхода, но и использовать в определении ее стоимости методы доходного подхода. Необходимо иметь в виду, что специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса, связана с тем, что данный актив не совсем материален. Собственник данного актива фактически продает **не саму "балансовую" задолженность**, а лишь **право требования погашения** этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии - уступке и переуступке прав). Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только **саму величину долга**, но и **производить анализ прав на эту задолженность**. Важность учета этой существенной особенности анализируемого актива определяется следующим обстоятельством. В общем случае оплата за приобретаемые покупателем товары (работы, услуги) является органическим элементом единого процесса «купли-продажи». Однако сам факт появления, в силу тех или иных условий, дебиторской задолженности свидетельствует об определенном нарушении такого единства, а возникновение задачи по ее оценке говорит о том, что этот элемент полностью выходит из процесса и должен рассматриваться как «самостоятельный», без своей «материальной» составляющей. Методически он уже не имеет никакого отношения к породившему его процессу и от него не зависит. Естественно, что это налагает особые условия и требования на рыночную оценку такой задолженности, смещающие акцент с определения стоимости породившего ее товара (работ, услуг) на более глубокий анализ правовой обоснованности прав на нее.

Аналогичное требование изложено во Временной инструкции о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций должников, являющейся приложением к приказу Минюста РФ от 03.07.1998 г. № 76, зарегистрированного Минюстом России 03.07.1998 г. № 1549. Где в пункте 12 указано, что "специалист определяет, соблюдены ли все обязательные реквизиты документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, проводит анализ всех правоустанавливающих документов, определяющих дебиторскую задолженность и дает оценку действительности и ликвидности соответствующей дебиторской задолженности должника".

Именно эти обстоятельства предполагают определение рыночной стоимости данного актива проводить с глубоким анализом обоснованности юридических прав на этот актив.

Следовательно, помимо обязательного отражения величины стоимости актива в документах бухгалтерского учета и отчетности (балансе), дебиторская задолженность должна подтверждаться следующими документами:

- договором между кредитором и дебитором с приложением первичных документов, подтверждающих собственно возникновение задолженности и время ее продолжительности (накладные, счета-фактуры и т.д.);
- акты сверки дебиторской задолженности между нами, оформленные надлежащим образом.

Без их наличия и должного юридического оформления продажа этих долгов, как и сам факт их наличия вызывает серьезные замечания и сомнения.

В связи с вышесказанным в настоящем Отчете об определении рыночной стоимости представлен точный перечень всех документов, которые легли в основу оценочных исследований.

С юридическими особенностями оценки дебиторской задолженности связано и вероятное изменение положения должника. Прежде всего, это связано с фактом возбуждения в арбитражном суде дела о его несостоятельности.

В соответствии с требованиями Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 г. № 127 - ФЗ на стадиях финансового оздоровления и внешнего управления и конкурсного

производства определяются меры к замораживанию требований кредиторов, а также действует особый порядок истребования и предъявления требований кредиторов. Согласно ст. 80 п.6 данного закона финансовое оздоровление может вводиться на срок не более чем на 2 года. На этих же стадиях банкротства предприятия-должника замораживаются начисления различного рода штрафных санкций (пени, неустойки, штрафы), а также суммы причиненных убытков (в виде упущенной выгоды или неполученных доходов). Тем самым, теряется экономический смысл определения рыночной стоимости данной дебиторской задолженности с использованием метода дисконтирования денежных потоков, из-за имеющихся законодательных запретов и моратория для выполнения в полном объеме обязательств должника-дебитора.

Важную роль играет учет оценщиком динамики изменений дебиторской задолженности. Это, прежде всего, связано с тем, что само предприятие-дебитор по искам кредиторов может быть по суду признано несостоятельным. Это обстоятельство предполагает определение оценщиком финансового положения данного предприятия не только на дату (момент) оценки, но и должно включать анализ вероятности вхождения в состояние банкротства за время действия Отчета об оценке (согласно п. 26 Федерального стандарта оценки (ФСО № 1), утвержденного Приказом Министерства экономического развития и торговли РФ от 20 июля 2007 г. -6 месяцев).

Существенной особенностью данного актива является то, что в его образовании весьма важную роль играет так называемый субъективный фактор, который оказывает самое непосредственное влияние на динамику изменений размеров этого актива.

Именно это создает трудности в оценке **действительной динамики дебиторской задолженности**, поскольку наряду с объективными факторами, причинами тех или иных изменений могут быть и субъективные факторы такой политики, причем, которая может иметь как временный, так и продолжительный характер.

В практике производственных отношений насчитывается около двадцати различного рода схем погашения дебитором своих обязательств, начиная с простой оплаты наличными деньгами и заканчивая сделками факторинга и форфейтинга.

1.9. Классификация дебиторской задолженности

В мировой практике рыночных отношений погашение долговых обязательств перед кредиторами является безусловным и требующим немедленного исполнения. В противном случае деловая репутация дебитора резко упадет и упущенная в результате этого выгода окажется намного больше любой величины непогашенных долгов.

Именно это предполагает высокую ликвидность этого актива в бизнесе. Это нашло свое отражение в коэффициентах ликвидности, которые широко используются в финансовом анализе деятельности предприятия. В соответствии с ними получается, что чем выше величина дебиторской задолженности в балансе предприятия, тем выше ликвидность этих активов и, как следствие, выше платежеспособность такого предприятия. Вместе с тем, из практики российских предприятий усматривается, что в действительности может иметь место прямо противоположная тенденция. Именно это обстоятельство свидетельствует, что использование для анализа платежеспособности таких коэффициентов не всегда дает объективную оценку.

На практике для концептизации цели оценки и, как следствие, адекватного выбора стандартов стоимости и методов ее получения, очень важно корректно описать реальные условия проведения оценочного исследования. Это позволяет обоснованно и доказательно судить о роли того или иного параметра объекта оценки, дает возможность выбрать для анализа наиболее значимые, влияние которых на рыночную стоимость дебиторской задолженности является преобладающим.

Основные постановки задачи определения стоимости этого актива можно свести к четырем основным видам оценочных исследований (от простого к сложному и по мере снижения агрегированности исследования).

Первый вид (способ) - это оценка дебиторской задолженности единым потоком, когда определяется рыночная стоимость актива как части единого целого, составляющей стоимость всего бизнеса

предприятия. В основе этих исследований лежит метод накопления актива в рамках затратного подхода.

Вся величина дебиторской задолженности оценивается в целом, как бы "оптом", т.к. точная оценка каждой отдельной дебиторской задолженности, как правило, нецелесообразна. Это может быть вызвано причиной резкого удорожания самих оценочных исследований, а с другой, - ввиду действия так называемого "эффекта больших чисел".

Объясняется такой подход тем, что "вырывание" этого элемента из бизнеса в целом и концентрация исследований особенностей именно этого элемента может не учитывать общих тенденций бизнеса предприятия, как системы, которые могут быть не простой суммой тенденций каждого элемента. Акцент в данном случае делается именно на эти общие тенденции в развитии данного бизнеса, а на конкретную политику менеджмента компании в отношении выплат долгов, т.к. она при продаже бизнеса может коренным образом измениться. Более важными факторами при этом являются **финансовое положение дебитора и динамика оборота задолженности**.

Оценка стоимости в этом случае производится по стандарту инвестиционной стоимости. В качестве конкретного инвестора выступает как бы сама система бизнеса, которая определяет ценность данной дебиторской задолженности, исходя из допущения ее единого актива именно для этого бизнеса.

Второй вид сопряжен с предварительной оценкой задолженности для реального владельца актива с целью принятия управленческого решения и целесообразности ее продажи.

Речь идет уже о каждой конкретной задолженности и сравнение ее реальной полезности в системе существующего бизнеса и возможных выгод при ее продаже.

Важно установить правильное соотношение инвестиционной и обоснованной рыночной стоимости. Главным является получение ответа на вопрос о том, что делать с данной задолженностью, продолжать с ней работать или просто "описать", не проводя никаких затрат на ее реализацию.

Третий вид - оценка дебиторской задолженности как товара для продажи на рынке по стандарту **обоснованной рыночной стоимости**. Эта оценка может включать в себя задачи определения цены предложения актива на аукционах, а также определения минимальной цены реализации.

Решение вышеназванных целевых задач требует глубоких проработок особенностей каждой конкретной задолженности с учетом правовых аспектов собственности.

Оценщик обязан смоделировать общепринятые требования к активу, к оценке его полезности для потенциального покупателя. Только затем, с учетом этих требований он может проанализировать специфические особенности каждой предполагаемой к процессу задолженности (цессии) для получения оценок ее стоимости, которые бы однозначно не вызвали сомнений в достоверности и обоснованности ее итоговых значений (величин) ни у продавца, ни у покупателя.

Четвертый вид - это оценка полезности приобретения дебиторской задолженности для конкретного инвестора - заказчика настоящего исследования.

В этом случае имеет место конфиденциальная оценка той предельной цены, которую инвестор готов заплатить за этот актив с учетом всех, возможно, эксклюзивных его интересов и реальной возможности дальнейшего использования данного актива.

Используемый стандарт оценки - инвестиционная стоимость.

Особенности данной постановки задачи заключаются в том, что в этом случае, упор в большей степени делается на особые интересы инвестора, связанные со специфическим дальнейшим использованием задолженности, например, как метода контроля за бизнесом дебитора. Задача оценки, в данном случае, как правило, максимально корректно и конкретно.

Помимо этого, может иметь место возможность консультаций с покупателем-заказчиком, что позволяет несколько снизить трудности исследований, касающихся специфических особенностей анализируемого актива.

Проведенные четыре вида оценочных исследований не являются шаблонами, т.к. вариации и отклонения от этих "стандартных" условий встречаются на практике гораздо чаще, чем сами "стандартные" условия. Что касается постановок всех анализируемых видов и назначений следует указать два замечания:

1) в отношении дебиторской задолженности использование стандартов обоснованной рыночной

стоимости и инвестиционной стоимости в основном определяется, соответственно, ее анализом как самостоятельного товара - вне системы бизнеса, а не как элемента в системе существующего или будущего бизнеса;

2) оценка этого актива "оптом" не означает использование и оперирование с суммарной величиной дебиторской задолженности. Наиболее целесообразным является анализ некоторых однородных групп дебиторов.

Непосредственные технологии формирования оценки стоимости исследуемого актива существенно зависят от характеристики бизнеса должника. Условно все предприятия-дебиторы можно разделить на шесть основных групп, в каждой из которых, строго говоря, необходимо применять соответствующие методы, с безусловным учетом специфики данной группы.

Группа I - представляет собой "мелких" дебиторов с задолженностью менее 500 min размеров оплаты труда, для которых нет законных оснований для возбуждения дела о банкротстве.

Основными вариантами методик расчета рыночной стоимости такой задолженности будут: **анализ тенденций прошлого оборота и оценки возможности погашения долга через суд**, но без возможности возбуждения дела о банкротстве.

Группа II - предприятия-дебиторы, находящиеся в процессе арбитражного управления, в т.ч. и банкроты, когда **оценка стоимости** практически полностью **определяется результатами финансового анализа предприятия и рыночной стоимостью его активов**.

Группа III - предприятия-дебиторы, зависимые от кредитора-продавца дебиторской задолженности. В основном - это дочерние организации и предприятия, деятельность которых практически полностью определена кредитором.

В данном случае расчет рыночной стоимости более связан с деятельностью самого кредитора, чем его должника.

Группа IV Предприятия - "нормальные" дебиторы с постоянным оборотом и практически функционирующим бизнесом. Именно эта группа наиболее сложна в оценке, поскольку предполагает применение не только методов стоимостной оценки, но и правовые исследования прав дебиторской задолженности.

Группа V Предприятия- дебиторы с нулевым оборотом в течение одного года.

В зависимости от реальных причин такого положения возможны разные варианты расчета стоимости. Практически наиболее вероятным путем погашения таких обязательств является обращение в арбитражный суд. Именно поэтому методика расчета стоимости довольно близка к методике расчета дебиторов группы II, но с соответствующими корректировками. Вместе с тем, именно эти корректировки дают достаточные основания выделить этих дебиторов в совершенно самостоятельную группу.

Группа VI Предприятия, так называемые "новые" дебиторы, по которым пока еще не было возврата задолженности или невозможно сделать однозначный вывод об интерполяции такого возврата как сформировавшейся тенденции. В этом случае нужен дополнительный анализ таких дебиторов с целью обоснования отнесения их к одной из пяти групп дебиторов.

Следует заметить, что эти группировки позволяют более обоснованно проводить анализ, учитывая и оперируя основными специфическими чертами той или иной конкретной задолженности. Сопоставляя особенности каждой группировки с перечнем задач оценки можно рекомендовать специалистам по оценке провести предварительный анализ методов и технологий оценки, что позволяет использовать этот анализ по каждой из схем для проведения конкретных оценок.

Следует отметить, что общепринятых и, тем более, утвержденных официально, методик оценки рыночной стоимости дебиторской задолженности организаций нет. Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно, в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не пред-

принималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности. На сегодняшний день можно насчитать примерно 10 российских методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности, среди которых есть разработки государственных структур, таких как Российский фонд федерального имущества; саморегулирующихся общественных организаций: Российского общества оценщиков, Национальной коллегии оценщиков; есть и авторские методики; бартерная методика Круглова М.В., сценарная методика Юдинцева С.П., методика альтернативных сценариев Прудникова В.И., методика оценки рискованных долговых обязательств, разработанная авторским коллективом специалистов Центра профессиональной оценки под руководством проф. Федотовой М.А., методика оценки ликвидационной стоимости дебиторской задолженности при реализации в рамках конкурсного производства, разработанная экспертами-оценщиками ООО «Центр экспертизы собственности».

Все известные методики можно подразделить на ведомственные (часто существующие в форме проекта и поэтому имеющие многочисленные недостатки) и авторские, разработанные практикующими экспертами-оценщиками. Общей чертой всех методик является то, что оценка дебиторской задолженности предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадежных, агрегировать их по различным критериям и, применив определенные понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной или ликвидационной стоимости. При этом все ведомственные методики стремятся к унификации расчетов стоимости долговых обязательств и направлены на массовую, зачастую экспресс-оценку. Это приводит к «усредненной оценке», не позволяющей учесть специфические характеристики конкретного портфеля долговых обязательств. В свою очередь, авторские методики, разработанные на основе конкретного фактического материала учитывают отличительные черты оцениваемого объекта, но достаточно сложны в расчетах и могут использоваться ограниченно.

1.10. Методики оценки дебиторской задолженности

1.10.1. Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков

Согласно данной методике стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

$$PV = \sum_{t=1}^m \frac{I}{(1+R)^t} + \frac{F}{(1+R)^N}$$

где:

PV — текущая стоимость долгового обязательства;

I — процентный доход, приносимый данным долговым обязательством;

R — ставка дисконтирования;

F — номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определенному сроку погашения;

N — количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства;

t — количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1+R)^N}.$$

В случае оценки стоимости дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрчных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R}.$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта. Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка **непросроченной дебиторской задолженности**, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов. Основным условием применения данной задолженности является **непросроченность долговых обязательств**.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности **является просроченной**, поэтому на практике применить данную методику удастся достаточно редко.

Данная методика в рамках настоящего Отчета нами не применялась в связи с тем, что оцениваемая дебиторская задолженность не оформлена в виде ценных бумаг (векселей, облигаций) и кредитов.

1.10.2. Методика РОО (проект)

Российским обществом оценщиков совместно со специалистами ООО «РОСЭКО» в 1998 г. был разработан проект «Методических рекомендаций по анализу и оценке прав требований, принадлежащих организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников»

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов: Проведение инвентаризации дебиторской задолженности предприятия с выделением из общей суммы задолженности, дебиторской задолженности безнадежной для взыскания и дебиторской задолженности длительностью более 3-х месяцев.

Проведение финансового анализа дебиторов на предмет соответствия коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами предприятия-дебитора установленным нормативным значениям. В случае признания структуры баланса дебитора неудовлетворительной рекомендуется применить дополнительные методы финансового анализа для подтверждения или опровержения неплатежеспособности дебитора.

Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности, для чего должен быть рассчитан дисконт (Д) по формуле:

$$Д = \frac{\text{Текущая стоимость}}{\text{Сумма задолженности}} \times 100\%,$$

где:

Д — дисконт (или скидка от величины дебиторской задолженности в соответствии с данными баланса), с которым может быть реализована дебиторская задолженность;

Сумма задолженности – дебиторская задолженность в соответствии с бухгалтерским учетом и актом сверки расчетов.

Текущая стоимость задолженности определяется по формуле:

$$ТС = \frac{БС}{(1 + i)^n},$$

где:

ТС — текущая стоимость дебиторской задолженности, определенная путем дисконтирования будущей стоимости;

БС — будущая стоимость дебиторской задолженности, то есть та сумма дебиторской задолженности, которая подлежит выплате в соответствии с договорами;

i — ставка дисконтирования,

n — число периодов, по прошествии которых ожидается выплата дебиторской задолженности.

Авторами методики было предложено определять ставку дисконтирования кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей Сбербанка

РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Последний пункт проекта методики был посвящен анализу «старения» прав требования (дебиторской задолженности) в зависимости от срока ее возникновения. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности.

Тогда рыночная стоимость (РС) дебиторской задолженности за соответствующий период рассчитывается по формуле:

РС = коэффициент дисконтирования х балансовая стоимость задолженности.

Положительным моментом методики РОО является то, что в ней рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, более подробно предлагается проводить финансовый анализ дебитора.

Вместе с тем проекту присуща внутренняя противоречивость, что можно объяснить скорее всего тем, что рассматриваемая методика является именно проектом, а не законченным руководством. Например, не определена сфера применения дисконта (Д), остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности - применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях. Таким образом, данный проект методических указаний требует дальнейшей существенной доработки.

На основании этого использование этой методики в рамках настоящего Отчета нами не проводилось.

1.10.3. Методика Национальной коллегии оценщиков

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются:

Анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12.08.1994 г.).

Применение трех подходов к оценке: доходного, затратного и сравнительного.

Согласование результатов, полученных различными подходами к оценке.

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$C_3 = N * K_1$, где:

C_3 — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

K_1 — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

$$K_1 = \begin{cases} 1, & t \leq 4; \\ 0, & t > 4. \end{cases}$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчетами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода.

Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определялся путем добавления к периоду оборачиваемости (M) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платежеспособности или неплатежеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{вп}$).

Коэффициент восстановления платежеспособности в соответствии с Распоряжением ФУДН № 31 от 12.08.1994 г. определяется по формуле:

$$K_{вп} = \frac{K1ф + \frac{6}{T} \times (K1ф - K1н)}{2},$$

где:

$K1ф$ — фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

$K1н$ — значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;

$K1норм$ — нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, $K1норм = 2$;

6 — период восстановления платежеспособности в месяцах;

T — отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность. Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^M} K_{вп} + 1 \\ 0, K_{вп} < 1 \end{cases}$$

R — ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если **нет котировок на обязательства данного дебитора**, то необходимо найти аналоги, причем авторы предлагают в **качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора**, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они **заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора** для взаимного погашения долгов с дебитором.

Некоторые элементы этой методики, относящиеся к сравнительному подходу, могут быть использованы для определения рыночной стоимости объекта оценки.

1.10.4. Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения

Данная методика была разработана коллективом кафедры «Оценочная деятельность и антикризисное управление» Финансовой академии при Правительстве РФ и Института профессиональной оценки в 2001 г.

Предлагаемая авторами методика оценки рыночной стоимости дебиторской задолженности предполагает следующие этапы расчетов:

1. Сбор и анализ информации в отношении должника. Описание процесса сбора информации, необходимой для оценки дебиторской задолженности, приведено в параграфе.

2. Определение суммы оцениваемой дебиторской задолженности по состоянию на дату оценки, которое должно проводиться с учетом начисленных пени и штрафных санкций за просрочку платежа.

3. Расчет величины скидки с полной суммы требований (кумулятивный коэффициент уменьшения, «ф»).

4. Вывод итоговой стоимости долга с учетом дополнительных поправок.

Кумулятивный коэффициент уменьшения может быть рассчитан для дебиторской задолженности конкретного дебитора или для каждой отдельной группы относительно идентичных долгов. Группировка обычно производится по таким параметрам, как: долгосрочные и краткосрочные, просроченные и непросроченные, по группам должников или по отдельным должникам (дебиторам).

Расчет величины кумулятивного коэффициента уменьшения (ф) проводится на основе анализа следующих факторов, определяющих рыночную стоимость дебиторской задолженности:

1. Финансовое положение дебитора.

2. Обеспечение по задолженности (анализ проводится, главным образом, при оценке дебиторской задолженности коммерческих банков).

3. Влияние деловой репутации дебитора на стоимость прав требования.

4. Временная характеристика задолженности.

Для расчета значения самого ф, его элементам должны быть приданы соответствующие веса в зависимости от того, какой из факторов является наиболее достоверным с точки зрения наличия информации и размера вероятной погрешности, а также в соответствии со значимостью для расчета рыночной стоимости оцениваемой дебиторской задолженности. Рассмотрим подробнее каждый из элементов формулы кумулятивного коэффициента ф.

1. Скидка на финансовое положение

Коэффициент финансовой устойчивости должника отражает вероятность возврата в краткосрочной перспективе суммы требований с точки зрения финансово-экономического положения должника, то есть с его помощью отражается кредитоспособность должника. Расчет данного коэффициента опирается на предварительно проведенный финансовый анализ предприятия-должника.

После проведения собственно финансового анализа аналитику необходимо выбрать те финансовые соотношения, по которым он впоследствии будет сравнивать рассматриваемое предприятие с соотношениями компаний-аналогов или нормативными значениями, или среднеотраслевыми значениями (в зависимости от цели оценки, выбранной стратегии действия и наличия информации) для выведения скидки на финансовое состояние предприятия-должника.

На данном этапе следует сформировать группу наиболее важных показателей, характеризующих финансовое положение должника, сравнить их значения с выбранной базой сравнения, а затем провести расчет скидки на финансовое состояние должника.

После расчета средневзвешенного процентного отклонения значений финансовых показателей предприятия-должника от средних значений должно быть принято допущение о том, каков верхний предел и с учетом этого выведена скидка на финансовое состояние предприятия-должника.

2. Скидка на обеспечение долговых обязательств

Следующим расчетным элементом кумулятивного коэффициента является коэффициент обеспечения долговых обязательств. Источники погашения ссуд подразделяются на первичные и вторичные:

1. Первичным источником является выручка от реализации продукции, работ, услуг, производимых должником;

2. Вторичными источниками являются: залог имущества (объектов недвижимости, оборудования, товаров в обороте, ценных бумаг и т.д.), залог прав, уступка прав требования, гарантии и поручительства, страхование.

Наиболее распространенной формой обеспечения задолженности в российской практике является залог имущества. Для того чтобы имущество стало полноценным предметом залога, оно должно соответствовать следующим критериям приемлемости и достаточности:

- соотношение стоимости заложенного имущества и суммы задолженности;

- ликвидность заложенного имущества;
- возможность осуществлять контроль за заложенным имуществом.

Наиболее надежным предметом залога являются денежные средства дебитора, размещенные на счетах банка-кредитора, котирующиеся на рынке ценные бумаги, ликвидные объекты недвижимости. Для расчета коэффициента можно использовать основы применяемой немецкими банками системы балльной оценки качества вторичных форм обеспечения возвратности задолженности (в частности кредитов)

3. Расчет скидки на деловую репутацию предприятия-должника.

Одной из важнейших характеристик прав требований долговых обязательств является деловая репутация предприятия-должника. По общепринятым банковским методикам на стоимость оцениваемых прав требований долговых обязательств существенное влияние оказывают такие факторы, как: участие заемщика в рискованных проектах, кредитная история заемщика, заинтересованность банка в сотрудничестве с заемщиком и другие.

Итоговая величина оценки деловой репутации предприятия-должника выводится путем расчета средневзвешенной величины в соответствии с весовыми значениями каждого из факторов. Веса каждого фактора, а также состав и количество факторов могут варьироваться в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия-должника, характера долговых обязательств, целей оценки. Однако в отчете оценщик обязан указать свои доводы в пользу используемого распределения весов факторов.

4. Корректировка на временные характеристики долгового обязательства. Коэффициент временной характеристики долгового обязательства отражает приведенную (текущую) стоимость суммы требований по обязательству, включающую в зависимости от обстоятельств основную сумму долга и проценты, а также штрафы и повышенные проценты в случае просрочки платежа.

При оценке величины данного коэффициента для обоснования длительности прогнозируемых временных характеристик долга учитываются материалы кредитных соглашений, договоров на поставку товаров, оказание услуг и других договоров, из которых вытекает срок и возможность пролонгации задолженности, а также, по необходимости, материалы арбитражного суда, исполнительные листы, дополнительные соглашения и другие документы, влияющие на продолжительность срока возврата кредита.

При этом определяется прогнозный срок погашения задолженности и рассчитывается фактор текущей стоимости в соответствии с этим сроком и процентной ставкой, определяемой, как правило, как безрисковая ставка (что связано тем, что факторы риска учтены в других частях кумулятивного коэффициента уменьшения (ф). Расчет поправки на временные характеристики долга проводится по формуле:

$$Fpv = \frac{1}{(1+i)^n},$$

где:

Fpv — фактор текущей стоимости;

i — процентная ставка;

n — количество временных периодов (месяцев) до выплаты суммы задолженности.

5. Дополнительные корректировки, применяемые для корректировки кумулятивного коэффициента уменьшения (ф)

К таким поправкам относят поправку на перспективность региона предприятия-должника и поправку на вынужденность продажи. Суть поправки на перспективность региона заключается в том, что риск вложений в долговые обязательства в нашей стране может существенно колебаться в зависимости от особенностей региона. Менее рискованными считаются инвестиционно привлекательные регионы и предприятия в этих регионах.

Таким образом, рассчитав все элементы, входящие в формулу кумулятивного коэффициента уменьшения, мы получили значение, которое можно применить как скидку со стоимости долга при его продаже. Затем к полученной стоимости можно применить дополнительные поправки, такие как поправка на регион и/или поправка на быструю продажу долга.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент ф. **Недостат-**

ком данной методики является то, что предлагаемый алгоритм расчета требует наличия у оценщика большого количества информации о должнике, что в большинстве случаев труднодостижимо на практике, особенно, когда должник и кредитор находятся в процессе судебного разбирательства по поводу оцениваемой задолженности.

Эта методика в рамках настоящего Отчета не применялась по причине того, что в качестве дебитора выступает юридическое лицо, определить для которого ряд фактов, необходимых для расчета величины коэффициента уменьшения ϕ , не представляется возможным.

1.10.5. Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.
2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа свыше трех месяцев	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,10	0,05	0

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадежности долгов

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадежности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредитором в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадежных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Резерв покрытия безнадежных долгов может создаваться в разрезе конкретных дебиторов, дебиторской задолженности по конкретному договору либо в разрезе сроков давности возникновения задолженности, типов дебиторов и т. п.

Коэффициент дисконтирования в этом случае определяется по формуле:

$Kd = 1 - \% \text{ резерва}$

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с **небольшим сроком давности**. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; неприменимость методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения, так как ее использование приведет только к списанию дебиторской задолженности.

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

В рамках настоящего Отчета эта методика не использовалась.

1.10.6. Бартерная методика М.В. Круглова

Данная методика основана на анализе инвестиционного проекта, при котором потенциальный покупатель, приобретая дебиторскую задолженность, получает в счет долга у предприятий-дебиторов продукцию и реализует ее по рыночной (ликвидационной) стоимости. При применении данной методики исходят из следующих предположений:

1. Предприятие-дебитор погашает свою задолженность бартерной продукцией за разумный период времени t после предъявления уведомления об оплате.

2. Бывший кредитор не востребовал задолженность в основном по причине неудовлетворения условиями бартерного расчета.

В этом случае сумма, которую потенциальный покупатель заплатит за переуступку долга, будет зависеть от величины ожидаемой прибыли от операции; от процента превышения отпускных цен на бартерную продукцию над рыночными ценами (при денежном расчете); от предполагаемой величины затрат на реализацию бартерной продукции (транспорт, хранение, оплату труда персонала и т.д.); от времени, необходимого на получение и реализацию бартерной продукции; от суммы налогов, которые уплачивает потенциальный покупатель при совершении операции.

В общем виде зависимость может быть выражена следующим образом:

$$\underbrace{\frac{СП \times (1+i)^t}{\text{сумма покупки задолженности + прибыль потенциального покупателя}}}_{\text{сумма покупки задолженности + прибыль потенциального покупателя}} = \underbrace{\frac{СЗ \times (1-D)}{\text{сумма задолженности - дисконт на реализацию}}}_{\text{сумма задолженности - дисконт на реализацию}} - \underbrace{\frac{ЗР}{\text{затраты на реализацию}}}_{\text{затраты на реализацию}} - \underbrace{\frac{\frac{СЗ \times (1-D) \times НА}{1+НДС}}{\text{сумма налога на пользователей автотрасс}}}_{\text{сумма налога на пользователей автотрасс}} - \underbrace{\left(СЗ - СП - \left[\frac{СЗ \times (1-D) \times НА}{1+НДС} \right] - ЗР - \frac{СЗ}{1+НДС} \right) \times НП}_{\text{сумма налога на прибыль}}.$$

Таким образом, рассмотренная методика может быть применена в том случае, когда **предприятие-дебитор может расплатиться только по бартерной схеме**. Бартерные схемы до сих пор широко распространены в РФ, так что сфера применения данной методики достаточно широка. В случае расплаты дебитора «живыми» деньгами, основная расчетная формула сводится к формуле дисконтированных денежных потоков.

Основным преимуществом данной методики являются ее логическая законченность и соответствие современным требованиям законодательных актов в сфере налогообложения. Среди недостатков методики можно отметить отсутствие четких критериев расчета ставки дисконта, что влечет за собой субъективизм ее расчетов и, соответственно, снижает достоверность расчета стоимости дебиторской задолженности.

В рамках настоящего Отчета эта методика не использовалась, так как расчет по бартерной схеме в от-

ношении дебиторов маловероятен.

1.10.7. Методика, основанная на анализе динамики возникновения и оплаты

Глубокий анализ дебиторской задолженности (ДЗ) отличается от "общепринятого", когда исследуется его динамика - ДЗ(t) как независимого параметра. Вместе с тем, дебиторская задолженность по сути представляет собой линейную функцию от двух в определенном смысле независимых параметров:

ВЗ (t) - величины возникшей дебиторской задолженности нарастающим итогом на определенный момент времени;

ОД (t) - величины нарастающим итогом удовлетворенных требований по данной задолженности на определенный момент времени, которые по определению являются неубывающими функциями. В этом случае оцениваемую задолженность по балансовой величине можно представить в таком виде:

$$ДЗ(t_0) = ВЗ(t_0) - ОД(t_0), \quad (1)$$

где t - момент оценки.

С учетом этого основными объектами анализа при рыночной оценке дебиторской задолженности в общем виде будут:

- динамика возникновения задолженности;
- динамика отдачи долгов;
- условия погашения (взаимозачеты);
- правовые аспекты;
- риски прогнозного периода;
- инфляция;
- специфические условия и цели;
- ставки дисконтирования.

В свою очередь они зависят от:

- стандарта оценки;
- финансового положения предприятия;
- политики руководства (менеджмента) дебитора;
- наличия (реального существования) исходной информации;
- оценочной ситуации.

Поведение функции возврата долгов в прогнозном периоде лучше всего рассматривать в виде наиболее реальных сценариев.

Сценарий А. Предполагает интерполяцию функции возврата долга.

Его развитие сохраняет сформировавшиеся к моменту оценки тенденции возврата задолженности и у нового собственника после момента оценки.

В этом случае, интерполируя функцию ОД (t) на перспективу, необходимо определить некоторую точку А, соответствующую моменту t_x , т.е. в которой будет погашена вся величина дебиторской задолженности ДЗ(t_0). Такая ситуация предполагает наличие графика платежей, который мы обозначим Рt.

При этом нужно отметить, что в зависимости от конкретной динамики функций возникновения и отдачи долгов платежи могут носить как постоянный (аннуитетный), так и убывающий характер. Безусловным является условие максимального погашения долга.

Расчет рыночной стоимости задолженности V1 по сценарию А производится по формуле:

$$V_1 = \sum_{t_0}^{t_x} [P_t / (1 + d)^{t - t_0}], \quad (2)$$

где d - ставка дисконтирования.

Сценарий Б. Он обозначает стагнацию функции отдачи долга.

Этот случай наиболее распространен и он обозначает полное прекращение платежей в обеспече-

ние данной задолженности после смены ее владельца.

Однако это не означает, что стоимость ДЗ (t_0) по этому сценарию равна нулю, т.к. новый собственник может реализовать свои требования через арбитражный суд, что в конечном итоге дает возможность возврата долга. В этом случае, важным является разовый платеж, который мы обозначим как P_{tx} , который и характерен для этого варианта возврата долга.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности может быть осуществлен по формуле:

$$V_{II} = P_{tx} / (1 + d)^{t_x - t_0}, (3)$$

Величины выплат P_{tx} , определяются на основе реального финансового состояния дебитора.

Рассмотренные выше сценарии обозначают по сути красные варианты развития событий, т.е. оптимистического и пессимистического. Однако следует иметь ввиду, что будущая реальная тенденция функции ОД (t), как прогноз всегда носит в себе элемент неопределенности.

Следующим является **сценарий В**, который характеризует "затухание" отдачи долга.

Им является распространенный случай, когда платежи по дебиторской задолженности постепенно сокращаются и к концу некоторого периода, в качестве которого принимается период равный 12 месяцам, они полностью прекращаются.

Для определенности можно принять, что темп снижается (P), как величины разовых квартальных выплат будет постоянным, т.е. ежеквартально погашается один и тот же % от балансовой величины задолженности на начало квартала. При общем суммарном % возврата долга, равном k , темп снижения можно определить по формуле:

$$P = 1 - \sqrt[4]{1-k}, (4)$$

Величину k можно также трактовать как номинальный процент "среднеотраслевого" возврата долга в течении года и определять его на основе статистики по кругу сопоставляемых кредиторов.

Формула расчета рыночной стоимости дебиторской задолженности в этом сценарии следующая:

$$V_{III} = \sum_{t=1}^4 [P_t / (1 + d)^t], (5)$$

где d - ставка дисконтирования, рассчитанная за квартал;

t - индекс квартала;

P_t - ежеквартальные платежи в счет погашения долга, которые постепенно затухают.

Их величину можно смоделировать с учетом принятого темпа снижения следующим образом:

$$P_t = ДЗ(t_0) * p * (1 - p)^{t-1}, (6)$$

Все вышеприведенные сценарии достаточно точно описывают реальные ситуации, которые могут иметь развитие в прогнозном периоде уточнение величины стоимости анализируемой задолженности и повышение ее достоверности может выполняться по двум направлениям:

- Построение более адекватной экономико-математической модели функции отдачи долгов (ОД) не просто как функции от времени, но и от таких параметров, как сама функция возникновения задолженности ($ВД_i$), величины дебиторской задолженности за предыдущий период ($ДЗ_{i-1}$), а также более подробных данных о характеристиках финансового состояния дебитора;
- Корректное определение весовых коэффициентов (k_i) значимости величин стоимости, полученных по каждому сценарию, в формуле расчета итоговой величины рыночной стоимости задолженности. Следует также иметь ввиду, что используемые иногда коэффициенты возвратности долга в зависимости от времени образования задолженности, носящие в основном экспертный характер, имеют два существенных недостатка.

Во-первых, сами величины коэффициентов вызывают серьезные сомнения, т.к. они определяются экспертами по выборке, не являющейся достаточно презентабельной.

Во-вторых, принятые при их расчете сроки практически не соблюдаются.

Так, запаздывание отдачи долга вполне может превышать годовой период, и только после окончания этого периода долги могут быть погашены.

Предлагается следующая схема оценочных исследований по определению рыночной стоимости дебиторской задолженности (таблица 1).

Таблица 1.

Этапы проведения оценочного исследования

Этап	Содержание этапа
I. Анализ исходной информации	• анализ прав собственности; • построение функций ВД (t) и ОД(1); • анализ специфических особенностей долга
II. Формирование сценариев	• анализ динамики функций; • анализ финансового состояния дебитора
III. Построение графиков погашения	• расчет прогнозных сценариев
IV. Определение вариантов (видов) рыночной стоимости	• анализ графиков погашения; • выбор ставки дисконтирования
V. Итоговое согласование стоимости	• выбор весовых коэффициентов на основе анализа финансовых параметров дебитора
VI. Корректировка стоимости на специфические условия задачи	• учет правовых аспектов; • учет конкретных целей; • учет конкретных условий
VII. Формирование заключительного значения о рыночной стоимости	• составление отчета об оценке ДЗ.

Существуют четыре показателя рисков дебиторской задолженности:

1) Оборачиваемость ДЗ.

$ОДЗ = \text{объем годовой продажи в кредит} / \text{средняя дебиторская задолженность по счетам}, (7)$

Если объем продаж (работ, услуг) изменяется в течение года, то дебиторской задолженности по счетам необходимо подсчитать как средневзвешенную, основываясь на месячных или квартальных остатках дебиторской задолженности по счетам.

2) Период погашения дебиторской задолженности.

$\text{Период погашения ДЗ} = 365 / \text{оборачиваемость ДЗ}, (8)$

Чем больше период задолженности, тем выше риск ее непогашения. Значительный по времени период погашения дебиторской задолженности может быть оправдан, если были смягчены условия предоставления кредита, например, при выходе на рынок с новой продукцией или в конкурсной борьбе.

3) Дебиторская задолженность к общей сумме активов.

4) Дебиторская задолженность к объему продаж (работ и услуг).

Увеличение остатка дебиторской задолженности по сравнению с предыдущим годом может означать трудности с реализацией продукции.

Безнадежные долги

Неоправданное занижение безнадежных долгов завышает доходы. Необходимо проанализировать следующие соотношения:

- безнадежные долги к общей сумме дебиторской задолженности;
- безнадежные долги к объему продаж (работ, услуг).

Завышение безнадежных долгов представляет собой прием бухгалтерского учета, в результате

применения которого происходит занижение размера чистой прибыли. Если было произведено отчисление в резерв на покрытие безнадежных долгов в текущем периоде из-за недостаточных отчислений раньше, то это ведет к сильному искажению тренда в доходах.

Оценка дебиторской задолженности единым потоком

Такая оценка, как правило, производится в рамках решения задачи более высокого уровня - оценки стоимости бизнеса в целом. Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности осуществляется на основе затратного подхода методом накопления актива. В этом случае цель оценки задолженности является лишь подцелью решения более широкой проблемы и заключается в определении полезности для бизнеса в целом балансовой величины этого актива по стандарту инвестиционной стоимости. Этот стандарт более применен в постановке задачи, так как определяется полезность этого актива для конкретной системы бизнеса.

Объектом оценки является вся сумма дебиторской задолженности, что объясняется ее общим влиянием на финансовое положение оцениваемого бизнеса.

Ценность ее в большей мере определяется именно как актив бизнеса в целом, а не как задолженность конкретного кредитора. Полезность актива, а, следовательно, и его стоимость для инвестора (пользователя), определяется совокупной массой, в определенном смысле зарезервированных оборотных средств бизнеса, которые будут реально возвращены дебиторам без структуризации их по конкретным бухгалтерским проводкам.

Вместе с тем, это не означает отказ от использования в расчетах дебиторской задолженности коэффициентов возвратности. Использование коэффициентов возвратности может производиться в двух вариантах:

I. Процент возврата задолженности от ее балансовой величины на настоящий момент по формуле, как отношение.

$$K^A_B = \text{возврат ДЗ за последний период} / \text{балансовая величина ДЗ на настоящий момент времени, (9)}$$

Такая интерпретация коэффициента возвратности в расчетах механически смешивает параметры двух различных временных моментов, что в конечном итоге может исказить итоговую величину стоимости данного объекта оценки. Именно это обстоятельство предполагает второе толкование и расчет коэффициента возвратности.

II. Отнесение процента погашения дебиторской задолженности на некоторый прошлый момент времени, т.к. на настоящий момент погашение еще не произошло, а именно его оценщик и анализирует.

Математическая модель коэффициента возвратности может быть выражена следующим образом:

$$K^B_B = [ОД_{t_0} - ОД_{t_{0-1}}] / [ВЗ_{t_{0-1}} - ОД_{t_{0-1}}], (10)$$

где $(ВЗ_{t_{0-1}} - ОД_{t_{0-1}})$ - балансовая стоимость дебиторской задолженности на момент (t_{0-1}) .

Сопоставляя модель для первого случая по формуле:

$$K^A_B = [ОД_{t_0} - ОД_{t_{0-1}}] / [ВЗ_{t_{0-1}} - ОД_{t_{0-1}}], (11)$$

мы видим, что расчеты по этим моделям приводят не только к количественным, но и качественным различиям получаемых результатов.

Необходимо всегда помнить, что оценка возврата долгов носит прогнозный характер, а трактование результатов получаемых оценщиком выводов должна заключаться в выявлении наиболее вероятной величины возврата долгов на момент оценки, если сохраняются существующие тенденции развития.

Следует учитывать, что при развитии бизнеса может происходить процесс наращивания абсолют-

ной величины дебиторской задолженности, т.е. рост ее балансовой стоимости, что, безусловно, таит в себе угрозу и рост ее невозврата в будущем.

Однако в этом случае, на момент оценки этот факт будет учтен лишь как сохранение тенденций, но он оценке не подлежит, так как "новые" долги еще не образовались.

Методика расчета Первичный анализ структуры дебиторской задолженности предприятия показал, что из всей совокупности дебиторов может быть выделена группа безнадежных, т.е. дебиторов, которые на протяжении достаточно длительного периода не погашали свои обязательства. Проведенный дополнительный анализ их финансового положения позволяет сделать вывод о том, что и в ближайшем будущем требования к ним не будут удовлетворены.

Исходя из элементарной логики функционирования и развития существующего бизнеса, величину задолженности по таким дебиторам следует исключить из оцениваемой массы обязательств.

Так как основная цель инвестора - приобретение бизнеса, то он согласен оплатить лишь реальные активы такого бизнеса. Безнадежная же задолженность таковым активом не является, потому что уже в течение длительного периода времени не участвовала в деловых связях и в производственном процессе.

Инвестор может предложить продавцу данную дебиторскую задолженность отдельно⁵.

В рамках настоящего Отчета эта методика не была применена, так как по дебитору отсутствует информация о динамике погашения задолженности.

1.10.8. Методика ООО «Региональный экспертно-аналитический центр «Перспектива»

Специалистами ООО «Региональный экспертно-аналитический центр «Перспектива» были разработаны и апробированы два метода оценки рыночной стоимости дебиторской задолженности организаций.

- первый метод основан на моделировании процедуры банкротства должника,
- второй – на анализе его текущей платежеспособности.

Метод, основанный на моделировании процедуры банкротства

Данный метод основан на предположении о том, что организация-кредитор обращается в суд с иском о признании должника банкротом. При этом инициируется процедура банкротства, в процессе которой распродается имущество организации-должника для погашения его обязательств перед кредиторами. В соответствии с Гражданским Кодексом РФ погашение обязательств перед кредиторами происходит в порядке установленной очередности. Требования кредиторов удовлетворяются только после удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди. При недостатке имущества оно распределяется между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам требований, подлежащих удовлетворению.

Допустим организация-кредитор (ООО «Кредитор») является кредитором 5 очереди, соответственно его требования могут быть удовлетворены организацией-дебитором (ООО «Дебитор») после удовлетворения требований кредиторов предшествующих очередей.

Алгоритм расчета в данном случае следующий:

1. Определяется общая сумма долгосрочных и краткосрочных пассивов (заемных средств) ООО «Дебитор».
2. Определяется сумма задолженности кредиторам 5 очереди и доля задолженности по 5 очереди в общей ее сумме.
3. Определяется доля задолженности ООО «Кредитор» в общей сумме задолженности кредиторам 5 очереди и доля этой задолженности в общей сумме задолженности по 5 очереди.
4. Определяется величина денежных средств, вырученных при возможном банкротстве ООО «Дебитор».
5. Определяется величина денежных средств, вырученных при возможном банкротстве ООО «Дебитор», приходящаяся на 5 очередь, как разница между результатом расчета п. 4 и задолженностью по 1-4 очередям.

⁵ информационный источник - МОК-Информ E-mail: mok@valnet.ru При использовании материалов сайта обязательна ссылка на [www.ValNet.ru](http://www.valnet.ru) <http://www.valnet.ru/m7-161.phtml>

6. Если эта величина больше суммы, необходимой для погашения долга в полном размере, то стоимость задолженности перед ООО «Кредитор» равна балансовой стоимости; иначе, стоимость задолженности перед ООО «Кредитор» равна произведению результата предыдущего пункта на долю задолженности перед ООО «Кредитор» в общей сумме задолженности по 5 очереди.
7. Так как процедура реализации имущества и возврата долгов длится, допустим, около 1 года необходимо сделать поправку, необходимо определить текущую стоимость будущих поступлений в погашение долга.
8. Ставка дисконта, принятая равной процентной ставке по рублевым депозитам в наиболее надежных банках РФ.
9. Умножая стоимость задолженности перед ООО «Кредитор» на фактор текущей стоимости получаем текущую стоимость объекта оценки – задолженности ООО «Дебитор» перед ООО «Кредитор».

Метод, основанный на анализе текущей платежеспособности

Данный метод основан на предположении, что ООО «Дебитор» за счет своих оборотных активов расплатится со своими кредиторами. При этом оборотные средства будут реализовываться в течение сравнительно небольшого периода времени (трех месяцев), а вырученные денежные средства используются для погашения задолженности перед кредиторами без учета очередности в равных долях.

Для расчета стоимости задолженности ООО «Дебитор» перед ООО «Кредитор» используется модифицированный коэффициент текущей ликвидности.

Модифицированный коэффициент текущей ликвидности, методика расчета которого предложена специалистами ООО «РЭА центр «Перспектива» показывает, какая часть задолженности предприятия может быть покрыта за счет оборотных средств. Так как требуется быстрое покрытие, то возможная реализация запасов, дебиторской задолженности, финансовых вложений и других оборотных активов, будет происходить в ускоренном порядке, что скажется на стоимости этих активов. Предположим, что период реализации равен 3 месяцам. При подобном сроке реализации активы могут быть реализованы в следующем отношении к своей балансовой стоимости:

- Запасы	- 0,40
- Долгосрочная дебиторская задолженность	- 0,10
- Краткосрочная дебиторская задолженность	- 0,50
- Краткосрочные финансовые вложения	- 0,80
- Денежные средства	- 1,00

Модифицированный коэффициент текущей ликвидности равен скорректированной стоимости оборотных активов деленной на балансовую стоимость краткосрочных пассивов.

Далее алгоритм расчета следующий:

1. Балансовая стоимость задолженности умножается на рассчитанный модифицированный коэффициент текущей ликвидности.
2. Так как процедура реализации имущества и возврата долгов длится, допустим, около 3 месяцев, необходимо сделать поправку, необходимо определить текущую стоимость будущих поступлений в погашение долга.
3. Ставка дисконта, принятая равной процентной ставке по рублевым депозитам в наиболее надежных банках РФ.
4. Умножая стоимость задолженности перед ООО «Кредитор» на фактор текущей стоимости получаем текущую стоимость объекта оценки – задолженности ООО «Дебитор» перед ООО «Кредитор».

Ни один из этих методов применить не представляется возможным в связи с ограниченным объемом исходной информации и большой долей субъективизма, который неизбежен при моделировании ситуации

Выводы и заключения

Результаты расчета стоимости объекта оценки, полученные несколькими методами, необходимо свести в единое значение. При этом должны быть учтены особенности методов, достоверность исполь-

зованной информации, способность методов отразить действительные намерения покупателя и продавца.

Обычно практикующие оценщики придают весовые значения результатам расчетов различными методами, получая итоговый результат как средневзвешенное значение. Величина весовых коэффициентов при использовании данных методов будет зависеть от финансового состояния организации-должника и возможности найти иные пути взыскания задолженности, не прибегая к такой крайней мере, как процедура банкротства. Однако здесь присутствует фактор неопределенности. Если при банкротстве кредитор в любом случае получит причитающуюся ему долю имущества, то в данном случае риски намного выше.

1.11. Этапы определения стоимости объекта оценки

В соответствии с п. 23 Федерального стандарта оценки № 1 (ФСО № 1), утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г., проведение оценки включает в себя следующие этапы:

- заключение Договора на оказание услуг по оценке, включающего в себя задание на оценку;
- сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
- применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
- согласование (обобщение) результатов применения подходов к оценке и определение итоговой величины рыночной стоимости объекта оценки;
- составление Отчета об оценке.

1.12. Перечень документов, используемых Оценщиком, устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

1. Акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами от 5.02.2018 г.;
2. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-10923/2016 о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства от 27.01.2017 г.;
3. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-11344/2015 от 14.08.2015 г.;
4. Исполнительный лист серия ФС № 005294825 от 6.10.2015 г.;
5. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-10924/2016 о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства от 28.02.2017 г.;
6. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-6493/2015 от 15.07.2015 г.;
7. Исполнительный лист серия ФС № 005293736 от 8.09.2015 г.;
8. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-10925/2015 о прекращении производства по делу о банкротстве от 16.11.2016 г.;
9. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-6492/2015 от 15.07.2015 г.;
10. Исполнительный лист серия ФС № 005293730 от 08.09.2015 г.;
11. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-9773/2015 от 21.08.2015 г.;
12. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-10139/2016 о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства от 20.12.2016 г.;
13. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-9769/2015 от 24.08.2015 г.;
14. Исполнительный лист серия ФС № 005298905 от 01.10.2015 г.;
15. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-2465/2015 о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства от 29.01.2016 г.;
16. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-9770/2015 от 24.08.2015 г.;
17. Исполнительный лист серия ФС № 005298901;
18. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-14152/2014 о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства от 15.05.2015 г.;
19. Договор поставки 10 от 01.11.2013 г.;
20. Акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.08.2014 г. между ООО «Сибтройла-Ангарск» и ОАО «Ангарское Управление Строительства» по договору Договор поставки № 10 от

- 01.11.2013 г.;
21. Счет-фактура № 226/5 от 14.08.2014 г.;
22. Счет-фактура № 171/7 от 20.06.2014 г.;
23. Резолютивная часть решения Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-20352/2016 от 06.02.2017 г.;
24. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-7770/2015 от 08.07.2015 г.;
25. Исполнительный лист серия ФС № 005290649 от 7.08.2015 г.;
26. Договор поставки № 64 от 23.12.2013 г.;
27. Счет-фактура № 267/2 от 22.09.2016 г.;
28. Управление счетами участника РТС-Тендер;
29. Платежное поручение № 346 от 22.04.2014 г.;
30. Платежное поручение № 361 от 28.04.2014 г.;
31. Платежное поручение № 74 от 06.10.2014 г.;
32. Платежное поручение № 91 от 31.10.2014 г.;

Копии всех документов, используемых Оценщиком в процессе работы, представлены в Приложении к настоящему Отчету⁶. Все документы, которые были необходимы для определения количественных и качественных характеристик объекта оценки, предоставлены в полном объеме.

2. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И АНАЛИЗ РЫНКА

2.1. Характеристика и качественный анализ объекта оценки

Объектом оценки является дебиторская задолженность ООО «Сибтройл-Ангарск», дебиторы:

- ООО ТД «Азимут», на сумму 4 129 834,10 рублей;
- ООО «Регионтранссервис», на сумму 2 897 789,11 рублей;
- ООО «Байкалагрострой», на сумму 1 508 227,09 рублей;
- ООО ТК «Энергия», на сумму 1 198 207 рублей;
- ЗАО «Кимельтей», на сумму 787 333,89 рублей;
- ООО «Кундуйсткое», на сумму 438 648,59 рублей;
- ОАО «Ангарское Управление Строительства», на сумму 365 443,60 рублей;
- ООО «Недра Сибири», на сумму 330 185,09 рублей;
- ООО УК «Саяны», на сумму 259 044,08 рублей;
- ООО «ПРОМПОСТАВКА», на сумму 58 650 рублей;
- ООО «РТС-тендер», на сумму 34 698,43 рублей.

Документы, на основании которых была определена сумма прав требования и основание ее возникновения, представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Основание для определения суммы

Наименование дебитора	Основание для определения суммы	Сумма дебиторской задолженности, руб.
ООО ТД «Азимут»	- Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-11344/2015 от 14.08.2015 г.;	4 129 834,10
	- Исполнительный лист серия ФС № 005294825 от 6.10.2015 г.	
ООО «Регионтранссервис»	- Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-6493/2015 от 15.07.2015 г.;	2 897 789,11
	- Исполнительный лист серия ФС № 005293736 от 8.09.2015 г.	
ООО «Байкалагрострой»	- Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-6492/2015 от 15.07.2015 г.;	1 508 227,09
	- Исполнительный лист серия ФС № 005293730 от 08.09.2015 г.	
ООО ТК «Энергия»	Решение Арбитражного суда Иркутской области по	1 198 207,00

⁶ Федеральный стандарт оценки № 3 (ФСО № 3), утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г.

	делу № А19-9773/2015 от 21.08.2015 г.	
ЗАО «Кимельтей»	- Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-9769/2015 от 24.08.2015 г.; - Исполнительный лист серия ФС № 005298905 от 01.10.2015 г.	787 333,89
ООО «Кундуйское»	- Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-9770/2015 от 24.08.2015 г.; - Исполнительный лист серия ФС № 005298901	438 648,59
ОАО «Ангарское Управление Строительства»	- Договор поставки № 10 от 01.11.2013 г.; - Акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.08.2014 г. между ООО «Сибтройл-Ангарск» и ОАО «Ангарское Управление Строительства» по договору Договор поставки № 10 от 01.11.2013 г.; - Счет-фактура № 226/5 от 14.08.2014 г.; - Счет-фактура № 171/7 от 20.06.2014 г.	365 443,60
ООО «Недра Сибири»	Резолютивная часть решения Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-20352/2016 от 06.02.2017 г.	330 185,09
ООО УК «Саяны»	- Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-7770/2015 от 08.07.2015 г.; - Исполнительный лист серия ФС № 005290649 от 07.08.2015 г.	259 044,08
ООО «ПРОМПОСТАВКА»	- Договор поставки № 64 от 23.12.2013 г.; - Счет-фактура № 267/2 от 22.09.2016 г.	58 650,00
ООО «РТС-тендер»	- Управление счетами участника РТС-Тендер; - Платежное поручение № 346 от 22.04.2014 г.; - Платежное поручение № 361 от 28.04.2014 г.; - Платежное поручение № 74 от 06.10.2014 г.; - Платежное поручение № 91 от 31.10.2014 г.	34 698,43

Оценка дебиторской задолженности исходит из определения дебиторской задолженности как части имущества должника (ст. 128 и 132 ГК РФ). В то же время, дебиторская задолженность является имуществом особого рода. В результате продажи дебиторской задолженности продавец передает права требования дебиторской задолженности, возникшие по другой сделке.

Главная задача оценки дебиторской задолженности - это определение рыночной стоимости, иными словами, определение денежного эквивалента, который ожидается получить в результате продажи дебиторской задолженности, полученной на основе анализа данных бухгалтерского учета. Следует отметить, что этот денежный эквивалент, как правило, отличается от договорной величины, учтенной по балансу.

При осуществлении оценки дебиторской задолженности должны учитываться факторы, влияющие на рыночную стоимость дебиторской задолженности:

- условия прекращения обязательств - расчет денежными средствами, ценными эмиссионными бумагами, зачетом встречных поставок товаров и т.д.;
- сроки расчетов, предусмотренные договорами;
- наличие обеспечения по соответствующему обязательству;
- другие сведения, учитываемые Оценщиками при осуществлении оценки, сообщенные должником и организацией-дебитором.

После проведения предварительного анализа исходной информации проводится учет долгов, не реальных к взысканию. Это дебиторская задолженность, которая никогда не будет оплачена из-за неплатежа дебитора либо в силу иных причин социального или экономического характера. К таким долгам, кроме задолженности неплатежеспособных дебиторов, относится дебиторская задолженность, по которой предельный срок исковой давности истек, а также дебиторская задолженность, по которой истек предельный срок исполнения обязательств по расчетам за поставленную продукцию (оказанные услуги) по договорам, не обеспеченным соответствующими гарантиями.

Существенным моментом, определяющим возможность истребования задолженности, является **срок, с которого она является фактически просроченной**. Это связано в первую очередь с тем, что по истечении срока исполнения обязательства начинается течение срока исковой давности. Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Согласно ст.196 ГК, общий срок исковой давности установлен в течение 3-х лет. В соответствии с действующим законода-

тельством истечение срока исковой давности не влечет за собой погашение права требования задолженности, заинтересованное лицо по окончании срока может обратиться в суд за защитой своего права требования. Однако исковая давность является сроком, при соблюдении которого суд обязан предоставить защиту лицу, право которого нарушено. Пропуск же Срока, по заявлению заинтересованной стороны, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 1 99 ГК РФ). В этом случае собственник дебиторской задолженности лишается судебной защиты своего права, что является основанием исключения данной задолженности из состава оцениваемой. Анализ представленных Заказчиком документов показал, что срок исковой давности по дебиторской задолженности, подтвержденной документами, представленными Заказчиком, не истек, исходя из чего, данная задолженность была квалифицирована как просроченная по своей сути и **реальная к взысканию**.

Сумма права требования, подлежащая оценке, и сумма задолженности, реальная к взысканию, отражены в таблице 3.

Таблица 3.

**Сумма права требования, подлежащая оценке,
и сумма задолженности, реальная к взысканию**

Дебитор	Сумма прав требования, руб.	Сумма прав требования, реальная к взысканию, руб.
ООО ТД «Азимут»	4 129 834,10	4 129 834,10
ООО «Регионтранссервис»	2 897 789,11	2 897 789,11
ООО «Байкалагрострой»	1 508 227,09	1 508 227,09
ООО ТК «Энергия»	1 198 207,00	1 198 207,00
ЗАО «Кимельтей»	787 333,89	787 333,89
ООО «Кундуйское»	438 648,59	438 648,59
ОАО «Ангарское Управление Строительства»	365 443,60	365 443,60
ООО «Недра Сибири»	330 185,09	330 185,09
ООО УК «Саяны»	259 044,08	259 044,08
ООО «ПРОМПОСТАВКА»	58 650,00	58 650,00
ООО «РТС-тендер»	34 698,43	34 698,43

Копии документов, по которым была определена величина подлежащего оценке права требования, представлены в Приложении к настоящему Отчету.

2.2. Анализ общей политической и социально-экономической обстановки в Российской Федерации в сентябре 2017 г.⁷

В сентябре темп роста ВВП закрепился на уровне, превышающем 2%. По оценке Минэкономразвития России, в сентябре ВВП увеличился на 2,4% по сравнению с аналогичным месяцем предыдущего года (в августе, по уточненной оценке, прирост составил 2,7% г/г). Рост ВВП в 3кв17 оценивается на уровне 2,2% г/г, по итогам 9 месяцев – на уровне 1,8% г/г.

Важный вклад в рост в сентябре внесло сельское хозяйство благодаря рекордным показателям сбора зерновых. По оперативным данным Минсельхоза России, уже в конце сентября валовый сбор зерна превысил урожай 2016 года (120,7 млн. тонн), а по состоянию на 27 октября его годовой прирост составлял 13,6%. При этом если в августе увеличение производства зерновых носило компенсационный характер и было связано главным образом с активизацией хода полевых работ после задержек в июне и июле, то с сентября уборочная кампания вошла в нормальное русло, а основным фактором роста стало повышение урожайности.

В промышленности источники роста сосредоточены в несырьевом секторе. Обрабатывающая промышленность в сентябре второй месяц подряд демонстрирует умеренно положительную динамику после июльского провала. Набирает обороты рост химического комплекса, позитивные тенденции наблюдаются в пищевых производствах и деревообработке. В отраслях, связанных с добычей и первичной переработкой полезных ископаемых, в последние месяцы, напротив, наблюдались негативные тенденции.

⁷ <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/c91093db-9f19-42f7-ae93-932d66a1afe5/econ09.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=c91093db-9f19-42f7-ae93-932d66a1afe5>

В сентябре годовой темп роста оборота розничной торговли в очередной раз обновил максимум с декабря 2014 года. Рост оборота розничной торговли ускорился до 3,1% г/г (1,9% г/г месяцем ранее). Восстановление потребительской активности затрагивает как товары повседневного спроса, так и товары длительного пользования (в частности, легковые автомобили). Об увеличении потребления непродовольственных товаров свидетельствует также динамичный рост заказов в иностранных интернет-магазинах. Ожидаемое ускорение роста заработных плат в 4кв17 будет способствовать дальнейшему расширению потребительского спроса.

По оценке Минэкономразвития России, инвестиции в основной капитал в 3кв17 выросли на 3,6–4,0% г/г. Сохраняется положительная динамика инвестиций в терминах последовательных приростов, при этом снижение годовых темпов роста обусловлено исчерпанием эффекта низкой базы первого полугодия 2016 года. По итогам года рост инвестиций в основной капитал прогнозируется на уровне 4,1% г/г.

Продолжение снижения процентных ставок в экономике на фоне улучшения общей экономической ситуации создало предпосылки для начала восстановительной фазы кредитного цикла. При этом в условиях сохранения банками консервативного подхода к управлению рисками опережающими темпами растет портфель ипотечных кредитов (+12,3% г/г по итогам августа). Корпоративный кредитный портфель увеличивается в терминах последовательных приростов с апреля 2017 года.

Сальдо текущего счета в 3кв17 продолжило сокращаться, однако осталось положительным (вопреки ожиданиям рынка и Минэкономразвития России), что в первую очередь связано с более высокими ценами на энергоносители и на многие другие сырьевые товары российского экспорта. Приток капитала по финансовому счету в 3кв17 ускорился, что во многом обусловлено сохранением высокого интереса международных инвесторов к государственным ценным бумагам и высоким уровнем реальных процентных ставок. Приток средств нерезидентов в государственные ценные бумаги на фоне сокращения положительного сальдо текущего счета стал основным фактором, позволившим увеличить международные резервы без создания давления на обменный курс рубля.

2.3. Определение сегмента рынка, к которому относится объект оценки

В рамках настоящего Отчета объектом оценки является дебиторская задолженность ООО «СибтройЛ-Ангарск», дебиторы:

- ООО ТД «Азимут», на сумму 4 129 834,10 рублей;
- ООО «Регионтранссервис», на сумму 2 897 789,11 рублей;
- ООО «Байкалагрострой», на сумму 1 508 227,09 рублей;
- ООО ТК «Энергия», на сумму 1 198 207 рублей;
- ЗАО «Кимельтей», на сумму 787 333,89 рублей;
- ООО «Кундуйское», на сумму 438 648,59 рублей;
- ОАО «Ангарское Управление Строительства», на сумму 365 443,60 рублей;
- ООО «Недра Сибири», на сумму 330 185,09 рублей;
- ООО УК «Саяны», на сумму 259 044,08 рублей;
- ООО «ПРОМПОСТАВКА», на сумму 58 650 рублей;
- ООО «РТС-тендер», на сумму 34 698,43 рублей.

Сегмент рынка, к которому относится объект оценки: сегмент рынка дебиторской задолженности (прав требований).

2.4. Анализ рынка прав требований

Права требования являются специфическим объектом оценки и представляют собой требования, принадлежащие продавцу по неисполненным денежным обязательствам покупателем по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг, поэтому рынок купли-продажи таких объектов в России достаточно ограничен.

Проанализировав предложения о продаже аналогичных объектов, представленных в системе Ин-

тернет, на основании данных сайта: <https://bankrot.fedresurs.ru> – Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве, нами было выбрано некоторое количество аналогов. На основании этих данных невозможно сделать детальный анализ рынка и выявить тенденции его развития, но можно использовать эту информацию для определения рыночной стоимости объекта оценки.

При отборе предложений к продаже прав требований, представленных на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> – Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве, Оценщики руководствовались следующими критериями:

- ✓ должник – юридическое лицо;
- ✓ стадия – торги завершены;
- ✓ кредитор – юридическое лицо, которое находится на стадии банкротства.

Выявленные предложения представлены в таблице 4.

Таблица 4.

Выявленные предложения к продаже прав требования

Дата завершения торгов	Должник	Стадия	Сумма долга по договору, руб.	Цена сделки, руб.	Источник информации	Величина дисконта
16.01.2018	Общество с ограниченной ответственностью "Нейское жилищно - коммунальное хозяйство"	Торги завершены	2 902 827,86	146 253,17	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=95cbbd9c-c957-439c-a9d3-dab72c8e215f	0,0504
11.01.2018	ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВОСТОКСИБЭЛЕКТРОМОНТАЖ"	Торги завершены	28 545 230,57	1 084 719,90	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=df5c22c3-afce-4f05-914b-922090df4fa0	0,0380
08.11.2017	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБСВЯЗЬМОНТАЖ"	Торги завершены	11 880 132,21	315 000,00	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=2585a1d4-5d40-4f32-bbf8-dcd779ee1a70	0,0265
16.01.2018	ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС"	Торги завершены	5 001 899,00	225 000,00	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=e5ea0248-3df8-4bfe-b040-6940f8161b92	0,0450
Среднее значение:						0,0400

По результатам проведенного анализа рынка были сделаны следующие выводы:

- существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа, а имеющаяся низкая платежеспособность предприятий и населения вызывает рост объемов дебиторской задолженности на балансах производителей;
- на открытом рынке в системе Интернет была найдена информация о совершенных сделках по продаже дебиторской задолженности юридических лиц, когда кредитор находится на стадии банкротства, что позволило использовать сравнительный подход для определения рыночной стоимости оцениваемого объекта;
- величина дисконта – соотношение цены сделки сопоставимых объектов и величины долга находится в интервале от 0,0265 до 0,0504, при этом его среднее значение составляет **0,0400**.

3. ОЦЕНКА ОБЪЕКТА

3.1. Описание процесса оценки объекта в части применения различных подходов и методов

В п. 24 Федерального стандарта оценки (ФСО № 1), обязательного к применению субъектами оценочной деятельности, утвержденного Приказом Минэкономразвития России № 297 от 20.05.2015 г. указано: «Оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов».

В связи с тем, что в настоящий момент нет четко построенной методики оценки прав требований, Оценщик был вынужден соотнести существующие методы расчета относительно трех подходов к оценке.

Затратный подход - это совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа.

Применение **затратного подхода** к оценке прав требования менее вероятно. Метод расчета в рам-

ках затратного подхода, описанный в методике Национальной коллегии оценщиков⁸, предусматривает корректировку балансовой стоимости в зависимости от числа месяцев ее просрочки. Так как критическое значение параметра t , предложенное авторами методики, в настоящий момент не соответствует Законодательству, то мы были вынуждены отказаться от использования **затратного подхода** к оценке рыночной стоимости прав требований.

Сравнительный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними. Данный подход основан на принципе замещения, который гласит, что «когда несколько сходных, соизмеримых товаров, предметов потребления или услуг равнодоступны, то тот, который обладает самой низкой ценой, привлекает наивысший спрос и имеет наиболее широкое распространение». Сравнительный подход базируется на рыночной информации и учитывает текущие действия Продавца и Покупателя.

В рамках настоящей работы был применен **сравнительный подход**, в основу которого были положены данные о продаже прав требований, которые были выставлены на торги на свободном рынке.

В связи с отсутствием рыночной информации о величине дисконта, сложившегося при реализации подобных объектов на рынке купли-продажи долгов, в расчетах было использовано среднее значение этого показателя, определенное по всей имеющейся информации. Основанием для этого послужили допущения, принятые при теоретическом описании методики и изложенные в п. 1.10.3. настоящего Отчета.

Доходный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки. Подход с точки зрения дохода представляет собой процедуру оценки стоимости, исходя из того принципа, что настоящая стоимость дебиторской задолженности непосредственно связана с текущей стоимостью всех будущих поступлений (доходов) от возврата этой задолженности. Приведенная к текущей стоимости сумма будущих доходов служит ориентиром того, сколь много готов заплатить за оцениваемую задолженность потенциальный инвестор. Поскольку компания-дебитор является банкротом и в отношении него ведется конкурсное производство, применение доходного подхода не корректно.

Таким образом, рыночная стоимость прав требований была определена в рамках **сравнительного** (Методика Национальной коллегии оценщиков) подхода.

3.2. Сравнительный подход к оценке объекта

Методика Национальной коллегии оценщиков

В рамках этого подхода к оценке дебиторской задолженности нами была использована методика Национальной коллегии оценщиков. Этот метод был основан на данных по аналогичным объектам – прав требований, которые были выставлены на торги на свободном рынке. Описание объектов-аналогов представлено в таблице 4. В качестве показателя для сопоставления объекта оценки и объектов-аналогов выступал коэффициент соотношения цены предложения и суммы задолженности (процент взыскания или величина дисконта).

Таким образом, расчет рыночной стоимости объекта оценки в рамках сравнительного подхода будет выполнен исходя из среднего значения коэффициента соотношения цены предложения и суммы долга, равного **0,0400**.

Расчет рыночной стоимости права требования сравнительным подходом представлен ниже в таблице 5.

Таблица 5.

Расчет права требования сравнительным подходом

Наименование дебитора	Сумма прав требования, реальная к взысканию, руб. коп	Величина дисконта	Рыночная стоимость, рублей
ООО ТД «Азимут»	4 129 834,10	0,0400	165 070,30
ООО «Регионтранссервис»	2 897 789,11	0,0400	115 825,22
ООО «Байкалагрострой»	1 508 227,09	0,0400	60 284,14
ООО ТК «Энергия»	1 198 207,00	0,0400	47 892,58

⁸ см. п. 1.10.3. настоящего Отчета.

ЗАО «Кимельтей»	787 333,89	0,0400	31 469,89
ООО «Кундуйское»	438 648,59	0,0400	17 532,87
ОАО «Ангарское Управление Строительства»	365 443,60	0,0400	14 606,85
ООО «Недра Сибири»	330 185,09	0,0400	13 197,56
ООО УК «Саяны»	259 044,08	0,0400	10 354,04
ООО «ПРОМПОСТАВКА»	58 650,00	0,0400	2 344,25
ООО «РТС-тендер»	34 698,43	0,0400	1 386,90

В результате выполненных расчетов Оценщиком получена рыночная стоимость объекта оценки – дебиторской задолженности ООО «Сибтройл-Ангарск», дебиторы – юридические лица, по состоянию на дату оценки – 26 февраля 2018 года, в рамках сравнительного подхода, в размере:

479 964 (Четыреста семьдесят девять тысяч девятьсот шестьдесят четыре) рубля 60 копеек, в том числе:

- **ООО ТД «Азимут», на сумму 4 129 834,10 рублей – 165 070 (Сто шестьдесят пять тысяч семьдесят) рублей 30 копеек;**
- **ООО «Регионтранссервис», на сумму 2 897 789,11 рублей – 115 825 (Сто пятнадцать тысяч восемьсот двадцать пять) рублей 22 копейки;**
- **ООО «Байкалагрострой», на сумму 1 508 227,09 рублей – 60 284 (Шестьдесят тысяч двести восемьдесят четыре) рубля 14 копеек;**
- **ООО ТК «Энергия», на сумму 1 198 207 рублей – 47 892 (Сорок семь тысяч восемьсот девяносто два) рубля 58 копеек;**
- **ЗАО «Кимельтей», на сумму 787 333,89 рублей – 31 469 (Тридцать одна тысяча четыреста шестьдесят девять) рублей 89 копеек;**
- **ООО «Кундуйское», на сумму 438 648,59 рублей – 17 532 (Семнадцать тысяч пятьсот тридцать два) рубля 87 копеек;**
- **ОАО «Ангарское Управление Строительства», на сумму 365 443,60 рублей – 14 606 (Четырнадцать тысяч шестьсот шесть) рублей 85 копеек;**
- **ООО «Недра Сибири», на сумму 330 185,09 рублей – 13 197 (Тринадцать тысяч сто девяносто семь) рублей 56 копеек;**
- **ООО УК «Саяны», на сумму 259 044,08 рублей – 10 354 (Десять тысяч триста пятьдесят четыре) рубля 04 копейки;**
- **ООО «ПРОМПОСТАВКА», на сумму 58 650 рублей – 2 344 (Две тысячи триста сорок четыре) рубля 25 копеек;**
- **ООО «РТС-тендер», на сумму 34 698,43 рублей – 1 386 (Одна тысяча триста восемьдесят шесть) рублей 90 копеек.**

4. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ

В настоящем Отчете Оценщиком была определена стоимостная оценка дебиторской задолженности ООО «Сибтройл-Ангарск», исходя из всеобъемлющего анализа всех данных, полученных при ее изучении. Так как объект оценки рассчитывался только с использованием элементов сравнительного подхода, то согласование результатов оценки не требуется.

Таким образом, итоговая рыночная стоимость объекта оценки – дебиторской задолженности ООО «Сибтройл-Ангарск», дебиторы:

- **ООО ТД «Азимут», на сумму 4 129 834,10 рублей;**
- **ООО «Регионтранссервис», на сумму 2 897 789,11 рублей;**
- **ООО «Байкалагрострой», на сумму 1 508 227,09 рублей;**
- **ООО ТК «Энергия», на сумму 1 198 207 рублей;**
- **ЗАО «Кимельтей», на сумму 787 333,89 рублей;**
- **ООО «Кундуйское», на сумму 438 648,59 рублей;**
- **ОАО «Ангарское Управление Строительства», на сумму 365 443,60 рублей;**
- **ООО «Недра Сибири», на сумму 330 185,09 рублей;**

➤ ООО УК «Саяны», на сумму 259 044,08 рублей;
➤ ООО «ПРОМПОСТАВКА», на сумму 58 650 рублей;
➤ ООО «РТС-тендер», на сумму 34 698,43 рублей,
по состоянию на дату оценки – 26 февраля 2018 года, с учетом сделанных допущений⁹, составляет:

479 964 (Четыреста семьдесят девять тысяч девятьсот шестьдесят четыре) рубля 60 копеек, в том числе:

- ООО ТД «Азимут», на сумму 4 129 834,10 рублей – **165 070 (Сто шестьдесят пять тысяч семьдесят) рублей 30 копеек;**
- ООО «Регионтранссервис», на сумму 2 897 789,11 рублей – **115 825 (Сто пятнадцать тысяч восемьсот двадцать пять) рублей 22 копейки;**
- ООО «Байкалагрострой», на сумму 1 508 227,09 рублей – **60 284 (Шестьдесят тысяч двести восемьдесят четыре) рубля 14 копеек;**
- ООО ТК «Энергия», на сумму 1 198 207 рублей – **47 892 (Сорок семь тысяч восемьсот девяносто два) рубля 58 копеек;**
- ЗАО «Кимельтей», на сумму 787 333,89 рублей – **31 469 (Тридцать одна тысяча четыреста шестьдесят девять) рублей 89 копеек;**
- ООО «Кундуйское», на сумму 438 648,59 рублей – **17 532 (Семнадцать тысяч пятьсот тридцать два) рубля 87 копеек;**
- ОАО «Ангарское Управление Строительства», на сумму 365 443,60 рублей – **14 606 (Четырнадцать тысяч шестьсот шесть) рублей 85 копеек;**
- ООО «Недра Сибири», на сумму 330 185,09 рублей – **13 197 (Тринадцать тысяч сто девяносто семь) рублей 56 копеек;**
- ООО УК «Саяны», на сумму 259 044,08 рублей – **10 354 (Десять тысяч триста пятьдесят четыре) рубля 04 копейки;**
- ООО «ПРОМПОСТАВКА», на сумму 58 650 рублей – **2 344 (Две тысячи триста сорок четыре) рубля 25 копеек;**
- ООО «РТС-тендер», на сумму 34 698,43 рублей – **1 386 (Одна тысяча триста восемьдесят шесть) рублей 90 копеек.**

Оценщик

И.О. Доржиев

Генеральный директор
ООО «Десоф-Консалтинг»



Д.С. Филиппов

⁹ см. п. 1.7. настоящего Отчета.

5. ЗАЯВЛЕНИЕ (СЕРТИФИКАТ) КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ

Подписавший данный Отчет Оценщик настоящим заявляет, что в соответствии с имеющимися у него данными:

1. Все факты, изложенные в настоящем Отчете, проверены, верны и соответствуют действительности.
2. Приведенные анализы, мнения и выводы ограничиваются принятыми предположениями, существующими ограничительными условиями и допущениями, являются частью настоящего Отчета, и представляют собой личные беспристрастные профессиональные формулировки.
3. В отношении объекта оценки, являющегося предметом настоящего Отчета, Оценщик не имеет никакой личной заинтересованности ни сейчас, ни в перспективе, а также не состоит в родстве, не имеет никаких интересов или пристрастности по отношению к лицам, являющимся на дату вступления в силу настоящего Отчета, владельцами оцененного объекта или намеревающихся совершить с ним сделку.
4. Оплата услуг Оценщика не связана с обусловленной или заранее установленной стоимостью объекта оценки или с деятельностью по его оценке, благоприятствующей интересам клиента, с суммой стоимости оцененного объекта, с достижением оговоренных или с возникновением последующих событий и совершением сделки с ним.
5. В процессе анализа данных, ни одно лицо не оказывало сколько-нибудь существенной помощи Оценщику, подписавшему настоящий Отчет.

6. СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Ч. 1 и 2. – М.: Инфра-М, 1996г.
2. Федеральный Закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.1998г.
3. Федеральный стандарт оценки № 1 (ФСО № 1), утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г.
4. Федеральный стандарт оценки № 2 (ФСО № 2), утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г.
5. Федеральный стандарт оценки № 3 (ФСО № 3), утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г.
6. Федеральный стандарт оценки № 11 (ФСО № 11), утвержденный Приказом Минэкономразвития России № 385 от 22 июня 2015 г.
7. Стандарты и правила оценочной деятельности «СМАО» в редакции, действующей на дату составления настоящего отчета.
8. Бердникова Т.Б. Оценка и налогообложение имущества предприятий: Учеб. Пособие. – М.: ИНФРА-М, 2003.- 233с. – (Серия «Высшее образование»).
9. Бочаров В.В. Финансовый анализ. – СПб: Питер, 2001. – 240с.: ил. – «Серия «Краткий курс»).
10. Булычева Г.В., Дешин В.В. Практические аспекты применения доходного подхода к оценке российских предприятий: Учебное пособие. М.: Финансовая академия, 1999. – 84 с.
11. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса: Учебник. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – 352 с.
12. Грибовский С.В., Баринов Н.П., Анисимова И.Н. О повышении достоверности оценки рыночной стоимости методом сравнительного анализа. // Вопросы оценки. - № 1. – 2002. – С.2-11.
13. Грибовский С.В., Сивец С.А., Левыкина И.А. Новые возможности сравнительного подхода при решении старых проблем. // Вопросы оценки. - № 4. – 2002. – С.30 -35.
14. Григорьев В.В., Островкин И.М. Оценка предприятий: Имущественный подход: Учеб.-практ. Пособие. – 2-е изд. – М.: Дело, 2000. – 224с.
15. Егерев И.А. Стоимость бизнеса: Искусство управления: Учеб. пособие. – М.: Дело, 2003. – 480 с.
16. Елисеев В.М. Финансово-аналитический метод оценки бизнеса // Вопросы оценки. – 2003. № 1. – С. 44 – 49.
17. Есипов В.Е., Маховикова Г.А., Терехова В.В. Оценка бизнеса. – СПб.: Питер, 2003. – 416с.: ил. – (Серия «Учебники для вузов»).
18. Ковалев А.П. Взгляд на необходимость согласования результатов оценки с позиций теории ценообразования. // Вопросы оценки. - № 3. – 2002. – С. 40 - 42.
19. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. Учебнику. – М.: ООО «ТК Велби», 2002. -424с.
20. Козлов В.В., Козлова Е.В. Оценка пакетов акций. // Вопросы оценки. – 2003. № 3. – С. 15 – 19.
21. Козырь Ю.В. К вопросу о стоимости контроля. // Вопросы оценки. – 2003. № 3. – С. 20 – 27.
22. Коростелева М.В. Методы анализа рынка капитала. – СПб.: Питер, 2003. – 144 с.: ил. – (Серия «Краткий курс»).
23. Куколева Е., Захарова М. Безрисковая ставка: возможные инструменты расчета в российских условиях.// Вопросы оценки. - № 2 2002, - С.2-10.
24. Кульгускин А.П., Есин М.П. Учет структуры капитала в рамках сравнительного подхода при расчете стоимости бизнеса // Вопросы оценки. – 2003. № 1. – С. 50 – 53.
25. Лапшев С.Е. Нормализация бухгалтерской отчетности – отправной базис для составления обоснованного прогноза и выбора метода оценки // Вопросы оценки. – 2002. № 1. – С. 11 – 17.
26. Михалей В.Б. Ставка дисконтирования в оценочной деятельности // Вопросы оценки. – 2002. № 3. – С. 35 – 39.
27. Мочулаев В.Е. О взаимосвязи методов реализации доходного подхода в методологии оценки рыночной стоимости действующего предприятия (бизнеса) // Вопросы оценки. – 2003. № 3. – С. 10 – 12.

-
-
28. Оценка бизнеса: Учебник/ Под ред. Грязновой А.Г., Федотовой М.А.. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 512с.:ил.
 29. Оценка стоимости предприятия (бизнеса). Учебное пособие / Под ред. Абдуллаева Н.А., Колайко Н.А. – М.: Издательство «ЭКМОС», 2000 – 352с.
 30. Правовое регулирование оценочной деятельности / Составитель А.В. Верховина; - М.: ОО «Российское общество оценщиков», 2002. – 238с.
 31. Федотова М.А., Уткин Э.А. Оценка недвижимости и бизнеса. Учебник. – М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». Издательство «ЭКМОС», 2002г. – 352 с.
 32. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 208 с. – (Серия «Высшее образование»).
 33. Ястребов В.С. Практика применения метода дисконтирования денежных потоков. // Вопросы оценки. – 2003. № 3. – С. 41 – 43.

7. ПРИЛОЖЕНИЯ

Картонка торгов

Платформа: Межрегиональная Электронная Торговая Система

Должник: Общество с ограниченной ответственностью "Тройское предприятие - коммунальное хозяйство"

Арбитражный управитель: Геннадий Вячеслав Павлович

Вид торгов: Публичное предложение

Форма подачи предложения о цене: Открытая

Номер торгов: 23030-ОТМН-1

Дата получения сообщения: 29.01.2018 18:18

Дата начала торгов: 09.01.2018 09:00

Дата окончания торгов: 26.02.2018 23:59

Дата начала приема заявок: 09.01.2018 09:00

Дата окончания приема заявок: 26.02.2018 23:59

Объявлены о торгах в ЕФРСБ: №23030277 опубликовано 25.11.2017

Лоты | Сообщения | Документы | Дополнительно

Лот № 1

Статус торгов: Завершённые

Начальная цена, руб.: 120 102,30

Шаг аукциона: 0,00

Итоговая/текущая цена, руб.: 140 253,17

Предмет торгов
Долговая задолженность на сумму 2 902 627,86 руб. Долговая задолженность, финансовая и юридическая, за оказанные услуги

Классификация имущества
Права требования на краткосрочные долговые обязательства (долговая задолженность)

Количество поступивших заявок: 2

Количество принятых заявок: 2

Победитель: Шаронова Вера

Пожалуйста с 1 по 1 (Фигура: 1)

Картонка торгов

Платформа: Межрегиональная Электронная Торговая Система

Должник: ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВЕСТОКСИЭЛЕКТРОМОНТАЖ"

Арбитражный управитель: Шехов Александр Анатольевич

Вид торгов: Открытый аукцион

Форма подачи предложения о цене: Открытая

Номер торгов: 24011-ОАДО-29

Дата получения сообщения: 18.01.2018 23:57

Дата начала торгов: 11.01.2018 09:00

Дата окончания торгов: 11.01.2018 11:00

Дата начала приема заявок: 10.01.2018 09:00

Дата окончания приема заявок: 10.01.2018 11:00

Объявлены о торгах в ЕФРСБ: №2095398 опубликовано 21.09.2017

Лоты | Сообщения | Документы | Дополнительно

Лот № 29

Статус торгов: Завершённые

Начальная цена, руб.: 880 109,00

Шаг аукциона: 40 303,45

Итоговая/текущая цена, руб.: 1 084 719,00

Предмет торгов
Долговая задолженность: права на долю в уставном капитале Доля в уставном капитале ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ИРКУТСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВСМ (ИНН 38)1017353, юридический адрес: 664009, г. Иркутск, ул. Шаронова, 38) 100 %, номиналом - 4 393 408,00 рублей; - Права требования (долговая задолженность)

Классификация имущества
Права требования на краткосрочные долговые обязательства (долговая задолженность); титулы собственности на капитал (акции и другие финансовые инструменты, подтверждающие заключение сделок по поводу движения финансовых ресурсов)

Количество поступивших заявок: 3

Количество принятых заявок: 3

https://bankrot.fedresurs.ru/lot/525634/04-5040-4132-6100-0107779e1a70

Картонка торгов

Площадка	Межрегиональная Электронная Торговая Система
Должник	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБИРЬМОНТАЖ"
Арбитражный управитель	Владимир Виктор Александрович
Вид торгов	Открытый аукцион
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	22767-ОАОФ-1
Дата получения сообщения	29.01.2018 23:31
Дата начала торгов	08.11.2017 09:00
Дата окончания торгов	08.11.2017 12:00
Дата начала приема заявок	09.10.2017 09:00
Дата окончания приема заявок	07.11.2017 09:00
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№2122043 опубликовано 05.10.2017

Лот № 1

Статус торгов	Завершено
Начальная цена, руб.	105 000,00
Шаг аукциона	10 500,00
Итоговая/текущая цена, руб.	315 000,00

Предмет торгов

Долговая задолженность ООО «Юрвин Трейд» в размере 8986132,01 руб.; ООО ТК «Волострой» в размере 1730000,00 руб.; ООО «Спринг-М» в размере 1404000,00 руб.

Классификация имущества

Права требования на краткосрочные долговые обязательства (долговая задолженность)

Количество поступивших заявок	2
Количество принятых заявок	2
Победитель	Заруевский Сергей

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)

https://bankrot.fedresurs.ru/lot/525634/04-5040-4132-6100-0107779e1a70

Картонка торгов

Площадка	Межрегиональная Электронная Торговая Система
Должник	ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬФА"
Арбитражный управитель	Саломатина Светлана Юрьевна
Вид торгов	Публичное предложение
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	23063-ОТФФ-1
Дата получения сообщения	29.01.2018 23:57
Дата начала торгов	20.11.2017 10:00
Дата окончания торгов	15.01.2018 17:00
Дата начала приема заявок	20.11.2017 10:00
Дата окончания приема заявок	15.01.2018 17:00
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№2244478 опубликовано 19.11.2017

Лот № 1

Статус торгов	Завершено
Начальная цена, руб.	225 000,00
Шаг аукциона	0,00
Итоговая/текущая цена, руб.	225 000,00

Предмет торгов

Долговая задолженность ЗАО "Юный Кавказ" на сумму 5 000 000 рублей.

Классификация имущества

Права требования на краткосрочные долговые обязательства (долговая задолженность)

Количество поступивших заявок	7
Количество принятых заявок	7
Победитель	Тиминский Владимир

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)



1200_2320684



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, 664011, тел. (3952) 261-709;
факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

о признании должника банкротом
и об открытии конкурсного производства

г. Иркутск
27.01.2017 г.

Дело № А19-10923/2016

Резолютивная часть решения объявлена 24.01.2017

Решение в полном объеме изготовлено 27.01.2017

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Сеничевой О.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Головиной
Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Альянс» (далее – ООО «Альянс») о признании общества с
ограниченной ответственностью Торговый дом «Азимут» (далее - ООО ТД «Азимут»)
несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании 17.01.2017:
должник - не явился, извещен;
временный управляющий - не явился, извещен;
от ФНС России – Щербаковой А.В., представителя по доверенности, паспорт;
иные лица, участвующие в деле – не явились, извещены;
в судебном заседании объявлялся перерыв с 17.01.2017 до 24.01.2017; после перерыва
судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии представителя ФНС
России – Ловрикова Р.Р. (доверенность, паспорт); в отсутствие временного управляющего,
должника и иных лиц, участвующих в деле,
установил:

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 18.08.2016 в отношении общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Азимут» (ОГРН 1143801001167, ИНН 3801129146, адрес: 664009, г. Иркутск, ул. Красноярская, д. 11 А) (далее - ООО ТД «Азимут») введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Непомнящих Егор Сергеевич (далее – Непомнящих Е.С.).

В судебном заседании рассматривается отчет временного управляющего Непомнящих Е.С. о результатах проведения процедуры наблюдения в отношении должника.

Временный управляющий, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направил, представил в материалы дела отчет о результатах процедуры наблюдения, реестр требований кредиторов должника, материалы собрания кредиторов должника, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства; ходатайство о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства; ходатайство, в котором просит суд отложить рассмотрение отчета арбитражного управляющего на срок после 27 января 2017 года в случае невозможности отложения судебного заседания; просит суд рассмотреть ходатайство о введении процедуры конкурсного производства и отчет временного управляющего по результатам процедуры наблюдения в его отсутствие; заявленное ходатайство о введении процедуры конкурсного производства поддерживает.

Представитель ФНС России в судебном заседании против удовлетворения ходатайства об открытии конкурсного производства в отношении должника не возразил.

Должник и иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, отзывы и ходатайства в арбитражный суд не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом в соответствии с положениями части 1 статьи 123, части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 17.01.2017 до 24.01.2017 (информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской области в сети Интернет).

Временный управляющий, должники и иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание после перерыва не явились.

Представитель ФНС России в судебном заседании после перерыва против удовлетворения ходатайства об открытии конкурсного производства в отношении должника не возразил.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя ФНС России, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

ООО ТД «Азимут» зарегистрировано в качестве юридического лица МИФНС №17 по Иркутской области 03.04.2014, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером (далее – ОГРН) 1143801001167.

ООО ТД «Азимут» состоит на учете в МИФНС №16 по Иркутской области с 08.05.2014, юридическому лицу, как налогоплательщику, присвоен идентификационный номер налогоплательщика (далее – ИНН) 3801129146.

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 29.06.2016 следует, что основными видами деятельности общества является оптовая торговля зерном, семенами и кормами для сельскохозяйственных животных и иные, не запрещенные законодательством виды деятельности.

Из отчета временного управляющего и представленных документов следует, что за время проведения в отношении ООО ТД «Азимут» процедуры наблюдения временным управляющим выполнены следующие мероприятия:

- направлены уведомления руководителю должника, в регистрирующие органы о введении процедуры наблюдения в отношении должника, о последствиях введения процедуры наблюдения;
- опубликовано сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения в газете «Коммерсантъ» от 27.08.2016 №157;
- проведен анализ финансового состояния должника;
- проведена проверка наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства;
- сформирован реестр требований кредиторов;
- проведено первое собрание кредиторов.

С целью выявления имущества должника временным управляющим направлены запросы в регистрирующие органы.

Согласно ответам регистрирующих органов (Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) Енисейское

управление, КУМИ администрации г. Иркутска, Управления ГИБДД по Иркутской области, Службы государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники по Иркутской области, ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Иркутской области) у должника отсутствует зарегистрированное за ним движимое/недвижимое имущество.

В соответствии со статьями 16, 67 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов ООО ТД «Азимут», согласно которому кредиторская задолженность составила 4 213 134 руб. 05 коп., в том числе: требования кредиторов первой очереди – отсутствуют; требования кредиторов второй очереди – отсутствуют, требования кредиторов третьей очереди – 4 213 134 руб. 05 коп.

В силу пункта 1 статьи 70 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно представленному анализу финансового состояния ООО ТД «Азимут», выполненному временным управляющим на основании статистической отчетности, бухгалтерской и налоговой отчетности, нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность должника, учредительных документов должника, ответов регистрирующих органов, первичной документации должника, временным управляющим сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности, о целесообразности введения процедуры конкурсного производства, о наличии средств, достаточных для возмещения судебных расходов и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

По результатам проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства временным управляющим сделаны выводы об отсутствии оснований для проведения проверки невозможности проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства, о наличии признаков преднамеренного банкротства. Временным управляющим выявлены сделки и действия (бездействия) органов управления ООО ТД «Азимут», не соответствующие законодательству Российской Федерации, а также были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности ООО ТД «Азимут» и причинило реальный ущерб в размере 1 937 410 руб. 73 коп.

Согласно пункту 1 статьи 75 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

К исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий (пункт 2 статьи 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Собранием кредиторов, состоявшимся 23.12.2016, большинством голосов приняты решения о принятии к сведению отчета временного управляющего о проделанной работе; не утверждении дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего; об определении кандидатуры арбитражного управляющего Непомнящих Евгения Сергеевича; о не избирании реестродержателя, о поручении ведения реестр требований кредиторов арбитражному управляющему; не образовании комитета кредиторов; об определении места проведения последующих собраний кредиторов должника – Иркутская область, г. Ангарск, 80 квартал, дом 4, офис 35; об обращении в арбитражный суд с ходатайством об открытии конкурсного производства в отношении должника.

Решения от 23.12.2016, принятые собранием кредиторов ООО ТД «Азимут», не оспорены и в порядке, установленном [пунктом 4 статьи 15](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», недействительными не признаны.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, представленный отчет, в том числе, результаты анализа финансового состояния должника, также не усматривает оснований для введения в отношении должника финансового оздоровления и внешнего управления.

Вместе с тем, обязательства должником не исполнены перед кредиторами в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, сумма кредиторской задолженности в совокупности превышает триста тысяч рублей, что в соответствии со статьями 3, 6, пункта 2 статьи 75 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является основанием для признания ООО ТД «Азимут» несостоятельным (банкротом).

Указанные обстоятельства являются основанием для признания должника несостоятельным (банкротом) и открытия в отношении него процедуры конкурсного производства.

В соответствии с частью 4 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не позднее чем в течение девяти дней с даты получения определения

арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих направляет в арбитражный суд, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным [статьями 20 и 20.2](#) настоящего Федерального закона, способом, обеспечивающим доставку в течение пяти дней с даты направления, либо представляет кандидатуру арбитражного управляющего, а также при необходимости информацию о наличии допуска арбитражного управляющего к государственной тайне.

Ассоциацией «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» в соответствии с частью 4 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 23.01.2017 представлена информация о кандидатуре арбитражного управляющего Непомнящих Егора Сергеевича, рекомендованного на должность конкурсного управляющего и соответствующей требованиям, предъявляемым статьями 20-20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно представленной информации Непомнящих Егор Сергеевич имеет идентификационный номер налогоплательщика 380120360692; является членом Некоммерческого Партнерства «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», включен в реестр арбитражных управляющих за регистрационным номером 421, почтовый адрес Непомнящих Егора Сергеевича, по которому все заинтересованные лица могут направлять корреспонденции, в связи с участием в деле о банкротстве: 665830, Иркутская область, г. Ангарск, а/я 52.

Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьями 45, 65 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» считает возможным утвердить конкурсным управляющим ООО ТД «Азимут» арбитражного управляющего Непомнящих Егора Сергеевича.

Частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

7

Государственная пошлина в размере 6 000 руб. на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ООО ТД «Азимут» в пользу ООО «Альянс».

Руководствуясь статьями 53, 124, 126, 127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

признать несостоятельным (банкротом) ООО ТД «Азимут» (ОГРН 1143801001167, ИНН 3801129146, адрес: 664009, г. Иркутск, ул. Красноярская, д. 11 А).

Открыть в отношении ООО ТД «Азимут» конкурсное производство сроком до «20» июня 2017 года.

Утвердить конкурсным управляющим ООО ТД «Азимут» арбитражного управляющего Непомнящих Егора Сергеевича.

Утвердить конкурсному управляющему ООО ТД «Азимут» Непомнящих Егору Сергеевичу вознагражден в размере 30 000 рублей ежемесячно, определив источником его выплаты имущество должника.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего на «20» июня 2017 года на 14 час. 00 мин. Судебное заседание состоится в кабинете № 213 Арбитражного суда Иркутской области, расположенного по адресу: 664011, г. Иркутск, ул. Дзержинского, д. 36 А, телефон специалиста 261-728, факс 261-761. Информацию о движении дела, включая сведения об объявленных перерывах, а также о времени и месте рассмотрения дела, можно получить на сайте Арбитражного суда Иркутской области: www.irkutsk.arbitr.ru, а также направив запрос по электронному адресу специалиста a19.mtimoshkina@ARBTR.RU

Конкурсному управляющему заблаговременно до судебного заседания представить в арбитражный суд отчет о результатах конкурсного производства с приложением документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также доказательств уведомления конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о направлении отчета в арбитражный суд, о дате и времени судебного заседания по рассмотрению отчета.

С даты принятия настоящего решения наступают последствия, установленные статьей 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Взыскать с ООО ТД «Азимут» в пользу ООО «Альянс» государственную пошлину в размере 6 000 руб.

8

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.М. Сеничева



23_1758373

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99,
дополнительное здание суда:
ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-11344/2015

«14» августа 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена «11» августа 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено «14» августа 2015 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Архипенко А.А., при ведении протокола предварительного судебного заседания помощником судьи Богдановым А. И., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, адрес местонахождения: 665825, Иркутская обл, Ангарск г, 7-й мкр, 19, помещение 21)

к Обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Азимут» (ОГРН 1143801001167, ИНН 3801129146 адрес местонахождения: 664009, Иркутская обл, Иркутск г, Красноярская ул, 11а)

о взыскании 4 129 834 руб. 10 коп.

при участии:

от истца – не явился, извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия;

от ответчика – не явился, извещен;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» обратилось к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Азимут» с требованиями о взыскании 3 186 937 руб. 50 коп., составляющих сумму задолженности за поставленные по договору от 22.05.2014 № 147 нефтепродукты, 942 896 руб. 60 коп. – договорной неустойки, начисленной за период с 22.08.2014 по 07.07.2015.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, отзыв по иску не представил, в заседание суда не явился, исковые требования не оспорил.

Истец в заседание суда не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

Суд признал подготовку дела к судебному заседанию оконченной и на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ завершил предварительное заседание и открыл судебное заседание.

Неявка сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела, не препятствует суду рассмотреть дело по существу, поэтому дело на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассматривается в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Обстоятельства дела.

22.05.2014 между ООО «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (поставщик) и ООО Торговый дом «Азимут» (покупатель) был заключен договор поставки №147, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства поставить, а покупатель принять и оплатить нефть и нефтепродукты (товар), а также возместить расходы по организации транспортировки товара.

Наименование, количество, цена, сроки и условия поставки согласовываются сторонами при каждой поставке письменно в приложениях к договору, и являются неотъемлемой его частью.

В рамках договора от 22.05.2014 №147 между сторонами были подписаны соответственно Приложения к нему:

- от 15.08.2014 №9 на поставку 37 460 л. дизельного топлива (летнее) 0,2-60 на сумму 1 123 800 руб.;
- от 26.08.2014 №10 на поставку 37 460 л. дизельного топлива (летнее) 0,2-60 на сумму 1 067 610 руб.;
- от 03.10.2014 №11 на поставку 33 323 л. дизельного топлива (летнее) 0,2-60 на сумму 966 367 руб.

Во исполнение условий договора от 22.05.2014 №147 в соответствии с согласованными приложениями к нему от 15.08.2014 №9, от 26.08.2014 №10, от 03.10.2014 №11 поставщик по универсальным передаточным документам от 15.08.2014 №227/2 на сумму 1 197 300 руб., от 26.08.2014 №238/1 на сумму 1 141 110 руб., от 03.10.2014 №276/3 на сумму 1 032 867 руб. поставил покупателю товар на общую сумму 3 157 777 руб., а также оказал услуги по его доставке на сумму 213 500 руб.

Согласно положениям статьи 516 Гражданского кодекса РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Покупатель в соответствии с условиями приложений от 15.08.2014 №9, от 26.08.2014 №10, от 03.10.2014 №11 к договору поставки от 22.05.2014 №147 обязан был оплатить товар в течение 5 банковских дней с даты его отгрузки.

Покупатель стоимость поставленного товара и оказанных услуг по его доставке оплатил не в полном объеме, задолженность на его стороне составила 3 186 937 руб. 50 коп.

По состоянию на 30.06.2015 между сторонами были подписан Акт сверки взаимных расчетов, в котором покупатель подтвердил наличие задолженности по договору поставки от 22.05.2014 №147 в сумме 3 186 937 руб. 50 коп.

Поставщик неоднократно (26.03.2015 и 13.07.2015) направлял в адрес покупателя претензии с требованием погасить имеющуюся задолженность и начисленную неустойку.

Претензии покупателем оставлены без ответа.

Указанные обстоятельства послужили поводом для обращения поставщика в суд с требованием о взыскании с покупателя задолженности в сумме 3 186 937 руб. 50 коп.

Условиями договора от 22.05.2014 №147 (пункт 6.2) предусматривалась обязанность покупателя, в случае нарушения сроков оплаты, уплатить поставщику пени в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

На основании указанного пункта договора истец начислил покупателю неустойку в размере 942 896 руб. 60 коп. за период с 22.08.2014 по 07.07.2015 и обратился за ее взысканием в суд.

Исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 22.05.2014 между ООО «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (поставщик) и ООО Торговый дом «Азимут» (покупатель) был заключен договор поставки №147, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства поставить, а покупатель принять и оплатить нефть и нефтепродукты (товар), а также возместить расходы по организации транспортировки товара.

Наименование, количество, цена, сроки и условия поставки в соответствии с пунктом 1.2. договора должны были согласовываться сторонами при каждой поставке письменно в приложениях к договору, и являются неотъемлемой его частью.

В рамках договора от 22.05.2014 №147 между сторонами были подписаны соответственно Приложения к нему:

4

- от 15.08.2014 №9 на поставку 37 460 л. дизельного топлива (летнее) 0,2-60 на сумму 1 123 800 руб.;

- от 26.08.2014 №10 на поставку 37 460 л. дизельного топлива (летнее) 0,2-60 на сумму 1 067 610 руб.;

- от 03.10.2014 №11 на поставку 33 323 л. дизельного топлива (летнее) 0,2-60 на сумму 966 367 руб.

Во исполнение условий договора от 22.05.2014 №147 в соответствии с согласованными приложениями к нему от 15.08.2014 №9, от 26.08.2014 №10, от 03.10.2014 №11 поставщик по универсальным передаточным документам от 15.08.2014 №227/2 на сумму 1 197 300 руб., от 26.08.2014 №238/1 на сумму 1 141 110 руб., от 03.10.2014 №276/3 на сумму 1 032 867 руб., подписанным сторонами без разногласий, поставил покупателю товар на общую сумму 3 157 777 руб., а также оказал услуги по его доставке на сумму 213 500 руб.

Согласно положениям статьи 516 Гражданского кодекса РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Покупатель в соответствии с условиями приложений от 15.08.2014 №9, от 26.08.2014 №10, от 03.10.2014 №11 к договору поставки от 22.05.2014 №147 обязан был оплатить товар в течение 5 банковских дней с даты его отгрузки.

Доказательств оплаты стоимости переданного товара и оказанных услуг по его доставке на сумму 3 186 937 руб. 50 коп. покупателем не представлено.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик, прямо не оспорил и не выразил свое несогласие относительно доводов истца по количеству и стоимости поставленного товара и услуг по его доставке, подтвердил наличие задолженности в подписанном без разногласий Акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.06.2015, поэтому суд признает обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, признанными ответчиком.

В этой связи, факт наличия за ответчиком непогашенной задолженности в размере 3 186 937 руб. 50 коп. следует считать доказанным.

Обязательства в силу статьи 309 Гражданского кодекса РФ должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Поскольку доказательств оплаты задолженности в размере 3 186 937 руб. 50 коп. покупатель в установленный срок не представил, суд признает требование истца обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленной сумме.

Условиями договора от 22.05.2014 №147 (пункт 6.2) предусматривалась обязанность покупателя, в случае нарушения сроков оплаты, уплатить поставщику пени в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

С учетом указанного пункта договора, факта просрочки оплаты товара, а также положений статьи 330 Гражданского кодекса РФ, поставщик начислил покупателю за каждый день просрочки оплаты товара неустойку за период с 22.08.2014 по 07.07.2015 в размере 942 896 руб. 60 коп.; расчет неустойки судом проверен, признается верным.

Ответчик возражений относительно размера начисленной неустойки не представил, ходатайств о снижении начисленной неустойки не заявил.

В этой связи, с учетом положений Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 201 173 руб. 30 коп.

Расходы по оплате государственной пошлины в силу части 1 статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Азимут» (ОГРН 1143801001167, ИНН , 3801129146 адрес местонахождения: 664009, Иркутская обл, Иркутск г, Красноярская ул, 11а) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, адрес местонахождения: 665825, Иркутская обл, Ангарск г, 7-й мкр, 19, помещение 21) 3 186 937 руб. 50 коп. – основного долга, 942 896 руб. 60 коп. – неустойки, 43 649 руб. - расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья:

А.А. Архипенко

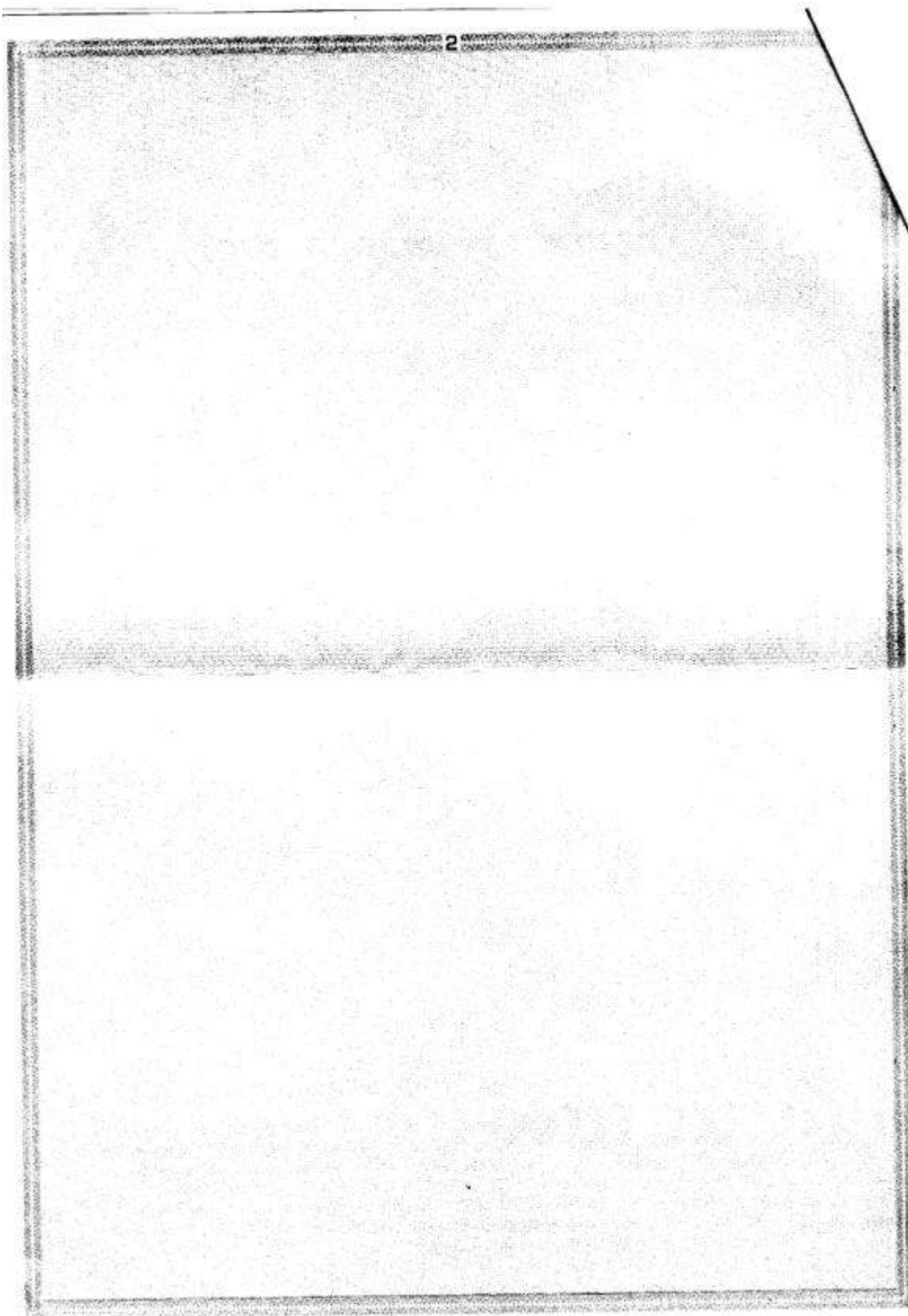
**ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ**Дело № A19-11344/201514 августа 2015 г.
(дата принятия судебного акта)**Арбитражный суд Иркутской области**(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выбранного исполнительным листом)Б-р. Гагарина, 70, г. Иркутск(наименование и место нахождения арбитражного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)на основании судебного акта к которому выдан исполнительный лист)**рассмотрев**

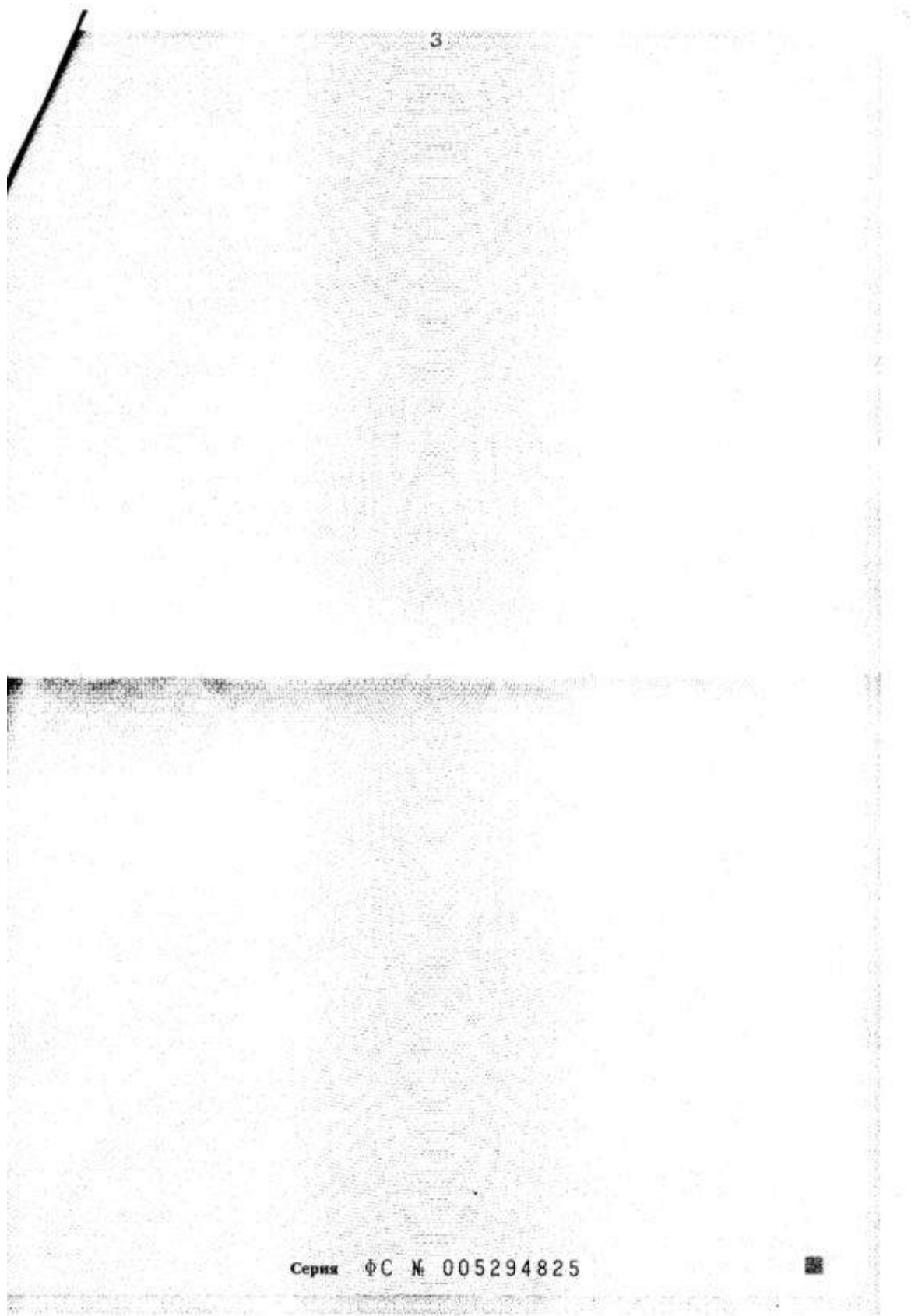
дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, адрес местонахождения: 665825, Иркутская обл, Ангарск г, 7-й мкр, 19, помещение 21) к Обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Азимут» (ОГРН 1143801001167, ИНН 3801129146 адрес местонахождения: 664009, Иркутская обл, Иркутск г, Красноярская ул, 11а) о взыскании 4 129 834 руб. 10 коп.

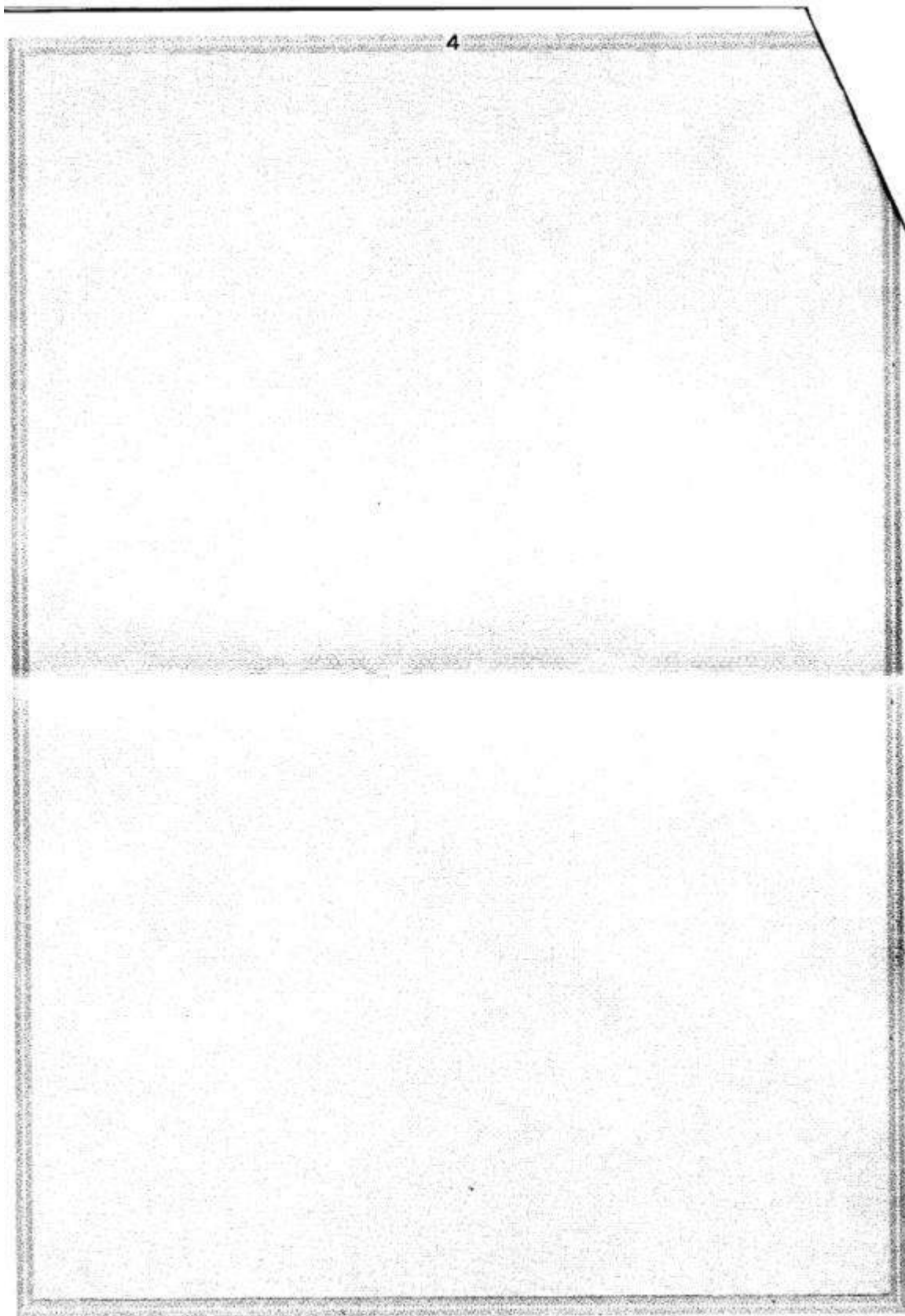
решил (определил, постановил)

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Азимут» (ОГРН 1143801001167, ИНН 3801129146, адрес местонахождения: 664009, Иркутская обл, Иркутск г, Красноярская ул, 11а) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, адрес местонахождения: 665825, Иркутская обл, Ангарск г, 7-й мкр, 19, помещение 21) 3 186 937 руб. 50 коп. — основного долга, 942 896 руб. 60 коп. — неустойки, 43 649 руб. — расходов по оплате государственной пошлины.

Серия **ФС** № **005294825**







5

Судебный акт _____ 15 сентября 2015 _____
(сентябрь, 15, 2015 год (месяц, день, год))

либо подается на рассмотрение исполнению – указать нужное)

Исполнительный лист выдан _____ 06 октября 2015 _____

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению _____ 3 _____ года

Взыскатель _____
(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания;

для организации – наименование, место нахождения, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;

для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Общество с ограниченной ответственностью «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК»
 адрес местонахождения: 665825, Иркутская обл, Ангарск г, 7-й мкр, 19, пом. 21,
 (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, зарегистрировано в качестве юридического
 лица 25.07.2013 г. Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Ангарску
 Иркутской области).

Должник _____
(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя,

идентификационный номер налогоплательщика;

для организации – наименование, место нахождения, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен),

дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;

для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа,

уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Азимут»
 адрес местонахождения: 664009, Иркутская обл, Иркутск г, Красноярская ул, 11а,
 (ОГРН 1143801001167, ИНН 3801129146, зарегистрировано в качестве юридического
 лица 26.03.2014 г. Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Ангарску
 Иркутской области).



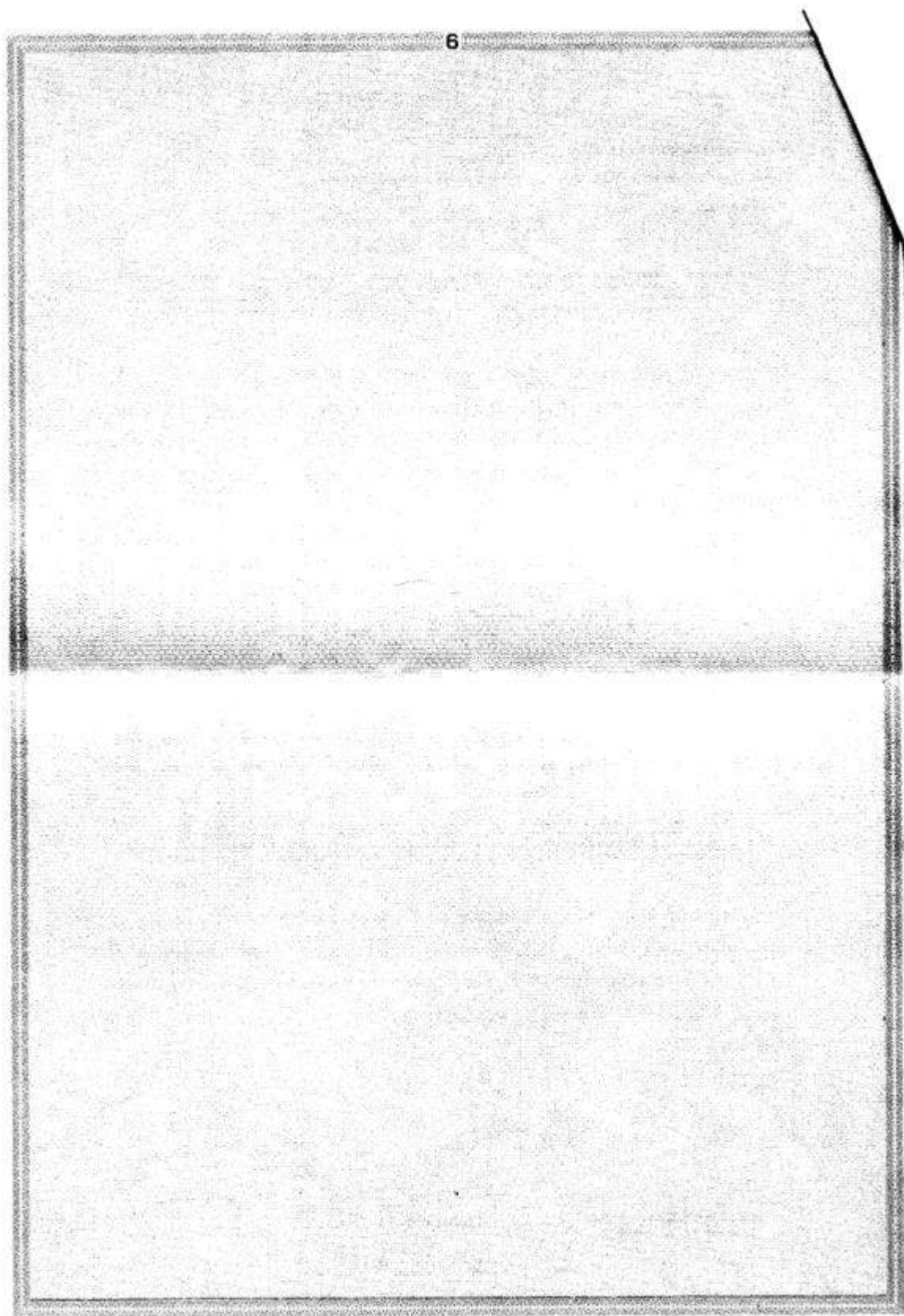
Место гербовой печати суда
 (мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья)

(подпись, фамилия, инициалы)

Серия ФС № 005294825

Кулик Е.Н.



Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта _____

М. П. _____

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата _____

« ____ » _____ 20 ____ г.

Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной
и иной организации, государственного органа)

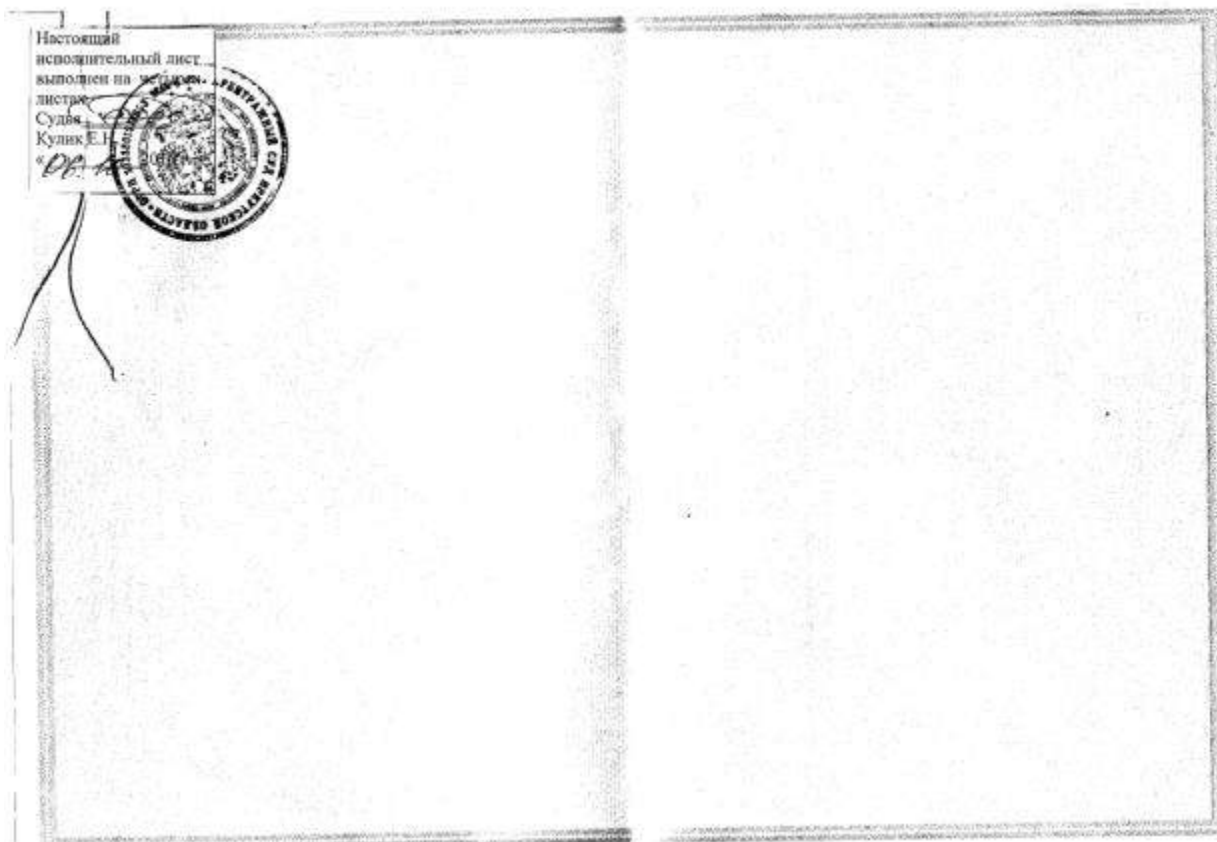
М. П. _____

(подпись, фамилия, инициалы)

(наименование структурного подразделения (отдела) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

Госжи, ИТ, Москва 2016, «Ф»

Серия ФС № 005294825





1164_1729284

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952) 24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Иркутск

Дело № А19-6493/2015

«15» июля 2015 года

*Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2015 года.**Решение в полном объеме изготовлено 15 июля 2015 года.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Кулика Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вальковой В.Ю.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН
1133801003038)
к обществу с ограниченной ответственностью «РЕГИОНТРАНССЕРВИС» (ОГРН
1143850023074),
о взыскании 2 897 789 руб. 11 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца (заявителя)- Бикташева Е.Н.,
от ответчика-не прибыл, извещен

установил

Общество с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" обратилось в
Арбитражный суд Иркутской области с требованиями, уточненными в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной
ответственностью «РЕГИОНТРАНССЕРВИС» о взыскании 2 897 789 руб. 11 коп., в том
числе основного долга по договору купли-продажи нефтепродуктов от 15.08.2014 № 176 в
размере 2 781 451 руб. 95 коп., неустойки в размере 116 337 руб. 66 коп.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил заявленные требования и просит взыскать основной долг в размере 2 665 113 руб. 79 коп., неустойку в сумме 116 337 руб. 66 коп., всего 2 781 451 руб. 95 коп.

Уточнение судом принято.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчиком не исполнены обязательства по оплате поставленного товара.

В судебном заседании 09.07.2015 представитель истца просил не рассматривать заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела не явился, иск не оспорил, отзыв не представил.

Дело рассматривается по правилам главы 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) заключен договор купли-продажи нефтепродуктов от 15.08.2014 № 176, предметом которого являются отношения между продавцом и покупателем, складывающиеся, в связи с куплей-продажей нефтепродуктов через сеть автозаправочных станций в порядке и на условиях настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.1 и 2.2 договора переданные продавцом нефтепродукты оплачиваются покупателем в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца. Оплата нефтепродуктов производится покупателем на основании счетов продавца в течение 5 (пяти) банковских дней с момента выставления счета.

В пункте 5.1 договора стороны предусмотрели, что в случае нарушения покупателем сроков оплаты, предусмотренных пунктом 2.2 настоящего договора, продавец приостанавливает дальнейшую подачу топлива до полного погашения задолженности, а покупатель уплачивает пеню в размере 0,1% от стоимости неисполненного в срок обязательства за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Исполняя свои обязательства по договору, истец отпустил ответчику нефтепродукты на общую сумму 3 764 893 руб. 19 коп. в соответствии со следующими документами:

- счет-фактура (УПД) от 30.11.2014 № 406/50 на сумму 1 732 204 руб. 28 коп.;
- счет-фактура (УПД) от 31.12.2014 № 427/49 на сумму 1 378 222 руб. 11 коп.;
- счет-фактура (УПД) от 31.10.2014 № 304/7 на сумму 654 466 руб. 80 коп.

Исходя из расчета истца, задолженность ответчика с учетом частичных оплат составила сумму 2 665 113 руб. 79 коп.

В связи с тем, что ответчиком сумма основного долга до настоящего времени в полном объеме не оплачена, истец, после направления претензии от 04.02.2015, вынужден был обратиться в суд с настоящим иском.

На основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Следовательно, на основании указанной выше нормы у ответчика возникла обязанность по оплате принятого товара в установленный срок.

В силу требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалы дела истцом представлены подписанные сторонами договора без наличия каких-либо замечаний счета-фактуры (УПД) от 30.11.2014 № 406/50, от 31.12.2014 № 427/49 и от 31.10.2014 № 304/7, в которых содержатся сведения об ассортименте и количестве поставленной ответчику продукции, имеется печать ответчика, свидетельствующие о получении товара ответчиком, подписанные в двустороннем порядке акты сверки взаимных расчетов, а также гарантийные письма ответчика.

Доказательств оплаты задолженности в полном объеме в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком суду не представлено и в материалах дела таковых не имеется.

Указанные выше обстоятельства ответчиком не оспорены, в связи с чем, в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признаны последним.

Таким образом, требование о взыскании основного долга в заявленной сумме 2 665 113 руб. 79 коп. подлежит удовлетворению.

Кроме того, связи с неисполнением обязательства по оплате поставленного товара по договору купли-продажи нефтепродуктов от 15.08.2014 № 176 истцом на сумму задолженности начислена неустойка, предусмотренная пунктом 5.1 названного договора, из расчета 0,1% от стоимости неисполненного в срок обязательства за каждый день просрочки исполнения обязательства в размере 116 337 руб. 66 коп.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Произведенный истцом расчет неустойки соответствует условиям договора и положениям статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, требование о взыскании суммы неустойки за нарушение сроков поставки, установленных договором купли-продажи нефтепродуктов от 15.08.2014 № 176 в общем размере 116 337 руб. 66 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 4 490 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика. С учетом увеличения суммы иска до 2 781 451 руб. 95 коп., государственная пошлина в сумме 32 417 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОНТРАНССЕРВИС» (ОГРН 1143850023074) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038) 2 785 941 руб. 45 коп., из которых: 2 665 113 руб. 79 коп. – основной долг; 116 337 руб. 66 коп. – пени; 4 490 руб. 00 коп. – расходы по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОНТРАНССЕРВИС» (ОГРН 1143850023074) в доход федерального бюджета 32 417 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

5

Судья

Е.Н.Кулик



6680_2359179

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

о признании должника банкротом
и об открытии конкурсного производства

г. Иркутск

«28» февраля 2017 года

Дело № А19-10924/2016

Резолютивная часть решения объявлена 21.02.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 28.02.2017.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Орловой Н.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чибировой
А.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью
«Альянс» о признании общества с ограниченной ответственностью «Регионтранссервис»
несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:
временного управляющего Непомнящих Е.С., паспорт;
от ФНС России – Трухина В.Г., представителя по доверенности, паспорт;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – ООО «Альянс») (ИНН 3801099212, ОГРН 1083801007817, адрес: 665828, Иркутская область, г. Ангарск, Второй пром. массив, 33-й квартал, стр. 6, каб. 103) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Регионтранссервис» (далее – ООО «Регионтранссервис») (ИНН 3814019126, ОГРН 1143850023074, адрес: 666302, Иркутская область, г. Саянск, микрорайон Солнечный, д.10, кв. 112) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.07.2016 заявление ООО «Альянс» о признании ООО «Регионтранссервис» несостоятельным (банкротом) принято

к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности данного заявления.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 09.09.2016 в отношении ООО «Регионтранссервис» введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Непомнящих Егор Сергеевич.

Срок проведения процедуры наблюдения в отношении ООО «Регионтранссервис» истек.

В судебном заседании рассматривается отчет временного управляющего о результатах проведения наблюдения.

От временного управляющего ООО «Регионтранссервис» в арбитражный суд поступили отчет о результатах проведения процедуры наблюдения в отношении должника, материалы по проведенному анализу финансового состояния ООО «Регионтранссервис» и первому собранию кредиторов, ходатайство об открытии в отношении ООО «Регионтранссервис» конкурсного производства.

Временный управляющий ООО «Регионтранссервис» в судебном заседании огласил отчет о результатах проведения процедуры наблюдения в отношении должника, ходатайствовал об открытии в отношении ООО «Регионтранссервис» конкурсного производства.

Представитель ФНС России в судебном заседании не возражал относительно удовлетворения ходатайства временного управляющего ООО «Регионтранссервис» об открытии в отношении ООО «Регионтранссервис» процедуры конкурсного производства, указал на наличие задолженности ООО «Регионтранссервис» по обязательным платежам в размере более 300 000 руб.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав временного управляющего, представителя ФНС России, исследовав материалы дела, представленного отчета, суд установил следующее.

ООО «Регионтранссервис» зарегистрировано в качестве юридического лица 06.06.2014 Межрайонной ИФНС России №17 по Иркутской области, о чем в Единый

государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1143850023074.

ООО «Регионтранссервис», как налогоплательщику, присвоен идентификационный номер налогоплательщика 3814019126.

Согласно статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 наблюдение - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Из отчета временного управляющего и представленных документов следует, что за период проведения наблюдения в отношении должника временным управляющим проведены следующие мероприятия: направлено уведомление руководителю должника о введении наблюдения; объявление о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №172 от 17.09.2016, в едином федеральном реестре сведений о банкротстве 09.09.2016 (сообщение №1292351), сформирован реестр требований кредиторов должника.

В соответствии со статьями 67, 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов ООО «Регионтранссервис», согласно которому требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют, в третью очередь реестра требований кредиторов включено требование единственного кредитора в размере 2 785 941 руб. 45 коп.

С целью выявления имущества должника временным управляющим направлены запросы в органы, осуществляющие учет транспортных средств, регистрацию прав на объекты недвижимого имущества о наличии либо отсутствии имущества должника.

Из сообщения ФКУ «Центра ГИМС МЧС России по Иркутской области» №2996 от 20.09.2016 следует, что должник не имеет зарегистрированного водного транспорта.

Согласно справке Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) Енисейское управление от 13.09.2016 опасные производственные объекты ООО «Регионтранссервис» в территориальном разделе государственного реестра опасных производственных объектов Енисейского управления Ростехнадзора не зарегистрированы.

Комитетом по управлению имуществом администрации муниципального образования «город Саянск» (справка от 22.09.2016) указано, что по состоянию на

22.09.2016 договоры аренды в отношении муниципального имущества и земельных участок между Комитетом и ООО «Регионтранссервис» не заключены.

Тракторов, дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним за ООО «Регионтранссервис» не зарегистрировано (ответ Службы Гостехнадзора Иркутской области № 78/03-37-1606/16 от 22.09.2016).

ОТН и РАМТС ГИБДД представлено сообщение об отсутствии зарегистрированных транспортных средств за ООО «Регионтранссервис» (справка №45/9/23-2750 от 21.09.2016).

Банком ВТБ 24 представлена справка от 29.11.2016 о наличии открытого расчетного счета ООО «Регионтранссервис», остаток денежных средств на указанном расчетном счете составляет 0 руб. 00 коп.

Как следует из пункта 1 статьи 70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В результате анализа финансового состояния должника ООО «Регионтранссервис» временным управляющим сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника за счет собственных резервов. Целесообразно ходатайствовать перед арбитражным судом о введении процедуры банкротства - конкурсное производство. На основании полученных в ходе процедуры наблюдения документов, невозможно сделать выводы о достаточности средств должника для покрытия судебных расходов, на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. В судебном заседании временный управляющий пояснил, что в качестве источника финансирования полагает возможным оспорить сделки должника и взыскать в конкурсную массу денежные средства по недействительным сделкам, обратил внимание суда на имеющееся в материалах дела согласие заявителя на финансирование процедур банкротства в случае недостаточности имущества должника.

Временным управляющим ООО «Регионтранссервис» выявлены признаки преднамеренного банкротства ООО «Регионтранссервис», сделки, заключенные ООО «Регионтранссервис» на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности ООО «Регионтранссервис», ущерб, нанесенный ООО «Регионтранссервис» при совершении

сделок, составляет 8 996 270 руб. Основания для проведения проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного банкротства отсутствуют.

Как следует из статей 73, 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 определение дальнейшей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, относится к компетенции первого собрания кредиторов.

Первым собранием кредиторов ООО «Регионтранссервис», состоявшимся 23.12.2016, приняты, в том числе, решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства, о выборе кандидатуры арбитражного управляющего Непомнящих Е.С.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 указанного Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу.

Пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

В судебном заседании установлено, что у должника имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Должник не выразил намерения о погашении требований кредиторов, не представил доказательств своей платежеспособности и финансовой состоятельности.

Ходатайства учредителей (участников) должника или третьих лиц в порядке пункта 3 статьи 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 не заявлены.

Поскольку первым собранием кредиторов принято решение об открытии конкурсного производства в отношении должника, доказательства возможности восстановления платежеспособности должника в материалы дела не представлены, арбитражный суд, руководствуясь статьями 3, 6, 53, 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», считает возможным признать ООО

«Регионтранссервис» несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении должника конкурсное производство.

Некоммерческим партнерством «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» в соответствии с частью 4 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 16.09.2015 представлена информация о кандидатуре арбитражного управляющего Непомнящих Егора Сергеевича, рекомендованного на должность временного управляющего и соответствующей требованиям, предъявляемым статьями 20-20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно представленной информации Непомнящих Егор Сергеевич имеет идентификационный номер налогоплательщика 380120360692; является членом Некоммерческого партнерства «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», включен в реестр арбитражных управляющих за регистрационным номером 421; почтовый адрес Непомнящих Егора Сергеевича, по которому все заинтересованные лица могут направлять корреспонденцию в связи с участием в деле о банкротстве: 665830, Иркутская область, г. Ангарск, а/я52).

По результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Непомнящих Егора Сергеевича требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, арбитражный суд на основании пункта 5 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 считает возможным утвердить конкурсным управляющим ООО «Регионтранссервис» арбитражного управляющего Непомнящих Егора Сергеевича, утвердить конкурсному управляющему ООО «Регионтранссервис» Непомнящих Егору Сергеевичу фиксированное вознаграждение в размере 30 000 рублей ежемесячно.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Учитывая, что при обращении ООО «Альянс» с заявлением о признании ООО «Регионтранссервис» несостоятельным (банкротом), заявителем уплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб., в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с ООО «Регионтранссервис» в пользу ООО «Альянс» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 53, 75, 124, 126, 127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать несостоятельным (банкротом) должника - общество с ограниченной ответственностью «Регионтранссервис» (ИНН 3814019126, ОГРН 1143850023074, адрес: 666302, Иркутская область, г. Саянск, микрорайон Солнечный, д.10, кв. 112).

Открыть в отношении должника – общества с ограниченной ответственностью «Регионтранссервис» конкурсное производство. Конкурсное производство ввести на срок до «20» июля 2017 года.

Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Регионтранссервис» арбитражного управляющего Непомнящих Егора Сергеевича.

Утвердить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Регионтранссервис» Непомнящих Егору Сергеевичу ежемесячное фиксированное вознаграждение в размере 30 000 руб.

Назначить рассмотрение отчета конкурсного управляющего на 17 часов 30 минут «20» июля 2017 года. Судебное заседание состоится в кабинете 204 Арбитражного суда Иркутской области, расположенного по адресу: 664011, г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36 А, телефон специалиста 261-748, канцелярия 261-709, факс 261-761, адрес электронной почты специалиста судьи A19.yuberezhnyh@arbitr.ru (по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле, на основании подпункта 1 части 2 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регионтранссервис» (ИНН 3814019126, ОГРН 1143850023074, адрес: 666302, Иркутская область, г. Саянск, микрорайон Солнечный, д.10, кв. 112) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (ИНН 3801099212, ОГРН 1083801007817, адрес: 665828, Иркутская область, г. Ангарск, Второй пром. массив, 33-й квартал, стр. 6, каб. 103) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Указать, что с даты принятия настоящего решения наступают последствия,

установленные статьей 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Г. Орлова

**ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ**Дело № A19-6493/201515 июля20 15 г.

(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Иркутской области

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), по которому исполняемый лист)

Б-р. Гагарина, 70, г. Иркутск

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

(на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев

дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038)

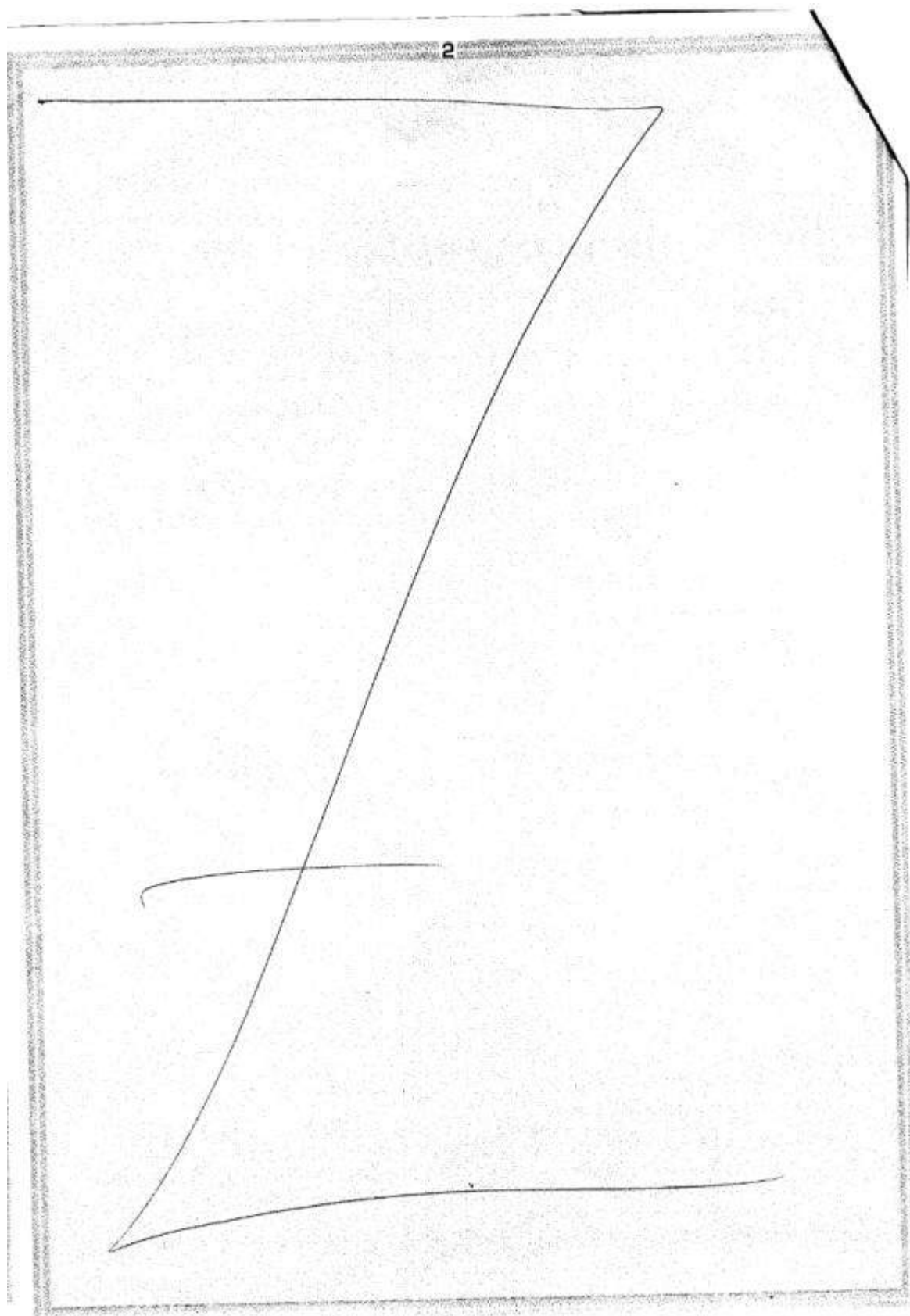
к обществу с ограниченной ответственностью «РЕГИОНТРАНССЕРВИС» (ОГРН 1143850023074),

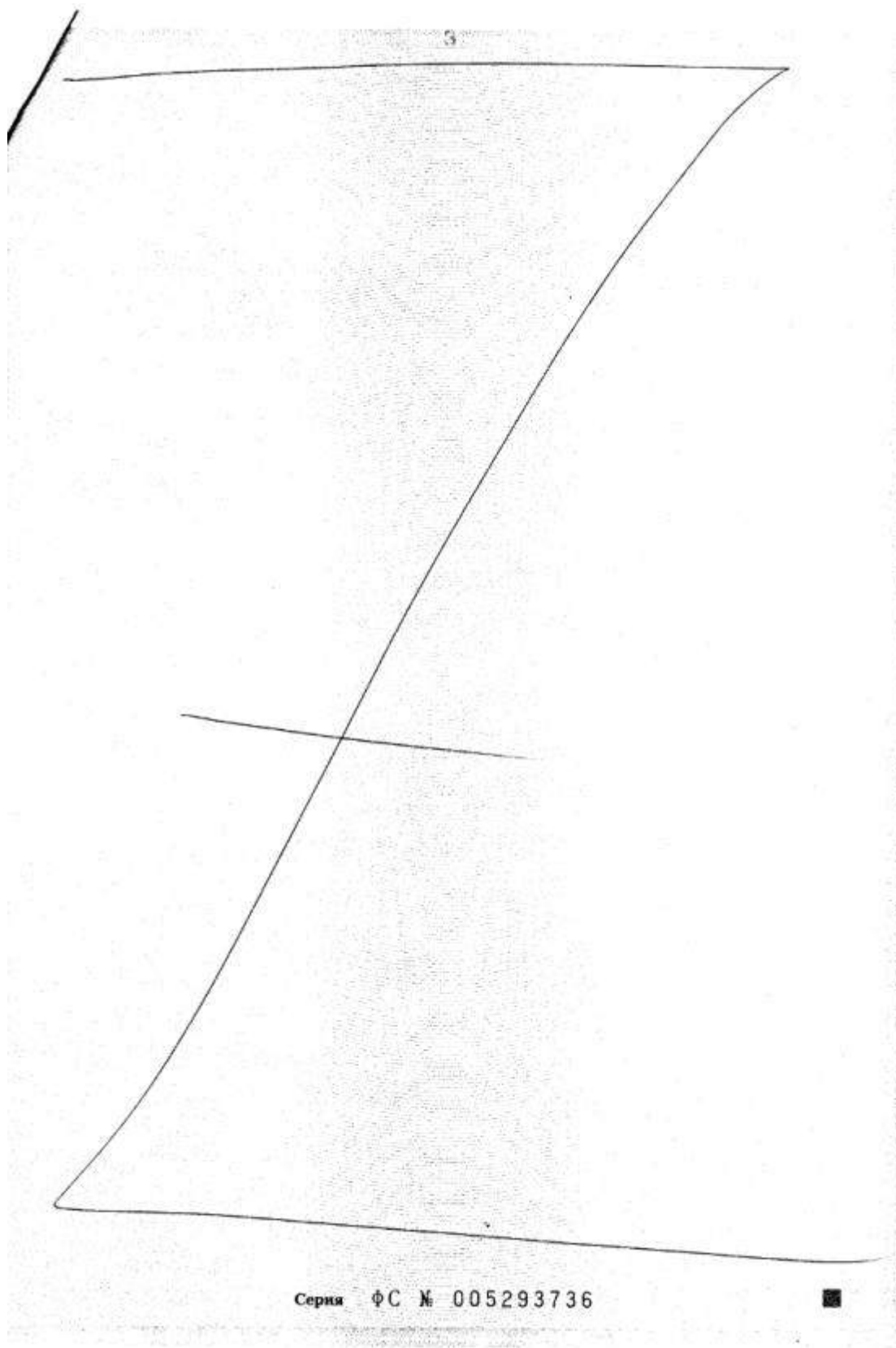
о взыскании 2 897 789 руб. 11 коп.

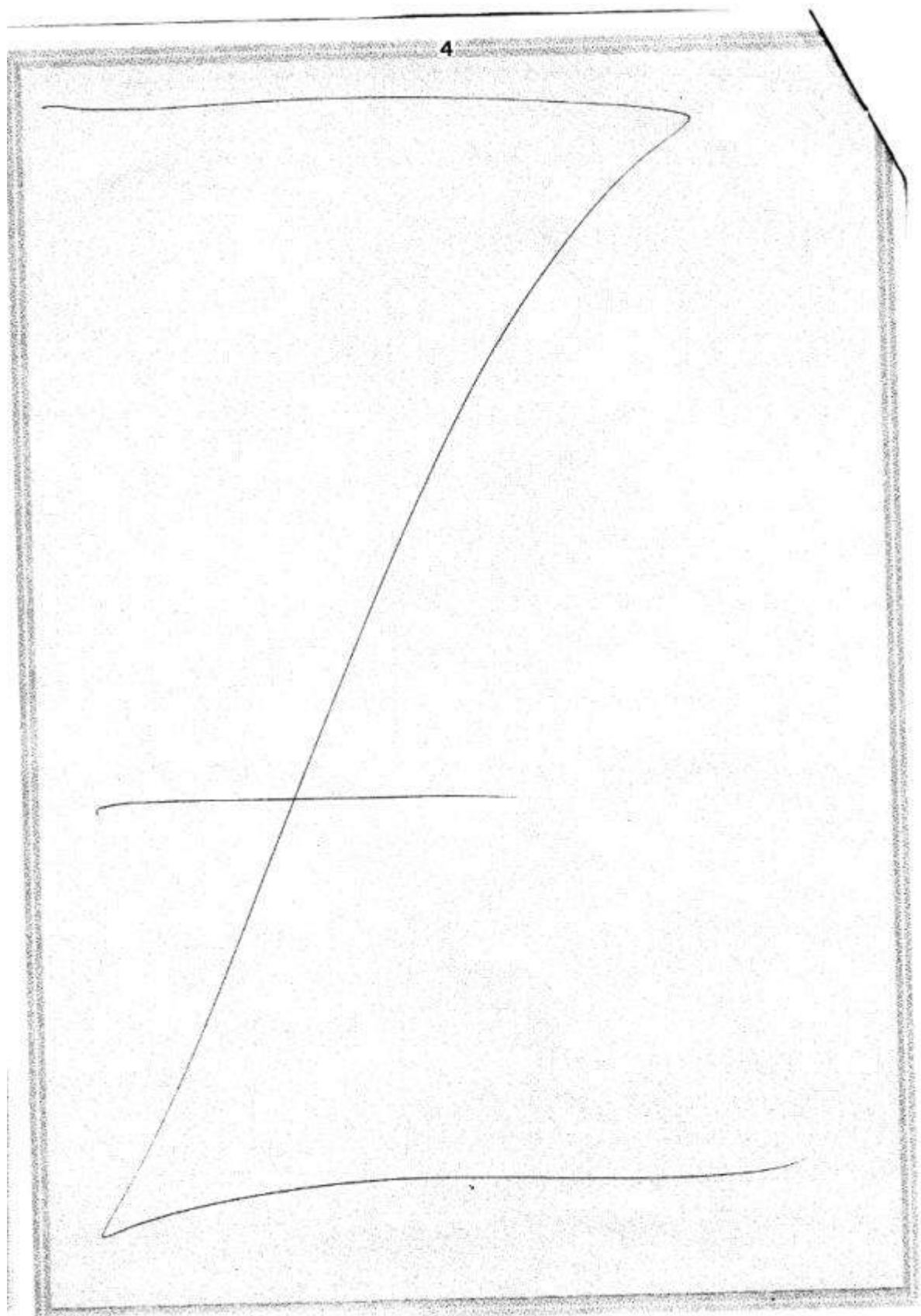
решил (определил, постановил)

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОНТРАНССЕРВИС» (ОГРН 1143850023074) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038) 2 785 941 руб. 45 коп., из которых: 2 665 113 руб. 79 коп. – основной долг; 116 337 руб. 66 коп. – пени; 4 490 руб. 00 коп. – расходы по уплате государственной пошлины.

Серия **ФС № 005293736**







Судебный акт 18 августа 2015

(исполнил в исполнение: дату (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан

08 сентября 2015

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению

3 года

Взыскатель

(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения,

место жительства или место пребывания;

для организации – наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен),
 дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
 для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа,
 уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

общество с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" ОГРН
 1133801003038 ИНН 3801125550 зарегистрировано 25.07.2013

665825 м-н 7, д. 19, пом. 21 г. Ангарск Иркутская область

Должник

(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя,

идентификационный номер налогоплательщика;

для организации – наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен),
 дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
 для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа,
 уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

общество с ограниченной ответственностью «РЕГИОНТРАНССЕРВИС» ОГРН
 1143850023074 ИНН 3814019126 зарегистрировано 06.06.2014

666302 м-н Солнечный, 10-112 г. Саянск Иркутская область

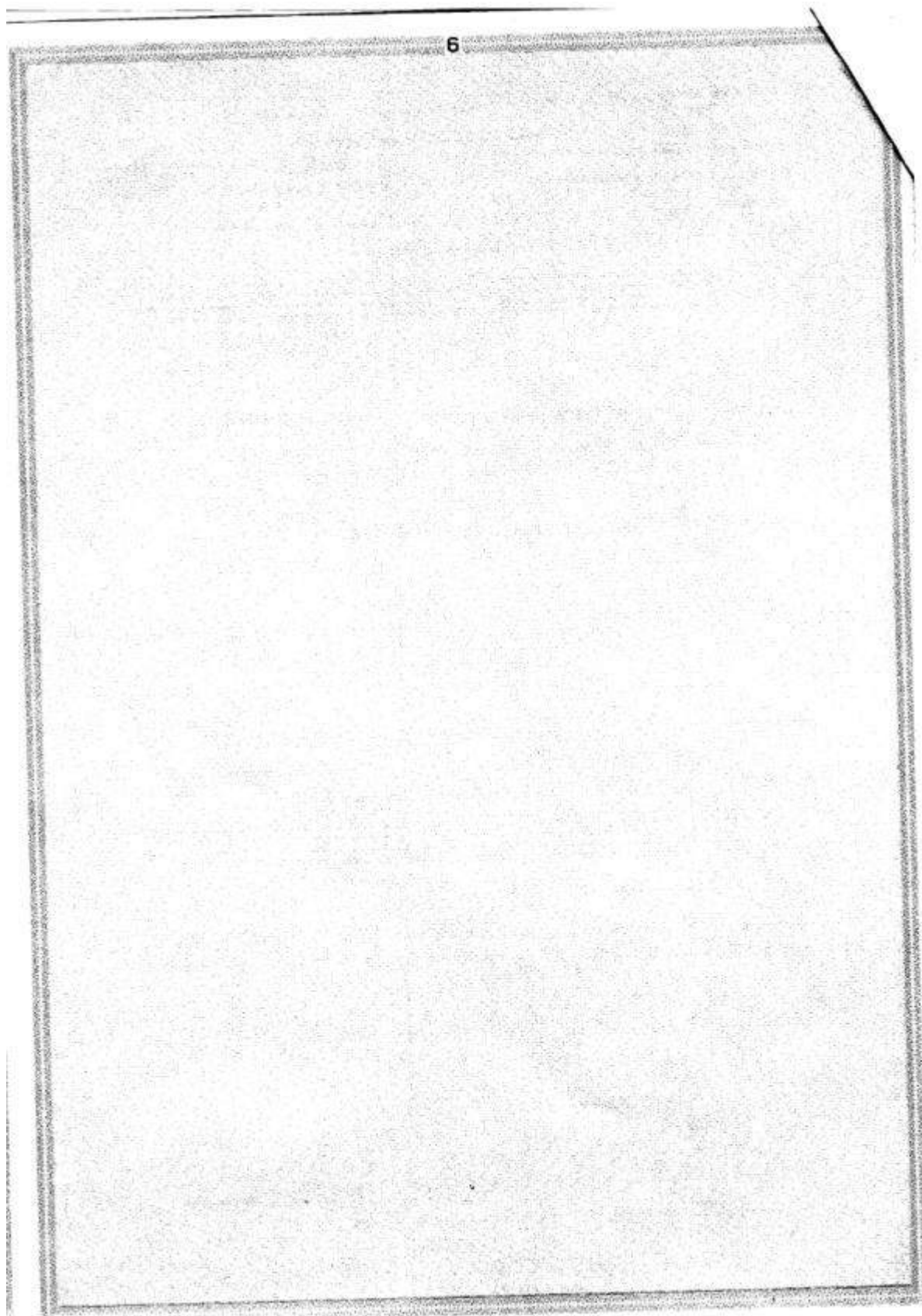
Место гербовой печати суда:
(мирового судьи) (М/П):

Судья (мировой судья)

(подпись, фамилия, инициалы)

Серия ФС № 005293736

Кулик Е. Н.



7

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта _____

М. П. _____

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата _____

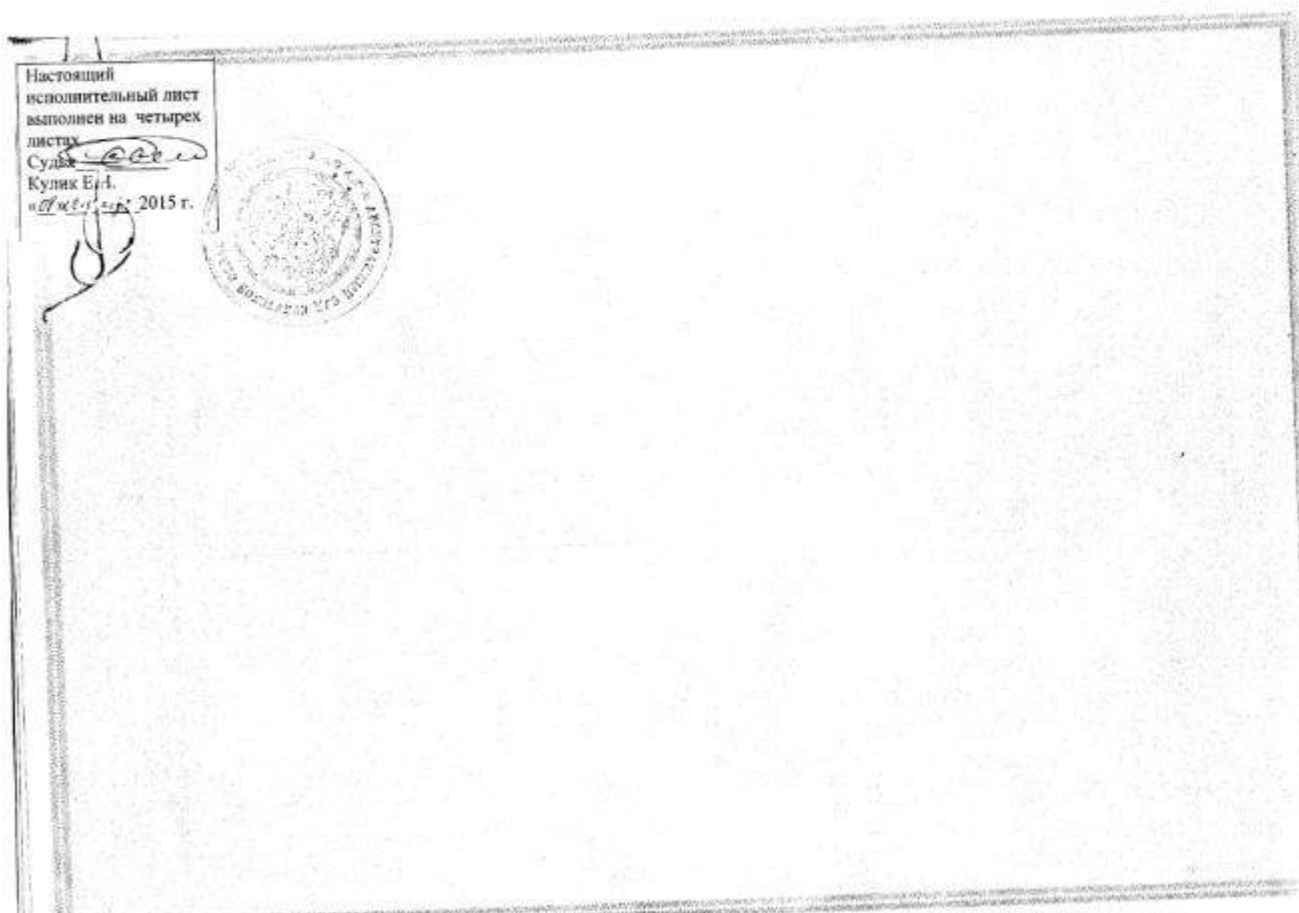
« ____ » _____ 20 ____ г. Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной
и иной организации, государственного органа)

М. П. _____
_____ (подпись, фамилия, инициалы)

(подпись и печать структурного подразделения (отдела) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

Томск, МП, Москва, 2018, «Ф»

Серия ФС № 005293736





1164_1729268

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Иркутск

Дело № А19-6492/2015

«15» июля 2015 года

*Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2015 года.**Решение в полном объеме изготовлено 15 июля 2015 года.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Кулика Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вальковой В.Ю.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН
1133801003038)
к обществу с ограниченной ответственностью «БАЙКАЛ АГРОСТРОЙ» (ОГРН
1133816001131),
о взыскании 1 508 227 руб. 09 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца (заявителя)- Бикташева Е.Н.,
от ответчика-не прибыл, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «БАЙКАЛ АГРОСТРОЙ» о взыскании 1 508 227 руб. 09 коп., в том числе основного долга по договору на отпуск нефтепродуктов по безналичному расчету через АЗС от 28.05.2014 № 150 в размере 1 251 632 руб. 09 коп., неустойку в сумме 256 595 руб. 00 коп.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования и просит взыскать основной долг в размере 1 050 724 руб. 61 коп., неустойку в сумме 256 595 руб. 00 коп., всего 1 307 319 руб. 61 коп.

Уточнение судом принято.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчиком не исполнены обязательства по оплате поставленного товара.

В судебном заседании 09.07.2015 представитель истца просил не рассматривать заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела не явился, иск не оспорил, отзыв не представил.

Дело рассматривается по правилам главы 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) заключен договор на отпуск нефтепродуктов по безналичному расчету через АЗС от 28.05.2014 №150, в соответствии с условиями которого продавец обязуется производить отпуск нефтепродуктов покупателю на АЗС, а покупатель получать нефтепродукты на АЗС и производить их оплату в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора расчеты за нефтепродукты, получаемые покупателем по настоящему договору на АЗС, производятся перечислением предварительной оплаты на счет продавца. Отпуск нефтепродуктов производится только после поступления денежных средств на счет продавца.

В пункте 2.2 договора стороны предусмотрели, что в случае отпуска покупателю нефтепродуктов на сумму, превышающую предварительную оплату, покупатель обязуется оплатить продавцу стоимость излишне полученных нефтепродуктов в течение 10 дней со дня их последнего получения на АЗС.

Согласно пункту 3.2 договора за несвоевременную оплату стоимости излишне полученных нефтепродуктов покупатель уплачивает продавцу пени в размере 0,1% от стоимости излишне полученных нефтепродуктов за каждый день просрочки с даты, предусмотренной в пункте 2.2 договора.

Исполняя свои обязательства по договору, истец отпустил ответчику нефтепродукт на общую сумму 1 050 724 руб. 61 коп. в соответствии со следующими документами:

- товарная накладная от 30.06.2014 № 777 на сумму 587 018 руб. 51 коп.;

- счет-фактура (УПД) от 31.07.2014 № 212/38 на сумму 313 944 руб. 74 коп.;

- счет-фактура (УПД) от 30.09.2014 № 273/24 на сумму 149 761 руб. 36 коп.

В связи с тем, что ответчиком сумма основного долга до настоящего времени в полном объеме не оплачена, истец, после направления претензии от 04.02.2015, вынужден был обратиться в суд с настоящим иском.

На основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Следовательно, на основании указанной выше нормы у ответчика возникла обязанность по оплате принятого товара в установленный срок.

В силу требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалы дела истцом представлены подписанные сторонами договора без наличия каких-либо замечаний товарная накладная от 30.06.2014 № 777, счета-фактуры (УПД) от 31.07.2014 № 212/38 и от 30.09.2014 № 273/24, в которых содержатся сведения об ассортименте и количестве поставленной ответчику продукции, имеется печать ответчика, свидетельствующие о получении товара ответчиком, а также подписанные в двустороннем порядке акты сверки взаимных расчетов.

Доказательств оплаты задолженности в полном объеме в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком суду не представлено и в материалах дела таковых не имеется.

Указанные выше обстоятельства ответчиком не оспорены, в связи с чем, в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признаны последним.

Таким образом, требование о взыскании основного долга в заявленной сумме 1 050 724 руб. 61 коп. подлежит удовлетворению.

4

Кроме того, связи с неисполнением обязательства по оплате поставленного товара по договору на отпуск нефтепродуктов по безналичному расчету через АЗС от 28.05.2014 № 150 истцом на сумму задолженности начислена неустойка, предусмотренная пунктом 3.2 названного договора, из расчета 0,1% от стоимости излишне полученных нефтепродуктов за каждый день просрочки в размере 256 595 руб. 66 коп.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Произведенный истцом расчет неустойки соответствует условиям договора и положениям статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, требование о взыскании суммы неустойки за нарушение сроков поставки, установленных договором на отпуск нефтепродуктов по безналичному расчету через АЗС от 28.05.2014 № 150 в общем размере 256 595 руб. 66 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 8 132 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика. С учетом увеличения суммы иска до 1 307 319 руб. 61 коп., государственная пошлина в сумме 17 941 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БАЙКАЛ АГРОСТРОЙ» (ОГРН 1133816001131) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038) 1 315 451 руб. 61 коп., из которых: 1 050 724 руб. 61 коп. – основной долг; 256 595 руб. 66 коп. – пени; 8 132 руб. 00 коп. – расходы по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БАЙКАЛ АГРОСТРОЙ» (ОГРН 1133816001131) в доход федерального бюджета 17 941 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.Н.Кулик



1016_2228291



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952) 241-296, факс (3952) 241-599;
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А; тел. (3952) 261-709, факс: 261-761;
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу о банкротстве

г. Иркутск

Дело № А19-10925/2016

16 ноября 2016 года

Резолютивная часть определения оглашена 10 ноября 2016 года.

Полный текст определения изготовлен 16 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Чигринской М.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тимошкиной М.А.,
рассмотрев в судебном заседании обоснованность заявления общества с
ограниченной ответственностью «Альянс» (ИНН 3801099212, ОГРН 1083801007817,
адрес места нахождения: 665828, Иркутская область, г. Ангарск, Массив второй
промышленный, квартал 33-й, строение 6, кабинет 103) о признании общества с
ограниченной ответственностью «Байкал Агрострой» (ИНН 3816016000, ОГРН
1133816001131, адрес места нахождения: 665211, Иркутская область, Тулунский район,
село Мугун, ул. Ленина, дом 62) несостоятельным (банкротом),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Альянс» (ООО «Альянс») 04.07.2016
обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании общества с
ограниченной ответственностью «Байкал Агрострой» (ООО «Байкал Агрострой»)
несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании рассматривается обоснованность поданного заявления.

Заявитель, должник, извещенные надлежащим образом о времени и месте
судебного разбирательства в порядке части 1 статьи 123, части 6 статьи 121
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 14
Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от
22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел
о банкротстве», в судебное заседание не явились, ходатайств не направили.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

В силу пункта 3 статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения; об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения; об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

В соответствии с абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

В пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе, либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Определениями Арбитражного суда Иркутской области от 12.09.2016 и 10.10.2016 арбитражный суд предлагал ООО «Альянс» сообщить о согласии осуществлять финансирование расходов по делу о банкротстве ООО «Байкал Агрострой».

Разъяснил, что в соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» если никто из них не даст согласия на финансирование,

производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Ко дню судебного заседания заявителем по делу - ООО «Альянс» письменное согласие на финансирование процедуры банкротства не представлено, денежные средства на депозитный счет арбитражного суда Иркутской области не внесены.

Проверив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с недостаточностью имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве.

Из ответа УГИБДД ГУ МВД по Иркутской области от 23.09.2016 № 25/44-7110 следует, что по автоматизированным учетам регистрации за ООО «Байкал Агрострой» автотранспортные средства не значатся.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 26.09.2016 № 38-00-4001/5002/2016-3498 за ООО «Байкал Агрострой» отсутствует информация о правах ООО «Байкал Агрострой» на имеющиеся у него объекты недвижимого имущества.

В соответствии с ответом ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Иркутской области» от 26.09.2016 № 3035 ООО «Байкал Агрострой» не имеет зарегистрированного водного транспорта.

По информации Службы Гостехнадзора Иркутской области от 22.0.2016 № 78/03-37-1617/16 за ООО «Байкал Агрострой» тракторов, дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним не зарегистрировано.

Иных данных, которые свидетельствовали бы о наличии имущества у должника в материалы дела не представлено.

Таким образом, доказательства наличия у ООО «Байкал Агрострой» какого-либо имущества в материалах дела отсутствуют.

Поскольку доказательств, подтверждающих наличие у должника имущества, или вероятность его обнаружения в объеме, достаточном для покрытия расходов по делу о банкротстве в материалах дела отсутствуют, кроме того, заявителем не исполнены определения Арбитражного суда Иркутской области от 12.09.2016 и 10.10.2016, не представлено согласие на финансирование, денежные средства, достаточные для финансирования процедуры банкротства на депозитный счет арбитражного суда не внесены, арбитражный суд считает необходимым производство по делу прекратить на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 2 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вынесение определения о прекращении производства по делу о банкротстве является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом и (или) введения наблюдения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

прекратить производство по делу № А19-10925/2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (ИНН 3801099212, ОГРН 1083801007817) о признании общества с ограниченной ответственностью «Байкал Агрострой» (ИНН 3816016000, ОГРН 1133816001131, адрес места нахождения: 665211, Иркутская область, Тулунский район, село Мугун, ул.Ленина, дом 62) несостоятельным (банкротом).

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

М.Н. Чигринская

**ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ**Дело № A19-6492/201515 июля20 15 г.

(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Иркутской области

(вышнее наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

Б-р. Гагарина, 70, г. Иркутск

(наименование и место нахождения иностранного суда, арбитражного суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев

дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038)

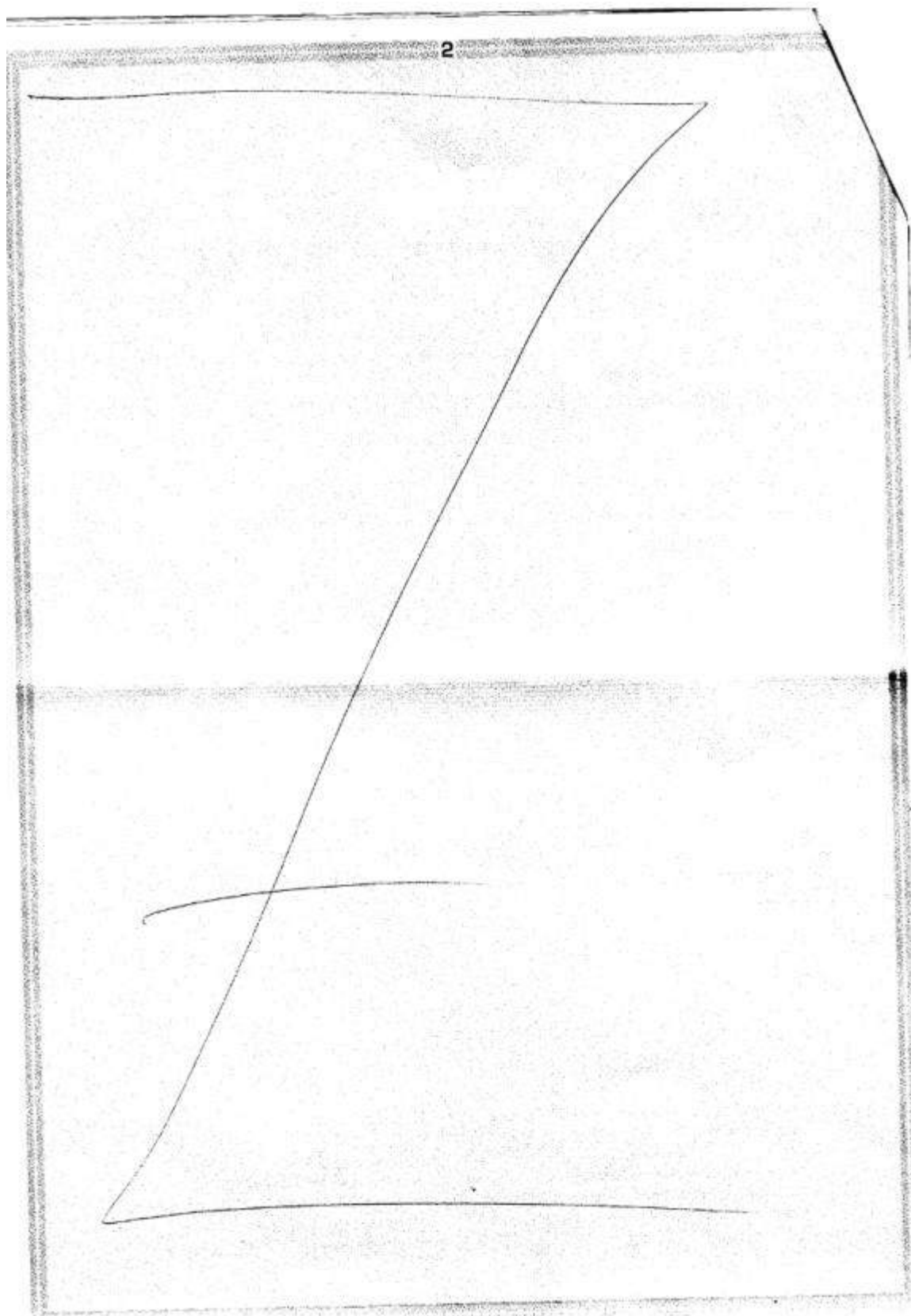
к обществу с ограниченной ответственностью «БАЙКАЛ АГРОСТРОЙ» (ОГРН 1133816001131),

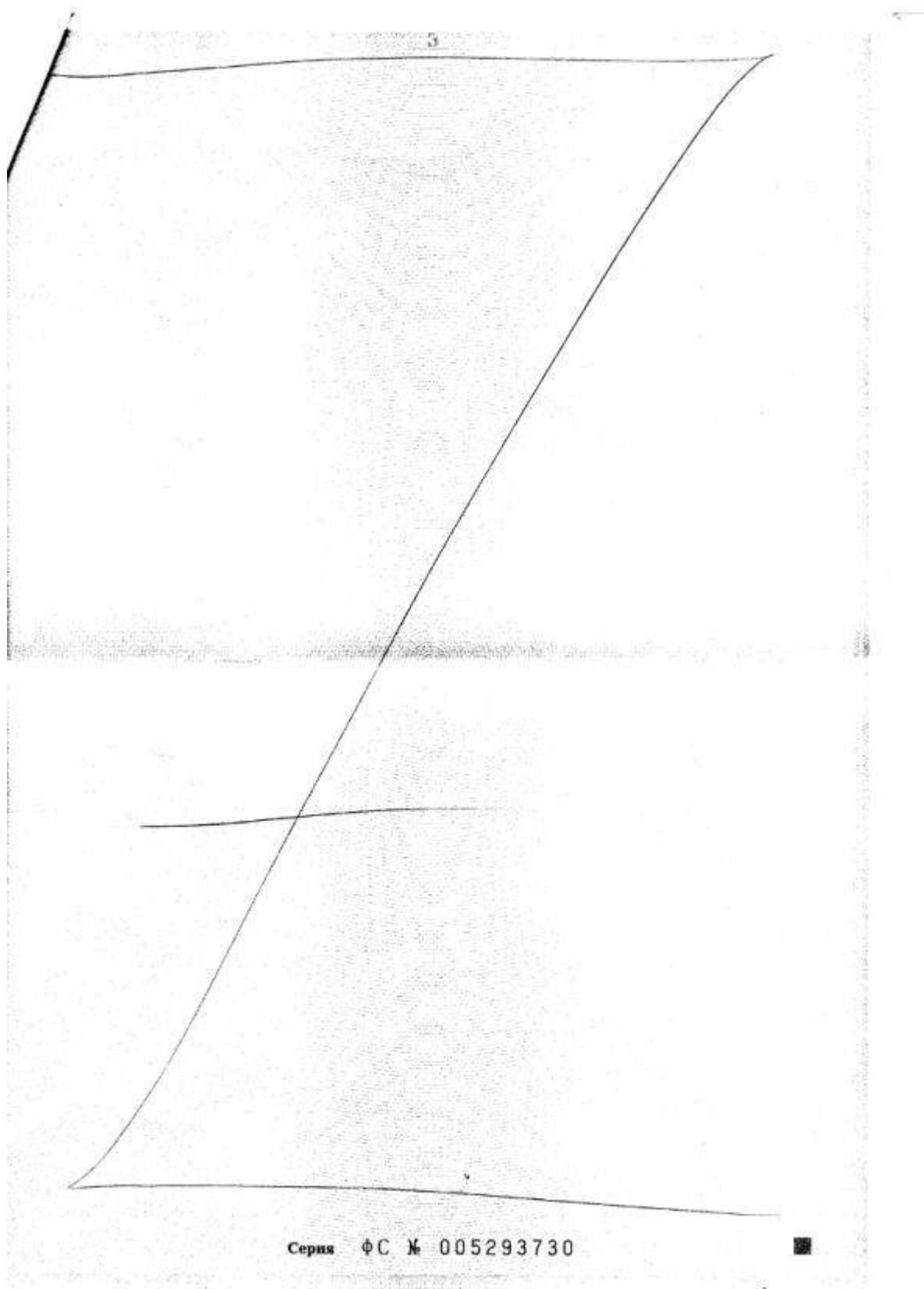
о взыскании 1 508 227 руб. 09 коп.

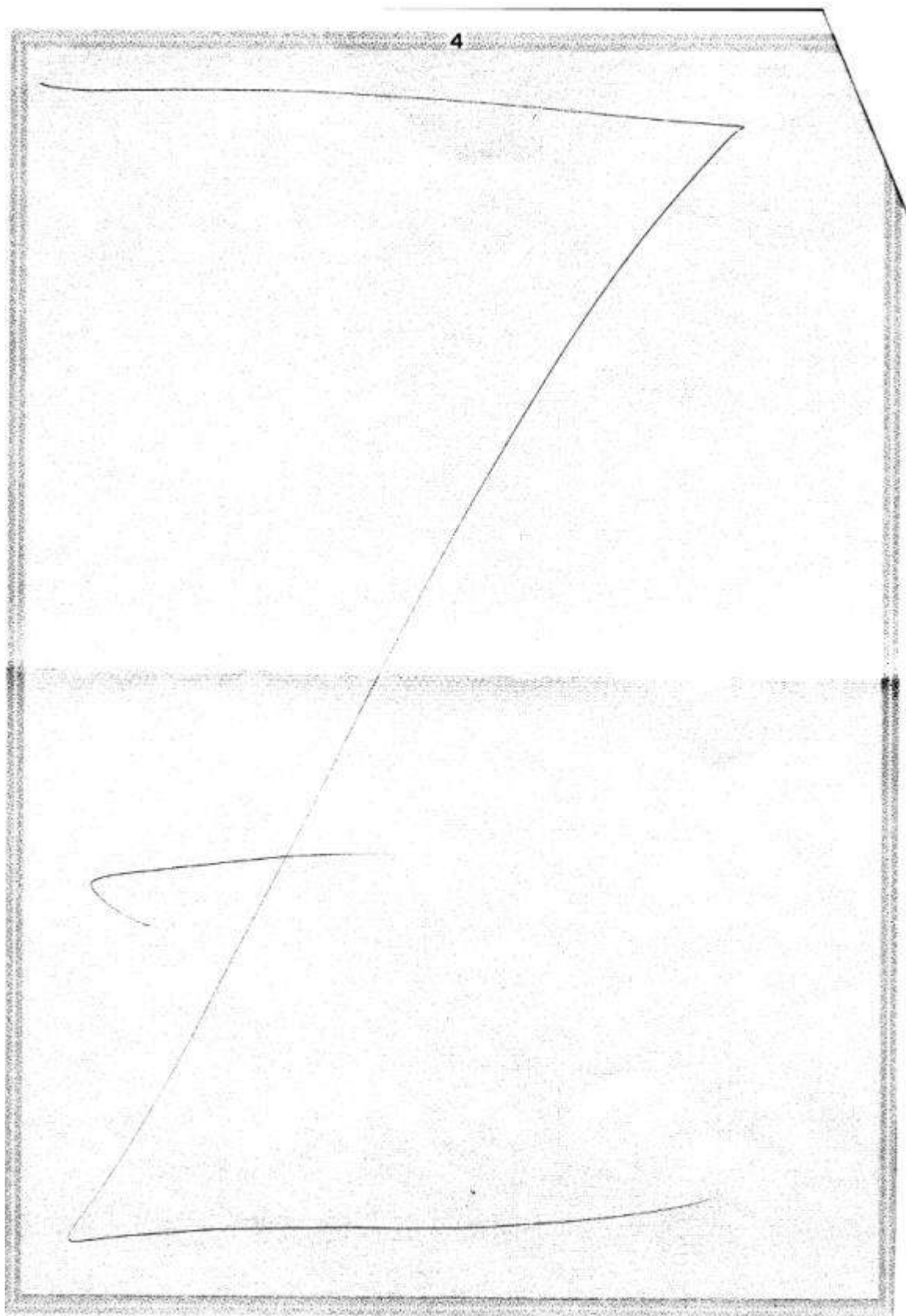
решил (определил, постановил)

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БАЙКАЛ АГРОСТРОЙ» (ОГРН 1133816001131) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038) 1 315 451 руб. 61 коп., из которых: 1 050 724 руб. 61 коп. — основной долг; 256 595 руб. 66 коп. — пени; 8 132 руб. 00 коп. — расходы по уплате государственной пошлины.

Серия **ФС № 005293730**







5

Судебный акт 18 августа 2015 (вступил в законную силу (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан 08 сентября 2015 (число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 года

Взыскатель (для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания; для организации – наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от ее имени осуществлять право и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

общество с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" ОГРН 1133801003038 ИНН 3801125550 зарегистрировано 25.07.2013

665825 м-н 7, д. 19, пом. 21 г. Ангарск Иркутская область

Должник (для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания; для организации – наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от ее имени осуществлять право и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика;

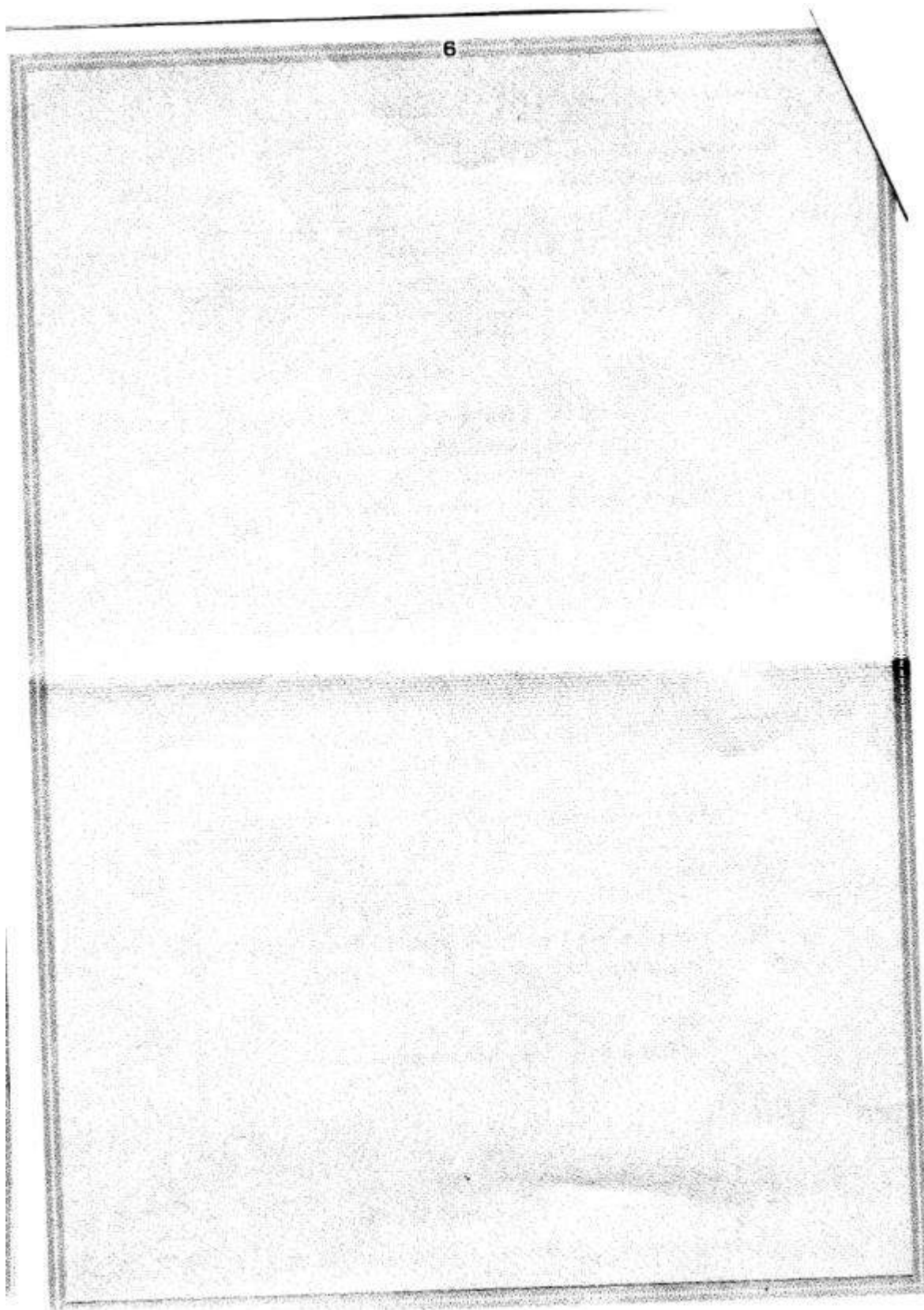
общество с ограниченной ответственностью «БАЙКАЛ АГРОСТРОЙ» ОГРН 1133816001131 ИНН 3816016000 зарегистрировано 04.07.2013

665211 ул. Ленина, 62 с. Мугун Тулунский район Иркутская область

Место гербовой печати суда (мирового судьи) (М.Д.)

Судья (мировой судья) Кулик Е. Н. (подпись, фамилия, инициалы)

Серия ФС № 005293730



7

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта _____

М. П. _____

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата _____

«___» _____ 20__ г. Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной
и иной организации, государственного органа)

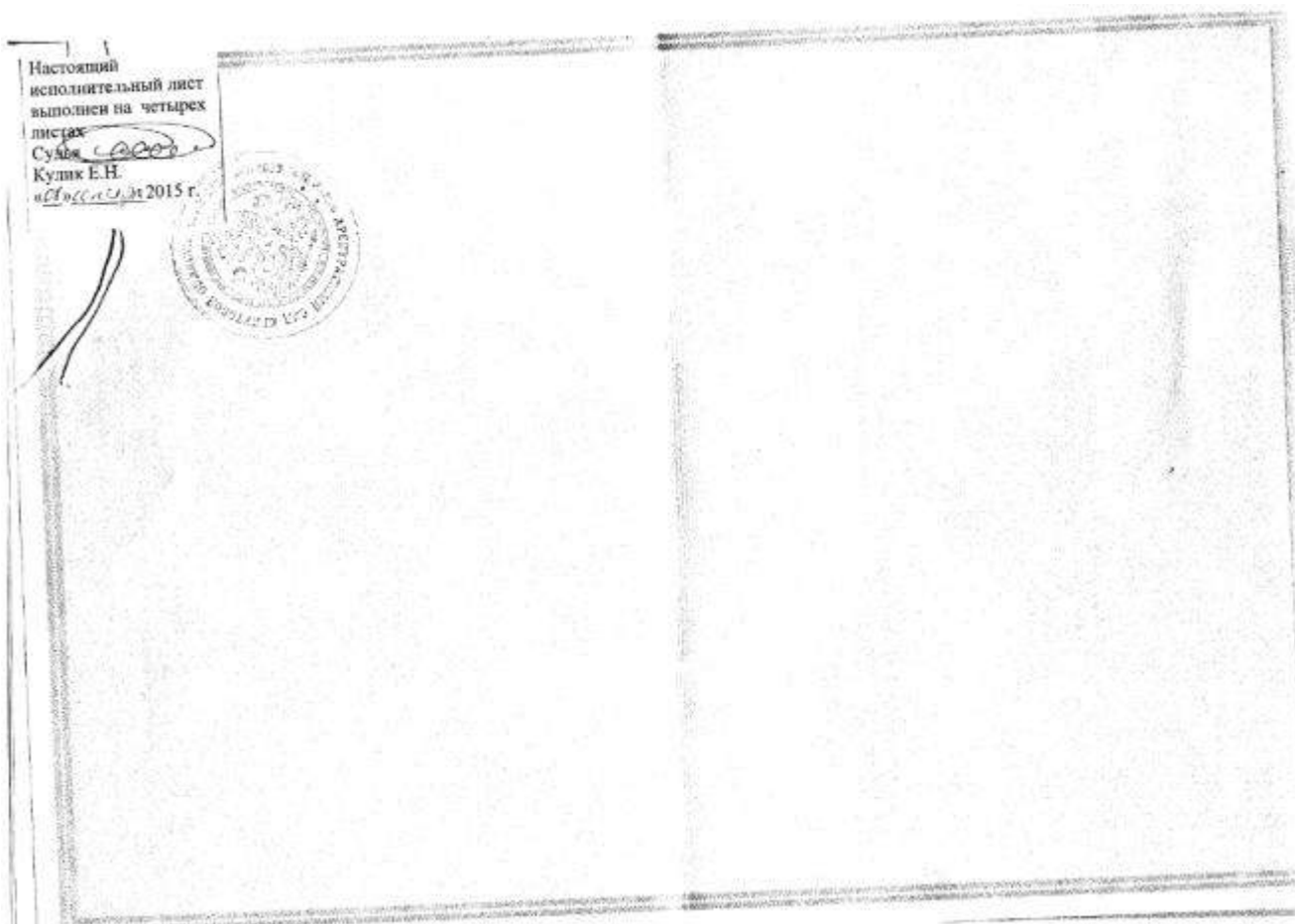
М. П. _____

(подпись, фамилия, инициалы)

(наименование структурного подразделения (отдела) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

Полное, МП, Москва, 2015, №8

Серия ФС № 005293730





23_1764124

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952) 24-12-96; факс (3952) 24-15-99.
дополнительное здание суда:
ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-9773/2015

«21» августа 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена «20» августа 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено «21» августа 2015 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Архипенко А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Доновской Н. Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, адрес местонахождения: 665825, Иркутская обл, Ангарск г, 7-й мкр, 19, помещение 21) к Обществу с ограниченной ответственностью «ТК ЭНЕРГИЯ» (ОГРН 1133850024329, ИНН 3810331609, адрес местонахождения: 664024, Иркутская обл, Иркутск г, Тракторная ул, 14, офис 21)

о взыскании 1 173 472 руб.

от истца – Борисова Т. С. – представитель по доверенности от 04.08.2015;

от ответчика – не явился, извещен;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СИБТРОЙЛ – АНГАРСК» к обществу с ограниченной ответственностью «ТК ЭНЕРГИЯ» с требованием о взыскании 1 173 472 руб., составляющих сумму задолженности за поставленные по договору от 20.02.2014 № 101, но не оплаченные нефтепродукты.

От истца 19.08.2015 поступило ходатайство об уточнении исковых требований.

В заседании суда представитель истца просил указанное ходатайство судом не рассматривать, как ошибочно поданное.

В этой связи суд рассматривает дело исходя из первоначально заявленных требований.

Ответчик отзыв по иску не представил, исковые требования не оспорил.

Судебная корреспонденция направляемая ответчику по адресам, указанным в иске (в том числе по адресу местонахождения) последним не получалась, в связи с чем почтовые конверты с уведомлением возвратились обратно в суд с пометкой «истек срок хранения».

В соответствии с частью 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации (в данном случае – по юридическому адресу), не вручена, поскольку, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

При таких обстоятельствах в силу части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ответчик считается извещенным надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Неявка ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, не препятствует суду рассмотреть дело по существу, поэтому дело на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассматривается в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Обстоятельства дела.

20.02.2014 между ООО «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (поставщик) и ООО «ТК ЭНЕРГИЯ» (покупатель) был заключен договор поставки №101, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства поставить, а покупатель принять и оплатить нефть и нефтепродукты.

Наименование, количество, цена, сроки и условия поставки согласовываются сторонами при каждой поставке письменно в приложениях к договору.

Во исполнение условий договора от 20.02.2014 №101, в соответствии с подписанными сторонами приложениями №1,3 к договору поставщик по универсальным передаточным документам от 10.09.2014 №253/5 на сумму 4 869 072 руб., от 03.01.2015 №3/4 на сумму 204 400 руб., подписанным сторонами без разногласий, поставил покупателю товар на общую сумму 5 073 472 руб.

Согласно положениям статьи 516 Гражданского кодекса РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

По условиям приложений к договору поставки от 20.02.2014 №101 покупатель обязан был оплатить поставленный товар в течение 5 банковских дней по факту отгрузки.

Покупатель стоимость полученного товара оплатил не в полном объеме, задолженность на его стороне составила 1 173 472 руб.

Наличие задолженности в указанной сумме покупатель подтвердил в подписанном сторонами без разногласий Акте сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2015 по 31.05.2015.

В этой связи поставщик направил в адрес покупателя претензию с требованием об оплате задолженности в сумму 1 173 472 руб. в течение 3-х дней с момента направления претензии.

Претензия оставлена покупателем без ответа.

Поэтому поставщик обратился в суд с требованием о взыскании с покупателя суммы задолженности в размере 1 173 472 руб.

Истцом на обозрение суда представлены оригиналы документов, приложенных к исковому заявлению, суд сравнил их с находящимися в материалах дела копиями и установил тождественность.

Исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 20.02.2014 между ООО «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (поставщик) и ООО «ТК ЭНЕРГИЯ» (покупатель) был заключен договор поставки №101, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства поставить, а покупатель принять и оплатить нефть и нефтепродукты.

Наименование, количество, цена, сроки и условия поставки согласовываются сторонами при каждой поставке письменно в приложениях к договору.

Во исполнение условий договора от 20.02.2014 №101, в соответствии с подписанными сторонами приложениями №1,3 к договору поставщик по универсальным передаточным документам от 10.09.2014 №253/5 на сумму 4 869 072 руб., от 03.01.2015 №3/4 на сумму 204 400 руб., подписанным сторонами без разногласий, поставил покупателю товар на общую сумму 5 073 472 руб.

Согласно положениям статьи 516 Гражданского кодекса РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

По условиям приложений к договору поставки от 20.02.2014 №101 покупатель обязан был оплатить поставленный товар в течение 5 банковских дней по факту отгрузки.

Доказательств оплаты стоимости переданного товара на сумму 1 173 472 руб. покупателем не представлено.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик, прямо не оспорил и не выразил свое несогласие относительно доводов истца по количеству и стоимости поставленного товара и произведенным платежам, подтвердил наличие задолженности в подписанном Акте сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2015 по 31.05.2015, поэтому суд признает обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, признанными ответчиком.

В этой связи, факт наличия за ответчиком непогашенной задолженности в размере 1 173 472 руб. следует считать доказанным.

Обязательства в силу статьи 309 Гражданского кодекса РФ должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Поскольку доказательств оплаты задолженности в размере 1 173 472 руб. покупатель в установленный срок не представил, суд признает требование истца обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленной сумме.

Расходы по оплате государственной пошлины в силу части 1 статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТК ЭНЕРГИЯ» (ОГРН 1133850024329, ИНН 3810331609, адрес местонахождения: 664024, Иркутская обл, Иркутск г, Тракторная ул, 14, офис 21) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, адрес местонахождения:

5

665825, Иркутская обл, Ангарск г, 7-й мкр, 19, помещение 21) 1 173 472 руб. – основного долга, 24 735 руб. – расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья:

А.А. Архипенко



1111111349_1764896

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, 664011, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-9769/2015

24.08.2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 18.08.2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24.08.2015 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Бучневой Н.А.,
при ведении протокола заседания помощником судьи Никитиной И.К.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038, ИНН
3801125550, юридический адрес: 665825, Иркутская область, г. Ангарск, 7-й микрорайон, 19,
помещение 21)

к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "КИМИЛЬТЕЙ" (ОГРН 1043800984897,
ИНН 3806001990, юридический адрес: 665375, Иркутская область, Зиминский район, с.
Кимильтей, ул. Ленина, 9)

о взыскании 787 333 руб. 89 коп.

при участии в заседании:

от истца – Борисова Т.С., представитель по доверенности от 04.08.2015, паспорт;

от ответчика – не явились, извещены надлежаще;

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК"
обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к ЗАКРЫТОМУ
АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "КИМИЛЬТЕЙ" с требованием о взыскании задолженности
по договору купли-продажи нефтепродуктов № 131 от 21 апреля 2014 года в сумме 722 904
руб. 78 коп.

Истец в судебном заседании в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации уточнил иски требования и потребовал взыскать с

ответчика 787 333 руб. 89 коп, из них: 596 565 руб. 84 коп. – основной долг 190 768 руб. 05 коп. – неустойку.

Уточнение иска принято; иск рассматривается в уточненной редакции.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, своего представителя для участия в судебном заседании не направил; об уважительности неявки суд не уведомил; ходатайств не заявил, отзыв на иск не представил, исковые требования по существу не оспорил.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Поскольку неявка ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела, дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 21.07.2014 года между истцом (продавцом) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи нефтепродуктов № 131, предметом договора является отношения между продавцом и покупателем, складывающиеся в связи с куплей-продажей нефтепродуктов через сеть автозаправочных станций. Покупатель производит заправку транспорта на основании топливных карт. Принимает и оплачивает нефтепродукты в ассортименте по цене действующим на АЗС в день покупки (раздел 1 договора).

Согласно п. 2.3 договор оплата производится на основании счетов продавца в течение 5-ти банковских дней с момента выставления счета.

В соответствии с п. 5.1 договора в случае нарушения покупателем сроков оплаты, предусмотренных п. 2.2 договора продавец приостанавливает дальнейшую подачу топлива, до полного погашения задолженности, а покупатель уплачивает пеню в размере 0,1 % от стоимости неисполненного в срок обязательства за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Во исполнение условий договора истец на основании универсально передаточных документов № 243/43 от 31.08.2014г № 273/27 от 30.09.2014, поставил ответчику нефтепродукты на общую сумму 1 070 735 руб.

Нефтепродукты по универсально передаточным документам принят ответчиком без каких-либо замечаний, о чем свидетельствует подпись ответчика и оттиск печати организации на универсально передаточных документах.

Ответчик обязательства по оплате поставленного истцом товара в предусмотренные сроки в полном объеме не исполнил, оплатил лишь частично.

Согласно расчету истца, с учетом частичной оплаты, за ответчиком числится задолженность в размере 596 565 руб. 84 коп.

Кроме того, факт поставки и принятия продукции подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период с 31.08.2014 по 19.03.2015, подписанным обеими сторонами, в соответствии с которым ЗАО "КИМИЛЬТЕЙ" подтверждает задолженность перед ООО "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" в сумме 596 565 руб. 84 коп.

04.02.2015 истец в адрес ответчика направил претензию с требованием оплаты задолженности в течение 10 дней с момента получения претензии, однако ответчик на претензию не ответил, задолженность не погасил.

В связи с тем, что до настоящего времени нефтепродукты по договору ответчиком не оплачены, истец просит взыскать задолженность в размере 596 565 руб. 84 коп. и договорную неустойку в судебном порядке.

По своей правовой природе заключенный сторонами договор № 131 от 21.04.2014г. является договором купли продажи, правовое регулирование которого осуществляется нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Факт поставки истцом нефтепродуктов на общую сумму 1 070 735 руб. и получение его ответчиком подтверждается имеющимися в материалах дела универсальными передаточными документами и актом сверки.

В соответствии с ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель оплачивает товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Договором установлена обязанность ответчика оплатить стоимость товара в течение 5-ти банковских дней с момента выставления счета.

Передача товара произведена 31.08.2014 и 30.09.2014., в связи, с чем крайний срок оплаты полученного ответчиком товара – 06.09.2014 и 08.10.2014.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательства, подтверждающие оставшуюся оплату задолженности за поставленный истцом товар в размере 596 565 руб. 84 коп., суду не представлены.

Ни факт поставки товара и его принятия, ни наличие задолженности по оплате товара в размере 596 565 руб. 84 коп. ответчик не оспорил, каких-либо возражений не заявил.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, условий договора исковые требования о взыскании основного долга в размере 596 565 руб. 84 коп. заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной договором № 131 от 21.04.2014г. за просрочку исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Требование истца о взыскании с ответчика пени заявлено обосновано, поскольку согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, что и имеет место в данном случае.

Так, п. 5.1. договора № 131 от 21.04.2014г. сторонами предусмотрено, что в случае нарушения покупателем сроков оплаты, предусмотренных п. 2.2 договора продавец приостанавливает дальнейшую подачу топлива, до полного погашения задолженности, а покупатель уплачивает пенью в размере 0,1 % от стоимости неисполненного в срок обязательства за каждый день просрочки исполнения обязательства.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате товара истец на основании п. 5.1 договора начислил ответчику неустойку в сумме 190 768 руб. 05 коп.

- за период с 07.09.2014 по 18.08.2015 на сумму задолженности 174 535 руб. 84 коп. в размере 59 516 руб. 72 коп.;

- за период с 07.10.2014 по 18.08.2015 на сумму задолженности 422 030 руб. в размере 131 251 руб. 33 коп.;

Расчет неустойки и период взыскания судом проверен, исчислен заявителем верно, ответчиком ее размер надлежащими доказательствами не опровергнут.

Требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 190 768 руб. 05 коп. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Частью 3.1 статьи 70 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или не несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных

5

доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Из материалов дела усматривается, что ответчик надлежащим образом уведомленный о рассмотрении дела каких-либо возражений относительно существа заявленных требований суду не представил.

Учитывая, что ответчик прямо не оспорил и не выразил свое несогласие относительно доводов истца, то суд признает обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, признанными ответчиком.

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по иску составляет 18 746 руб. 68 коп. и подлежит взысканию с ответчика. Поскольку при обращении в суд с иском истцом уплачена государственная пошлина в размере 17 458 руб., с ответчика следует взыскать госпошлину в сумме 17 458 руб. в пользу истца, оставшаяся часть пошлины в сумме 1 288 руб. 68 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "КИМИЛЬТЕЙ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" 596 565 руб. 84 коп. – основной долг, 190 768 руб. 05 коп. – неустойку, а всего: 787 333 руб. 89 коп. и 17 458 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

Взыскать с ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "КИМИЛЬТЕЙ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 288 руб. 68 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья

Н.А. Бучнева



34_2276613

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,

тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства

г. Иркутск

«20» декабря 2016 года

Дело № А19-10139/2016

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Филатовой В.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Райтом Р.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Федеральной налоговой службы о
признании закрытого акционерного общества «Кимильтей» несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:

временного управляющего: Фоминых О.Г., паспорт;

представителя ФНС России: Трухина В.Г. по доверенности, паспорт;

установил:

ФНС России обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о
признании несостоятельным (банкротом) закрытого акционерного общества «Кимильтей»
(ОГРН 1043800984897, ИНН 3806001990, адрес: 665375, Иркутская область, Зиминский р-
н, с. Кимильтей, ул. Ленина, 9) (далее – ЗАО «Кимильтей»).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.06.2015 возбуждено
производство по делу по заявлению ФНС России о признании ЗАО «Кимильтей»
несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 09.08.2016 года в
отношении ЗАО «Кимильтей» введена процедура банкротства – наблюдение, временным
управляющим утвержден арбитражный управляющий Фоминых Олег Геннадьевич.

Срок проведения процедуры наблюдения истек.

В судебном заседании рассматривается отчет временного управляющего о результатах проведения процедуры наблюдения, введенной в отношении ЗАО «Кимильтей».

Должник, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание представителя не направил.

Временный управляющий в судебном заседании огласил отчет об итогах проведения процедуры наблюдения, результаты анализа финансового состояния должника, на основании решения первого собрания кредиторов ЗАО «Кимильтей» заявил ходатайство о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства, пояснив, что финансирование процедуры банкротства будет осуществляться за счет имущества должника.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, представленного отчета, суд установил следующее.

ЗАО «Кимильтей» зарегистрировано в качестве юридического лица 05.11.2014, за ОГРН 1043800984897, юридическому лицу, как налогоплательщику, присвоен ИНН 3806001990.

Основным видом деятельности ЗАО «Кимильтей» в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ является выращивание зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур, не включенных в другие группировки.

Согласно статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ наблюдение - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Из отчета временного управляющего ЗАО «Кимильтей» и приложенных к нему документов следует, что за период проведения наблюдения временным управляющим проведены следующие мероприятия:

- направлено уведомление должнику о введении процедуры наблюдения, о последствиях введения процедуры наблюдения;

- сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении ЗАО «Кимильтей» опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 152 от 20.08.2016;
- установлены кредиторы и уведомлены о введении процедуры наблюдения;
- проведен анализ финансового состояния должника, составлено заключение о наличии/отсутствии признаков преднамеренного/фиктивного банкротства, заключение о наличии/отсутствии оснований для оспаривания сделок должника;
- проведено первое собрание кредиторов ЗАО «Кимильтей».

В соответствии со статьями 16, 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов ООО «ЭКА+», согласно которому требования кредиторов первой, второй очереди – отсутствуют, требования кредиторов третьей очереди составляют 60 600 320 руб.

В целях установления имущества должника временным управляющим направлены запросы в регистрирующие органы: Управление Росреестра по Иркутской области, службу Гостехнадзора, МОНИ и РАМТС ГИБДД, ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по ИО».

Как следует из выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 31.08.2016 № 38-00-4001/5002/2016-2488 ЗАО «Кимильтей» принадлежат на праве собственности объекты недвижимости: здание коровника на 200 голов животноводческого комплекса на 400 голов крупного рогатого скота, 1 645, 3 кв.м., расположенное по адресу: Иркутская область, Зиминский район, в 600 м. восточнее села Кимильтей; здание коровника, железобетонное, 1 837, 8 кв.м., расположенное по адресу: Иркутская область, Зиминский район, в 600 м. восточнее села Кимильтей; жилой дом, 42 кв.м., расположенный по адресу: Иркутская область, Куйтунский р-н, с. Амур, ул. Центральная, 25; земельный участок, земли сельскохозяйственного назначения, для размещения ферм крупного рогатого скота, 21 398 кв.м., расположенный по адресу: Иркутская область, Зиминский район, в 600 м. восточнее села Кимильтей.

Согласно сведениям ГУ МВД России по ИО УГИБДД по ИО по состоянию на 18.08.2016 за ЗАО «Кимильтей» значится одна единица транспорта - CHEVROLET NIVA 212300, 2008 года выпуска.

По сведениям ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по ИО» у ЗАО «Кимильтей» отсутствует водный транспорт.

Согласно реестра техники стоящей на учете в Службе государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Иркутской области от 26.08.2016 за ЗАО «Кимильтей» зарегистрированы самоходные машины в количестве

4-ех единиц: Комбайн, РСМ-101ДОН-680, 2005 г.в, рег.знак РО5289; Комбайн, РСМ-101Вектор, 2005 г.в, рег.знак РО5290; Универс. Энерг.средство УЭС-2-282А, 2005 г.в., рег.знак РО 9150; Комбайн СК-5М-1НИВА-эффект, 2003 г.в., рег.знак РТ 2333.

Инвентаризация имущества ЗАО «Кимильтей» временным управляющим не проводилась.

Должник имеет один открытый расчетный счет в Байкальском банке ОАО «Сбербанк России» № 40702810318310101603.

Как следует из пункта 1 статьи 70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены указанным Федеральным законом.

Из представленного временным управляющим финансового анализа ЗАО «Кимильтей» следует, восстановить платежеспособность невозможно, денежных средств достаточно для покрытия судебных расходов, выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

Временным управляющим сделан вывод о невозможности проведения анализа признаков преднамеренного банкротства. Основания для проведения проверки наличия/отсутствия признаков фиктивного банкротства не выявлены.

Временным управляющим сделан вывод, что невозможно установить сделки по отчуждению имущества должника в течении анализируемого периода, подлежащие обжалованию, в связи с непредставлением руководителем должника необходимых документов, а также в связи с невозможностью установления фактического наличия имущества должника и имущества, отчужденного в течении анализируемого периода.

Результаты финансового анализа заинтересованными лицами не оспорены.

Как следует из статей 73, 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 определение дальнейшей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, относится к компетенции первого собрания кредиторов.

Из протокола первого собрания кредиторов ЗАО «Кимильтей» от 12.12.2016 приняты, в том числе решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства; об определении

кандидатуры арбитражного управляющего Зинченко Р.В., члена Союза арбитражных управляющих «Континент».

Решения первого собрания кредиторов в установленном законом порядке не обжалованы, недействительными не признаны.

Из протокола первого собрания кредиторов ЗАО «Кимильтей» от 12.12.2016 следует, что в собрании кредиторов принимали участие конкурсные кредиторы с правом голоса: ФНС России – 3 567 884, 58 голосов (5,98%); АО «Россельхозбанк» – 55 417 960, 03 голосов (92,88%), а также уполномоченный орган без права голоса: Управление Росреестра по Иркутской области.

Из материалов дела усматривается, что на дату проведения первого собрания кредиторов – 12.12.2016 были рассмотрены не все требования кредиторов, предъявленные в порядке статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В частности не было рассмотрено требование ООО «Сибирский сельскохозяйственный центр» в размере 26 525 857 руб. 97 коп., АО «Росагролизинг» в размере 6 048 463 руб.45 коп.

Заявлений о принятии обеспечительных мер, в виде запрета на проведение (отложение проведения) собрания кредиторов в материалы дела не поступало.

В пункте 55 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что согласно пункту 6 статьи 71 Закона о банкротстве при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов. Однако суд вправе не откладывать проведение собрания кредиторов, если будет установлено, что остающиеся нерассмотренными требования являются незначительными по размеру и заведомо не могут повлиять на принятие решения собранием кредиторов. Данная норма применяется в случаях, когда в суде первой инстанции имеются заявленные, но не рассмотренные требования (по которым не принят судебный акт по существу).

Суд приходит к выводу, что требования кредиторов ООО «Сибирский сельскохозяйственный центр», АО «Росагролизинг» не являются значительными по размеру относительно уже включенных в реестр требований и в случае признания их арбитражным судом обоснованными, заведомо не могут повлиять на принятие решений первым собранием кредиторов должника.

Согласно пункту 1 статьи 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Первым собранием кредиторов ЗАО «Кимильтей», состоявшимся 12.12.2016, проведенным в соответствии с требованиями статей 72-74 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ принято решение обратиться в Арбитражный суд Иркутской области с ходатайством о признании должника банкротом введении в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Согласно п.1 ст. 53 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 указанного Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Исследовав материалы дела, анализ финансового состояния должника, арбитражный суд приходит к выводу о том, что должник неспособен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, соответствующие обязательства и обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, не усматривает оснований для введения финансового оздоровления, внешнего управления, в связи с чем, должник – ЗАО «Кимильтей» подлежит признанию несостоятельным (банкротом).

Как указывалось ранее, первым собранием кредиторов ЗАО «Кимильтей» от 12.12.2016 принято в том числе решение об определении кандидатуры арбитражного управляющего Зинченко Р.В., члена Союза арбитражных управляющих «Континент».

Союзом арбитражных управляющих «Континент» представлено соответствие арбитражного управляющего Зинченко Р.В. требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ.

От налогового органа в материалы дела поступил отзыв, в котором уполномоченный орган сообщает, что арбитражный управляющий Зинченко Р.В. является заинтересованным по отношению к кредитору должника – ОАО «Никольское». В

обоснования указано, что согласно отзыву должника на заявление ФНС России о признании его несостоятельным (банкротом), представленным в материалы дела №А19-10139/2016, по состоянию на 05.08.2016 ЗАО «Кимильтей» является кредитором ОАО «Никольское». В соответствии с приложенным к указанному отзыву акту сверки задолженность перед ОАО «Никольское» составляет 693 219,41 рубля. Определением Арбитражного суда Иркутской области от 26.01.2016 по делу №А19-20681/2015 в отношении ОАО «Никольское» по заявлению АО «Российский Сельскохозяйственный банк» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Зинченко Роман Викторович. Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.06.2016 производство по делу №А19-20681/2015 прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, заключенного между ОАО «Никольское» и конкурсными кредиторами ОАО «Никольское». ОАО «Никольское» 19.10.2016 обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о расторжении мирового соглашения. Определением Арбитражного суда Иркутской области от 18.11.2016 указанное заявление удовлетворено, мировое соглашение, заключенное между ОАО «Никольское» и конкурсными кредиторами должника расторгнуто, возобновлено производство по делу по заявлению АО «Российский Сельскохозяйственный банк» о признании ОАО «Никольское» несостоятельным (банкротом), в отношении общества введена процедура банкротства - наблюдение сроком до 16.03.2017, временным управляющим утвержден Зинченко Роман Викторович.

В подтверждения указанных доводов, налоговым органом представлены копия отзыва должника, копия акта сверки взаимных расчетов между ОАО «Никольское» и ЗАО «Кимильтей», копия определения суда от 18.11.2016 по делу №А19-20681/2015.

В соответствии пунктом 1 статьи 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве.

По результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям (пункт 5 статьи 45 Закона о банкротстве).

В пункте 24 постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"», разъяснено, что согласно абзацам первому и

второму пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве саморегулируемая организация направляет в суд, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, либо представляет кандидатуру арбитражного управляющего, а также при необходимости информацию о наличии допуска арбитражного управляющего к государственной тайне. Саморегулируемая организация несет ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражных управляющих.

По общему правилу саморегулируемая организация не представляет суду документы, подтверждающие соответствие кандидатуры арбитражного управляющего установленным требованиям, и суд не проверяет достоверность представленной ею информации о таком соответствии.

Суд вправе проверить достоверность представленных саморегулируемой организацией упомянутых сведений в случае представления участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве лицом (например, органом по контролю и надзору) доказательств несоответствия арбитражного управляющего установленным требованиям, предложив саморегулируемой организации и кандидату в арбитражные управляющие представить документы, подтверждающие необходимое соответствие.

В связи с чем, суд приходит к выводу о необходимости предоставления Союзом арбитражных управляющих «Континент» заключения о наличии/отсутствии заинтересованности арбитражного управляющего Зинченко Романа Викторовича по отношению к должнику, к ОАО «Никольское».

При таких обстоятельствах у суда отсутствует объективная возможность утверждения конкурсного управляющего в настоящем судебном заседании одновременно с введением соответствующей процедуры банкротства в отношении должника, в силу чего суд полагает необходимым рассмотрение данного вопроса назначить в отдельное судебное заседание, возложить обязанности конкурсного управляющего на временного управляющего Фоминых Олега Геннадьевича.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с должника - ЗАО «Кимильтей» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6 000 рублей.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и

иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Руководствуясь статьями 51, 53, 75, 124-127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ, статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

решил:

Признать несостоятельным (банкротом) закрытое акционерное общество «Кимильтей» (ОГРН 1043800984897, ИНН 3806001990, адрес: 665375, Иркутская область, Зиминский р-н, с. Кимильтей, ул. Ленина, 9).

Открыть в отношении закрытого акционерного общества «Кимильтей» конкурсное производство сроком до «15» мая 2017 года.

Назначить рассмотрение отчета конкурсного управляющего на 10 часов 45 минут «15» мая 2017 года.

Судебное заседание состоится в помещении Арбитражного суда Иркутской области, расположенном по адресу: 664007, г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36а, каб. 308.

Указать, что с даты принятия настоящего решения наступают последствия, установленные статьей 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ.

Возложить исполнение обязанностей конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Кимильтей» на временного управляющего Фоминых Олега Геннадьевича.

Назначить вопрос об утверждении конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Кимильтей» на 09 час. 50 мин. «23» января 2017 года, в каб. 308, расположенном по адресу: 664007, г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36а.

Союзу арбитражных управляющих «Континент» представить заключение о наличии/отсутствии заинтересованности арбитражного управляющего Зинченко Романа Викторовича по отношению к должнику, к ОАО «Никольское».

Взыскать с закрытого акционерного общества «Кимильтей» (ОГРН 1043800984897, ИНН 3806001990, адрес: 665375, Иркутская область, Зиминский р-н, с. Кимильтей, ул. Ленина, 9) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

В.В. Филатова



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № A19-9769/2015 24 августа 2015 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Иркутской области
(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдвшего исполнительный лист)

Б-р. Гагарина, 70, г. Иркутск
(наименование и место нахождения иностранного суда, арбитражного суда или международного коммерческого арбитража)

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист

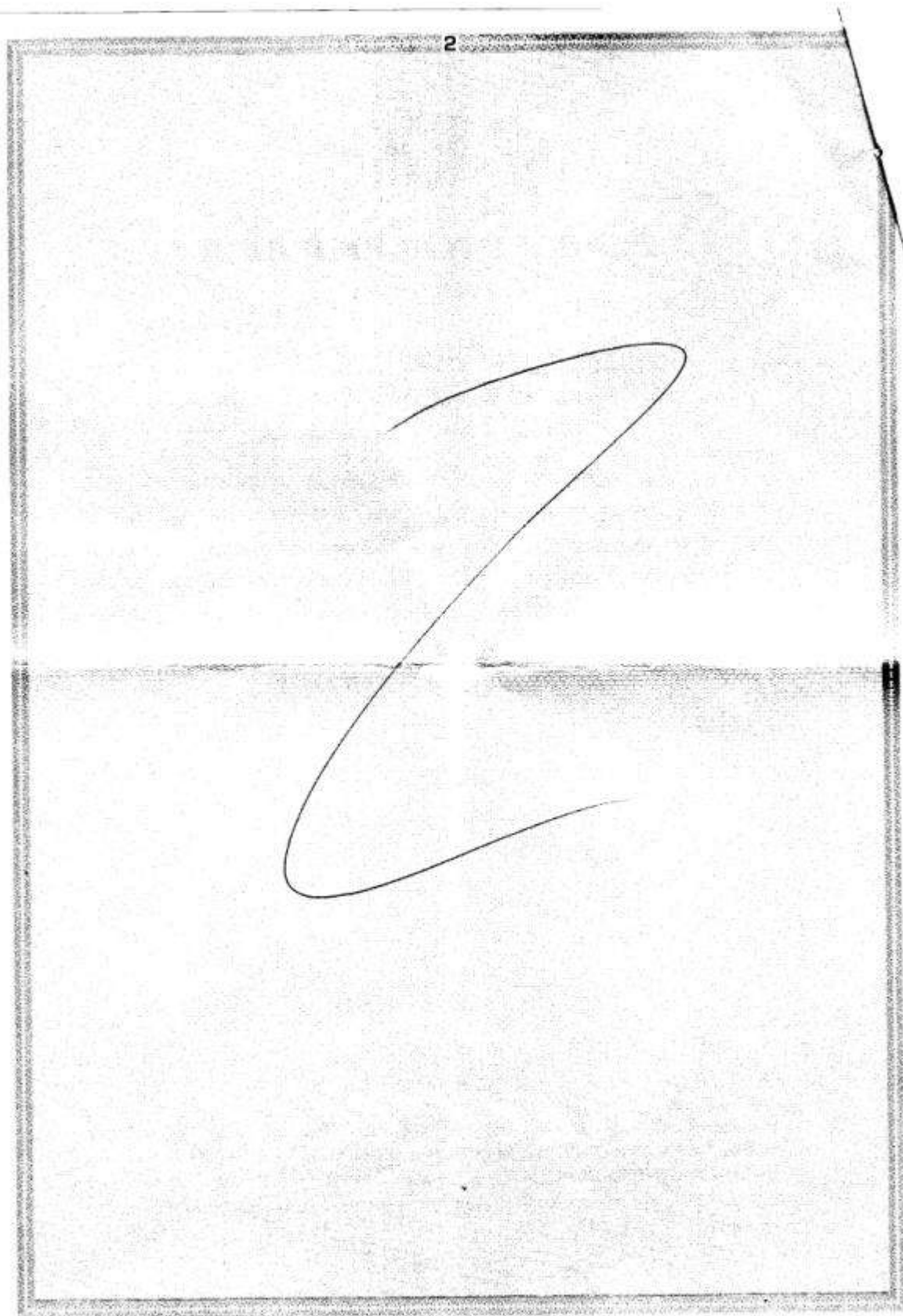
рассмотрев

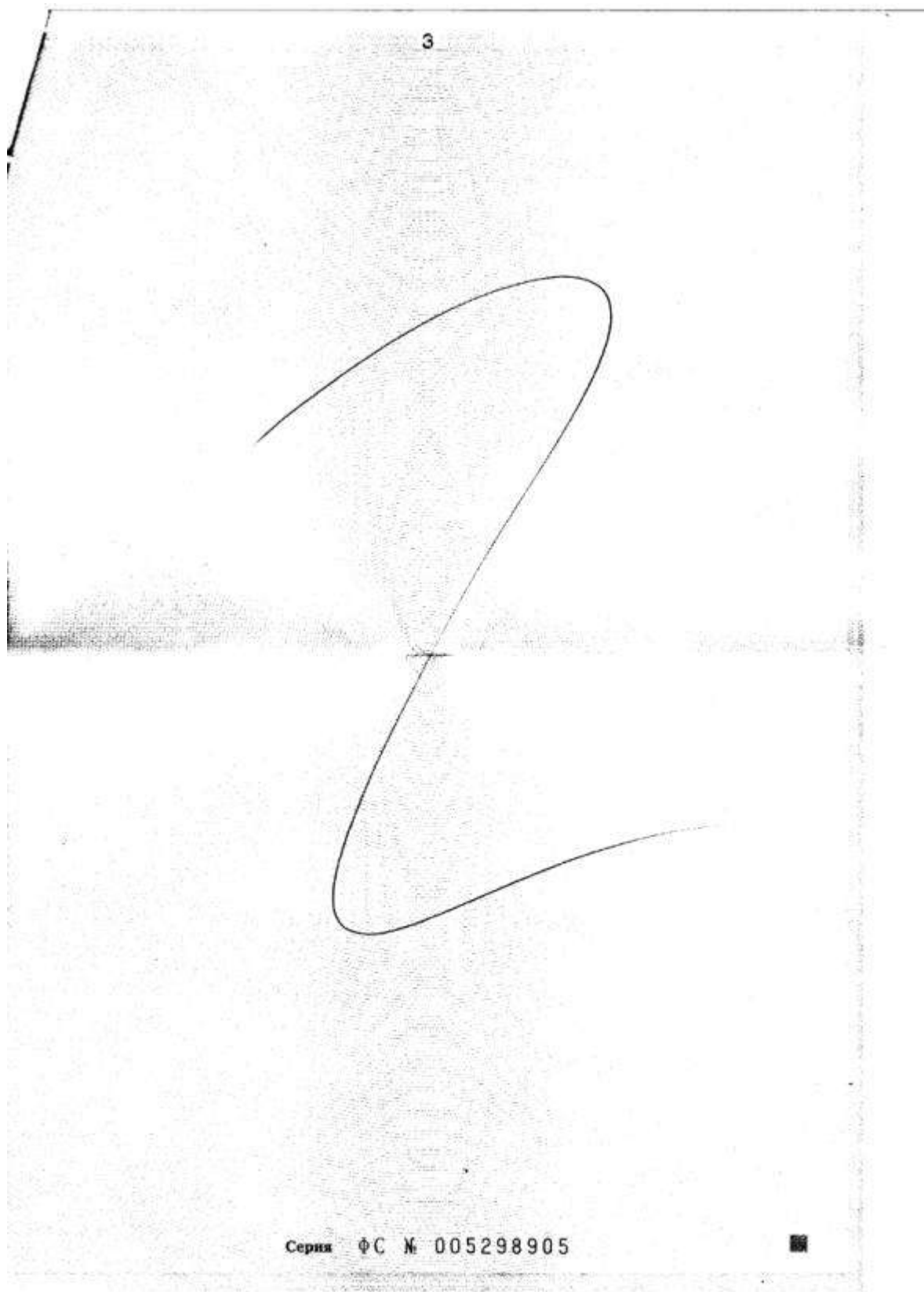
дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, юридический
адрес: 665825, Иркутская область, г. Ангарск, 7-й микрорайон, 19, помещение 21)
к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "КИМИЛЬТЕЙ" (ОГРН
1043800984897, ИНН 3806001990, юридический адрес: 665375, Иркутская область,
Зиминский район, с. Кимильтей, ул. Ленина, 9)
о взыскании 787 333 руб. 89 коп.

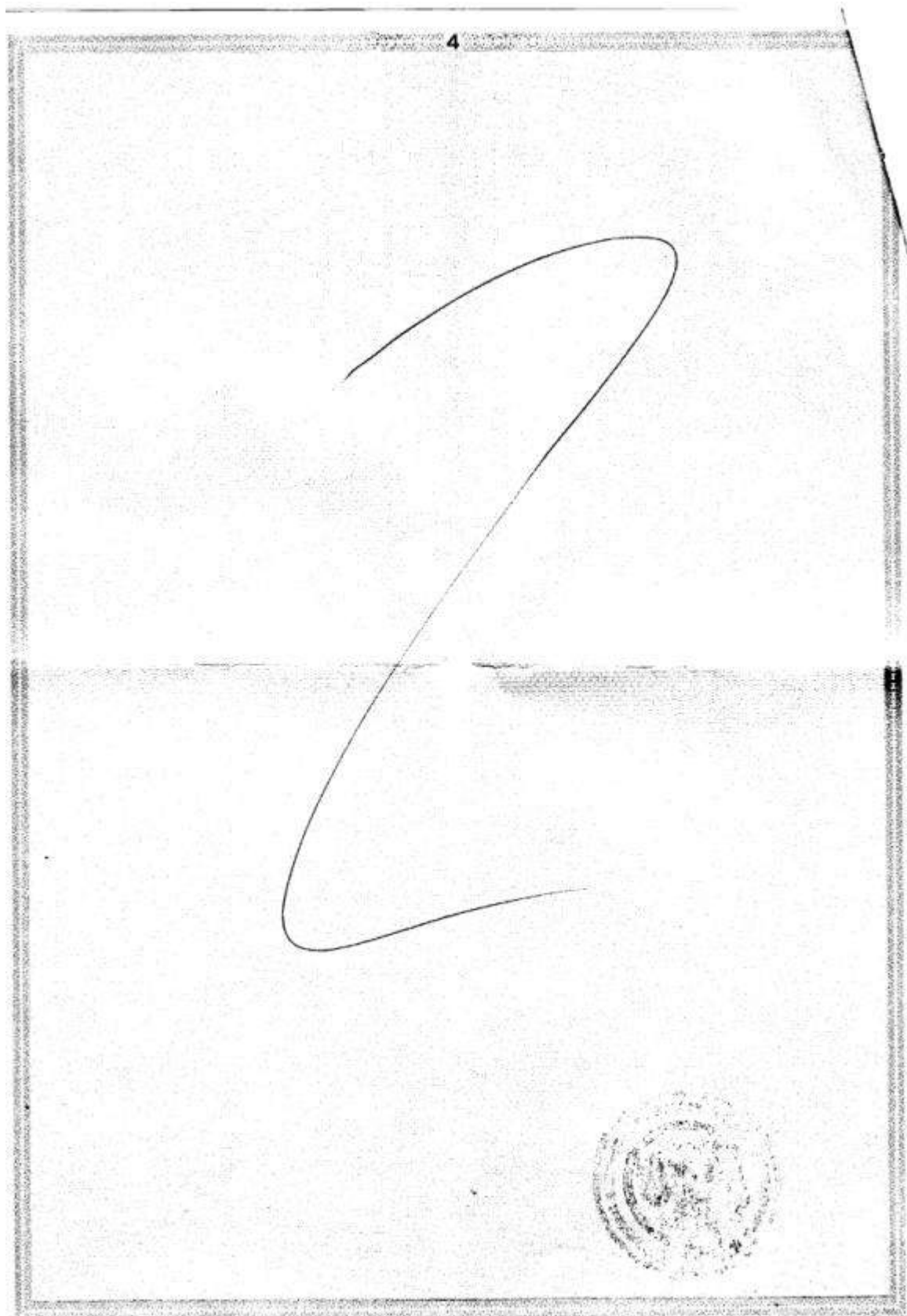
решил (определил, постановил)

Взыскать с ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "КИМИЛЬТЕЙ" в пользу
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-
АНГАРСК" 596 565 руб. 84 коп. – основной долг, 190 768 руб. 05 коп. – неустойку, а
всего: 787 333 руб. 89 коп. и 17 458 руб. – расходы по уплате государственной
пошлины.

Серия **ФС № 005298905**







5

Судебный акт _____ 25 сентября 2015 года
(подпись, фамилия, инициалы) (дата, месяц, год)

Исполнительный лист выдан _____ 01 октября 2015
(либо победит исполнительному исполнению – решение арбитража) (дата, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению _____ 3 года
(дата, месяц, год)

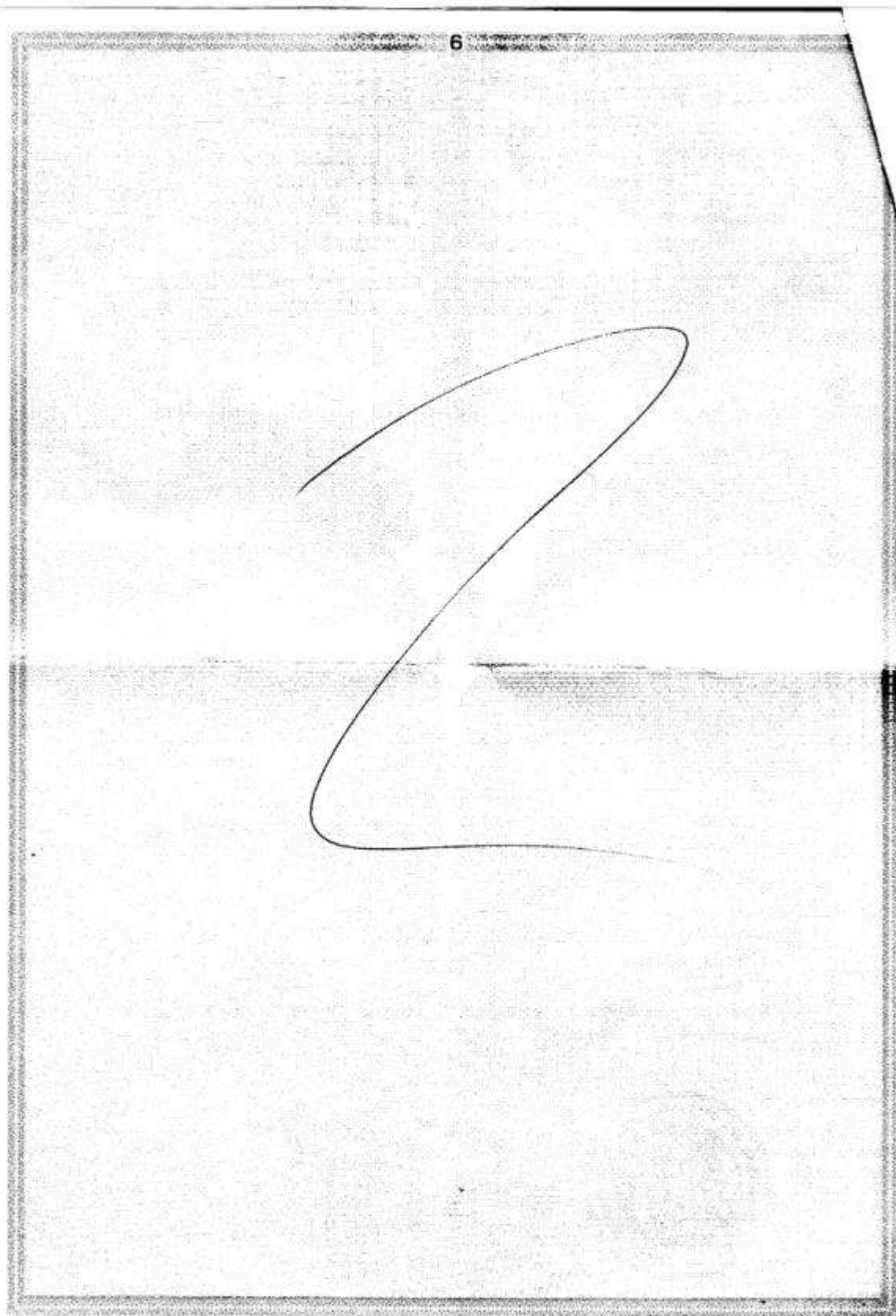
Взыскатель _____
(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения,
место жительства или место пребывания;
для организации – наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен),
дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа,
уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК"
ОГРН 1133801003038,
ИНН 3801125550,
665825, Иркутская область, г. Ангарск, 7-й микрорайон, 19, помещение 21,
Дата регистрации: 25.07.2013г.

Должник _____
(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,
место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя,
идентификационный номер налогоплательщика;
для организации – наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен),
дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа,
уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КИМИЛЬТЕЙ"
ОГРН 1043800984897,
ИНН 3806001990,
665375, Иркутская область, Зиминский район, с. Кимильтей, ул. Ленина, 9,
Дата регистрации: 05.11.2004г.

 Судья (мировой судья) _____
(подпись, фамилия, инициалы)
Серия ФС № 005298905 Колосова Е.Ю.



7

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта

М. П.

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата

«___» _____ 20__ г.

Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной
и иной организации, государственного органа)

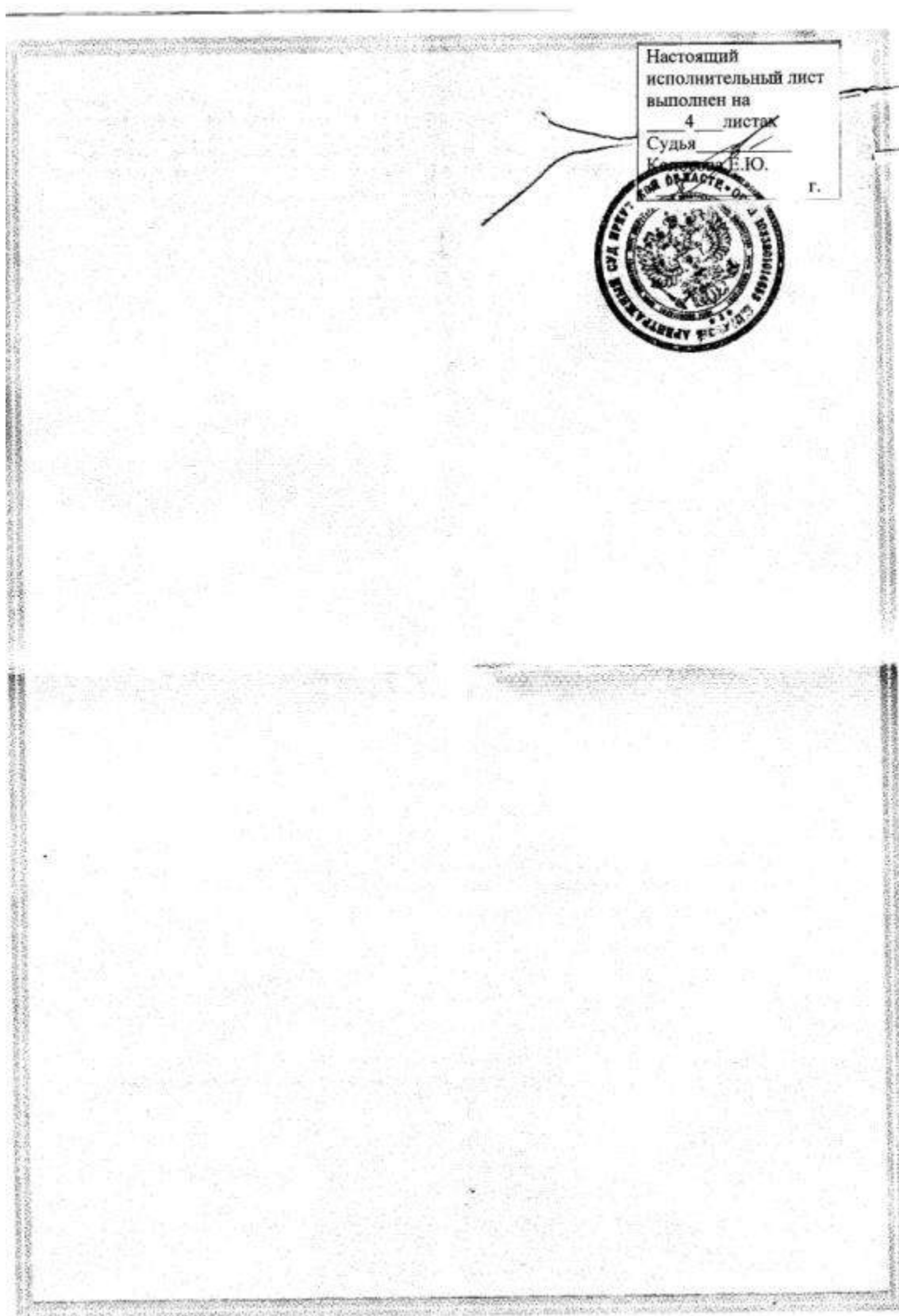
М. П.

(подпись, фамилия, инициалы)

(наименование структурного подразделения (отдела) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка,
кредитной и иной организации, государственного органа)

Псков, МТ, Мюльк, 2015, г.а.

Серия ФС № 005298905





1095_1912693

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

о признании должника банкротом
и об открытии конкурсного производства

г. Иркутск

«29» января 2016 года

Дело №А19-2465/2015

Резолютивная часть решения объявлена «26» января 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено «29» января 2016 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Александровой О.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чибировой
А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного
общества «Облагроснаб» (ИНН 3827014326, ОГРН 1023802455159, адрес: 664035, г.
Иркутск, ул. Петрова, 60) о признании общества с ограниченной ответственностью
«Кундуйское» (ИНН 3814016693, ОГРН 1113814001289, адрес: 665328, Иркутская
область, район Куйтунский, с. Кундуй, ул. Ленина, 98) несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:

от ПАО «Россельхозбанк» – Батраков С.В., представитель по доверенности, паспорт;
от ФНС России – Трухин В.Г., представитель по доверенности паспорт (до перерыва);
Каламашкина Е.Ю., представитель по доверенности, удостоверение (после перерыва);
временный управляющий – Фоминых О.Г., паспорт,

установил:

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 09.07.2015 в отношении
общества с ограниченной ответственностью «Кундуйское» (далее – ООО «Кундуйское»)
введено наблюдение, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий
Фоминых Олег Геннадьевич.

Срок процедуры, применяемой в деле о банкротстве, наблюдения истек.

В судебном заседании рассматривается отчет временного управляющего Фоминых
Олега Геннадьевича о результатах процедуры наблюдения в отношении Общества с
ограниченной ответственностью «Кундуйское».

В судебном заседании 19.01.2016, по ходатайству временного управляющего, объявлялся перерыв до 12 часов 45 минут 26.01.2016, о чем сделано публичное извещение, размещенное в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Иркутской области www.irkutsk.arbitr.ru. После перерыва рассмотрение дела продолжено в том же составе суда, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чибировой А.А., при участии лиц, участвующих в деле.

Временный управляющий огласил отчет о результатах проведения процедуры наблюдения в отношении должника, ходатайствовал о введении в отношении должника процедуры банкротства – конкурсное производство.

Представитель ФНС России не возражал против удовлетворения ходатайства об открытии конкурсного производства.

Представитель ПАО «Россельхозбанк» не возражал относительно введения в отношении ООО «Кундуйское» процедуры конкурсного производства.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела, дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

ООО «Кундуйское» зарегистрировано в качестве юридического лица 15.04.2011 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №14 по Иркутской области, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1113814001289.

ООО «Кундуйское», как налогоплательщику, присвоен идентификационный номер налогоплательщика 3814016693.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 20.03.2015 основным видом деятельности ООО «Кундуйское» является разведение крупного рогатого скота, а также иные виды деятельности, предусмотренные уставом и не запрещенные действующим законодательством Российской Федерации.

Из отчета временного управляющего Фоминых О.Г. следует, что за период процедуры наблюдения им проведены следующие мероприятия: опубликовано

объявление о введении в отношении ООО «Кундуйское» наблюдения в газете «Коммерсант» № 132 от 25.07.2015; проведен анализ финансового состояния должника; сформирован реестр требований кредиторов; проведено первое собрание кредиторов.

Согласно реестру требований кредиторов ООО «Кундуйское» в реестр включено 4 кредитора с требованием в общей сумме 55836,4 тыс.руб. Задолженности по первой и второй очереди не установлено.

Как следует из пункта 1 статьи 70 Федерального закона от 26.10.2002. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Анализ финансового состояния ООО «Кундуйское» показал, что восстановить платежеспособность должника невозможно; целесообразно открытие в отношении должника конкурсного производства; покрытие судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим возможно. Временным управляющим также сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства; об отсутствии оснований для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства ООО «Кундуйское». Временным управляющим представлено заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника.

Данные, содержащиеся в анализе финансового состояния должника, лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

В материалах дела отсутствуют документы, опровергающие выводы временного управляющего, сделанные в отчете по результатам анализа.

Как следует из статей 73, 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определение дальнейшей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, относится к компетенции первого собрания кредиторов.

Первым собранием кредиторов должника, состоявшемся 19.01.2016, проведенным в соответствии с требованиями статей 72-74 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», приняты следующие решения: утвердить отчет временного управляющего; обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении конкурсного производства; не создавать комитет кредиторов; не предъявлять дополнительных требований к кандидатуре конкурсного управляющего; определить кандидатуру арбитражного управляющего Ивлева Евгения Юрьевича, члена САМРО «Ассоциация

антикризисных управляющих»; возложить обязанности по ведению реестра кредиторов ООО «Кундуйское» на арбитражного управляющего; определить местом проведения собрания кредиторов местонахождение арбитражного управляющего.

Решения, принятые первым собранием кредиторов ООО «Кундуйское» 19.01.2016, не оспорены и в порядке, установленном пунктом 4 статьи 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», недействительными не признаны.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, представленный отчет, в том числе, результаты анализа финансового состояния должника, также не усматривает оснований для введения в отношении должника финансового оздоровления и внешнего управления.

Поскольку обязательства должником не исполнены перед кредиторами в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, сумма кредиторской задолженности в совокупности превышает сто тысяч рублей, возможность восстановления платежеспособности должника не установлена, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов, руководствуясь статьями 3, 6, 53, 75 Федерального закона от «О несостоятельности (банкротстве)», считает, что ООО «Кундуйское» подлежит признанию несостоятельным (банкротом).

Материалы дела содержат информацию САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих» о соответствии кандидатуры арбитражного Пережогина Антона Олеговича требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 127, статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» считает возможным утвердить конкурсным управляющим ООО «Кундуйское» Ивлева Евгения Юрьевича (ИНН 381256479908, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 11175); кандидатура которого отвечает требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; на основании статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» утвердить конкурсному управляющему фиксированное вознаграждение в размере 30 000 руб. в месяц.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ООО «Кундуйское» в пользу ЗАО «Облагроснаб» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Руководствуясь статьями 53, 75, 124, 126, 127 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Кундуйское» (ИНН 3814016693, ОГРН 1113814001289, адрес: 665328, Иркутская область, район Куйтунский, с. Кундуй, ул. Ленина, 98).

Открыть в отношении общества с ограниченной ответственностью «Кундуйское» конкурсное производство. Конкурсное производство ввести сроком до «24» мая 2016 года.

Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Кундуйское» арбитражного управляющего Ивлева Евгения Юрьевича.

Утвердить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Кундуйское» фиксированное вознаграждение в размере 30 000 рублей ежемесячно.

Назначить рассмотрение отчета конкурсного управляющего на 10 часов 20 минут «24» мая 2016 года.

Судебное заседание состоится в помещении Арбитражного суда Иркутской области, расположенного по адресу: 664011, г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36 А, кабинет 218, телефон специалиста 261-729, канцелярия 261-709, факс 261-761, адрес электронной почты специалиста судьи a19.azakrutnaya@ARBITR.RU (по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле, на основании подпункта 1 части 2 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кундуйское» (ИНН 3814016693, ОГРН 1113814001289, адрес: 665328, Иркутская область, район Куйтунский, с. Кундуй, ул. Ленина, 98) в пользу закрытого акционерного общества «Облагроснаб» (ИНН 3827014326, ОГРН 1023802455159, адрес: 664035, г. Иркутск, ул. Петрова, 60) государственную пошлину в размере 6 000 руб.

С даты принятия настоящего решения наступают последствия, установленные статьей 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.О. Александрова



1111111349_1764898

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, 664011, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-9770/2015

24.08.2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 18.08.2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24.08.2015 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Бучневой Н.А.,
при ведении протокола заседания помощником судьи Никитиной И.К.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038, ИНН
3801125550, юридический адрес: 665825, Иркутская область, г. Ангарск, 7-й микрорайон, 19,
помещение 21)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КУНДУЙСКОЕ" (ОГРН
1113814001289, ИНН 3814016693, юридический адрес: 665328, Иркутская область,
Куйтунский район, с. Кундуй, ул. Ленина, 98)

о взыскании 438 648 руб. 59 коп.

при участии в заседании:

от истца – Борисова Т.С., представитель по доверенности от 04.08.2015, паспорт;

от ответчика – не явились, извещены надлежаще;

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-
АНГАРСК" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к
ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КУНДУЙСКОЕ" с
требованием о взыскании задолженности по договору купли-продажи нефтепродуктов №
132 от 21 апреля 2014 года в сумме 418 447 руб. 38 коп.

Истец в судебном заседании в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации уточнил искомые требования и потребовал взыскать с

ответчика 438 648 руб. 59 коп, из них: 331 167 руб. 50 коп. – основной долг 107 481 руб. 09 коп. – неустойку.

Уточнение иска принято; иск рассматривается в уточненной редакции.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, своего представителя для участия в судебном заседании не направил, об уважительности неявки суд не уведомил; ходатайств не заявил, отзыв на иск не представил, исковые требования по существу не оспорил.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Поскольку неявка ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела, дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителя истца, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 21.04.2014 года между истцом (продавцом) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи нефтепродуктов № 132, предметом договора является отношения между продавцом и покупателем, складывающиеся в связи с куплей-продажей нефтепродуктов через сеть автозаправочных станций. Покупатель производит заправку транспорта на основании топливных карт. Принимает и оплачивает нефтепродукты в ассортименте по цене действующим на АЗС в день покупки (раздел 1 договора).

Согласно п. 2.3 договор оплата производится на основании счетов продавца в течение 5-ти банковских дней с момента выставления счета.

В соответствии с п. 5.1 договора в случае нарушения покупателем сроков оплаты, предусмотренных п. 2.2 договора продавец приостанавливает дальнейшую подачу топлива, до полного погашения задолженности, а покупатель уплачивает пеню в размере 0,1 % от стоимости неисполненного в срок обязательства за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Во исполнение условий договора истец на основании универсально передаточных документов № 243/48 от 31.08.2014г № 273/28 от 30.09.2014, поставил ответчику нефтепродукты на общую сумму 417 172 руб. 50 коп.

Нефтепродукты по универсально передаточным документам приняты ответчиком без каких-либо замечаний, о чем свидетельствует подпись ответчика и оттиск печати организации на универсально передаточных документах.

Ответчик обязательства по оплате поставленного истцом товара в предусмотренные сроки в полном объеме не исполнил, оплатил лишь частично.

Согласно расчету истца, с учетом частичной оплаты, за ответчиком числится задолженность в размере 331 167 руб. 50 коп.

Кроме того, факт поставки и принятия продукции подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период с 31.08.2014 по 19.03.2015, подписанным обеими сторонами, в соответствии с которым ООО "КУНДУЙСКОЕ" подтверждает задолженность перед ООО "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" в сумме 331 167 руб. 50 коп.

04.02.2015 истец в адрес ответчика направил претензию с требованием оплаты задолженности в течение 10 дней с момента получения претензии, однако ответчик на претензию не ответил, задолженность не погасил.

В связи с тем, что до настоящего времени нефтепродукты по договору ответчиком не оплачены, истец просит взыскать задолженность в размере 331 167 руб. 50 коп. и договорную неустойку в судебном порядке.

По своей правовой природе заключенный сторонами договор № 132 от 21.04.2014г. является договором купли продажи, правовое регулирование которого осуществляется нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Факт поставки истцом нефтепродуктов на общую сумму 417 172 руб. 50 коп. и получение его ответчиком подтверждается имеющимися в материалах дела универсальными передаточными документами и актом сверки.

В соответствии с ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель оплачивает товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Договором установлена обязанность ответчика оплатить стоимость товара в течение 5-ти банковских дней с момента выставления счета.

Передача товара произведена 31.08.2014 и 30.09.2014., в связи, с чем крайний срок оплаты полученного ответчиком товара – 06.09.2014 и 08.10.2014.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательства, подтверждающие оставшуюся оплату задолженности за поставленный истцом товар в размере 331 167 руб. 50 коп., суду не представлены.

Ни факт поставки товара и его принятия, ни наличие задолженности по оплате товара в размере 331 167 руб. 50 коп. ответчик не оспорил, каких-либо возражений не заявил.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, условий договора исковые требования о взыскании основного долга в размере 331 167 руб. 50 коп. заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной договором № 132 от 21.04.2014г. за просрочку исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Требование истца о взыскании с ответчика пени заявлено обосновано, поскольку согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, что и имеет место в данном случае.

Так, п. 5.1. договора № 132 от 21.04.2014г. сторонами предусмотрено, что в случае нарушения покупателем сроков оплаты, предусмотренных п. 2.2 договора продавец приостанавливает дальнейшую подачу топлива, до полного погашения задолженности, а покупатель уплачивает пенью в размере 0,1 % от стоимости неисполненного в срок обязательства за каждый день просрочки исполнения обязательства.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате товара истец на основании п. 5.1 договора начислил ответчику неустойку в сумме 107 481 руб. 09 коп.

- за период с 07.09.2014 по 18.08.2015 на сумму задолженности 149 600 руб. в размере 51 013 руб. 60 коп.;

- за период с 08.10.2014 по 18.08.2015 на сумму задолженности 181 567 руб. 50 коп. в размере 56 467 руб. 49 коп.;

Расчет неустойки и период взыскания судом проверен, исчислен заявителем верно, ответчиком ее размер надлежащими доказательствами не опровергнут.

Требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 107 481 руб. 09 коп. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Частью 3.1 статьи 70 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или не несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных

доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Из материалов дела усматривается, что ответчик надлежащим образом уведомленный о рассмотрении дела каких-либо возражений относительно существа заявленных требований суду не представил.

Учитывая, что ответчик прямо не оспорил и не выразил свое несогласие относительно доводов истца, то суд признает обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, признанными ответчиком.

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по иску составляет 11 772 руб. 97 коп. и подлежит взысканию с ответчика. Поскольку при обращении в суд с иском истцом уплачена государственная пошлина в размере 11 369 руб., с ответчика следует взыскать госпошлину в сумме 11 369 руб. в пользу истца, оставшаяся часть пошлины в сумме 403 руб. 97 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КУНДУЙСКОЕ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" 331 167 руб. 50 коп. – основной долг, 107 481 руб. 09 коп. – неустойку, а всего: 438 648 руб. 59 коп. и 11 369 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КУНДУЙСКОЕ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 403 руб. 97 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья

Н.А. Бучисва



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № A19-9770/2015 24 августа 2015 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Иркутской области
(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдвшего исполнительный лист)

Б-р Гагарина, 70, г. Иркутск
(полное наименование и место нахождения арбитражного суда, арбитражного суда или международного коммерческого арбитража)

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

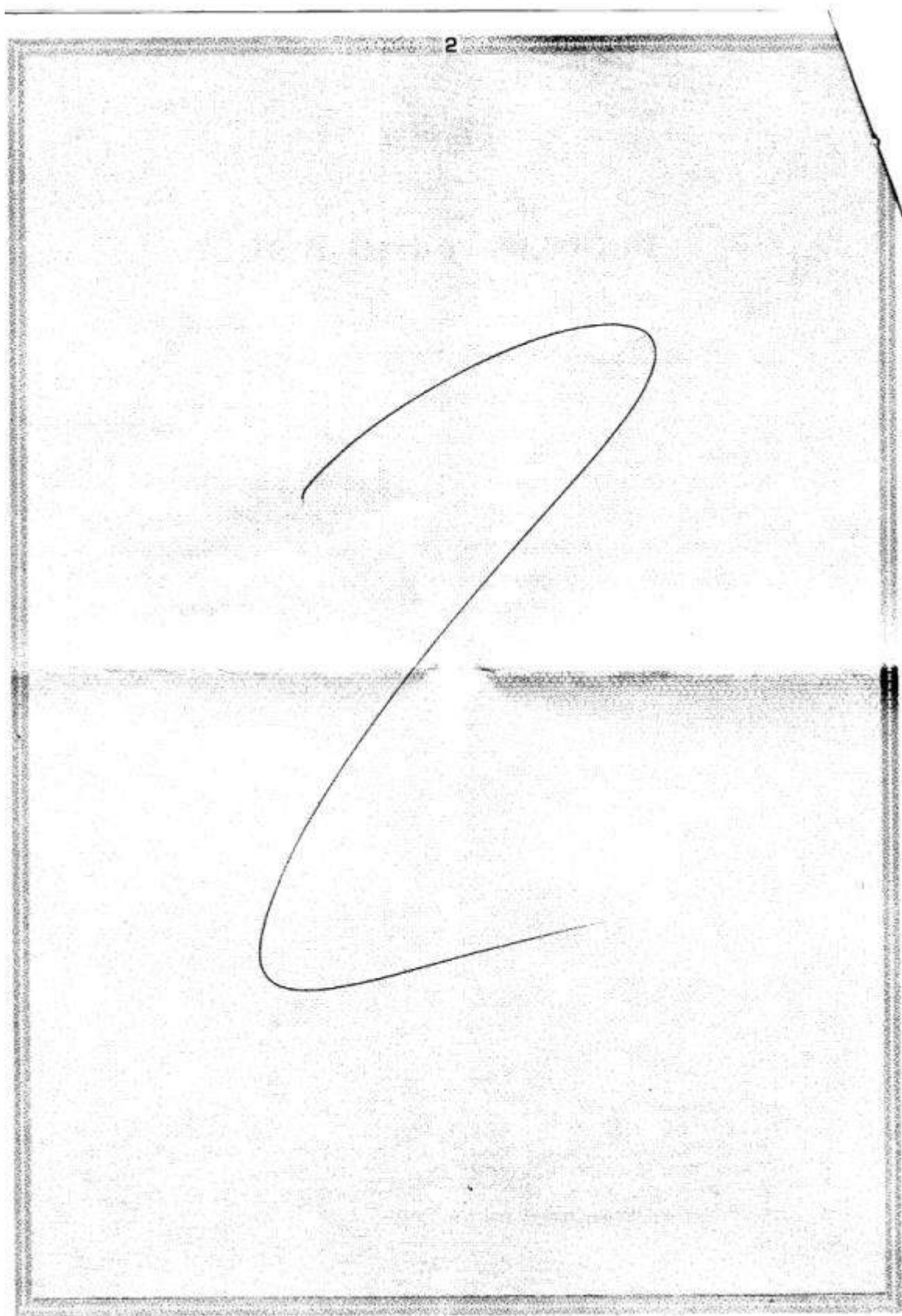
рассмотрев

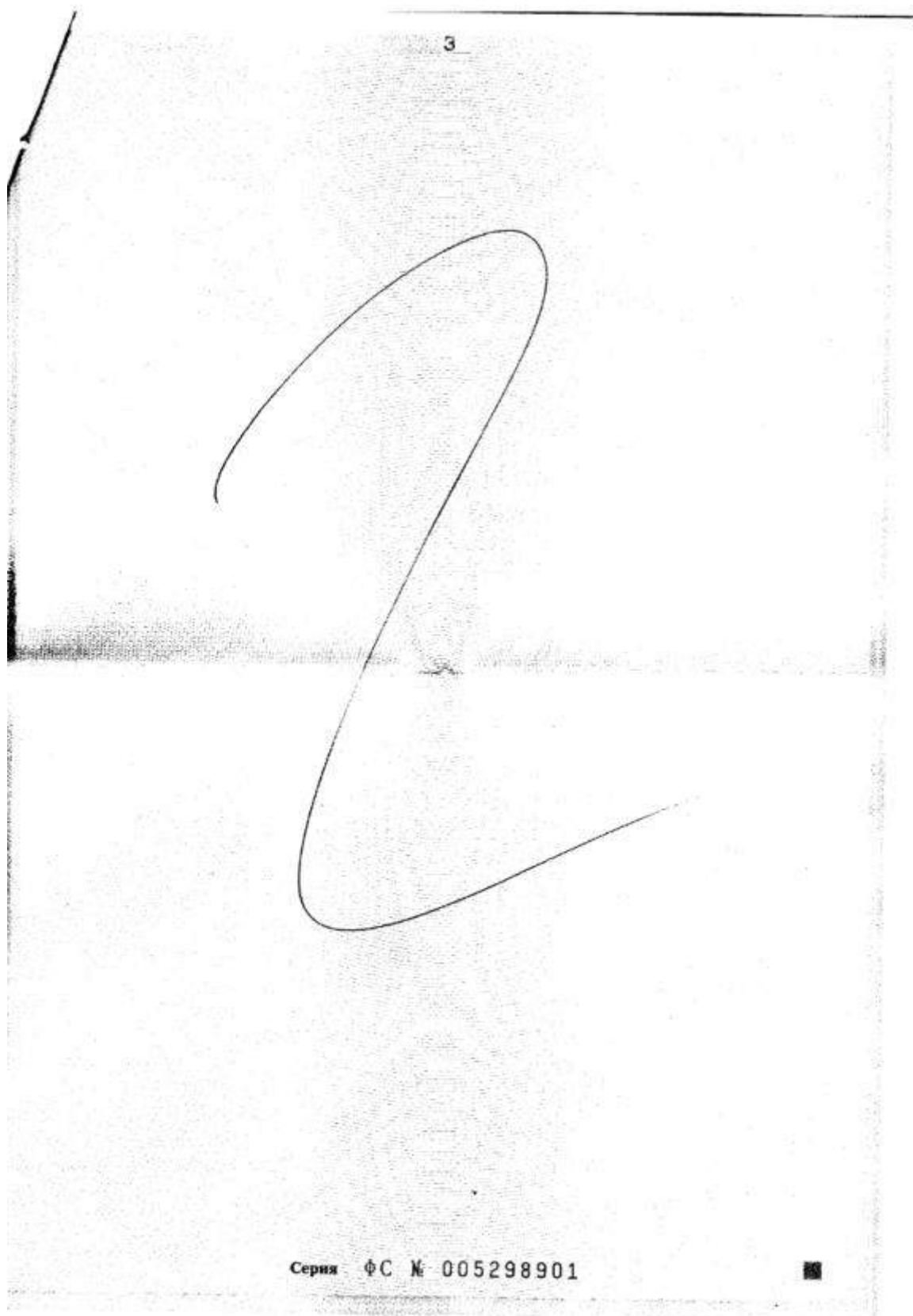
дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, юридический адрес: 665825, Иркутская область, г. Ангарск, 7-й микрорайон, 19, помещение 21) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КУНДУЙСКОЕ" (ОГРН 1113814001289, ИНН 3814016693, юридический адрес: 665328, Иркутская область, Куйтунский район, с. Кундуй, ул. Ленина, 98) о взыскании 438 648 руб. 59 коп.

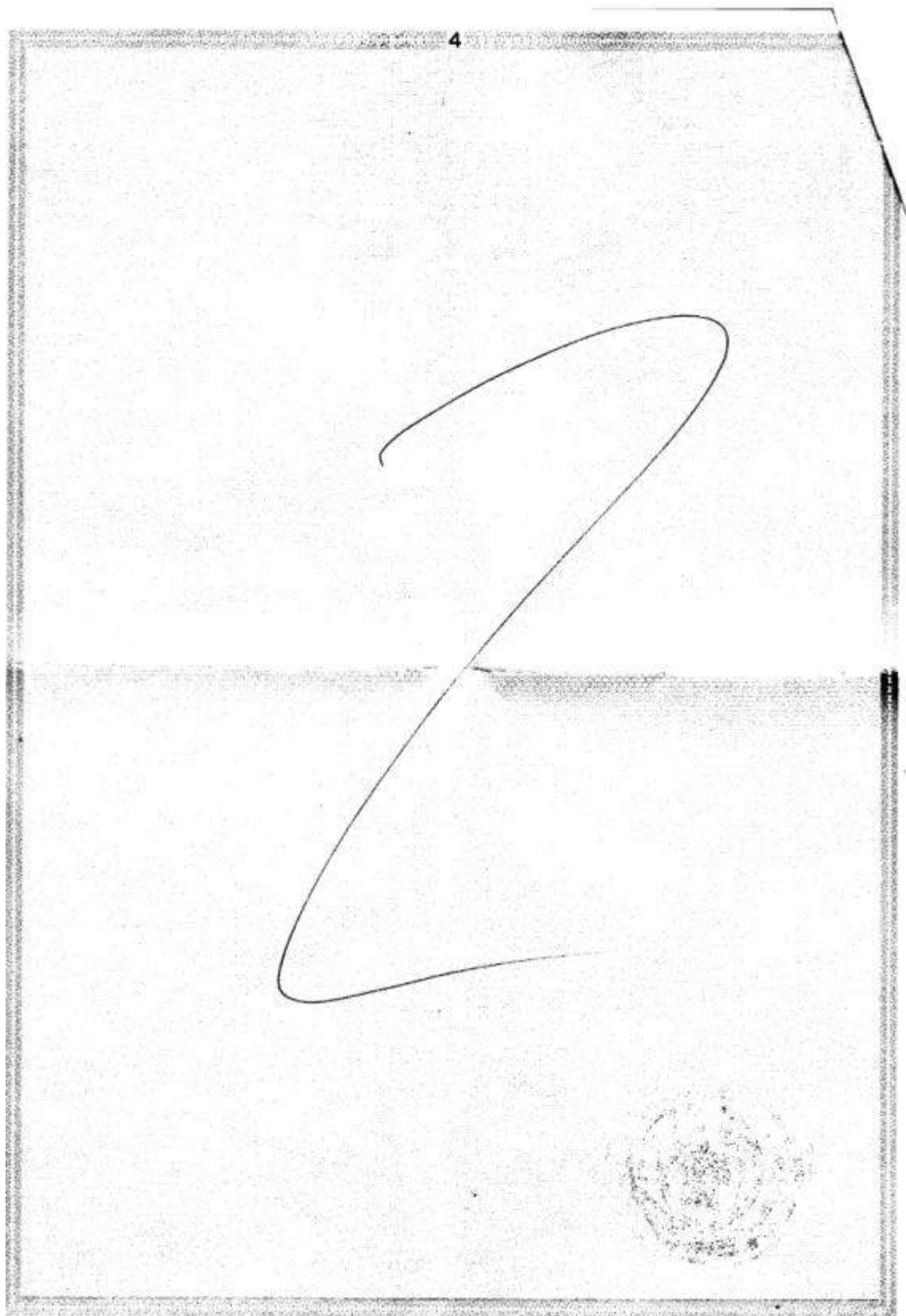
решил (определил, постановил)

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КУНДУЙСКОЕ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" 331 167 руб. 50 коп. – основной долг, 107 481 руб. 09 коп. – неустойку, а всего: 438 648 руб. 59 коп. и 11 369 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

Серия ФС № 005298901







5

Судебный акт _____ 25 сентября 2015 года _____
(подпись, фамилия, имя, отчество)

Исполнительный лист выдан _____
либо поблаженным неисполнению исполнению – указать причину

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению _____
года

Взыскатель _____
(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания;
для организации – наименование, место нахождения, указание в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

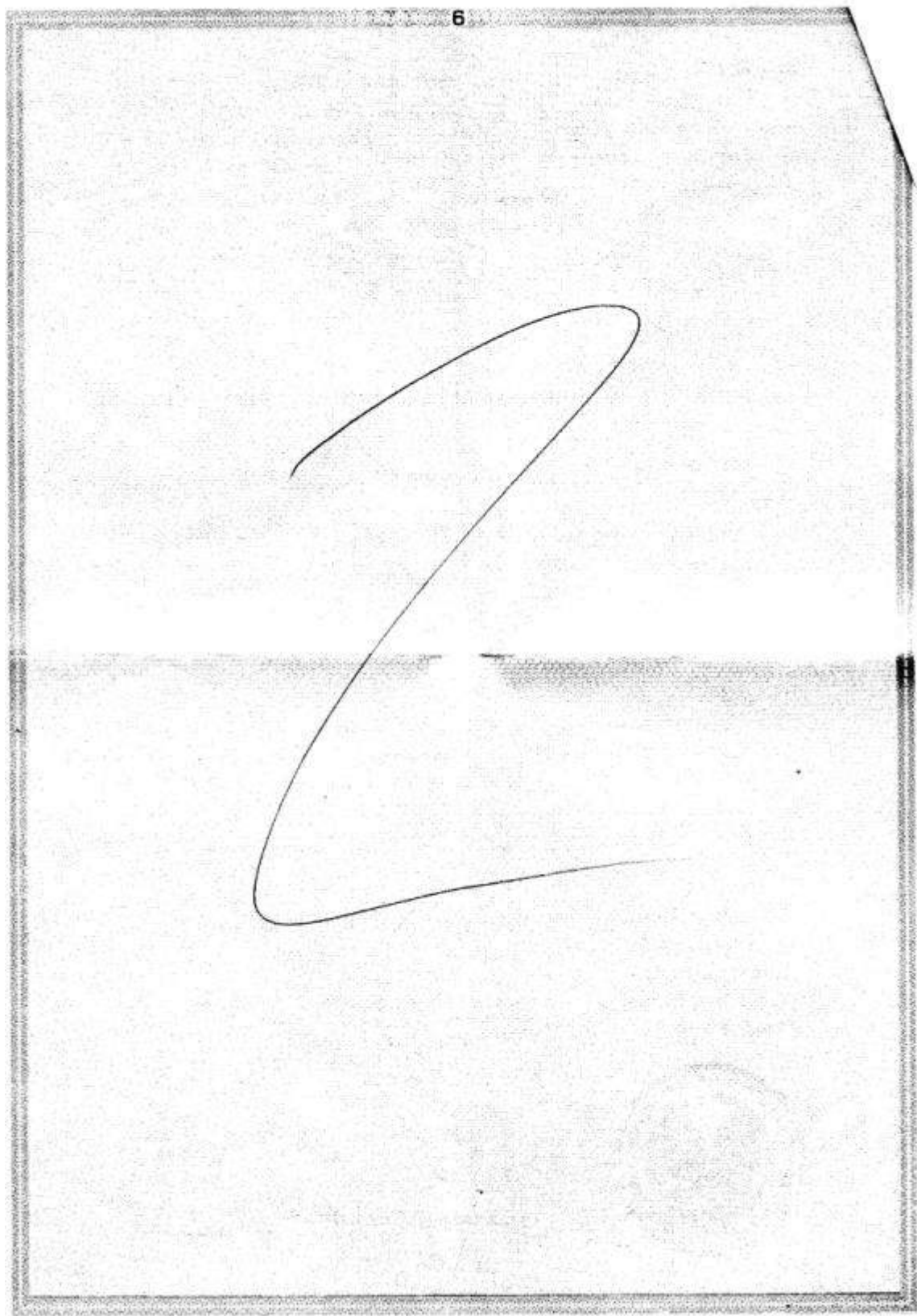
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК"
ОГРН 1133801003038,
ИНН 3801125550,
665825, Иркутская область, г. Ангарск, 7-й микрорайон, 19, помещение 21,
Дата регистрации: 25.07.2013г.

Должник _____
(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания;
место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
идентификационный номер налогоплательщика;
для организации – наименование, место нахождения, указание в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КУНДУЙСКОЕ"
ОГРН 1113814001289,
ИНН 3814016693,
665328, Иркутская область, Куйтунский район, с. Кундуй, ул. Ленина, 98,
Дата регистрации: 15.04.2011г.

 Судья (мировой судья) _____
(подпись, фамилия, имя, отчество)
 Колосова Е.Ю.

Серия ФС № 005298901



7

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта

М. П. _____

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата

_____ 20__ г. Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

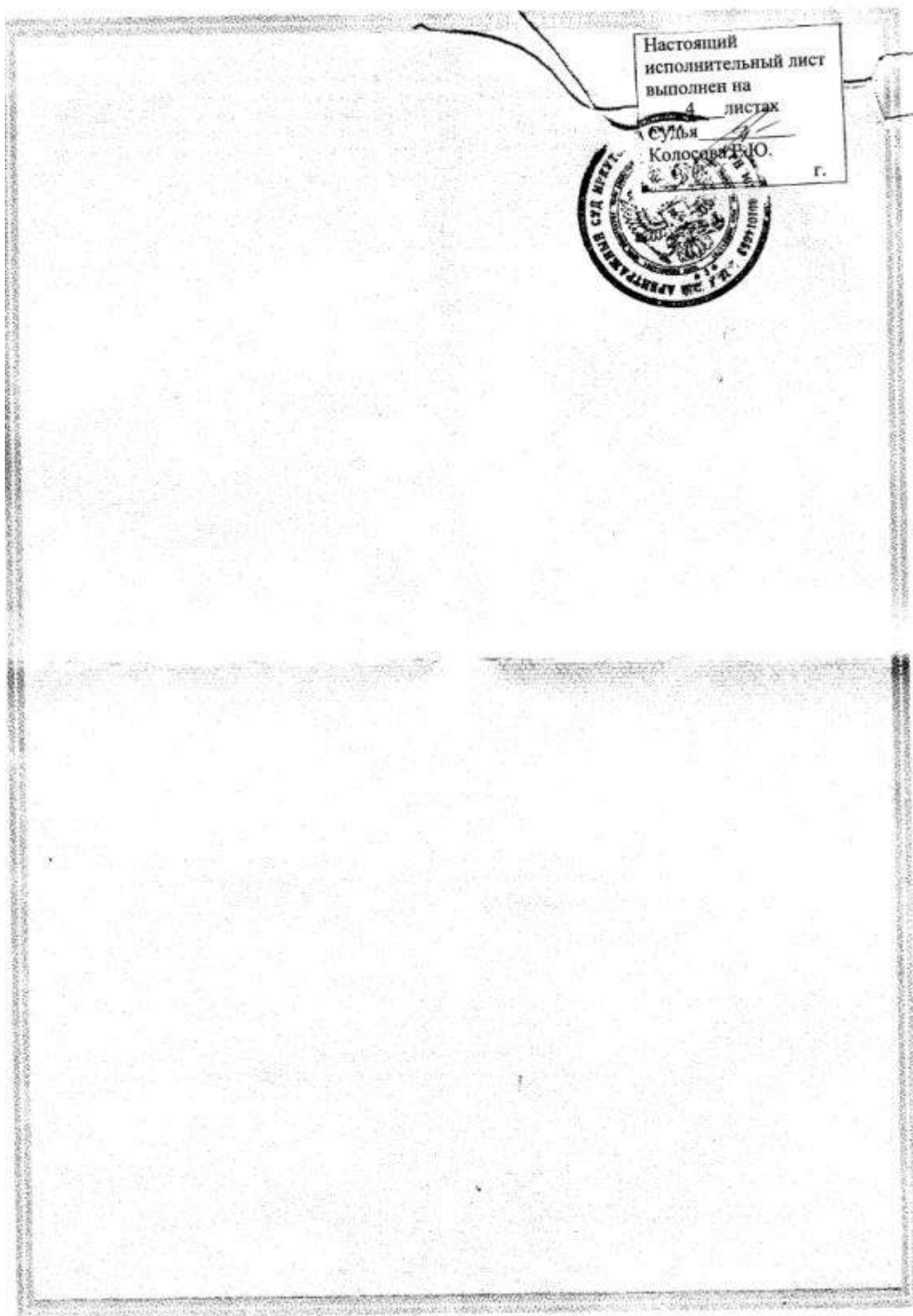
М. П. _____

(подпись, фамилия, инициалы)

(наименование структурного подразделения (подразделения) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

Серия ФС № 005298901

Генер. МП, Москва, 2016, «В»





1019_1671394



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952) 24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

о признании должника банкротом
и об открытии конкурсного производства

г. Иркутск

«15» мая 2015 года

Дело № А19-14152/2014

Резолютивная часть решения объявлена 07.05.2015.

Решение в полном объеме изготовлено 15.05.2015.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Волковой И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дугаржаповой
Е.Б.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества
«Ангарское управление строительства» (далее – ОАО «АУС») о признании его
несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от должника – Корнеевой О.Н., представителя по доверенности, паспорт, Гудзь С.А.,
представителя по доверенности, паспорт;

от временного управляющего – Заброгина Г.В., представителя по доверенности, паспорт;

от ООО «Компания Тандем» - Волошенко Д.С., представителя по доверенности, паспорт;

от ФНС России – Кавецкой Е.Д., представителя по доверенности, паспорт,

установил:

ОАО «АУС» в порядке статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности
(банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 (далее – Федеральный закон «О несостоятельности
(банкротстве)») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о
признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 23.10.2014 в отношении
ОАО «АУС» (ИНН 3801010824, ОГРН 1023800516190, адрес: 665835, Иркутская область, г.
Ангарск, микрорайон 7 «А», д. 35) введено наблюдение с применением правил,
предусмотренных параграфом 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)», временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Пуляевский В.М.

В судебном заседании рассматривается отчет временного управляющего о результатах проведения наблюдения.

Представитель временного управляющего в судебном заседании огласил отчет временного управляющего о результатах процедуры наблюдения, заявил ходатайство об открытии в отношении ОАО «АУС» конкурсного производства. Указал, что должник имеет неисполненные обязательства перед участниками долевого строительства, которые уведомлены временным управляющим о введении процедуры наблюдения и возможности предъявления требований участников строительства.

Представитель должника не возражал относительно удовлетворения ходатайства временного управляющего об открытии конкурсного производства. Пояснил, что у должника не имеется финансовой возможности по дальнейшему осуществлению хозяйственной деятельности, работники должника предупреждены о предстоящем увольнении, имеется текущая задолженность по заработной плате за март 2015 г.

Представитель ФНС России, представитель ООО «Компания Тандем» не возражали относительно удовлетворения ходатайства временного управляющего об открытии конкурсного производства.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; пункты 14, 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Исполнительным комитетом Ангарского городского Совета народных депутатов 13.02.1991 за № 1014 зарегистрировано в качестве юридического лица Строительно-промышленное акционерное общество открытого типа «Ангарское управление строительства».

30.07.2002 Инспекцией МНС России по г. Ангарску Иркутской области в отношении должника в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1023800516190 внесена запись о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002.

31.07.2002 Инспекцией МНС России по г. Ангарску Иркутской области в Единый государственный реестр юридических лиц за государственным регистрационным номером 2023800516320 внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы в связи со сменой организационно-правовой формы.

ОАО «АУС», как налогоплательщику, присвоен идентификационный номер налогоплательщика 3801010824.

Согласно пункту 3.4 устава ОАО «АУС» основными видами деятельности общества являются: производство общестроительных работ; производство общестроительных работ по возведению зданий; монтаж зданий и сооружений из сборных конструкций.

Из отчета временного управляющего ОАО «АУС» следует, что за период наблюдения им проведены следующие мероприятия: направлены уведомления в уполномоченные органы; в газете «Коммерсантъ» № 198 от 30.10.2014 опубликовано объявление о введении в отношении должника наблюдения; сформирован реестр требований кредиторов.

Согласно реестру требований кредиторов ОАО «АУС» в реестр требований кредиторов включены требования кредиторов в размере 932 999 977 руб. 94 коп., из них требования кредиторов второй очереди в размере 678 602 руб. 42 коп. (требование первичной профсоюзной организации ОАО «АУС»), требования кредиторов третьей очереди в размере 932 321 375 руб. 52 коп. Задолженности по первой очереди не установлено.

С целью выявления имущества должника временным управляющим направлены запросы в органы, осуществляющие учет транспортных средств, регистрацию прав на объекты недвижимого имущества по месту нахождения должника.

По сведениям ОГИБДД УМВД России по г. Ангарску (исх. № 46/10-5605 от 18.11.2014) за ОАО «АУС» зарегистрировано 206 единиц транспортных средств.

Согласно справке Службы государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Иркутской области (исх. № 78/03-37-1601/14 от 14.11.2014) за ОАО «АУС» зарегистрировано 2 963 единицы техники.

По сведениям ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Иркутской области» (исх. № 2721 от 24.11.2014) за ОАО «АУС» зарегистрировано 29 единиц водного транспорта

По информации Енисейского управления (Ростехнадзор) Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (исх. № 5.1-36208/68 от 28.11.2014)

за ОАО «АУС» зарегистрировано пять опасных производственных объектов: участок транспортный ОАО «АУС», площадка комбината железобетонных изделий, площадка деревообрабатывающего комбината, площадка ремонтно-механического завода, площадка базы № 2 управления производственно-технологической комплектации.

Согласно ответу Комитета по управлению муниципальным имуществом № 7137 от 18.12.2014 с ОАО «АУС» заключено 30 договоров аренды земельных участков.

Из уведомления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области (исх. № Ф-38-01/62 от 11.03.2015) усматривается, что ОАО «АУС» принадлежит 331 объект недвижимого имущества, большая часть данного имущества находится в ипотеке.

На стадии проверки обоснованности заявления ОАО «АУС» о признании его несостоятельным (банкротом) должник указывал на наличие кредиторской задолженности в размере 990 857 707 руб., а также дебиторской задолженности в размере 87 753 000 руб.

Из пояснений представителя временного управляющего и представителя должника, данных в ходе судебного разбирательства, следует, что должник имеет неисполненные обязательства перед участниками долевого строительства по передаче жилых помещений в домах, находящихся в разной стадии готовности (от 30 до 90 %).

Из пункта 1 статьи 70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены указанным Федеральным законом.

Проведенный ЗАО Фирма «Аудит-Дело» анализ финансового состояния должника показал следующее:

- основная деятельность должника полностью зависит от заемных средств, деятельность является убыточной ввиду снижения продаж при одновременном росте затрат ввиду низкой контрактной цены на строительство;
- внешние и внутренние условия деятельности должника не благоприятствуют развитию строительного бизнеса, наблюдается зависимость строительных проектов от позиции кредитных организаций, должник не имеет крупных заказов, производственные мощности не загружены, по большинству контрактов строительство осуществляется с

использованием авансовых платежей, а крупное кредитное бремя не даст инвестировать денежные средства в основную деятельность должника;

- по состоянию на 30.09.2014 имущество, которое может учитываться в качестве реализуемого, представлено основными средствами стоимостью 692 199 000 руб., запасами балансовой стоимостью 604 999 000 руб., дебиторской задолженностью балансовой стоимостью 139 438 000 руб., финансовыми вложениями в сумме 535 000 руб. и денежными средствами в сумме 614 000 руб. При этом, объекты основных средств на сумму 13 280 000 руб. и объекты незавершенного строительства на сумму 3 727 000 руб. подлежат ликвидации по результатам инвентаризации; объекты основных средств на сумму 104 326 000 руб. находятся в залоге; в состав запасов входят неликвидные материалы на сумму 5 036 000 руб., а также материалы в использовании на сумму 51 608 000 руб., не подлежащие реализации по учетной стоимости ввиду долгосрочного использования; в состав запасов входит незавершенное строительство на сумму 29 237 000 руб., подлежащее списанию по результатам инвентаризации; в состав дебиторской задолженности входит просроченная дебиторская задолженность на сумму 10 515 000 руб. и нереальная ко взысканию дебиторская задолженность на сумму 29 250 000 руб.

По результатам проведенного анализа финансового состояния должника сделаны следующие выводы: восстановление платёжеспособности ОАО «АУС» в установленные законом сроки не представляется возможным, в качестве последующей процедуры банкротства целесообразно введение конкурсного производства, стоимости имущества должника для покрытия судебных расходов и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему достаточно. Временным управляющим также сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

В судебном заседании представитель временного управляющего пояснил, что причиной утраты платёжеспособности должника является увеличение краткосрочных обязательств должника, а именно кредитных обязательств, взятых под строительство, срок исполнения по которым наступил в конце 2014 г. Также указал, что большая часть кредитных средств была взята на строительство кирпичного завода. Вместе с тем, по завершению строительства указанного объекта должник на запланированную проектную мощность не вышел. Пояснил, что причиной утраты платёжеспособности должника также является неоплата (недофинансирование) договора участия в долевом строительстве основным дольщиком.

Представитель временного управляющего также пояснил, что при составлении ЗАО Фирма «Аудит-Дело» заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и

фиктивного банкротства не установлены сделки, которые бы не соответствовали требованиям законодательства Российской Федерации.

Как следует из статей 73, 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определение дальнейшей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, относится к компетенции первого собрания кредиторов.

Первым собранием кредиторов, состоявшимся 17.04.2015, проведенным на основании статей 72-74 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», принято решение об обращении в Арбитражный суд Иркутской области с ходатайством о признании ОАО «АУС» несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства; конкурсным управляющим предложено утвердить арбитражного управляющего Галандина Сергея Анатольевича, являющегося членом Некоммерческого партнерства «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Ходатайства учредителей (участников) должника или третьих лиц в порядке пункта 3 статьи 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не заявлены.

Поскольку первым собранием кредиторов принято решение об открытии конкурсного производства в отношении должника, ходатайство о введении финансового оздоровления либо внешнего управления в материалы дела не представлено, доказательств возможности восстановления платежеспособности должника в материалах дела не имеется, у суда отсутствуют правовые основания для введения в отношении должника финансового оздоровления либо внешнего управления. В связи с чем, арбитражный суд, руководствуясь статьями 3, 6, 53, 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», считает возможным признать ОАО «АУС» несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении должника конкурсное производство.

Принимая во внимание документально подтвержденные сведения о наличии у должника неисполненных обязательств перед участниками строительства, арбитражный суд считает необходимым применять при банкротстве должника правила параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002.

Некоммерческим партнерством «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» в соответствии с пунктом 4 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» представлена информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Галандина Сергея Анатольевича требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 127, статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» считает возможным утвердить конкурсным управляющим ОАО «АУС» Галандина Сергея Анатольевича (ИНН 381100209800, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 7425, адрес: 664007 г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, д. 125, оф. 405, а/я 14), кандидатура которого отвечает требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; на основании статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» утвердить конкурсному управляющему фиксированное вознаграждение в размере 30 000 рублей в месяц.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» расходы по оплате государственной пошлины относятся на должника.

Руководствуясь статьями 53, 75, 124, 126, 127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

признать несостоятельным (банкротом) ОАО «АУС» (ИНН 3801010824, ОГРН 1023800516190, адрес: 665835, Иркутская область, г. Ангарск, микрорайон 7 «А», д. 35).

Открыть в отношении ОАО «АУС» конкурсное производство с применением правил, предусмотренных параграфом 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002. Конкурсное производство ввести сроком до «05» ноября 2015 года.

Утвердить конкурсным управляющим ОАО «АУС» арбитражного управляющего Галандина Сергея Анатольевича.

Утвердить конкурсному управляющему Галандину Сергею Анатольевичу фиксированное вознаграждение в размере 30 000 рублей ежемесячно, определив источником его выплаты имущество должника.

Назначить рассмотрение отчета конкурсного управляющего ОАО «АУС» на 14 часов 15 минут «05» ноября 2015 года. Судебное заседание состоится в кабинете № 305

Арбитражного суда Иркутской области, расположенном по адресу: 664011, г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А, телефон 261-725, факс 261-761.

Информацию о движении дела, включая сведения об объявленных перерывах, а также времени и месте рассмотрения дела, можно получить на сайте Арбитражного суда Иркутской области www.irkutsk.arbitr.ru, а также направив запрос по электронному адресу a19.yukulikova@ARBITR.RU.

Указать, что с даты принятия настоящего решения наступают последствия, установленные статьей 126 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2012 «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

И.А. Волкова

ДОГОВОР ПОСТАВКИ 10

г. Ангарск

«01» ноября 2013 г.

ООО "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК", именуемое в дальнейшем «Поставщик», в лице генерального директора Лазаревой Анны Ивановны, действующий на основании Устава, с одной стороны, и ОАО «Ангарское управление строительства», далее именуемое «Покупатель», в лице генерального директора Середкина Виктора Леонидовича действующий на основании Устава, с другой стороны, а при совместном упоминании «Стороны», заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Поставщик обязуется поставить, а Покупатель обязуется принять и оплатить на условиях настоящего Договора нефть и нефтепродукты (именуемые в дальнейшем «Товар»).

1.2. Наименование, количество, цена, сроки и условия поставки согласовываются Сторонами при каждой поставке письменно в приложениях к настоящему Договору (в дальнейшем – «Приложение»), которые являются неотъемлемой его частью. Ссылка в Приложении на настоящий Договор - обязательна. В случае повышения цен на Товар предприятием – изготовителем Поставщик в течение двух рабочих дней обязуется уведомить об этом Покупателя.

1.3. Поставляемый Товар по своему качеству должен соответствовать действующим ГОСТам и ТУ.

2. ЦЕНА ДОГОВОРА И ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ

2.1. Все платежи по настоящему Договору производится Сторонами в рублях Российской Федерации. Датой совершения платежа считается дата зачисления денежных средств на расчётный счёт Стороны, в пользу которой платёж был произведён.

2.2. Покупатель производит 100%-ную предварительную оплату Товара, на основании выставленных счетов Поставщика, если иное не указано в Приложении.

2.3. Покупатель возмещает Поставщику расходы по организации транспортировки продукции Покупателя от пункта отправления до пункта назначения. Оплата расходов по организации транспортировки продукции и дополнительных услуг производится на основании выставленных Поставщиком счетов-фактур.

2.4. С учётом ситуации на рынке сбыта, цена Товара может быть изменена. При изменении цены Поставщик незамедлительно сообщает об этом Покупателю. Покупатель в течение 3-х дней с момента поступления к нему предложения об изменении цены обязан сообщить Поставщику о своём решении по дальнейшему исполнению Договора в части отгрузки Товара. При не поступлении возражений от Покупателя по изменению цены Поставщик производит отгрузку Товара по изменённой цене.

Положение данного пункта не распространяется на случаи осуществления Покупателем 100% оплаты партии Товара.

2.5. Поставщик в праве потребовать у Покупателя в подтверждении оплаты Товара копию платёжного поручения с отметкой банка об исполнении.

2.6. Не позднее 15 (пятнадцатого) числа месяца, следующего за месяцем, в котором была произведена поставка Товара Стороны обязуются производить сверку по всем поставкам Товаров за прошедший месяц и осуществлённых за них платежей, что оформляется актом сверки взаиморасчётов Сторон, который каждая из Сторон обязана подписать, скрепить печатью и в течение 10 (десяти) дней с даты получения направить второй Стороне.

Если в течение месяца, с даты получения Покупателем актов сверки, акты не будут подписаны, скреплены печатью и направлены Поставщику, то такие акты будут считаться принятыми Покупателем в редакции Поставщика.

2.7. Поступившей оплатой Поставщик погашает долг Покупателя последовательно, начиная с более ранних поставок.

2.8. В платёжных поручениях на оплату Покупатель должен указывать номер настоящего договора, дату его заключения, сумму НДС.

 Поставщик

____ Покупатель

2.9. Все расчёты по настоящему договору производятся Покупателем денежными средствами, либо по согласованию сторон путём проведения взаимозачёта.

Поставщик в течение 5 (пяти) дней с даты поставки Товара выписывает Покупателю счёт-фактуру.

3. УСЛОВИЯ ПОСТАВКИ

3.1. Покупатель направляет Поставщику заявку с указанием ассортимента, количества, сроков поставки, цены, порядков расчётов и условий поставки Товара.

3.2. Условия поставки отдельной партии Товара согласуются Сторонами в Приложении. Каждое Приложение является отдельным соглашением, заключённым в рамках настоящего Договора. Каждое последующее Приложение не отменяется и не приостанавливает действий предыдущих Приложений ни полностью, ни в части, если только в нём не указано иное.

3.3. Ответственным периодом поставки Товара является календарный месяц.

3.4. Не является недостатком расхождение между количеством, указанным в перевозочном документе и количеством, определённом в установленном порядке получателем, в пределах от -0,4 до +0,4% (ГОСТ Р 8.595-2004 «Государственная система обеспечения единства измерений. Масса нефти и нефтепродуктов. Общие требования к методикам выполнения измерений» (с изменениями и дополнениями)) от количества указанного в перевозочном документе, суммированном с нормой естественной убыли (предел погрешности). В этом случае за фактически поставленное количество нефтепродуктов принимаются данные, указанные в перевозочном документе. Претензии по количеству нефтепродуктов в пределах погрешности удостоверению не подлежат.

3.5. Покупатель поручает Поставщику организовать за вознаграждение и за счёт Покупателя оказание транспортно-экспедиционных услуг, связанных с организацией транспортировки (доставки) Товара от пункта налива до пункта назначения.

3.6. Поставка Товара Покупателю осуществляется при условии оплаты предыдущей поставки и после получения Поставщиком предоплаты от Покупателя, если иное не предусмотрено в Приложении.

3.7. Датой поставки товара и датой оказания услуг по организации отгрузки считается дата, указанная в товарно-транспортной накладной. При передаче Товара представителю Покупателя обязательно наличие доверенности на получение Товара. В случае отсутствия доверенности Поставщик вправе не передавать Товар, что не будет считаться нарушением договорных обязательств.

3.8. Если в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения продукции Покупатель не подписывает товарные накладные (акты об оказании услуг) и не предоставляет мотивированный отказ от их подписания, то товарные накладные (акты об оказании услуг) считаются подписанными со стороны Покупателя с момента их направления Поставщиком.

3.9. Все риски случайной гибели, случайного повреждения или ухудшения качества Товара, а также право собственности на Товар переходит от Поставщика к Покупателю с момента исполнения обязанности Поставщика по передаче Товара Покупателю.

4. КАЧЕСТВО И КОЛИЧЕСТВО

4.1. Качество поставляемого Товара должно соответствовать требованиям действующих ГОСТов и/или ТУ по настоящему Договору и/или Приложениям и будет подтверждаться сертификатом (выпиской из паспорта) качества завода-изготовителя.

4.2. Приёмка Товара по количеству и качеству осуществляется Покупателем в соответствии с требованиями «Инструкции о порядке приёмки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству», утверждённой Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65 ¹ П-6 (в последней редакции), и «Инструкции о порядке приёмки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству», утверждённой Постановлением Госарбитража ССР от 25.04.66 ¹ П-7 (в последней редакции).

4.3. Товар считается сданный Поставщиком и принятым Покупателем: по качеству – согласно характеристикам, указанным в сертификате качества, по количеству – согласно весу,

 Поставщик

____ Покупатель

указанному в товарно-транспортной накладной, с учётом норм естественной убыли (Постановление Госнабса СССР №40 от 26.03.1986, в последней редакции).

4.4. Покупатель имеет право заявить претензию Поставщику на несоответствие качества или количества в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения Товара на складе грузополучателя. К претензии прилагается акт экспертизы, подписанный Покупателем и экспертом независимой экспертной организации, аккредитованной при Госстандарте Российской Федерации, и требование по рекламации (скидка, замена Товара, компенсация недостачи и т.п.). Весь пакет Документов Покупатель направляет Поставщику заказным письмом. Дата выставления претензии – дата почтового штемпеля на письме – претензии. Если в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты получения Поставщиком претензии от последнего ответа не последовало, то претензия считается признанной Поставщиком. В случае возникновения претензий по качеству и количеству, вызов представителя Поставщика обязателен.

4.5. По истечении пятидневного срока, указанного в п.4.4. настоящего Договора Товар считается принятым, а Покупатель не имеет права ссылаться на несоответствие качества и/или количества поставленного Товара.

4.6. Поставщик не несёт ответственности за недостачу Товара в вагонах (автоцистернах), прибывших без пломб отправителя, с нарушениями целостности пломб отправителя, а равно с нарушениями целостности самих вагонов (автоцистерн). В этом случае Покупатель предъявляет претензии непосредственно к перевозчику от своего имени.

5. ПРИЁМКА ТОВАРА

5.1. Приёмка Товара по количеству, ассортименту и товарному виду осуществляется во время передачи Товара Покупателю или перевозчику.

5.2. В случае несоответствия количества, товарного вида или ассортимента Товара заказу Покупателя в накладной должна быть сделана отметка о фактически принятом количестве и ассортименте Товара.

5.3. При недостаче Товара, с согласия Покупателя, Поставщик вправе возместить недостачу при последующей поставке Товара.

5.4. Приёмка Товара подтверждается, подписанными обеими Сторонами, товаросопроводительные документы. Уполномоченным от Покупателя считается лицо, действующее на основании доверенности, выданной на получение товарно-материальных ценностей. Подпись в товарно-транспортной и/или товарной накладной водителя (экспедитора) со стороны Покупателя, имеющего доверенность, является надлежащим доказательством приёмки Товара уполномоченным со стороны Покупателя лицом, и в случае отсутствия отметки, предусмотренной п.4.2. настоящего Договора, свидетельством отсутствия претензий к Поставщику по объёму и качеству отгруженного ГСМ.

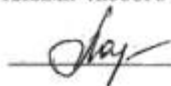
6. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

6.1. Сторона, виновная в неисполнении или в ненадлежащем исполнении взятых на себя обязательств, возмещает потерпевшей Стороне все понесённые убытки, включая упущенную выгоду.

6.2. В случае несвоевременной оплаты Покупателем Товара, Поставщик имеет право приостановить отгрузку Товара в адрес Покупателя без ответственности за неисполнение или срыв сроков поставки, предусмотренных настоящим Договором. Все расходы, понесённые Поставщиком в данном случае, должны быть возмещены Покупателем. За нарушение согласованного срока оплаты Товара Покупатель оплачивает Поставщику неустойку в виде пени в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

6.3. В случае если по вине Покупателя Поставщиком неверно оформлены счета-фактуры, товарные накладные, товарно-транспортные накладные и потребуется повторное оформление указанных документов, Поставщик вправе требовать уплаты штрафа в размере 10, 00 (десять) рублей за каждый переоформленный документ и возмещения всех убытков, связанных с неверным оформлением.

6.4. Стороны не несут ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему Договору, если такое неисполнение было вызвано обстоятельствами непреодолимой силы, а именно: пожаром, стихийными бедствиями, военными действиями любого характера, блокадой, запрещением экспорта или импорта, политическими

 Поставщик

Покупатель

событиями или другими, не зависящими от Сторон чрезвычайными при данных условиях обстоятельствами.

6.5. При наступлении обстоятельств непреодолимой силы срок исполнения обязательств отодвигается соразмерно времени, в течение которого будут действовать указанные обстоятельства.

6.6. Сторона, для которой возникла невозможность исполнения обязательств по настоящему Договору вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы, должна незамедлительно (письменно) уведомить другую Сторону о наступлении и/или прекращении действия таких обстоятельств в срок, не превышающий двух календарных дней.

6.7. По первому требованию другой Стороны должны быть предоставлены документы, подтверждающие наличие указанных обстоятельств. Надлежащим доказательством наличия указанных выше обстоятельств будут служить подтверждающие их документы Торгово-Промышленной палаты Российской Федерации.

6.8. Если, невозможность надлежащего исполнения обязательств продлится более трёх месяцев, Стороны могут в одностороннем порядке расторгнуть Договор без обязанности по возмещению возникших вследствие этого убытков, предварительно (за десять дней до даты расторжения) уведомив в письменной форме другую Сторону. При расторжении Договора вследствие обстоятельств непреодолимой силы, каждая из Сторон может требовать возврата всего, что она предоставила, при условии, что эта Сторона одновременно возвращает всё, что получила. Если возврат невозможен в натуре, или это не приемлемо, соответствующее вознаграждение должно производиться в денежной форме.

7. СПОРЫ ПО ДОГОВОРУ

7.1. Все споры по настоящему Договору Стороны разрешают путём переговоров, а в случае не достижения согласия, такие споры рассматриваются Арбитражным судом Иркутской области в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

7.2. Претензионный порядок урегулирования споров, для Сторон настоящего Договора, обязателен.

Сторона, получившая претензию, обязана дать письменный ответ в течение 15 (пятнадцати) дней с момента её получения. В случае неполучения ответа на претензию, в течение 15 дней, или получения неприемлемого ответа, сторона направившая претензию, имеет право подать исковое заявление.

8. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

8.1. Договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами. Настоящий Договор действует до 31 декабря 2014 года, а в части взаиморасчётов – до полного исполнения Сторонами взятых на себя обязательств.

8.2. Настоящий Договор подлежит автоматической пролонгации, если ни одна из Сторон письменно не заявит о своём намерении расторгнуть настоящий Договор не менее, чем за 30 дней до даты истечения срока действия настоящего Договора.

8.3. Настоящий Договор, может быть расторгнут или изменён только по письменному соглашению Сторон, за исключением пункта 8.3. настоящего Договора.

8.4. В случае задержки оплаты Покупателем стоимости Товара в течение 10 (десяти) дней сверх срока, указанного в любом из Приложений, Поставщик имеет право на одностороннее расторжение настоящего Договора. В этом случае Поставщик уведомляет письменно Покупателя об одностороннем расторжении Договора. Использование Поставщиком права на одностороннее расторжение настоящего Договора не лишает его права на взыскание понесённых по Договору убытков.

8.5. Договор считается изменённым или расторгнутым с момента подписания Сторонами соглашения об его изменении или расторжении.

9. ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ

9.1. При подписании настоящего Договора Покупатель должен предоставить Поставщику заверенные копии свидетельства о государственной регистрации, свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе, устава Покупателя, сообщить свои почтовые, платёжные реквизиты,

 Поставщик

____ Покупатель

статистические коды, юридический адрес, наименование и прочие данные, необходимые для правильного оформления договора и последующего выставления счетов-фактур Поставщиком Покупателю.

В случае изменения вышеперечисленных сведений, Покупатель в течение 3 (трёх) дней должен письменно сообщить об этом Поставщику и представить Поставщику заверенные копии решений (согласований) о государственной регистрации данных изменений.

9.2. Все изменения и дополнения настоящего Договора действительны, если оформлены в письменной форме, подписаны и скреплены печатью уполномоченными представителями Сторон.

9.3. Все уведомления и сообщения должны направляться в письменной форме. Сообщения считаются исполненными надлежащим образом, если они отправлены заказным письмом или доставлены лично по адресам Сторон с получением под расписку должностными лицами за исключением телеграфных и факсимильных сообщений, прямо предусмотренных настоящим Договором.

9.4. Настоящий Договор, приложения, протоколы, дополнительные соглашения к нему могут быть подписаны посредством факсимильной связи. Указанные документы, переданные по факсимильной связи, имеют юридическую силу до момента предоставления Сторонами оригиналов документов. Оригиналы документов обязаны подписать и представить друг другу не позднее 30 дней с момента согласования и подписания документов по факсимильной связи.

9.5. В случае нарушения одной из Сторон своих обязательств данный Договор, может быть расторгнут в одностороннем порядке другой Стороной без возмещения виновной стороне каких-либо убытков, при письменном извещении об этом стороны, нарушившей свои обязательства, не позднее чем за 1 (один) месяц.

9.6. Поставщик вправе передавать свои права и обязанности по Договору третьим лицам без письменного согласия Покупателя.

9.7. Настоящий Договор составлен на русском языке в 2 (двух) идентичных экземплярах, по одному экземпляру для каждой из Сторон, каждый из которых имеет одинаковую юридическую силу.

10. АДРЕСА, РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН

ООО «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК»

ОАО «АУС»

Юридический адрес: 665825, Иркутская область, Ангарск г, мкр 7-й, дом 1 19, помещение 21
Почтовый адрес: 665835, Иркутская область, Ангарск-35, а/я 1929
ИНН/КПП 380 112 55 50 /380 101 001
Р/сч: 407 028 106 183 500 28 530
К/сч: 301 018 109 000 000 00 607
БАЙКАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РОССИИ
БИК 042 520 607
ОКПО 168 316 54
т/факс: /8-3955/ 503-985, 503-982
E-mail: sto-angarsk@mail.ru

Юридический адрес: 665835, Иркутская обл., г. Ангарск, 7 «а» м/он, дом 35, а/я 2060
ИНН/КПП 3801010824/384650001
Р/сч: 40702810400000000436
К/сч: 30101810500000000706
В КБ «БайкалРосБанк» (ОАО)
БИК 042520706
т/факс: /8-3955/ 697-511, 696-746, 697-736



/ Лазарева А.И./

/Серёдкин В.Л./

М. П.

Поставщик

Покупатель

Акт сверки

взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.08.2014
между ООО "СИСТРОЙ-АНГАРСК"
и ОАО "Ангарское Управление Строительства"
по договору Договор поставки №10 от 01.11.2013 г.

Мы, нижеподписавшиеся, _____ ООО "СИСТРОЙ-АНГАРСК" Лазарева Анна Ивановна, с одной стороны, и
ОАО "Ангарское Управление Строительства" _____ с другой
стороны, составили настоящий акт сверки в том, что состояние взаимных расчетов по данным учета следующее:

По данным ООО "СИСТРОЙ-АНГАРСК", руб.				По данным ОАО "Ангарское Управление Строительства", руб.			
Дата	Документ	Дебет	Кредит	Дата	Документ	Дебет	Кредит
Сальдо начальное		212 431,00		Сальдо начальное			212 431,00
10.01.14	Платежное поручение выданные № 3 от 10.01.2014		82 431,00	15.07.14	Платежное поручение выданные № 803 от 15.07.2014	100 000,00	
21.02.14	Платежное поручение выданные № 272 от 21.02.2014		130 000,00	15.07.14	Поступление товаров и услуг № 883 от 15.07.2014		163 030,00
21.02.14	Реализация товаров и услуг № 225 от 21.02.2014	202 740,00		17.07.14	Платежное поручение выданные № 808 от 17.07.2014	49 994,40	
30.03.14	Платежное поручение выданные № 1548 от 30.03.2014		202 740,00	23.07.14	Платежное поручение выданные № 1959 от 23.07.2014	100 000,00	
02.06.14	Реализация товаров и услуг № 735 от 02.06.2014	194 618,00		24.07.14	Платежное поручение выданные № 2032 от 24.07.2014	83 030,00	
20.06.14	Реализация товаров и услуг № 858 от 20.06.2014	201 673,00		24.07.14	Поступление товаров и услуг № 1020 от 24.07.2014		161 596,00
25.06.14	Платежное поручение выданные № 127 от 25.06.2014		100 000,00	31.07.14	Платежное поручение выданные № 2048 от 31.07.2014	100 000,00	
25.06.14	Реализация товаров и услуг № 864 от 25.06.2014	199 994,40					
30.06.14	Платежное поручение выданные № 951 от 30.06.2014		44 918,00				
15.07.14	Платежное поручение выданные № 803 от 15.07.2014		100 000,00				
15.07.14	Реализация товаров и услуг № 883 от 15.07.2014	163 030,00					
17.07.14	Платежное поручение выданные № 858 от 17.07.2014		49 994,40				
23.07.14	Платежное поручение выданные № 1959 от 23.07.2014		100 000,00				
24.07.14	Платежное поручение выданные № 2032 от 24.07.2014		83 030,00				
24.07.14	Реализация товаров и услуг № 1020 от 24.07.2014	161 596,00					
31.07.14	Платежное поручение выданные № 2048 от 31.07.2014		100 000,00				
01.08.14	Платежное поручение выданные № 2095 от 01.08.2014		61 506,00				
04.08.14	Реализация товаров и услуг № 1067 от 04.08.2014	164 326,00					
14.08.14	Платежное поручение выданные № 542 от 14.08.2014		164 326,00				
14.08.14	Реализация товаров и услуг № 1148 от 14.08.2014	163 870,00					
Обороты за период		1 451 748,00	1 296 733,40	Обороты за период			
Сальдо конечное		365 443,60		Сальдо конечное			

По данным ООО "СИСТРОЙ-АНГАРСК"
на 31.08.2014 задолженность в пользу ООО "СИСТРОЙ-АНГАРСК"
365 443,60 руб.

От ООО "СИСТРОЙ-АНГАРСК"



(Лазарева Анна Ивановна)

От ОАО "Ангарское Управление Строительства"

М.П.

[illegible]

[illegible]



1077_2335729



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,

тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

г. Иркутск

Дело №А19-20352/2016

06.02.2017

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Козодоева О.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, место нахождения: 665825, Иркутская область, г. Ангарск, микрорайон 7-й, д. 19, помещение 21)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «НЕДРА СИБИРИ» (ОГРН 1093801001931, ИНН 3801102320, место нахождения: 665830, Иркутская область, г. Ангарск, микрорайон 61-й, д. 26)

о взыскании 330 185 руб. 09 коп. - задолженность по договору купли-продажи нефтепродуктов № 7/2015 от 05.10.2015 (Универсальные передаточные документы (УПД) № 304/36 от 31.10.2015, № 334/18 от 30.11.2015, № 364/39 от 31.12.2015; Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2015; претензия б/н от 20.10.2016 б/н.),

руководствуясь статьями 167 - 170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «НЕДРА СИБИРИ» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СИБТРОЙЛ-АНГАРСК» основной долг по договору купли-продажи нефтепродуктов № 7/2015 от 05.10.2015 в сумме 330 185 руб. 09 коп.

2

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «НЕДРА СИБИРИ» в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 9 604 руб.

Решение по делу подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

О.А. Козодоев



1060_1722194

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

08 июля 2015 года

Дело №А19-7770/2015

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Никоноровой С.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН
1133801003038, ИНН 3801125550, адрес: 665825, область Иркутская, город Ангарск,
микрорайон 7-Й, 19, помещение 21)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩЕЙ
КОМПАНИИ "САЯНЫ" (ОГРН 1133850031370, ИНН 3851999868, адрес: 665401, область
Иркутская, город Черемхово, улица Шевченко, 58

о взыскании 259 044 руб. 08 коп.,

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК"
обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковыми требованиями к ОБЩЕСТВУ
С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩЕЙ КОМПАНИИ "САЯНЫ" о
взыскании 259 044 руб. 08 коп., из которых: 221 405 руб. 20 коп. – задолженность за
поставленный по договору №86 от 30.01.2014 товар, 37 638 руб. 88 коп. - неустойка за
просрочку поставки товара, начисленная за период с 03.11.2014 по 23.04.2015.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 30 000 руб., составляющих
расходы на оплату услуг представителя.

Определением суда от 25.05.2015 исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" принято; возбуждено производство по
делу; дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова

сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчику предложено представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов, доказательства оплаты поставленной продукции.

В установленный судом срок от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Стороны располагают информацией о начавшемся судебном процессе в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Ответчик отзыв на иск не представил, заявленное требование по существу и размеру не оспорил.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Обращаясь с иском, истец ссылается на договор №86 от 30.01.2014, заключенный между ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (продавец) и ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩЕЙ КОМПАНИИ "САЯНЫ" (покупатель).

Предметом настоящего договора является товар: нефть и нефтепродукты.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу части 1 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

В порядке пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Факт поставки товара подтверждается универсальным передаточным документом №300/6 от 27.10.2014 на сумму 320 198 руб. 40 коп.

Ответчик в полном объеме не оплатил стоимость поставленного по указанному передаточному документу товара.

Наличие задолженности в размере 221 405 руб. 20 коп. подтверждается подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 22.04.2015.

Задолженность в сумме 221 405 руб. 20 коп. заявлена истцом к взысканию.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства, на основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускается.

Учитывая доказанным факт поставки товара по договору поставки от 30.01.2014 №86, а также отсутствие доказательств, подтверждающих факт оплаты данного товара в полном объеме, заявленное истцом требование о взыскании с ответчика задолженности в размере 221 405 руб. 20 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

На основании пункта 6.2 договора поставки истец заявил требование о взыскании с ответчика неустойки за просрочку в оплате товара, начисленной за период с 03.11.2014 по 23.04.2015 в размере 37 638 руб. 88 коп., исходя из размера неустойки 0,1% за каждый день просрочки в оплате.

Расчет неустойки судом проверен и признан составленным верно.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с действующим законодательством, неустойка является мерой ответственности за неисполнение обязанности по оплате. Заявление требования о взыскании неустойки является правом лица, в пользу которого должно быть исполнено обязательство.

Рассмотрев данное требование, суд находит его также подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 30 000 руб., составляющих расходы по оплате услуг представителя.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение понесенных судебных расходов суду представлены следующие документы: договор об оказании юридических услуг от 24.04.2015, заключенный между ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" и Бикташевой Е.Н.; расписка в получении денежных средств Бикташевой Е.Н.

Оценив представленные заявителем доказательства, суд пришел к выводу о том, что приобщенными к материалам дела документами подтвержден факт понесения заявителем расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела в размере 30 000 руб.

Со своей стороны ответчик не оспорил заявленное истцом требование о взыскании судебных расходов ни по существу, ни по размеру.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, исходя из принципов разумности и справедливости, учитывая категорию дела, объем выполненной представителем работы, арбитражный суд считает, что заявление о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению в заявленном размере, а именно 30 000 руб.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина в размере 8 181 руб., расходы по уплате которой истец понес при подаче иска, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167 – 171, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить;

взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩЕЙ КОМПАНИИ "САЯНЫ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" 221 405 руб. 20 коп. - основного долга, 37 638 руб. 88 коп. – неустойки, 8 181 руб. - расходов по оплате государственной пошлины, 30 000 руб. – судебных издержек.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

С.В. Никонорова



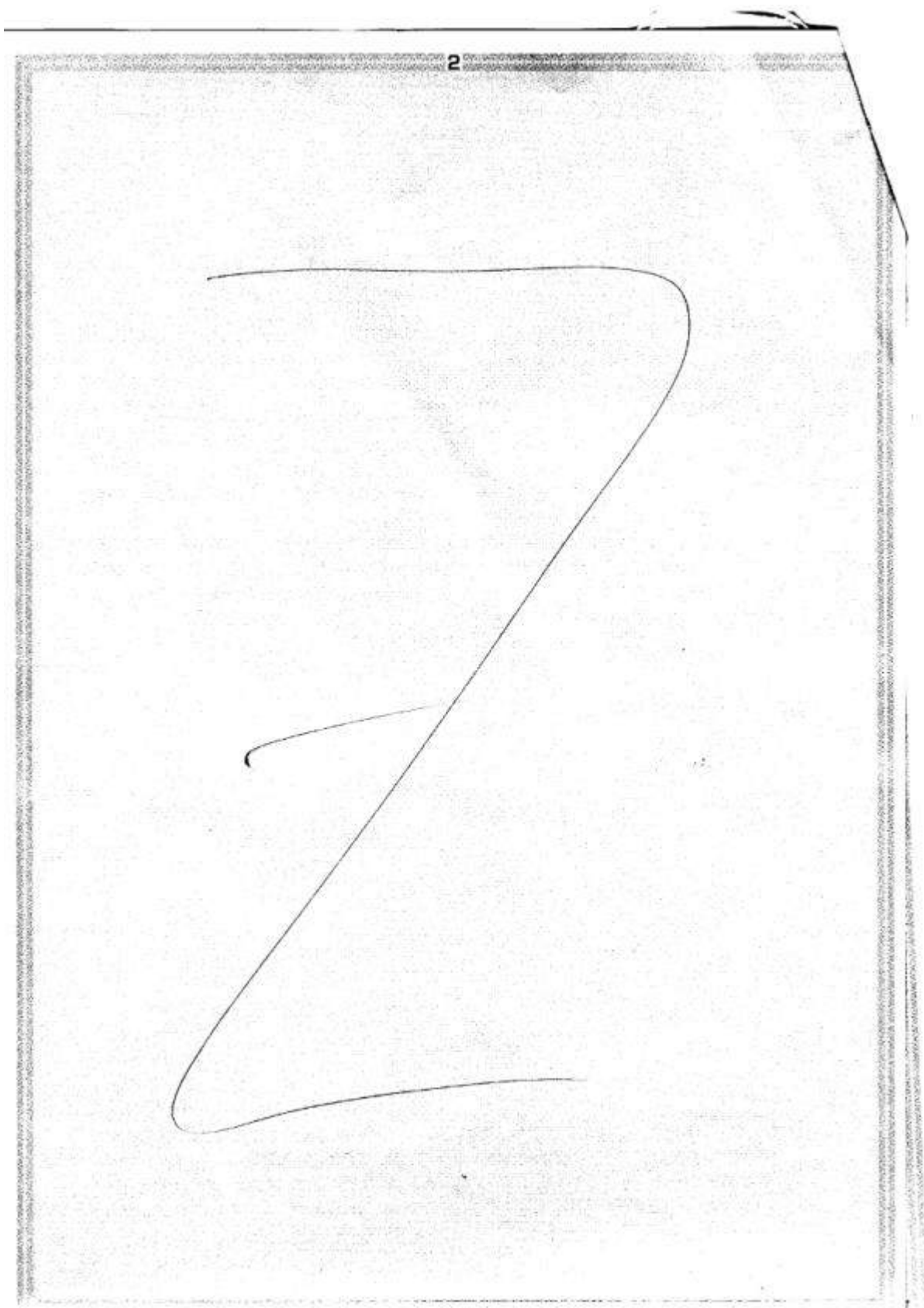
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

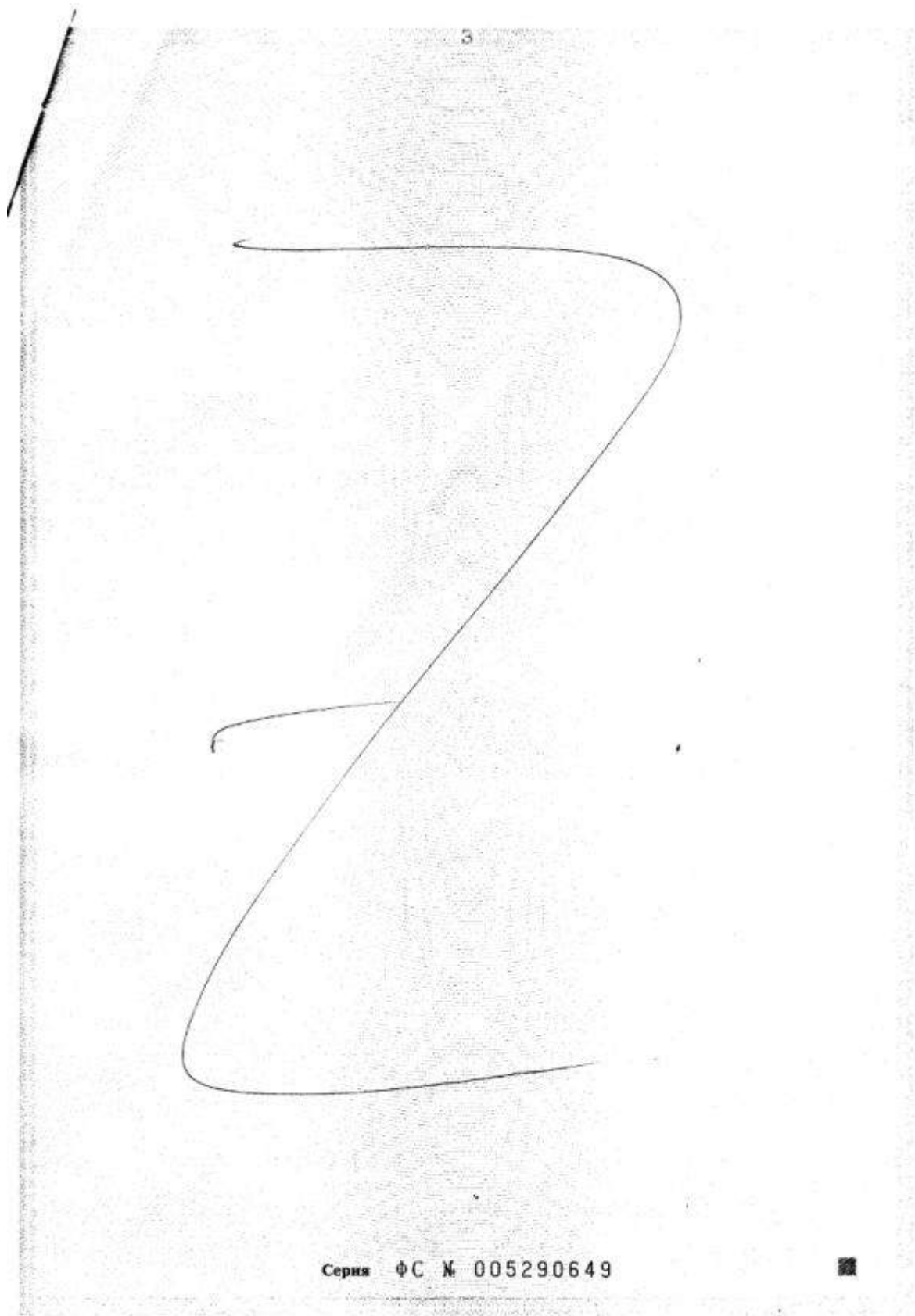
Дело № A19-7770/2015от 08 июля 2015 г.
(день принятия судебного акта)**Арбитражный суд Иркутской области**(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), являющегося исполнителем листа)**Б-р. Гагарина, 70, г. Иркутск**(наименование и место нахождения арбитражного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)на основании судебного акта, которого являлся исполнителем лист

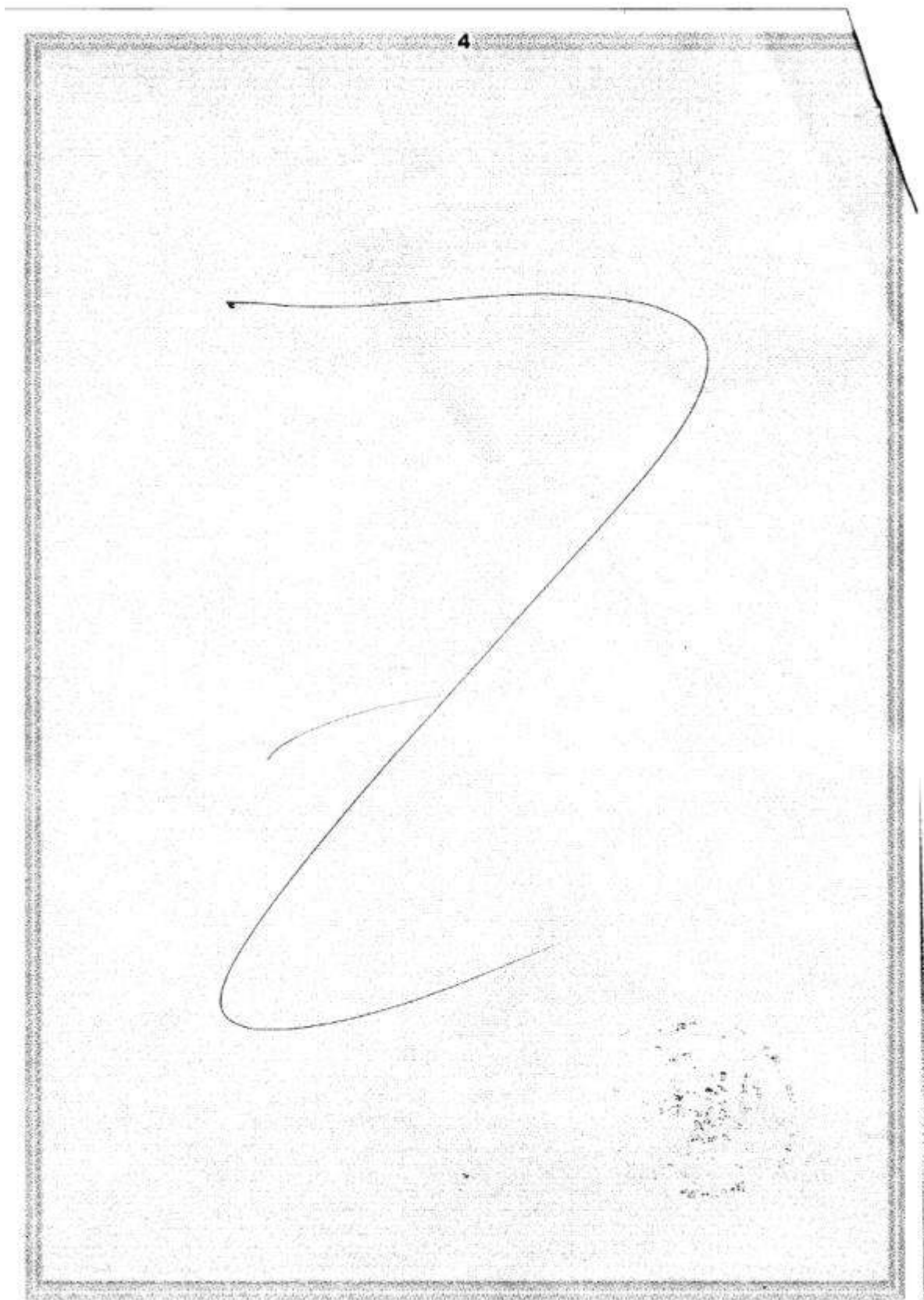
рассмотрев дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" (ОГРН 1133801003038, ИНН 3801125550, адрес: 665825, область Иркутская, город Ангарск, микрорайон 7-Й, 19, помещение 21) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩЕЙ КОМПАНИИ "САЯНЫ" (ОГРН 1133850031370, ИНН 3851999868, адрес: 665401, область Иркутская, город Черемхово, улица Шевченко, 58 о взыскании 259 044 руб. 08 коп.

решил (определил, постановил) взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩЕЙ КОМПАНИИ "САЯНЫ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" 221 405 руб. 20 коп. - основного долга, 37 638 руб. 88 коп. - неустойки, 8 181 руб. - расходов по оплате государственной пошлины, 30 000 руб. - судебных издержек

Серия **ФС № 005290649**







Судебный акт 23 июля 2015 года

(исполн. в течение года (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан

07 августа 2015

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 года

Взыскатель

(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения,

место жительства или место пребывания;

для организации – наименование, местонахождение, указание в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;

для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от его имени осуществлять право и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК"

ИНН 3801125550

Дата регистрации: 25.07.2013

665825 м-н 7, д. 19, пом. 21 г. Ангарск Иркутская область

Должник

(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя,

идентификационный номер налогоплательщика;

для организации – наименование, местонахождение, указание в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;

для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от его имени осуществлять право и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "САЯНЫ"

ИНН 3851999868

Дата регистрации: 16.08.2013

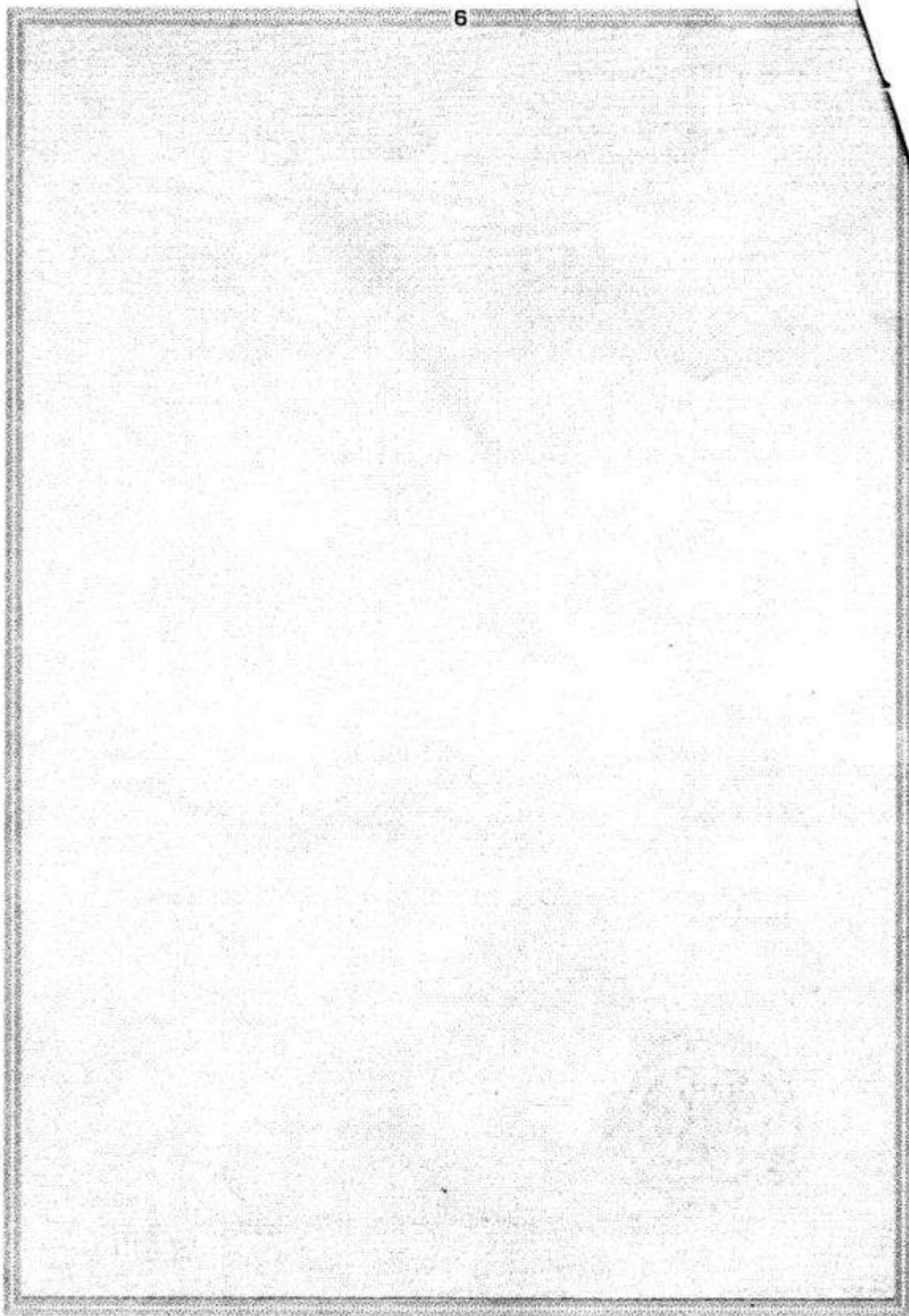
665401 ул. Шевченко, 58 г. Черемхово Иркутская область

Место установки печати суда
(мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья)

Серия ФС № 005290649

Красько Б. В.



7

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта _____

М. П. _____

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата _____

* * * 20__ г. Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной
и иной организации, государственного органа)

М. П. _____
_____ (подпись, фамилия, инициалы)

(наименование структурного подразделения (подразделения) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

Серия ФС № 005290649

План, МП, Москва, 2012 г.

КЗЕМПЛЯР ПРОДАВЦА

ПОДПИСЬ, ПЕЧАТЬ

ВЕРНУТЬ ОБРАТНО

г. Ангарск

ДОГОВОР ПОСТАВКИ № 64**«23» декабря 2013 г.**

ООО "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК", именуемое в дальнейшем «**Поставщик**», в лице генерального директора **Лазаревой Анны Ивановны**, действующий на основании **Устава**, с одной стороны, и **ООО «ПРОМПОСТАВКА»**, именуемый в дальнейшем «**Покупатель**» в лице директора **Сергеевой Ольги Викторовны**, действующей на основании **Устава** с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Поставщик обязуется поставить, а Покупатель обязуется принять и оплатить на условиях настоящего Договора нефть и нефтепродукты (именуемые в дальнейшем «Товар»).

1.2. Наименование, количество, цена, сроки и условия поставки согласовываются Сторонами при каждой поставке письменно в приложениях к настоящему Договору (в дальнейшем – «Приложение»), которые являются неотъемлемой его частью. Ссылка в Приложении на настоящий Договор - обязательна. В случае повышения цен на Товар предприятием – изготовителем Поставщик в течение двух рабочих дней обязуется уведомить об этом Покупателя.

1.3. Поставляемый Товар по своему качеству должен соответствовать действующим ГОСТам и ТУ.

2. ЦЕНА ДОГОВОРА И ПОРЯДОК РАСЧЁТОВ

2.1. Все платежи по настоящему Договору производятся Сторонами в рублях Российской Федерации. Датой совершения платежа считается дата зачисления денежных средств на расчётный счёт Стороны, в пользу которой платёж был произведён.

2.2. Покупатель производит 100%-ную предварительную оплату Товара, на основании выставленных счетов Поставщика, если иное не указано в Приложении.

2.3. Покупатель возмещает Поставщику расходы по организации транспортировки продукции Покупателя от пункта отправления до пункта назначения. Оплата расходов по организации транспортировки продукции и дополнительных услуг производится на основании выставленных Поставщиком счетов-фактур.

2.4. С учётом ситуации на рынке сбыта, цена Товара может быть изменена. При изменении цены Поставщик незамедлительно сообщает об этом Покупателю. Покупатель в течение 3-х дней с момента поступления к нему предложения об изменении цены обязан сообщить Поставщику о своём решении по дальнейшему исполнению Договора в части отгрузки Товара. При не поступлении возражений от Покупателя по изменению цены Поставщик производит отгрузку Товара по изменённой цене.

Положение данного пункта не распространяется на случаи осуществления Покупателем 100% оплаты партии Товара.

2.5. Поставщик в праве потребовать у Покупателя в подтверждении оплаты Товара копию платёжного поручения с отметкой банка об исполнении.

2.6. Не позднее 15 (пятнадцатого) числа месяца, следующего за месяцем, в котором была произведена поставка Товара Стороны обязуются производить сверку по всем поставкам Товаров за прошедший месяц и осуществлённых за них платежей, что оформляется актом сверки взаиморасчётов Сторон, который каждая из Сторон обязана подписать, скрепить печатью и в течение 10 (десяти) дней с даты получения направить второй Стороне.

Если в течение месяца, с даты получения Покупателем актов сверки, акты не будут подписаны, скреплены печатью и направлены Поставщику, то такие акты будут считаться принятыми Покупателем в редакции Поставщика.

2.7. Поступившей оплатой Поставщик погашает долг Покупателя последовательно, начиная с более ранних поставок.

2.8. В платёжных поручениях на оплату Покупатель должен указывать номер настоящего договора, дату его заключения, сумму НДС.

 Поставщик

 Покупатель

2.9. Все расчёты по настоящему договору производятся Покупателем денежными средствами, либо по согласованию сторон путём проведения взаимозачёта.

Поставщик в течение 5 (пяти) дней с даты поставки Товара выписывает Покупателю счёт-фактуру.

3. УСЛОВИЯ ПОСТАВКИ

3.1. Покупатель направляет Поставщику заявку с указанием ассортимента, количества, сроков поставки, цены, порядков расчётов и условий поставки Товара.

3.2. Условия поставки отдельной партии Товара согласуются Сторонами в Приложении. Каждое Приложение является отдельным соглашением, заключённым в рамках настоящего Договора. Каждое последующее Приложение не отменяется и не приостанавливает действий предыдущих Приложений ни полностью, ни в части, если только в нём не указано иное.

3.3. Ответственным периодом поставки Товара является календарный месяц.

3.4. Не является недостатком расхождение между количеством, указанным в перевозочном документе и количеством, определённым в установленном порядке получателем, в пределах от -0,4 до +0,4% (ГОСТ Р 8.595-2004 «Государственная система обеспечения единства измерений. Масса нефти и нефтепродуктов. Общие требования к методикам выполнения измерений» (с изменениями и дополнениями)) от количества указанного в перевозочном документе, суммированном с нормой естественной убыли (предел погрешности). В этом случае за фактически поставленное количество нефтепродуктов принимаются данные, указанные в перевозочном документе. Претензии по количеству нефтепродуктов в пределах погрешности удостоверению не подлежат.

3.5. Покупатель поручает Поставщику организовать за вознаграждение и за счёт Покупателя оказание транспортно-экспедиционных услуг, связанных с организацией транспортировки (доставки) Товара от пункта налива до пункта назначения.

3.6. Поставка Товара Покупателю осуществляется при условии оплаты предыдущей поставки и после получения Поставщиком предоплаты от Покупателя, если иное не предусмотрено в Приложении.

3.7. Датой поставки товара и датой оказания услуг по организации отгрузки считается дата, указанная в товарно-транспортной накладной. При передаче Товара представителю Покупателя обязательно наличие доверенности на получение Товара. В случае отсутствия доверенности Поставщик вправе не передавать Товар, что не будет считаться нарушением договорных обязательств.

3.8. Если в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения продукции Покупатель не подписывает товарные накладные (акты об оказании услуг) и не предоставляет мотивированный отказ от их подписания, то товарные накладные (акты об оказании услуг) считаются подписанными со стороны Покупателя с момента их направления Поставщиком.

3.9. Все риски случайной гибели, случайного повреждения или ухудшения качества Товара, а также право собственности на Товар переходит от Поставщика к Покупателю с момента исполнения обязанности Поставщика по передаче Товара Покупателю.

4. КАЧЕСТВО И КОЛИЧЕСТВО

4.1. Качество поставляемого Товара должно соответствовать требованиям действующих ГОСТов и/или ТУ по настоящему Договору и/или Приложениям и будет подтверждаться сертификатом (выпиской из паспорта) качества завода-изготовителя.

4.2. Приёмка Товара по количеству и качеству осуществляется Покупателем в соответствии с требованиями «Инструкции о порядке приёмки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству», утверждённой Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65 № П-6 (в последней редакции), и «Инструкции о порядке приёмки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству», утверждённой Постановлением Госарбитража ССР от 25.04.66 № П-7 (в последней редакции).

4.3. Товар считается сданный Поставщиком и принятым Покупателем: по качеству – согласно характеристикам, указанным в сертификате качества, по количеству – согласно весу, указанному в

 Поставщик

 Покупатель

товарно-транспортной накладной, с учётом норм естественной убыли (Постановление Госснаба СССР №40 от 26.03.1986, в последней редакции).

4.4. Покупатель имеет право заявить претензию Поставщику на несоответствие качества или количества в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения Товара на складе грузополучателя. К претензии прикладывается акт экспертизы, подписанный Покупателем и экспертом независимой экспертной организации, аккредитованной при Госстандарте Российской Федерации, и требование по рекламации (скидка, замена Товара, компенсация недостачи и т.п.). Весь пакет Документов Покупатель направляет Поставщику заказным письмом. Дата выставления претензии – дата почтового штемпеля на письме – претензии. Если в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты получения Поставщиком претензии от последнего ответа не последовало, то претензия считается признанной Поставщиком. В случае возникновения претензий по качеству и количеству, вызов представителя Поставщика обязателен.

4.5. По истечении пятидневного срока, указанного в п.4.4. настоящего Договора Товар считается принятым, а Покупатель не имеет права ссылаться на несоответствие качества и/или количества поставленного Товара.

4.6. Поставщик не несёт ответственности за недостачу Товара в вагонах (автоцистернах), прибывших без пломб отправителя, с нарушениями целостности пломб отправителя, а равно с нарушениями целостности самих вагонов (автоцистерн). В этом случае Покупатель предъявляет претензии непосредственно к перевозчику от своего имени.

5. ПРИЁМКА ТОВАРА

5.1. Приёмка Товара по количеству, ассортименту и товарному виду осуществляется во время передачи Товара Покупателю или перевозчику.

5.2. В случае несоответствия количества, товарного вида или ассортимента Товара заказу Покупателя в накладной должна быть сделана отметка о фактически принятом количестве и ассортименте Товара.

5.3. При недостатке Товара, с согласия Покупателя, Поставщик вправе возместить недостачу при последующей поставке Товара.

5.4. Приёмка Товара подтверждается, подписанными обеими Сторонами, товаросопроводительные документы. Уполномоченным от Покупателя считается лицо, действующее на основании доверенности, выданной на получение товарно-материальных ценностей. Подпись в товарно-транспортной и/или товарной накладной водителя (экспедитора) со стороны Покупателя, имеющего доверенность, является надлежащим доказательством приёмки Товара уполномоченным со стороны Покупателя лицом, и в случае отсутствия отметки, предусмотренной п.4.2. настоящего Договора, свидетельством отсутствия претензий к Поставщику по объёму и качеству отгруженного ГСМ.

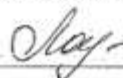
6. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

6.1. Сторона, виновная в неисполнении или в ненадлежащем исполнении взятых на себя обязательств, возмещает потерпевшей Стороне все понесённые убытки, включая упущенную выгоду.

6.2. В случае несвоевременной оплаты Покупателем Товара, Поставщик имеет право приостановить отгрузку Товара в адрес Покупателя без ответственности за неисполнение или срыв сроков поставки, предусмотренных настоящим Договором. Все расходы, понесённые Поставщиком в данном случае, должны быть возмещены Покупателем. За нарушение согласованного срока оплаты Товара Покупатель оплачивает Поставщику неустойку в виде пени в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

6.3. В случае если по вине Покупателя Поставщиком неверно оформлены счета-фактуры, товарные накладные, товарно-транспортные накладные и потребуются повторное оформление указанных документов, Поставщик вправе требовать уплаты штрафа в размере 10, 00 (десять) рублей за каждый переоформленный документ и возмещения всех убытков, связанных с неверным оформлением.

6.4. Стороны не несут ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему Договору, если такое неисполнение было вызвано обстоятельствами

 Поставщик

 Покупатель

непреодолимой силы, а именно: пожаром, стихийными бедствиями, военными действиями любого характера, блокадой, запрещением экспорта или импорта, политическими событиями или другими, не зависящими от Сторон чрезвычайными при данных условиях обстоятельствами.

6.5. При наступлении обстоятельств непреодолимой силы срок исполнения обязательств отодвигается соразмерно времени, в течение которого будут действовать указанные обстоятельства.

6.6. Сторона, для которой возникла невозможность исполнения обязательств по настоящему Договору вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы, должна незамедлительно (письменно) уведомить другую Сторону о наступлении и/или прекращении действия таких обстоятельств в срок, не превышающий двух календарных дней.

6.7. По первому требованию другой Стороны должны быть предоставлены документы, подтверждающие наличие указанных обстоятельств. Надлежащим доказательством наличия указанных выше обстоятельств будут служить подтверждающие их документы Торгово-Промышленной палаты Российской Федерации.

6.8. Если, невозможность надлежащего исполнения обязательств продлится более трёх месяцев, Стороны могут в одностороннем порядке расторгнуть Договор без обязанности по возмещению возникших вследствие этого убытков, предварительно (за десять дней до даты расторжения) уведомив в письменной форме другую Сторону. При расторжении Договора вследствие обстоятельств непреодолимой силы, каждая из Сторон может требовать возврата всего, что она предоставила, при условии, что эта Сторона одновременно возвращает всё, что получила. Если возврат невозможен в натуре, или это не приемлемо, соответствующее вознаграждение должно производиться в денежной форме.

7. СПОРЫ ПО ДОГОВОРУ

7.1. Все споры по настоящему Договору Стороны разрешают путём переговоров, а в случае не достижения согласия, такие споры рассматриваются Арбитражным судом Иркутской области в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

7.2. Претензионный порядок урегулирования споров, для Сторон настоящего Договора, обязателен.

Сторона, получившая претензию, обязана дать письменный ответ в течение 15 (пятнадцати) дней с момента её получения. В случае неполучения ответа на претензию, в течение 15 дней, или получения неприемлемого ответа, сторона направившая претензию, имеет право подать исковое заявление.

8. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

8.1. Договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами. Настоящий Договор действует до **31 декабря 2014 года**, а в части взаиморасчётов – до полного исполнения Сторонами взятых на себя обязательств.

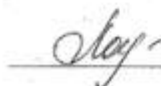
8.2. Настоящий Договор подлежит автоматической пролонгации, если ни одна из Сторон письменно не заявит о своём намерении расторгнуть настоящий Договор не менее, чем за 30 дней до даты истечения срока действия настоящего Договора.

8.3. Настоящий Договор, может быть, расторгнут или изменён, только по письменному соглашению Сторон, за исключением пункта 8.3. настоящего Договора.

8.4. В случае задержки оплаты Покупателем стоимости Товара в течение 10 (десяти) дней сверх срока, указанного в любом из Приложений, Поставщик имеет право на одностороннее расторжение настоящего Договора. В этом случае Поставщик уведомляет письменно Покупателя об одностороннем расторжении Договора. Использование Поставщиком права на одностороннее расторжение настоящего Договора не лишает его права на взыскание понесённых по Договору убытков.

8.5. Договор считается изменённым или расторгнутым с момента подписания Сторонами соглашения об его изменении или расторжении.

9. ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ

 Поставщик

 Покупатель

в налоговом органе, устава Покупателя, сообщить свои почтовые, платёжные реквизиты, статистические коды, юридический адрес, наименование и прочие данные, необходимые для правильного оформления договора и последующего выставления счетов-фактур Поставщиком Покупателю.

В случае изменения вышеперечисленных сведений, Покупатель в течение 3 (трёх) дней должен письменно сообщить об этом Поставщику и представить Поставщику заверенные копии решений (согласований) о государственной регистрации данных изменений.

9.2. Все изменения и дополнения настоящего Договора действительны, если оформлены в письменной форме, подписаны и скреплены печатью уполномоченными представителями Сторон.

9.3. Все уведомления и сообщения должны направляться в письменной форме. Сообщения считаются исполненными надлежащим образом, если они отправлены заказным письмом или доставлены лично по адресам Сторон с получением под расписку должностными лицами за исключением телеграфных и факсимильных сообщений, прямо предусмотренных настоящим Договором.

9.4. Настоящий Договор, приложения, протоколы, дополнительные соглашения к нему могут быть подписаны посредством факсимильной связи. Указанные документы, переданные по факсимильной связи, имеют юридическую силу до момента предоставления Сторонами оригиналов документов. Оригиналы документов обязаны подписать и представить друг другу не позднее 30 дней с момента согласования и подписания документов по факсимильной связи.

9.5. В случае нарушения одной из Сторон своих обязательств данный Договор, может быть расторгнут в одностороннем порядке другой Стороной без возмещения виновной стороне каких-либо убытков, при письменном извещении об этом стороны, нарушившей свои обязательства, не позднее чем за 1 (один) месяц.

9.6. Поставщик вправе передавать свои права и обязанности по Договору третьим лицам без письменного согласия Покупателя.

9.7. Настоящий Договор составлен на русском языке в 2 (двух) идентичных экземплярах, по одному экземпляру для каждой из Сторон, каждый из которых имеет одинаковую юридическую силу.

10. АДРЕСА, РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН

ООО "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК"	ООО «ПРОМПСТАВКА»
Юридический адрес: 665825, Иркутская область, Ангарск г, мкр 7-й, дом № 19, помещение 21	Юридический адрес: 649006, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Мамонтова, 21
Почтовый адрес: 665835, Иркутская область, Ангарск-35, а/я 1929	Фактический адрес: Иркутская обл., г. Ангарск, 177 кв-л, дом 16 Г, офис 1
ИНН/КПП 380 112 55 50 /380 101 001	Почтовый адрес: 665827, Российская Федерация, Иркутская обл., г. Ангарск, а/я 1140
Р/сч: 407 028 106 183 500 28 530	ОКПО 37427360
К/сч: 301 018 109 000 000 00 607	ОГРН 1120411006935
БАЙКАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РОССИИ	ИНН/КПП 0411162544/041101001
БИК 042 520 607	Р/с 407028106500000000016
ОКПО 168 316 54	К/сч: 301018102000000000899
т/факс: /8-3955/ 503-985, 503-982	ФКБ «ОГНИ МОСКВЫ» «Огни Иркутска»
E-mail: sto-angarsk@mail.ru	г. Иркутск
	БИК 042520899
	Телефон: /8-3955/ 680-392, 543-328
	Факс: /8-3955/ 500-320
	E-mail: prompostavka@mail.ru



/ А.И. Лазарева /

Поставщик



/ О.В. Сергеева /

Покупатель

Универсальный передаточный документ

Счет фактура № 267/2 от 22 сентября 2016 г. (1)

Исправление № от (2)

Статус: **1**

1 - счет-фактура и передаточный документ
2 - корректировочный документ (с/л)

Продавец: ООО «СИБПРОМ-АНГАРСК»
Адрес: Иркутская область, Ангарск г., 7-й мкр., дом 15, помещение 21
ИНН/КПП продавца: 3801125550/380101001
Грузополучатель и его адрес: ООО «СИБГРЯНИТОЙЛТ» 656828, Иркутская обл., Ангарск г., 212-й мкр. д. 215-й кв. л., здание магазина "Любимый" №39, дом № 15 А, оф. 1
Грузополучатель и его адрес: ООО ТРОИМОСТАВКА, Иркутская обл., Ангарск г., 212-й мкр. д. 215-й кв. л., здание магазина "Любимый" №39, дом № 15 А, оф. 1
Получатель: ООО ТРОИМОСТАВКА
Адрес: 648000, Республика Алтай, Горно-Алтайск г., Мамонтова ул. 21
ИНН/КПП покупателя: 0411162544/041101001
Валюта, наименование, код: Российский рубль, 643

№	Код товара/работ, услуг	Наименование товара (описание выполненных работ, оказанных услуг), имущественного права	Единица измерения		Калибровочное количество (объем)	Цена (тариф) за единицу измерения	Стоимость товаров (работ, услуг), имущественных прав без налога - всего	В том числе: сумма налога - всего	Сумма налога, предъявляемая покупателю	Стоимость товаров (работ, услуг), имущественных прав с входным налогом - всего	Сторона происхождения товара	Номер таможенной декларации	
			код	наименование									
1	6	Безналичное топливо лесное ДЭП	2	л	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			112	литр	32,816	26 870,94	881 796,61	Без налога 18%	158 723,39	1 040 520,00			
Всего к оплате							881 796,61	X	158 723,39	1 040 520,00			

Докладчик: Руководитель организации или иное уполномоченное лицо (по доверенности № 4 от 18.07.2017 г.)
Инициальная подписи: Сидельникова П.А. (ф.и.о.)

Докладчик: Руководитель организации или иное уполномоченное лицо (по доверенности № 397 от 21 сентября 2016 г., выданной ООО ТРОИМОСТАВКА филиала Алексея Сергеевича)
Инициальная подписи: Сидельникова П.А. (ф.и.о.)

Описание передачи (сдачи) / получения (приемки): Денежные о транзитировании и грузе 00-3164 от 22.09.2016

Товар (груз) передан / услуги, результаты работ, права переданы: Сидельникова П.А. (ф.и.о.)

Менеджер по продажам: Сидельникова П.А. (ф.и.о.)

Дата отгрузки, передачи (сдачи) « 22 » сентября 2016 года

Иные сведения об отгрузке, передаче

Ответственный за приемку, оформление документов, складской документ (с/л): Сидельникова П.А. (ф.и.о.)

Менеджер по продажам: Сидельникова П.А. (ф.и.о.)

Наименование экономического субъекта - составителя документа (в т.ч. комиссия/а/агент): ООО ТРОИМОСТАВКА, ИНН/КПП 3801125550/380101001

Наименование экономического субъекта - составителя документа (в т.ч. комиссия/а/агент): ООО ТРОИМОСТАВКА, ИНН/КПП 0411162544/041101001

М.П.

Управление счетами - РТС-тендер

Стр. 1 из 1



225-493

8 (499) 653-5-500
для Московской области и г. Москвы
8 (800) 77-55-800
для регионов. Звонки бесплатны

АВТОМАТЪ

14.02.2018 г. 05:19 (по московскому времени)

Павлова Анна Викторовна
ИНН: 5021173000

Ваша аккредитация на площадке РТС-тендер закончилась 29.03.2017. Для продолжения работы аккредитацию необходимо продлить по ссылке: [Госпокупка РТС-тендер. Р. Управление счетами](#)



Управление счетами участника

Общие сведения о счетах на площадке

Сколько:	34 696.43 руб.
На оплату услуг:	0.00 руб.
Заблокировано:	0.00 руб.
На вывод:	0.00 руб.

Данные по состоянию участника на РТС-тендер

Номер счета:	14.109527.501952-УА
Сколько:	34 696.43 руб.
На оплату услуг:	0.00 руб.
Заблокировано:	0.00 руб.
На вывод:	0.00 руб.

Триггеры: [Создать заявку от имени участника](#) [Создать бланк платежного ордера](#)

Поддержка участников: [8 \(499\) 653-5-500](#) | Поддержка клиентов: [8 \(800\) 77-55-800](#) | ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА: [www.rts-tender.ru](#) | ВХОД В Личный кабинет: [Личный кабинет](#)

<https://supplier-web.rts-tender.ru/QueryForms/Transaction/ParticipantAccounts.aspx?...> 14.02.2018

Мой счёт 14.168427.601452-VA (rts-tender.ru)

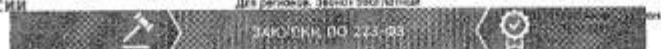
Стр. 1 из 2



ЭЛЕКТРОННАЯ
ПЛОЩАДКА
РОССИИ

8 (499) 653-5-500
для Московской области и г. Москвы
8 (800) 77-55-800
для регионов. Звонки бесплатны

14.02.2018 г. 08:13 (по
московскому времени)



Ваше взаимодействие на площадке rts-tender закончилось 28.03.2017. Для продолжения взаимодействия перейдите по ссылке
Госком. в Госзакупках. В ИБД счёт 14.168427.601452-VA (rts-tender.ru)



Траншемы

Создать заявку от лица действующего участника

Создать заявку по новому счету

Платить

Тендерное кредитование

Быстро
Удобно
Надежно

Банковские гарантии

Счёт участника Общество с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" на rts-tender.ru

Основные сведения

Наименование организации:

Общество с ограниченной ответственностью "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК"

ИНН:

2001125550

КПП:

380101001

Номер виртуального счета:

14.168427.601452-VA (rts-tender.ru)

Платежные реквизиты счета для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявок:

Денежные средства на виртуальном счете (руб.)

34 696,43

Сумма на счете:

0

Забронированная сумма:

0

Выделено на оплату услуги:

0

Ожидает снятия:

0

Комментарий:

Время изменения:

11.10.2016 08:53:03 (по московскому времени)

Документы

(файлов нет)

Отчеты о счетах

Дата	Соблюдения заявки (платежи)	Бронированный счет (платежи)	Соблюдения счета (участник)	Возвращенный счет (участник)	Статус
01.04.2014 4:53:21	0 р.	0 р.			На рассмотрении
02.04.2014 6:53:30	0 р.	0 р.			На рассмотрении
01.07.2014 4:55:45	4 696,43 р.	0 р.			На рассмотрении
02.07.2014 6:03:33	4 696,43 р.	0 р.			На рассмотрении
01.08.2014 4:00:58	4 696,43 р.	0 р.			На рассмотрении
02.08.2014 6:00:33	4 696,43 р.	0 р.			На рассмотрении
01.01.2015 2:02:32	20 833,04 р.	13 965,39 р.			На рассмотрении
02.01.2015 0:06:27	20 833,04 р.	13 965,39 р.			На рассмотрении
01.04.2015 3:00:52	27 812,23 р.	5 897,2 р.			На рассмотрении
02.04.2015 0:01:23	27 812,23 р.	5 897,2 р.			На рассмотрении
01.07.2015 3:03:31	34 696,43 р.	0 р.			На рассмотрении
02.07.2015 0:01:47	34 696,43 р.	0 р.			На рассмотрении
01.10.2015 3:01:14	34 696,43 р.	0 р.			На рассмотрении
02.10.2015 6:02:06	34 696,43 р.	0 р.			На рассмотрении
04.01.2016 3:00:19	23 483,29 р.	11 218,14 р.			На рассмотрении
	23 483,29 р.	11 218,14 р.			

<https://supplier-web.rts-tender.ru/QueryForms/Transaction/PageAccountView.aspx?k...> 14.02.2018

Мой счёт 14.168427.601452-VA (rts-tender.ru)

Стр. 2 из 2

02.05.2016 0 04:43				На расконтрени		
01.04.2016 1:01:34	31 831,79 р.	2 858,64 р.		На расконтрени		
02.04.2016 0:01:05	31 611,79 р.	2 858,64 р.		На расконтрени		
01.07.2016 3:01:48	29 740,43 р.	4 930 р.		На расконтрени		
02.07.2016 0:00:45	29 740,43 р.	4 930 р.		На расконтрени		
01.10.2016 1:03:52	31 999,18 р.	2 999,24 р.		На расконтрени		
07.10.2016 0:01:33	31 696,19 р.	2 999,24 р.		На расконтрени		
01.06.2017 1:03:48	34 696,43 р.	0 р.		На расконтрени		
02.01.2017 0:01:44	34 696,43 р.	0 р.		На расконтрени		
01.09.2017 3:00:32	34 696,43 р.	0 р.		На расконтрени		
02.04.2017 0:03:51	34 696,43 р.	0 р.		На расконтрени		
01.07.2017 1:00:06	34 696,43 р.	0 р.		На расконтрени		
02.07.2017 0:03:49	34 696,43 р.	0 р.		На расконтрени		
01.10.2017 3:00:00	34 696,43 р.	0 р.		На расконтрени		
02.10.2017 0:01:33	34 696,43 р.	0 р.		На расконтрени		
01.01.2018 1:03:32	34 696,43 р.	0 р.		На расконтрени		
02.01.2018 0:01:15	34 696,43 р.	0 р.		На расконтрени		

Поддержка пользователей: help@rts-tender.ru | Поддержка клиентов: support@rts-tender.ru | Юридическая поддержка, сервис: legal@rts-tender.ru | info@rts-tender.ru
 Презентация компании: rts-tender.ru

Поступ. в банк плат.		22.04.2014		0401060	
Списано со сч. плат.					
ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ №		346	22.04.2014	Электронно	☐
Сумма прописью		дата		вид платежа	
Одна тысяча восемьсот сорок восемь рублей 43 копейки					
ИНН 3801125550	КПП	Сумма	1848-43		
ООО "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" Иркутское ГОСБ №8586/0196 г. Ангарск Иркутское ГОСБ №8586/0196 г. Ангарск		Сч. №	40702810618350028530		
Платательщик		БИК	042520607		
БАЙКАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РОССИИ Г ИРКУТСК		Сч. №	30101810900000000607		
Банк плательщика		БИК	044525187		
ОАО БАНК ВТБ Г МОСКВА		Сч. №	30101810700000000187		
Банк получателя		Сч. №	40702810200260000532		
ИНН 7710357167	КПП	Сч. №			
ООО "РТС-тендер"		Вид оп.	01	Срок плат.	
Получатель		Наз. пл.		Очер. плат.	5
		Код		Рез. поле	

Средства для обеспечения участия в открытых аукционах в электронной форме. № виртуального счета 14.168427.601452-VA. [НДС не облагается]

Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

М.П.

ПАО Сбербанк
БАЙКАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РОССИИ
Иркутское ОСБ №8586 г. Иркутск
БИК 042520607

ПРОВЕДЕНО
22.04.2014

28.04.2014		0401060	
Поступ. в банк плат.	Списано со сч. плат.		
ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № 361		28.04.2014	Электронно
		дата	вид платежа
Сумма прописью	Две тысячи восемьсот пятьдесят рублей		
ИНН 3801125550	КПП	Сумма	2850-00
ООО "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" Иркутское ГОСБ №8586/0196 г. Ангарск Иркутское ГОСБ №8586/0196 г. Ангарск Платательщик		Сч. №	40702810618350028530
БАЙКАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РОССИИ Г ИРКУТСК Банк плательщика		БИК	042520607
ОАО БАНК ВТБ Г МОСКВА Банк получателя		Сч. №	30101810900000000607
ИНН 7710357167	КПП	Сч. №	40702810200260000532
ООО "РТС-тендер" Получатель		Вид оп.	01
		Наз. пл.	Срок плат.
		Код	Очер. плат.
			Рез. поле
			5

Средства для обеспечения участия в открытых аукционах в электронной форме. № виртуального счета 14.168427.601452-VA. [НДС не облагается]

Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

М.П.

ПАО Сбербанк
БАЙКАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РОССИИ
Иркутское ОСБ №8586 г. Иркутск
БИК 042520607
ПРОВЕДЕНО
28.04.2014

Поступ. в банк плат.		06.10.2014		Списано со сч. плат.		0401060	
ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № 74				06.10.2014		Электронно	
				дата		вид платежа	
Сумма прописью		Десять тысяч рублей					
ИНН 3801125550		КПП 380101001		Сумма		10000-00	
ООО "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" Иркутское ГОСБ №8586/0196 г. Ангарск Иркутское ГОСБ №8586/0196 г. Ангарск Иркутское ГОСБ №8586/0196 г. Ангарск Платательщик				Сч. №		40702810618350028530	
БАЙКАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РОССИИ Г ИРКУТСК Банк плательщика				БИК		042520607	
				Сч. №		30101810900000000607	
ОАО БАНК ВТБ Г МОСКВА Банк получателя				БИК		044525187	
				Сч. №		30101810700000000187	
ИНН 7710357167		КПП		Сч. №		40702810200260000532	
ООО "РТС-тендер" Получатель				Вид оп.		01	
				Наз. пл.		Срок плат.	
				Код		Очер. плат.	
						5	
						Рез. поле	

Средства для обеспечения участия в открытых аукционах в электронной форме. № виртуального счета 14.168427.601452-VA. [НДС не облагается]

Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

М.П.

ПАО Сбербанк
БАЙКАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РОССИИ
Иркутское ОСБ №8586 г. Иркутск
БИК 042520607
ПРОВЕДЕНО
06.10.2014

		31.10.2014		0401060	
Поступ. в банк плат.		Списано со сч. плат.			
ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ №		91	31.10.2014	Электронно	
			дата	вид платежа	
Сумма прописью	Двадцать тысяч рублей				
ИНН 3801125550	КПП 380101001	Сумма	20000-00		
ООО "СИБТРОЙЛ-АНГАРСК" Иркутское ГОСБ №8586/0196 г. Ангарск Иркутское ГОСБ №8586/0196 г. Ангарск		Сч. №	40702810618350028530		
Платательщик		БИК	042520607		
БАЙКАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РОССИИ Г ИРКУТСК		Сч. №	30101810900000000607		
Банк плательщика		БИК	044525187		
ОАО БАНК ВТБ Г МОСКВА		Сч. №	30101810700000000187		
Банк получателя		Сч. №	40702810200260000532		
ИНН 7710357167	КПП	Сч. №			
ООО "РТС-тендер"		Вид оп.	01	Срок плат.	
Получатель		Наз. пл.		Очер. плат.	5
		Код		Рез. поле	

Средства для обеспечения участия в открытых аукционах в электронной форме. № виртуального счета 14.168427.601452-VA. (НДС не облагается)

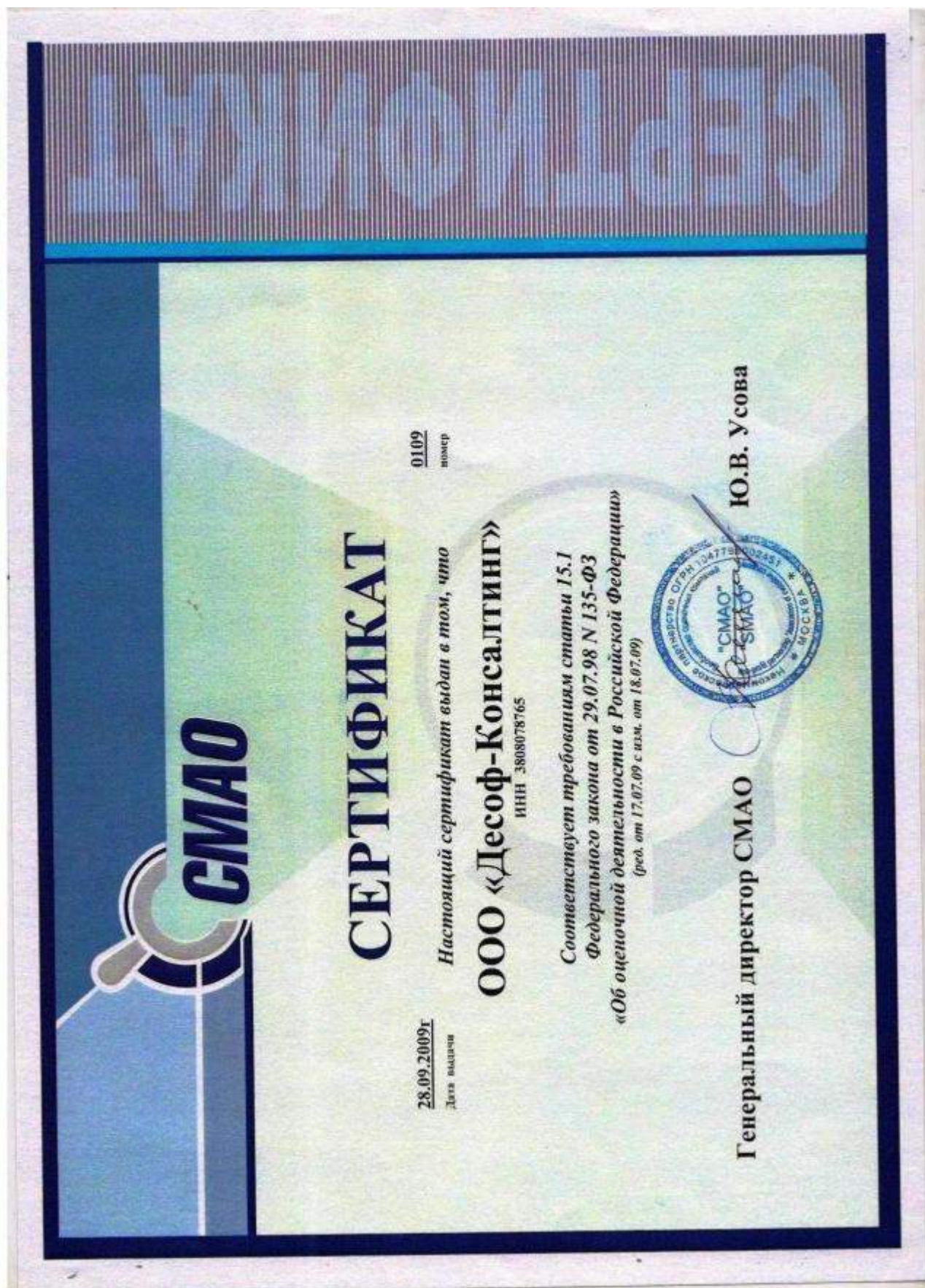
Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

М.П.

ПАО Сбербанк
БАЙКАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РОССИИ
Иркутское ОСБ №8586 г. Иркутск
БИК 042520607
ПРОВЕДЕНО
31.10.2014





Страховое публичное акционерное общество
Insurance company

ДОГОВОР ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 433-233-066942/17

«18» октября 2017г.

г. Иркутск

Следующие объекты, условия и формы страхования составляют неотъемлемую часть настоящего Договора:

1. **СТРАХОВАТЕЛЬ:** 1.1. Общество с ограниченной ответственностью «Десоф-Консалтинг»
664047, г. Иркутск, ул. Советская, 96
ИНН 3808078765
2. **СТРАХОВЩИК:** 2.1. Страховое публичное акционерное общество «ИНГОССТРАХ»
Россия, Москва, ул. Петинская, д.12, стр.2
Филиал СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области, Россия, Иркутск, ул. Российская, д.12
3. **ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ):** 3.1. С «02» ноября 2017 года по «01» ноября 2018 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором.
3.2. Настоящий Договор покрывает требования, заявленные Страхователем Страховщику по наступлению страхового случая в течение срока действия настоящего Договора, как в течение Периода страхования, так и в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации для договоров страхования ответственности.
4. **СТРАХОВАЯ СУММА (ЛИМИТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТРАХОВЩИКА, ФРАНШИЗА):** 4.1. Страховая сумма (лимит ответственности Страховщика) по настоящему Договору по каждому страховому случаю (в соответствии с п.8.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 000 (Сто миллионов) рублей.
4.2. Лимит ответственности Страховщика по настоящему Договору по возмещению расходов на защиту (в соответствии с п.8.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.
4.3. Франшиза по настоящему Договору не устанавливается.
5. **СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:** 5.1. Страховая премия устанавливается в размере 34 500 (Тридцать четыре тысячи пятьсот) рублей за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по «02» ноября 2017 года.
5.2. При неуплате страховой премии в срок, установленный в п.5.1. настоящего Договора как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.
6. **РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД:** 6.1. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на требования (имущественные претензии), ставшие следствием непреднамеренных ошибок и упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) после «02» ноября 2017 года.
7. **УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:** 7.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 17.07.2017 г. (далее – Правила страхования) (Лицензия Центрального банка Российской Федерации СИ № 0928 от 23.09.2015 г.). Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила страхования, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.
8. **ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:** 8.1. Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.
8.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком расходов Страхователя на его защиту при ведении дел в судебных и арбитражных

Страхователь

1

Страховщик



Страховое публичное акционерное общество

Insurance company

органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий, связанных с осуществлением оценочной деятельности.

9. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:

9.1. Страховым случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц, в результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и которые в том числе привели к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности.

9.2. Страховой случай считается наступившим при соблюдении всех условий, указанных в п.4.3. Правил страхования и в настоящем Договоре.

9.3. Моментом наступления страхового случая по настоящему Договору признается момент предъявления к Страхователю имущественной претензии о возмещении убытков, причиненных имущественным интересам Третьих лиц. При этом под предъявлением имущественной претензии понимается как предъявление Третьим лицом Страхователю письменной претензии, требования о возмещении убытков или искового заявления, так и уведомление Страхователя о том, что непреднамеренные ошибки, упущения его (оценщиков, заключивших со Страхователем трудовой договор) привели к причинению убытков имущественным интересам Третьих лиц.

9.4. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.

10. ТРЕТЬИ ЛИЦА

10.1. Третьими лицами по настоящему Договору являются:

10.1.1. Заказчик, заключивший договор на проведение оценки со Страхователем;

10.1.2. Иные третьи лица, которым могут быть причинены убытки при осуществлении Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) оценочной деятельности.

11. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:

11.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.

11.2. Расходы, указанные в п.10.4.4. Правил страхования компенсируются только при условии, что они были произведены Страхователем во исполнение письменных указаний Страховщика или с его письменного согласия, и даже в случае, если обязанность Страхователя возместить причиненные убытки в соответствии с заявленной имущественной претензией впоследствии не наступила.

11.3. Предельный размер страховой выплаты по настоящему договору не может превышать размер страховой суммы по каждому страховому случаю, установленный по настоящему Договору.

12. ИСКЛЮЧЕНИЯ:

12.1. В соответствии с Разделом 5 Правил страхования.

12.2. Также по настоящему Договору не признается страховым случаем возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные Третьим лицам вследствие осуществления Страхователем оценочной деятельности, направленной на установление и отношении объектов оценки кадастровой стоимости.

13. ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА:

13.1. Все изменения в условия настоящего Договора в период его действия могут вноситься по соглашению сторон на основании письменного заявления Страхователя путем оформления дополнений к Договору, которые после их подписания становятся неотъемлемой частью Договора.

14. УВЕДОМЛЕНИЯ:

14.1. Все уведомления и сообщения, направляемые в соответствии с настоящим Договором или в связи с ним, должны быть в письменной форме и будут считаться переданными надлежащим образом, если они переданы любым из следующих способов: факсом, заказным письмом или доставлены лично и вручены под расписку уполномоченным представителям сторон настоящего Договора.

СТРАХОВАТЕЛЬ:
ООО «Десор-Консалтинг»

От Страхователя:
Генеральный директор
На основании Устава



Оценщиков Д.О./

Страхователь

СТРАХОВЩИК:
СПАО «Ингосстрах»

От Страховщика:
Директор филиала СПАО «Ингосстрах»
в Иркутской области, на основании
Доверенности № 5690409-600/17 от 04.09.2017 г.



Егорова Т.Ф./

Страховщик



Страхование публичное акционерное общество

Insurance company

СЕРТИФИКАТ

**К ДОГОВОРУ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
№ 433-233-066942/17 ОТ «18» ОКТЯБРЯ 2017Г.**

«18» октября 2017 года

г. Иркутск

Настоящий Сертификат выдан в подтверждение того, что указанные ниже Страховщик и Страхователь заключили Договор страхования №433-233-066942/17 от «18» октября 2017г. (далее – Договор страхования). Настоящий Сертификат не имеет самостоятельной юридической силы.

СТРАХОВАТЕЛЬ:

Общество с ограниченной ответственностью «Десоф-Консалтинг»
664047, г. Иркутск, ул. Советская, 96
ИНН 3808078765

ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:

Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности;

СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:

Страховым случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц, в результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и которые в том числе привели к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности.

**ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК
ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА
СТРАХОВАНИЯ):**

С «02» ноября 2017 года по «01» ноября 2018 года обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном Договором страхования.

**(СТРАХОВАЯ СУММА) ЛИМИТ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
СТРАХОВЩИКА:**

Страховая сумма (лимит ответственности Страховщика) по Договору страхования по каждому страховому случаю установлена в размере: 100 000 000 (Сто миллионов) рублей.

УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:

В соответствии с Договором №433-233-066942/17 от «18» октября 2017г.

**СТРАХОВЩИК:
СПАО «Ингосстрах»****От Страховщика:**

Директор филиала СПАО «Ингосстрах»
в Иркутской области, на основании
Доверенности № 5690409-600/17 от 04.09.2017 г.



/ Егорова Т.Ф./





ДОГОВОР (ПОЛИС)

Страховое публичное акционерное общество

ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА

Insurance company

№ 433-233-028220/17

«04» мая 2017 г.

г. Иркутск

- 1. СТРАХОВАТЕЛЬ:** 1.1. Доржиев Тимур Олегович
Паспорт: 25 09 . 220125, выдан отделом УММС России по Иркутской области в Эхирит-Булагатском р-не от 22.07.2009г.
- 2. СТРАХОВЩИК:** 2.1. Страховое публичное акционерное общество «ИНГОССТРАХ»
Россия, Москва, ул. Патристка, д.12, стр.2
Филиал СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области, Россия, Иркутск, ул. Российская, д.12
- 3. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:** 3.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 26.05.2016 г. (Лицензия Центрального банка Российской Федерации СИ № 0928 от 23.09.2015 г.). Перечисленные в настоящем пункте условия (правила) страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что согласен на условия (правила), описанные с ними и обязуется выполнять.
- 4. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:** 4.1. Объектом страхования по настоящему Договору являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам.
4.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком расходов Страхователя на его защиту при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий, связанных с осуществлением оценочной деятельности.
- 5. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:** 5.1. По настоящему Договору страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страхователем с письменного согласия Страховщика факт причинения ущерба действительным (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой является Страхователь на момент причинения ущерба.
5.2. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.
- 6. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ):** 6.1. С «14» мая 2017 года по «13» мая 2018 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором.
6.2. Настоящий Договор покрывает исключительно требования (имущественные претензии) о возмещении реального ущерба, причиненного в Период страхования, возникшие Страхователем в течение срока страховой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации.
- 7. РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД:** 7.1. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на страховые случаи, произошедшие в результате действий (бездействия) Страхователя, имевших место в течение Периода страхования или Ретроактивного периода, Ретроактивный период по настоящему Договору устанавливается, начиная с даты, когда Страхователь начал осуществлять оценочную деятельность.
- 8. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:** 8.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1, 10.4.2, 10.4.3 и 10.4.4. Правила страхования ответственности оценщика.
- 9. ЛИМИТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТРАХОВЩИКА:** 9.1. Лимит ответственности по настоящему Договору по всем страховым случаям (в соответствии с п.4.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 300 000 (Триста тысяч) рублей.
9.2. Лимит ответственности в отношении Расходов на защиту (в соответствии с п.4.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.
- 10. ФРАНШИЗА:** 10.1. По настоящему Договору франшиза не установлена.
- 11. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:** 11.1. 900,00 (Девятьсот рублей 00 копеек) за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок до 13.05.2017г.
При неуплате страховой премии в срок, установленный в настоящем Договоре как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.

СТРАХОВАТЕЛЬ:
Доржиев Тимур ОлеговичОт Страхователя:
Генеральный директор
На основании Устава

МП

/ Доржиев Т. О. /

СТРАХОВЩИК:
СПАО «Ингосстрах»От Страховщика:
Начальник отдела страхования ответственности
филиала СПАО «Ингосстрах»
в Иркутской области
На основании Доверенности
№ 630-600/16 от 15.11.2016 г.

МП

/ Тимошенко С.А. /