



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-808/2016

19 июля 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2016 г.

Решение в полном объёме изготовлено 19 июля 2016 г.

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Скороходовой В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шумской Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества ограниченной ответственностью «Горно-геологическая компания «Содружество» (ОГРН 1094910000184, ИНН 4909101726) к обществу с ограниченной ответственностью «Радонеж» (ОГРН 1134910013050, ИНН 4909117388) о взыскании 1 912 416 руб. 88 коп., с участием представителей:

от истца – Левчук Ю.П., конкурсный управляющий

от ответчика – Голубь С.В., представитель, доверенность от 17.05.2016 № 4,

в судебном заседании объявлялся перерыв с 15.07.2016 до 18.07.2016 15-00

УСТАНОВИЛ:

истец, ООО «Горно-геологическая компания «Содружество», обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о взыскании с ООО «Радонеж» 1 912 416 руб. 88 коп. – задолженности по услугам аренды тяжелой техники за период с 01.06.2014 по 31.12.2015.

В обоснование своих требований истец сослался на статьи 309, 314, 779, 781 Гражданского кодекса РФ, а также на договор от 01.04.2014 № 1 аренды тяжелой техники без экипажа.

Ответчик с требованиями истца не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Указывает, что фактически пользование техникой прекратилось 30.09.2014. Кроме того, ссылается на дополнительное соглашение № 2 от 07.04.2014, согласно которому на арендодателя (истца) возложена обязанность осуществлять ремонт техники за свой счёт.

В судебном заседании от истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ поступило ходатайство об увеличении исковых требований. Истец просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 13500000 руб. за период с 01.04.2014 по 31.12.2014.

Увеличение исковых требований принято судом.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объёме, с учётом увеличения.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Выслушав представителей сторон, исследовав и оценив совокупность представленных в деле письменных доказательств, с учётом норм материального и процессуального права суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) 01.04.2014 заключён договор аренды тяжёлой техники без экипажа № 1.

Согласно условиям договора, арендодатель предоставляет арендатору за плату во временное владение и пользование имущество, согласно приложению № 1, без оказания услуг по управлению.

Приложением № 1 к договору определён перечень тяжёлой техники:

- бульдозер CATERPILLAR D-10N, 1990 г.в., заводской № рамы 01991, гос.рег.знак. 4626 MM 49;
- бульдозер CATERPILLAR D-10N, 1990 г.в., заводской № рамы 2YD01496, гос.рег.знак. 5601 MM 49;
- погрузчик LW500K, 2011 г.в., заводской номер 110111117, гос.рег.знак. 5646 MM 49;
- погрузчик XCMG LW500K, 2011 г.в., заводской номер 110111108, гос.рег.знак. 5753 MM 49;
- погрузчик XCMG LW500K, 2010 г.в., заводской номер 010659, гос.рег.знак. 6049 MM 49.

В соответствии с пунктом 3.1 договора арендная плата за пользование имуществом составляет:

- бульдозер CATERPILLAR D-10N – 450000 руб. в месяц за единицу техники;
- погрузчик XCMG LW500K – 300000 руб. в месяц за единицу.

Согласно пункту 3.2 арендатор обязан вносить арендную плату ежемесячно не позднее 30-го числа каждого месяца, следующего за расчётным.

Дополнительным соглашением № 1 от 07.04.2014 к договору пункт 3.2 изменён – арендатору предоставлена отсрочка оплаты арендной платы до 31.12.2015.

Статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 642 ГК РФ по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

В силу пункта 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Истец просит взыскать с ответчика задолженность по арендной плате в сумме 13500000 руб. за период с 01.04.2014 по 31.12.2014, исходя из пользования ответчиком четырьмя единицами техники (2 бульдозера и 2 погрузчика) ежемесячно в сумме 1500000 руб. $(450000 * 2 + 300000 * 2)$.

При этом, согласно пункту 5.1 договора, он вступает в силу **01.06.2014**.

Кроме того, из материалов дела следует, что фактически владение и пользование техникой осуществлялось ответчиком в период:

- бульдозер CATERPILLAR D-10N, 1990 г.в., заводской № рамы 01991, гос.рег.знак. 4626 MM 49: с 01.06.2014 (акт приёма – передачи от 01.06.2014 транспортного средства к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014) по 30.09.2014 (акт возврата транспортных средств к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014);

- бульдозер CATERPILLAR D-10N, 1990 г.в., заводской № рамы 2YD01496, гос.рег.знак. 5601 MM 49: с 01.08.2014 (акт приёма – передачи от 01.08.2014 транспортного средства к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014) по 30.09.2014 (акт возврата транспортных средств к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014);

- погрузчик LW500K, 2011 г.в., заводской номер 110111117, гос.рег.знак. 5646 MM 49: с 01.09.2014 (акт приёма – передачи от 01.09.2014 транспортного средства к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014) по 30.09.2014 (акт возврата

транспортных средств к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014);

- погрузчик XCMG LW500K, 2011 г.в., заводской номер 110111108, гос.рег.знак. 5753 ММ 49: с 01.09.2014 (акт приёма – передачи от 01.09.2014 транспортного средства к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014) по 30.09.2014 (акт возврата транспортных средств к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014).

С учётом изложенного, арендная плата составила:

- бульдозер CATERPILLAR D-10N, 1990 г.в., заводской № рамы 01991, гос.рег.знак. 4626 ММ 49: 450000 руб. * 4 (июнь, июль, август, сентябрь 2014) – 1800000 руб.;

- бульдозер CATERPILLAR D-10N, 1990 г.в., заводской № рамы 2YD01496, гос.рег.знак. 5601 ММ 49: 450000 руб. * 2 (август, сентябрь 2014) – 900000 руб.;

- погрузчик LW500K, 2011 г.в., заводской номер 110111117, гос.рег.знак. 5646 ММ 49: 300000 руб. (сентябрь 2014 г.);

- погрузчик XCMG LW500K, 2011 г.в., заводской номер 110111108, гос.рег.знак. 5753 ММ 49: 300000 руб. (сентябрь 2014 г.).

Всего – 3300000 руб.

В отношении остальной части истцом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих факт владения и пользования ответчиком спорной техникой.

Акты от 30.10.2015 № ГГК1, от 31.12.2014 № с07, от 30.11.2014 № с06, от 31.10.2014 № с05 в качестве подтверждающих документов судом не принимаются, поскольку в данных актах отсутствуют какие-либо ссылки на договор от 01.04.2014 № 1, не конкретизирована техника. При этом, как следует из акта приёма-передачи имущества ООО «ГГК «Содружество» на хранение ООО «Радонеж» от 02.10.2015, у истца, кроме перечисленных выше четырёх единиц техники, имелась и другая техники, в том числе бульдозеры и погрузчики.

Документов, свидетельствующих о том, что после возврата техники (акт от 30.09.2014 возврата транспортных средств к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014) и до заключения между истцом и ответчиком договора от 01.10.2015 хранения имущества перечисленная выше техника вновь поступила в пользование ответчика на основании договора аренды от 01.04.2014 № 1, истцом не представлено.

Действительно, согласно письму Государственной инспекции труда в Магаданской области от 06.07.2016 № 6-936-16-ПВ/120/1, 10.10.2015 в ООО «Радонеж» при

использовании погрузчика XCMG LW500K, 2011 г.в., заводской номер 110111108, гос.рег.знак. 5753 ММ произошёл несчастный случай.

Однако данное обстоятельство не подтверждает использование указанного погрузчика в период после 30.09.2014 и до 10.10.2015. Кроме того, в указанный период (10.10.2015) между истцом уже действовал договор хранения от 01.10.2015 и техника, включая названный погрузчик, была передана истцом ответчику в рамках данного договора по акту приёма-передачи от 02.10.2015. Положений, предусматривающих возможность пользования хранителем (ООО «Радонеж») переданной на хранение техникой, договор от 01.10.2015 не содержит.

Таким образом, истцом документально подтверждена сумма арендной платы по договору от 01.04.2014 № 1 – 3300000 руб.

В подтверждение исполнения своих обязательств ответчиком представлены документы о произведённых между сторонами взаимозачётах: выписки ПАО АКБ «Авангард» по счёту с приложением писем об оплате в счёт погашения задолженности.

Согласно выпискам за 01.07.2014 и за 10.07.2014, ООО «Радонеж» перечислило за ООО «ГТК «Содружество» по письму № 5 от 30.06.2014 денежные средства: ООО «Транспортная компания ИДА» в сумме 30000 руб.; ООО «76 Магадан» - в сумме 191500 руб.; ОАО «Северовостокзолотоснаб» - в сумме 251275,10 руб., всего – 472775,10 руб.

В соответствии с письмом № 5 от 30.06.2014 ООО «ГТК «Содружество» обращалось к ООО «Радонеж» произвести оплату в счёт погашения задолженности по договору от 01.04.2014 № 1 аренды тяжёлой техники.

Согласно выпискам за 09.07.2014, 11.07.2014, 23.07.2014, 24.07.2014, 08.08.2014 ООО «Радонеж» перечислило за ООО «ГТК «Содружество» по письму № 7 от 08.07.2014 денежные средства: Солдатову А.Л. – в сумме 160000 руб.; ООО «АвтоКолыма» - в сумме 150000 руб.; Филиал «Колыма» «Азиатско-Тихоокеанский Банк» - в сумме 239461,35 руб.; Магаданский филиал ОАО «Ростелеком» - в сумме 743,18 руб.; ОАО «Ростелеком» - в сумме 191797,20 руб., всего – 742001,73 руб.

В соответствии с письмом № 7 от 08.07.2014 ООО «ГТК «Содружество» обращалось к ООО «Радонеж» произвести оплату в счёт погашения задолженности по договору от 01.04.2014 № 1 аренды тяжёлой техники.

Согласно выпискам за 12.07.2014, 26.08.2014, 05.11.2014 ООО «Радонеж» перечислило за ООО «ГТК «Содружество» по письму № 9 от 12.08.2014 денежные средства: ООО «АвтоКолыма» - в сумме 130000 руб.; ИП Яранцеву С.А. – в сумме 3900 руб., всего – 133900 руб.

В соответствии с письмом № 9 от 12.08.2014 ООО «ГТК «Содружество» обращалось к ООО «Радонеж» произвести оплату в счёт погашения задолженности по договору от 01.04.2014 № 1 аренды тяжёлой техники.

Таким образом, в счёт погашения задолженности по договору от 01.04.2014 № 1 аренды тяжёлой техники ООО «Радонеж» оплатило задолженность ООО «ГТК «Содружество» в сумме 1348676,83 руб.

Доказательства оплаты задолженности в оставшейся сумме – 1951323,17 руб. (3300000 руб. - 1348676,83 руб.) ответчиком не представлены.

Выписки за 13.01.2014, 31.01.2014, 12.03.2014, в которых также указано на произведённую ответчиком за истца оплату в сумме 214644,87 руб. судом не могут быть приняты в качестве доказательств оплаты задолженности по договору № 1 от 01.04.2014, поскольку на указанные даты между истцом и ответчиком, исходя из даты заключения договора и фактической передачи техники, взаимных обязательств из указанного договора не могло возникнуть, т.к. он не был заключён.

Также судом не принимается довод ответчика со ссылкой на дополнительное соглашение № 2 от 07.04.2014 к договору, согласно которому установлена обязанность арендодателя незамедлительно и за свой счёт предоставлять необходимые для текущего, мелкого и капитального ремонта детали и материалы надлежащего качества., а также счёт фактуру от 01.06.2014 № 1, товарную накладную от 01.06.2014 № 01.

В частности, ответчик указывает, что им были приобретены запасные части, перечисленные в счёте - фактуре от 01.06.2014 № 01 на сумму – 5582201,42 руб., которые использованы для ремонта арендованной техники.

Также ответчиком представлена дефектовочная ведомость о выявленных при осмотре недостатках бульдозера CATERPILLAR D-10N, гос.рег.знак. 4626 MM 49.

Указанная ведомость содержит дату её утверждения директором ООО «Радонеж» - 07.04.2014, т.е. до вступления договора от 01.04.2014 № 1 в силу и до передачи бульдозера CATERPILLAR D-10N, гос.рег.знак. 4626 MM 49 ответчику (акт приёма – передачи от 01.06.2014 транспортного средства к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014).

При этом, в соответствии с пунктом 1.2 договора техническое состояние имущества подтверждается действующим талоном о прохождении технического осмотра, осмотром и проверкой работоспособности двигателя и иного оборудования, установленного на имуществе.

Согласно акту приёма – передачи от 01.06.2014 транспортного средства к договору аренды тяжёлой техники без экипажа № 1 от 01.04.2014, бульдозер CATERPILLAR D-

10N, гос.рег.знак. 4626 ММ 49 на момент его передачи (01.06.2014) находится в пригодном для использования по его назначению состоянии, состояние и внешний вид имущества удовлетворительные; имущество имеет следующие видимые недостатки – необходимость замены гусеничной ленты, ножей рыхлителя, которые не препятствуют использованию имущества в соответствии с назначением, указанным в пункте 1.2 договора аренды.

Таким образом, материалами дела не подтверждается необходимость проведения ремонта указанного бульдозера в объёме, соответствующем количеству перечисленных в счёте - фактуре от 01.06.2014 № 01 запчастей.

Иных доказательств, подтверждающих оплату задолженности в оставшейся сумме – 1951323,17 руб. (3300000 руб. - 1348676,83 руб.) ответчиком не представлено.

Имеющиеся в материалах дела акты сверки не могут быть приняты судом, поскольку в них отсутствует ссылка на первичные документы, на основании которых они составлены, а также не представлены первичные документы.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом неоднократно предлагалось сторонам представить подтверждающие их доводы доказательства.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требования истца подлежат частичному удовлетворению – в сумме 1951323,17 руб.

С учётом увеличенной суммы иска госпошлина составляет 90500 руб.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по госпошлине относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

С ответчика подлежит взысканию госпошлина в сумме 13081 руб.

На истца относится госпошлина в сумме 77419 руб.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами.

Учитывая, что истец находится в стадии банкротства, его имущественное положение суд пришёл к выводу о возможности уменьшения подлежащей взысканию с истца госпошлины до минимального размера – 2000 руб.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Считать сумму исковых требований – 13500000 руб.
2. Требования истца, общества ограниченной ответственностью «Горно-геологическая компания «Содружество», удовлетворить частично.
3. Взыскать с ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Радонеж», в пользу истца, общества ограниченной ответственностью «Горно-геологическая компания «Содружество», задолженность по арендной плате по договору от 01.04.2014 № 1 в сумме 1951323 руб. 17 коп.
4. В остальной части исковых требований отказать.
5. Взыскать с ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Радонеж», в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 13081 руб.
6. Взыскать с истца, общества ограниченной ответственностью «Горно-геологическая компания «Содружество», в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 2000 рублей.
7. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

В.В.Скороходова