

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru)  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**18 октября 2017 года**

**Дело №А19-5789/2015**

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 18 октября 2017 года

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Бронниковой И.А.,

судей: Николиной О.А., Парской Н.Н.,

при участии в судебном заседании представителя акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» Сутурина Александра Геннадиевича (доверенность от 04.07.2017 № 35),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» на определение Арбитражного суда Иркутской области от 6 июня 2017 года по делу № А19-5789/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 4 августа 2017 года по тому же делу (суд первой инстанции: Волкова И.А.; суд апелляционной инстанции: Барковская О.В., Гречаниченко А.В., Оширова Л.В.),

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 11 июня 2015 года в отношении общества с ограниченной ответственностью «Иркутскнефтегазстрой» (ОГРН 1103850026686, далее – должник, ООО «Иркутскнефтегазстрой») введено наблюдение, временным управляющим утвержден Соболев К.В.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 2 декабря 2015 года ООО «Иркутскнефтегазстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кожематов А.В. (далее – конкурсный управляющий Кожематов А.В.).

Конкурсный управляющий Кожематов А.В. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об утверждении Положения о порядке, условиях и

сроках продажи имущества ООО «Иркутскнефтегазстрой» и начальной цены продажи имущества, находящегося в залоге у акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее - АО «Россельхозбанк», банк) с учетом замечаний суда к первоначальной редакции.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 14 июня 2017 года утверждена начальная цена продажи имущества ООО «Иркутскнефтегазстрой», находящегося в залоге у АО «Россельхозбанк» в размере 76 011 300 рублей. Утверждено Положение о порядке продажи имущества ООО «Иркутскнефтегазстрой», находящегося в залоге у АО «Россельхозбанк», в уточненной редакции, предложенной конкурсным управляющим Кожемятовым А.В., абзацы 5-7 пункта 6.1 положения изложены в следующей редакции: «Срок действия цены составляет десять рабочих дней. Величина снижения начальной цены составляет пять процентов от начальной стоимости имущества должника на повторных торгах. Непроданное имущество в установленный период продается в следующий период со снижением начальной цены на пять процентов и так далее до окончательной продажи каждые десять рабочих дней. Окончательная продажа должна быть осуществлена по цене не ниже минимально допустимой (цена отсечения). Минимально допустимая цена (цена отсечения) продажи имущества должника составляет пятьдесят процентов от начальной цены продажи имущества на повторных торгах». Абзац 1 пункта 8.4 положения о порядке продажи имущества изложен в следующей редакции: «При продаже имущества оплата в соответствии с договором купли-продажи должна быть осуществлена покупателем в течение тридцати дней со дня подписания этого договора».

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 4 августа 2017 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части утверждения величины снижения начальной цены и минимально допустимой цены (цены отсечения) имущества должника, выступающего предметом залога, банк обратился в Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в обжалуемой части, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, и принять в отмененной части новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судом неправомерно отказано банку как конкурсному кредитору, требования которого обеспечены залогом имущества должника, в праве на определение порядка реализации залогового имущества, делегированного пунктом 4 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В отзыве на кассационную жалобу уполномоченный орган указывает, что полагает кассационную жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению в связи с соблюдением баланса интересов лиц, участвующих в деле, при формировании конкурсной массы в наиболее полном размере.

Конкурсный управляющий в отзыве также просит судебные акты оставить в силе, принятые обеспечительные меры отменить.

В судебном заседании представитель банка поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Иркутской области от 9 октября 2015 года требование АО «Россельхозбанк» в размере 150 000 000 рублей - основной долг, 5 739 041 рубль 10 копеек - проценты за пользование кредитом, 201 369 рублей 87 копеек – комиссии, 80 439 рублей 54 копейки - неустойка по обязательствам должника, возникшим из договора об открытии кредитной линии № 146600/0155 от 16.07.2014 признано обоснованным, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника как требование, обеспеченное залогом имущества должника, перечень которого изложен в указанном определении.

Залоговым кредитором АО «Россельхозбанк» утверждено Положение о порядке, сроках и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Иркутскнефтегазстрой», находящегося в залоге у АО «Россельхозбанк».

Конкурсным управляющим ООО «Иркутскнефтегазстрой» Кожемятовым А.В. проведены первые и повторные торги по продаже имущества должника, по результатам которых торги по продаже имущества ООО «Иркутскнефтегазстрой», находящегося в залоге у АО «Россельхозбанк», признаны несостоявшимися.

Правом оставить предмет залога за собой, несмотря на уведомление конкурсного управляющего банк не воспользовался.

В соответствии с Положением о порядке, сроках и об условиях продажи имущества ООО «Иркутскнефтегазстрой», находящегося в залоге у АО «Россельхозбанк», утвержденным банком, порядок продажи имущества посредством публичного предложения осуществляется в соответствии с Положением о продаже имущества посредством публичного предложения.

Ввиду наличия разногласий по вопросу утверждения данного Положения конкурсный управляющий Кожемятов А.В. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об их разрешении.

Арбитражный суд первой инстанции, разрешая возникшие разногласия, изложил абзацы 5-7 пункта 6.1 Положения в редакции предложенной конкурсным управляющим Кожемятовым А.В.

Четвертый арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

В силу пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в редакции, применяемой к спорным правоотношениям, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, и с учетом положений статьи 138 названного Закона.

Начальная продажная цена предмета залога определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В соответствии с абзацем 4 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Разногласий по определению начальной продажной цены залогового имущества не заявлено, судом первой инстанции она установлена в сумме 76 011 300 рублей.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах удовлетворения требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего. Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Абзац 6 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах удовлетворения требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» не исключает возможность представления конкурсным управляющим суду предложений относительно порядка и условий продажи заложенного имущества должника.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела документы, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что предложенное конкурсным управляющим Положение о продаже в спорной части способно негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, или иным образом нарушают права должника или его кредиторов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание, что минимальная цена (цена отсечения) реализации имущества составляет 50% от начальной цены продажи имущества должника на торгах, проводимых в форме публичного предложения, суды заключили, что в данном случае редакция спорного пункта не противоречит требованиям законодательства о банкротстве, не нарушает прав и интересов участников дела о банкротстве, а в последующем не исключена возможность изменения порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 139 Закона о банкротстве при наличии соответствующих обстоятельств.

Установив, что банком не представлены доказательства того, что в результате установления минимальной цены продажи заложенного имущества на торгах,

проводимых посредством публичного предложения, возникает неопределенность относительно судьбы реализуемого имущества должника, не представлено обоснование невозможности проведения торгов на условиях, предложенных конкурсным управляющим, иного в нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсным кредитором не доказано, суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что в данном случае установление минимальной цены продажи в размере 50% от начальной цены продажи имущества соответствует интересам кредиторов и должника.

Выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении норм права.

При этом суд кассационной инстанции отмечает, что как следует из материалов дела, конкурсный управляющий Кожематов А.В. 28.02.2017 обратился в адрес залогового кредитора с предложением утвердить Положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества ООО «Иркутскнефтегазстрой», находящегося в залоге у банка, а залоговый кредитор вплоть до обращения конкурсного управляющего имуществом должника в арбитражный суд 21.03.2017 с ходатайством об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в редакции конкурсного управляющего не предпринимал действий по согласованию порядка продажи имущества должника, исходя из ограниченных сроков процедуры конкурсного производства, следовательно, в данной ситуации, доводы залогового кредитора об исключительном праве кредитора, требования которого обеспечены залогом, устанавливать особенности порядка и условий проведения торгов, не должны противопоставляться обязанности конкурсного управляющего обеспечить при осуществлении процедуры банкротства соблюдение баланса интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, в связи с чем, признаются несостоятельными.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, не имеет полномочий устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции. Возражения, касающиеся произведенной нижестоящими судами оценки доказательств, не могут быть предметом обсуждения суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к выводу о том, что судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем, на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат оставлению без изменения.

В связи с рассмотрением кассационной жалобы по существу и оставлением в силе определения Арбитражного суда Иркутской области от 14 июня 2017 года по делу № А19-5789/2015 и постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 4 августа 2017 года по тому же делу, обеспечительные меры, принятые Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа в определении от 25 сентября 2017 года, по правилам **части 5 статьи 96** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 96, 274, 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 14 июня 2017 года по делу № А19-5789/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 4 августа 2017 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в определении от 25 сентября 2017 года по данному делу.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.А. Бронникова

Судьи

О.А. Николина

Н.Н. Парская