

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ**

683009, Российская Федерация, Камчатский край,
г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Курчатова, д. 2, <http://kamchatka.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об обеспечении иска**

г. Петропавловск-Камчатский
21 августа 2017 года

Дело № А24-4457/2017

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Копыловой А.А., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «ИстКонсалтингГрупп» об обеспечении иска по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИстКонсалтингГрупп» (ИНН 3811105176, ОГРН 1063811058277) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (ИНН 4101036307, ОГРН 1024101041470) о признании недействительными решения от 01.08.2017 № 21-05/15-17/Ж, предписания от 01.08.2017 № 21-05/15-17/Ж

установил:

определением от 17.08.2017 судом принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «ИстКонсалтингГрупп» (ИНН 3811105176, ОГРН 1063811058277) (далее – заявитель, Общество) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (ИНН 4101036307, ОГРН 1024101041470) (далее – Управление) от 01.08.2017 № 21-05/15-17/Ж, возбуждено производство по делу № А24-4457/2017.

18.08.2017 в суд от заявителя поступило ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемого решения и предписания в электронном виде,

подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью и заявление с приложенными к нему документами, ранее направленное в суд в электронном виде, в котором также изложено ходатайство о приостановлении оспариваемых решения и предписания Управления.

Рассмотрев заявление о применении обеспечительных мер по делу, арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Часть 3 статьи 199 АПК РФ предусматривает, что по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в абзаце третьем пункта 29 постановления Пленума от 12.10.2006 № 55 и в пункте 4 информационного письма Президиума от 13.08.2004 № 83, под приостановлением действия ненормативного правового акта понимается запрет исполнения предусмотренных им мероприятий.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана в предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, заявителем оспаривается решение и предписание Управления от 01.08.2017, в соответствии с которыми заявителю предписано в срок до 22.08.2017 отменить протокол № 1507-ОАОФ/2 о результатах

торгов в форме аукциона по продаже имущества от 15.07.2017; назначить время проведения аукциона и разместить информацию о времени проведения аукциона; уведомить участников, допущенных к участию в аукционе, о дате и времени проведения аукциона.

Вместе с тем, предварительное судебное заседание по настоящему делу назначено на 10 часов 00 минут 18 сентября 2017 года.

Таким образом, в случае непринятия обеспечительных мер заявитель до рассмотрения спора по существу фактически выполнит те действия, обязанность исполнить которые незаконно, по его мнению, возлагается оспариваемыми решением и предписанием.

Указанные обстоятельства приведут к невозможности исполнения решения суда в случае удовлетворения требований заявителя.

При таких обстоятельствах, признав, что истребуемые заявителем обеспечительные меры связаны с предметом спора и соразмерны ему, суд удовлетворяет ходатайство заявителя.

Руководствуясь статьями 1–3, 17, 90, 92, 93, 184–185, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявление общества с ограниченной ответственностью «ИстКонсалтингГрупп» (ИНН 3811105176, ОГРН 1063811058277) о применении обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить действия решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю от 01.08.2017 № 21-05/15-17/Ж и предписания от 01.08.2017 № 21-05/15-17/Ж до вступления в законную силу конечного судебного акта по настоящему делу.

Определение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня вынесения определения.

Судья

А.А. Копылова