



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-7621/2015

«20» июня 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 июня 2017 года

Определение в полном объеме изготовлено 20 июня 2017 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Ничегооряевой О.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Калюжной О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство конкурсного управляющего Русякова Михаила Михайловича о разрешении разногласий по реализации заложенного имущества и утверждении порядка и условий продажи заложенного имущества должника –акционерного общества «Нефтебаза Красный Яр» (630533, Новосибирский район, пос.Красный Яр, ИНН 5433162963, ОГРН 1065475021325),

при участии в судебном заседании: представителя конкурсного управляющего – Пресняковой Светланы Юрьевны (паспорт, доверенность от 01.02.2017); представителей кредиторов: ООО «ТД «Нефтепродукт» – Кокарева Ивана Игоревича (паспорт, доверенность от 19.12.2016), ПАО «Сбербанк России» - Гуровой Марии Александровны (паспорт, доверенность от 30.03.2017), Кузнецова В.Ю. – Бархатовой Анны Борисовны (доверенность от 07.04.2017, паспорт) – до перерыва, Голиковой Татьяны Юрьевны (доверенность от 07.04.2017, паспорт) – после перерыва, представителя Управления ФНС по Новосибирской области – Карпова Евгения Владимировича (паспорт, доверенность от 31.03.2017) – после перерыва,

установил:

04.08.2016 решением Арбитражного суда Новосибирской области акционерное общество (далее – АО) «Нефтебаза Красный Яр» признано

несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Русяков Михаил Михайлович.

02.05.2017 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило ходатайство конкурсного управляющего Русякова Михаила Михайловича о разрешении разногласий по реализации имущества должника, находящегося в залоге у АО «Газпромбанк» и утверждении порядка и условий продажи залогового имущества должника АО «Нефтебаза Красный Яр» в редакции конкурсного управляющего.

В судебном заседании 06.06.2017 к участию в рассмотрении настоящего заявления по ходатайству ООО «Логистик», поступившему в арбитражный суд 06.06.2017, привлечено ООО «Логистик» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Арбитражным судом Новосибирской области на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 06.06.2017 был объявлен перерыв до 12 часов 00 минут 15.06.2017, о чем сделано публичное извещение на сайте арбитражного суда: <http://novosib.arbitr.ru>

После перерыва 15.06.2017 в арбитражный суд поступило ходатайство от ООО «Логистик» об отложении судебного заседания, мотивированное тем, что после привлечения Общества к участию в деле прошло непродолжительное время и ООО «Логистик» необходимо дополнительное время для ознакомления с материалами дела, формирования и предоставления правовой позиции по заявлению конкурсного управляющего.

Судом отказано ООО «Логистик» в ходатайстве об отложении судебного заседания по правилам статьи 158, 159 АПК РФ в связи с его необоснованностью, отсутствием доказательств уважительности причин отсутствия в судебном заседании представителя ООО «Логистик».

При рассмотрении настоящего заявления конкурсного управляющего установлено, что определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.02.2016 требование кредитора «Газпромбанк» (АО) размере 126 353 867

руб. 68 коп., в том числе: 99 785 000 руб. 00 коп. – просроченная задолженность по основному долгу, 14 024 576 руб. 68 коп. – просроченные проценты, 12 494 995 руб. 68 коп. – пеня (штрафы) за просрочку основного долга, 49 295 руб. 32 коп. – пеня (штрафы) за просрочку процентов, были включены в реестр требований кредиторов АО «Нефтебаза «Красный Яр» с отнесением в третью очередь удовлетворения, как требование по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Определением арбитражного суда от 31.05.2017 произведена процессуальная замена кредитора «Газпромбанк» (АО) на правопреемника общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Торговый дом «Нефтепродукт» на сумму требования в размере 126 353 867 руб. 68 коп., как требования по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Правопреемником при рассмотрении заявления представлены в материалы дела платежные поручения № 226 и 227 от 20.04.2017 на общую сумму 50 000 000 руб., свидетельствующие об оплате уступленного права требования задолженности к должнику, выписки из единого государственного реестра недвижимости ФГБУ «Федеральная кадастровая плата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области» в отношении объектов недвижимости, являющихся предметом залога, согласно которых лицом, в пользу которого установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости на день рассмотрения заявления является ООО «Торговый дом «Нефтепродукт».

Таким образом, в настоящее время залоговым кредитором имущества, в отношении которого заявлены настоящие разногласия от конкурсного управляющего, является ООО «Торговый дом «Нефтепродукт».

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании поддержал требование по основаниям, изложенным в заявлении. Указал, что 21.04.2017 в адрес конкурсного управляющего от залогового кредитора АО «Газпромбанк» поступил проект положения о продаже залогового имущества, совместно с проектом договора поручения с организатором

торгов. Не согласившись с редакцией ряда пунктов данного положения, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим ходатайством о разрешении разногласий, возникших по порядку продажи залогового имущества. При этом, просит не исключать из Положения незалоговое имущество, а определить что оно является незалоговым, при этом реализовывать совместно с залоговым имуществом.

Представитель ООО «Торговый дом «Нефтепродукт» просит в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего отказать, утвердить положение о продаже имущества должника, находящегося в залоге кредитора, в редакции АО «Газпромбанк».

От кредитора Кузнецова В.Ю. в арбитражный суд поступили письменные объяснения по данному заявлению, из которого следует, что кредитор заявляет дополнительные разногласия по представленному залоговым кредитором Положению о продаже имущества.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

Как следует из пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета

залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58) разъяснено, что на основании абзаца 2 пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (абзац 2 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

В пункте 9 названного Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №58 указано, что в соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

При утверждении положения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника, находящегося в залоге, суд принимает во внимание положения статей 2, 126, 129, 138, 139, 142 Закона о банкротстве, согласно которым основной задачей конкурсного производства является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику.

Законом о банкротстве установлен порядок реализации имущества должника, в том числе заложенного имущества; нормы, устанавливающие такой порядок, являются специальными по отношению к нормам Закона об ипотеке.

Как следует из заявления, конкурсный управляющий не согласен с тем, что организатором торгов должна выступать привлеченная специализированная организация ООО «Экспертные системы» (пункт 2.6) и торги должны проводиться на электронной площадке, указанной залоговым кредитором (пункт 1.3). Полагает, что привлечение в качестве организатора торгов сторонней организации ООО «Экспертные системы», которая не аккредитована в МСРО «Содействие», членом которой является конкурсный управляющий, противоречит ст. 20.3 Закона о банкротстве, Уставу Ассоциации «МСРО «Содействие», ведет к дополнительным затратам, что уменьшает процент удовлетворения требований залогового кредитора. Привлечение для организации и проведения торгов сторонней организации, по мнению конкурсного управляющего, а также кредитора Кузнецова В.Ю., уполномоченного органа, не соответствует целям конкурсного производства, поскольку: влечет дополнительные расходы должника на оплату услуг торгующей организации; учитывая то, что торги могут быть осуществлены самим конкурсным управляющим, что в соответствии с действующим законодательством является его обязанностью, и не влечет дополнительных расходов для должника.

Конкурсный кредитор ООО «Торговый дом «Нефтепродукт», возражая в данной части заявления, указал, что с целью исключения сомнений относительно источника оплаты услуг организатора торгов полагает возможным и просит внести в пункт 2.6 Положения о продаже дополнительный абзац и изложить пункт 2.6 Положения о продаже имущества должника (в редакции АО «Газпромбанк») в следующей редакции:

«2.6. Организатором торгов выступает привлеченная специализированная организация ООО «Экспертные системы» (664050,

г.Иркутск, ул. Байкальская, д. 295/13, № 4, ИНН 3811138171, ОГРН 1103850010296. torsi38memail.com. 3952706640).

Оплата услуг организатора торгов и иных лиц, решение о привлечении которых принято залоговым кредитором в связи с реализацией заложенного имущества Должника, осуществляется за счет собственных средств данного кредитора».

Суд, рассмотрев разногласия в данной части, исходит из следующего.

Как следует из пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58, основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

В силу норм Закона о банкротстве, регулирующих продажу предмета залога, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58, приоритет при определении порядка реализации заложенного имущества отдается волеизъявлению залогового кредитора.

Положение абзаца девятого пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не предусматривает условие о необходимости аккредитации организатора торгов и оператора электронной площадки именно той саморегулируемой организацией, в которой состоит арбитражный управляющий должника.

Исходя из смысла определения саморегулируемой организации, которое содержится в статье 2 Закона о банкротстве, под саморегулируемой организацией понимается любая саморегулируемая организация арбитражных управляющих, а не только та, членом которой является арбитражный управляющий в конкретной процедуре.

В данном случае определенный залоговым кредитором организатор торгов - ООО «Экспертные системы» и оператор электронной площадки - ООО «ИстКонсалтингГрупп» соответствуют установленным законом требованиям, доказательств, что их привлечение может негативно отразиться на возможности продажи предмета залога и получения за него максимальной цены, в материалы дела не представлено.

Установлено, что определенный залоговым кредитором организатор торгов - ООО «Экспертные системы» аккредитован в нескольких саморегулируемых организациях арбитражных управляющих: саморегулируемая организация Арбитражных управляющих «Альянс», НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», Ассоциация «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Оператор электронной площадки - ООО «ИстКонсалтингГрупп» также аккредитован в нескольких саморегулируемых организациях арбитражных управляющих: Ассоциация ведущих арбитражных управляющих «Достояние», СРО АУ «Южный Урал», также является членом СРО операторов электронных площадок «Союз Торговых Электронных Площадок», сведения об этом внесены в ЕФРСБ и размещены на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru>.

Отклоняется судом и довод управляющего о том, что привлечение для проведения торгов сторонней организации повлечет дополнительные расходы должника, что уменьшит процент удовлетворения требований кредитора.

Согласно части 7 статьи 20.7 Закона о банкротстве, оплата услуг лиц, решение о привлечении которых принято кредитором, требования которого обеспечены залогом имущества должника, в связи с реализацией заложенного имущества осуществляется за счет средств соответствующего кредитора.

Исходя из указанного, суд пришел к выводу, что пункты 1.3, 2.6 Положения подлежат утверждению в редакции, представленной конкурсным кредитором, с учетом добавления в пункт 2.6 дополнительного абзаца.

Далее, конкурсный управляющий, кредитор Кузнецов В.Ю., уполномоченный орган полагают, что в Приложении № 1, содержащем перечень имущества, подлежащего реализации, включено имущество должника, не обремененное залогом, а равно как и не являющееся предметом залога АО «Газпромбанк» (в настоящее время ООО «Торговый дом «Нефтепродукт») на общую сумму 6 869 063 руб., а именно:

- по АЗС № 1, расположенной по адресу Новосибирская область, Новосибирский район, с/с Кубовинский, п.Красный Яр на общую сумму 1 625 961 руб.: Стелла односторонняя на АЗС-01, Кондиционер KENTATSU, Электрощит, сооружение, назначение: сооружение дорожного транспорта. Доп. Описание: протяженность 70 м. (дорога к АЗС 730 м²);

- по АЗС № 10, расположенной по адресу г.Новосибирск, ул.Петухова. 10а, на общую сумму 5 243 102 руб.: Замощение территории АЗС, насос погружной FE Petro (0.75 кВт) - 4 единицы, Стелла двухсторонняя световая на АЗС 10, Система видеонаблюдения АЗС 10.

При этом конкурсный управляющий ссылается на то обстоятельство, что в договоре залога, в кадастровой выписке вышеуказанное имущество не поименовано в качестве переданного в залог.

При рассмотрении данных разногласий суд исходит из следующего.

Предмет залога по договору об ипотеке № 2913 - 054 - 13264/н от 18.11.2013 поименован следующим образом:

1. Земельный участок, Категория земель: Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения - для размещения промплощадки. Площадки 1288,0 кв.м. Адрес (местоположение): Новосибирская область, Новосибирский район, МО Кубовинского

сельсовета, п. Красный Яр, западная часть кадастрового квартала 54:19:101001. Кадастровый (или условный) номер 54:19:101001:261;

2. Здание АЗС № 1, Площадь 20,3 кв.м., инв. № Ф-001910-014. Адрес: Новосибирская область, Новосибирский район, поселок Красный Яр. Кадастровый (условный) номер 54:19:101001:0001-Ф-001910-014;

По договору об ипотеке № 2913 - 054 - 13264/2/н от 18.11.2013 поименован так:

1. Право аренды Земельного участка, Категория земель: Земли населенных пунктов - для эксплуатации автозаправочной станции, Площадь 1503,0 кв.м. Адрес (местоположение): установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Ориентир операторская АЗС. Почтовый адрес ориентира: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Петухова, дом 10а. Кадастровый (или условный номер) 54:35:051166:4.

2. АЗС стационарного типа, назначение не определено. Инвентарный номер: к-2241, Литер: А, Г, 1-18, Адрес (местоположение): г. Новосибирск, Кировский район, ул. Петухова, 10а, Кадастровый (условный) номер 54:35:051166:01:01.

Таким образом, в залог Банку (АО) передавались автозаправочные станции как объекты недвижимости целиком, в качестве единого комплекса, а не по составным частям, в число которых входят указанные в ходатайстве конкурсного управляющего объекты имущества.

В соответствии со статьей 134 Гражданского кодекса РФ если различные вещи соединены таким образом, который предполагает их использование по общему назначению (сложная вещь), то действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи, поскольку условиями сделки не предусмотрено иное.

Согласно статье 135 Гражданского кодекса РФ вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

Аналогичное положение закреплено в ч. 3 ст. 5 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», согласно которой, если иное не предусмотрено договором, вещь, являющаяся предметом ипотеки, считается заложенной вместе с принадлежностями (статья 135 ГК РФ) как единое целое.

Имущество, указанное конкурсным управляющим в ходатайстве, предназначено для обслуживания главной вещи (АЗС, земельного участка) и является принадлежностью в смысле ст. 135 ГК РФ, а поэтому на это имущество распространяется право залога.

При этом, все поименованное конкурсным управляющим в ходатайстве имущество имелось в наличии на момент заключения соответствующих договоров залога. Это подтверждается отчетами об оценке от 30.08.2013, выполненными по заказу должника именно для заключения договоров залога с АО «Газпромбанк».

Так, согласно отчету об оценке земельного участка и АЗС № 1 в пос. Красный Яр № 243-р/2013 от 30.08.2013, на момент оценки (16.08.2013 г.) на АЗС имелись: стела односторонняя на АЗС-1; кондиционер KENTATSU; электрощит; сооружение, назначение: сооружение дорожного транспорта. Доп. Описание: протяженность 70 м. (дорога к АЗС 730 м²).

Данная информация содержится на стр. 254 отчета в Справке о полной балансовой стоимости основных средств на 01.07.2013, которая была выдана самим должником.

Кроме того, в отчете об оценке № 073.1-09.16 от 09.12.2016, выполненном по заказу конкурсного управляющего, в качестве составной части АЗС также указано «сооружение, назначение: сооружение дорожного транспорта. Доп. Описание: протяженность 70 м. (дорога к АЗС 730 м²)» (с. 3 отчета, п. 1.14 таблицы).

Согласно отчету об оценке АЗС по адресу ул. Петухова, 10а, г.Новосибирск, № 244-р/2013 от 30.08.2013, на момент оценки (16.08.2013) на АЗС имелись: замощение АЗС (с. 16, 17, 104 отчета); бензоколонки ТРК АЗС 30B212 (4 шт.), в состав которых входят погружные насосы (с. 104

отчета); стела двухсторонняя (с. 104 отчета); система видеонаблюдения (с. 104 отчета). Справка о полной балансовой стоимости основных средств на 01.07.2013 (с. 104 отчета), содержащая указанную информацию, выдана самим должником.

Таким образом, документально подтверждается то обстоятельство, что на момент заключения договора залога перечисленное имущество имелось в наличии, являлось и является принадлежностью АЗС, соответственно, на него распространяется право залога.

В связи с указанным, довод конкурсного управляющего о необходимости исключения из состава имущества, указанного в Перечне имущества, подлежащего реализации как залогового имущества вышеуказанных позиций имущества, судом отклоняется как необоснованный. Суд полагает, что все имущество, подлежащее реализации, указанное в Приложении № 1 к Положению о продаже имущества должника подлежит продаже как предмет залога кредитора ООО «Торговый дом «Нефтепродукт».

Кроме этого, кредитор Кузнецов В.Ю. возражает о продаже имущества, указанного в Приложении № 1, в составе 1 лота, как следует из пункта 2.1 Положения. Полагает это нецелесообразным, просит утвердить порядок продажи имущества в количестве 19 лотов, поименованных в Приложении № 1 к Положению о продаже. По мнению кредитора, утверждение такого порядка продажи имущества отдельными лотами увеличит круг потенциальных покупателей, будет способствовать росту конкуренции среди участников торгов, что позволит реализовать имущество по более высокой цене и в более короткий срок, что будет соответствовать целям и задачам конкурсного производства и интересам кредиторов должника.

Суд, рассмотрев данный довод кредитора, отклоняет его как необоснованный, при этом принимает во внимание, что кредитором в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств разумности, целесообразности и рациональности в данном случае реализовывать имущество должника отдельными лотами. Учитывая, что исходя из норм

Закона о банкротстве приоритет при определении порядка и условий реализации заложенного имущества отдается волеизъявлению залогового кредитора.

Также, как следует из пояснений кредитора Кузнецова В.Ю., им заявлены следующие возражения по Положению:

просит исключить из Положения о продаже имущества пункты 1.5, 1.6, 2.4, 5.5;

предлагает п.4.5 Положения утвердить в следующей редакции: «Снижение начальной цены осуществляется каждые 10 рабочих дней на 10 % от начальной цены. «Цена отсечения» (минимальная цена продажи имущества) – 30% от начальной цены».

В судебном заседании также были заявлены разногласия, касающиеся размера задатка (пункт 2.3 положения), кредитор и конкурсный управляющий полагают необходимым установить размер задатка 10%, а не 20% как указано в положении. Заявлены возражения по пункту 3.1 положения, против закрытой формы подачи предложения о цене, полагают необходимым установить открытую форму подачи заявок о цене.

Рассмотрев данные разногласия, учитывая, что в соответствии с действующим законодательством о банкротстве полномочия по определению порядка продажи заложенного имущества принадлежат залоговому кредитору, предложенное в данном случае залоговым кредитором положение о порядке продажи соответствует закону, является в достаточной степени определенным, конкурсным управляющим и иными участвующими в деле о банкротстве лицами не доказано, что данное положение в предложенной кредитором редакции способно негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, суд утверждает положение о порядке продажи заложенного имущества должника в редакции залогового кредитора, при этом исходит из того, что предложенное залоговым кредитором положение соответствует требованиям Закона о банкротстве, обеспечивает соблюдение баланса интересов залогового кредитора, должника и иных конкурсных кредиторов.

Однако, при этом суд пришел к выводу, что из Положения необходимо исключить:

пункт 1.5, так как по общему правилу Закон обратной силы не имеет, порядок вступления в силу соответствующих изменений определяется нормативным актом и не зависит от волеизъявления сторон;

пункт 1.6, так как законодательством не предусмотрено право для залогового кредитора самостоятельно, по его единоличному решению отменять торги по реализации имущества;

пункт 2.4, учитывая, что в данном конкретном случае, при разрешении поступивших разногласий порядок и условия проведения торгов определяет и утверждает в конечном варианте арбитражный суд;

пункт 5.5, так как в данном пункте в основном указано про правоотношения между продавцом имущества и покупателем, основные моменты по купле-продаже имущества должны быть изложены в договоре купле-продажи. Также, Законом о банкротстве не предусмотрена возможность направления предложения заключения договора купли-продажи участнику, предложившему наиболее высокую цену по сравнению с иными участниками за исключением победителя торгов, после расторжения договора купли-продажи, заключенного с победителем торгов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить Положение о продаже имущества должника АО «Нефтебаза «Красный Яр», находящегося в залоге у ООО «Торговый дом «Нефтепродукт» в редакции, представленной залоговым кредитором, при этом исключить из Положения пункты 1.5, 1.6, 2.4, 5.5, пункт 2.6 добавить абзацем следующего содержания: «Оплата услуг организатора торгов и иных лиц, решение о привлечении которых принято залоговым кредитором в связи с реализацией заложенного имущества должника, осуществляется за счет собственных средств данного кредитора».

Определение может быть обжаловано в Седьмой Арбитражный Апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

О.Н. Ничегоряева