

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

09 ноября 2016 года

Красноярск

Дело № А33-20099-10/2014

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 01 ноября 2016 года.
В полном объеме определение изготовлено 09 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Слесаренко И.В., рассмотрев в судебном заседании требование общества с ограниченной ответственностью «Новая волна» (ОГРН 1132452002231, ИНН 2424007388, с. Нарва Манского района) о включении в реестр требований кредиторов, а также заявление общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» в лице конкурсного управляющего Харитонов В.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Новая волна» о признании сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки,

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФорестЛайн» (ИНН 7702579127, ОГРН 1057748488940, г. Москва) о признании должника – общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» (ИНН 2424006793, ОГРН 1102404000247, п. Нарва Манского района Красноярского края) банкротом,

с участием в качестве заинтересованных лиц:

- общества с ограниченной ответственностью «Консул-Маркет»,
 - временного управляющего ООО «Новая волна» - Боброва Максима Васильевича
 - временный управляющий ООО «Новая Волна» - Лобовой Татьяны Валерьевны,
- в присутствии в судебном заседании:

конкурсного управляющего Харитонов В.Н. (личность установлена на основании паспорта) (после перерыва),

от конкурсного управляющего: Муромцевой Л.Г., представителя по доверенности от 20.10.2016 (личность установлена на основании паспорта) (после перерыва),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Керимовой К.Э.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ФорестЛайн» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании должника – общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» банкротом.

Определением от 10.10.2014 возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением арбитражного суда от 17.11.2014 заявление общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» о признании себя банкротом признано обоснованным, введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Харитонов Виктор Николаевич.

Сообщение временного управляющего о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №217 от 29.11.2014.

Решением арбитражного суда от 22.04.2015 общество с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком до 21.10.2015. Конкурсным управляющим утвержден Харитонов Виктор Николаевич.

17.04.2015 в Арбитражный суд Красноярского края поступило требование общества с ограниченной ответственностью «Новая волна» о включении 30 565 603 руб. 55 коп. в реестр требований кредиторов должника.

Определением от 26.05.2015 требование кредитора принято к производству арбитражного суда.

Определением от 29.07.2015 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Консул-Маркет».

Определением от 01.06.2016 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен временный управляющий ООО «Новая Волна» Лобова Т.В..

20 ноября 2015 года в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» в лице конкурсного управляющего Харитонов В.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Новая волна» о признании сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки, согласно которому заявитель просит:

1) Признать недействительными ничтожными сделками:

- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя №1 от 30.09.2013 на сумму 13 100 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года» переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;

- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 3 номиналом 14 225 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года» переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;

- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 2 от 30.09.2013 на сумму 14 507 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года», переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;

- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 4 от 30.09.2013 на сумму 14 625 130.31 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года», переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет».

2) Признать недействительными ничтожными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами по акту зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014:

- на сумму 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда;

- на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 г. за предоставление работников ООО «Манский механический завод» на выполнение работ для ООО «Новая волна» за период март - август 2014 года.

3) Признать недействительными ничтожными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами по акту зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 30.09.2014:

- на сумму 655 662.63 руб. по векселям №№ 1,3 (из остатка не зачтённой вексельной суммы 1 703 575.87 руб. по акту от 11.09.2014) в счёт задолженности на сумму 562 364.40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» для выполнения работ за период сентября 2014 и в счёт части задолженности на сумму 93 298,23 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 из общей суммы договорного долга 6 157 683,18 руб.;

4) Применить последствия признания недействительными ничтожными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами на основании простых векселей №№1 и №3 от 30.09.2013 ООО «Манский механический завод» по актам зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014 и 30.09.2014 путём восстановления задолженности ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод»:

- на сумму 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда;

- на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» на выполнение работ для ООО «Новая волна» за период март - август 2014 года;

- на сумму 93 298, 23 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 с общей суммой долга 6 157 683,18 руб.;

- на сумму 562 364,40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» для выполнения работ за период сентября 2014 г.

5) Применить последствия признания недействительными ничтожными сделками выдачу простых векселей №№1,3 от 30.09.2013 и вернуть в конкурсную массу ООО «Манский механический завод» 216 000 руб., оплаченные на расчётный счёт ООО «Новая волна» платёжным поручением № 324 от 16.09.2014 по векселям №№1,3 ООО «Манский механический завод» от 30.09.2013, взыскав указанную сумму с ООО «Новая волна».

6) Признать недействительной сделку зачёта по акту от 30.09.2014, направленную на прекращение обязательства ООО «Новая волна» на сумму 6 064 384,95 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 и восстановить задолженность ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» в сумме 6 064 384,95 руб.

Определением от 12.01.2016 заявление конкурсного управляющего Харитонova В.Н. оставлено без движения до 12.02.2016.

В срок, установленный определением от 12.01.2016, обстоятельства, послужившие основанием для оставления требования без движения, устранены.

Определением от 08.02.2016 заявление принято к производству арбитражного суда, судебное заседание назначено на 29.03.2016.

В материалы дела поступило ходатайство конкурсного управляющего об объединении обособленных споров №А33-20099-20/2014 и №А33-20099-10/2014 для совместного рассмотрения.

Определением от 05.04.2016 дела № А33-20099-10/2014 и № А33-20099-20/2014 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен № А33-20099-10/2014.

Определением от 30.08.2016 судебное разбирательство по делу отложено на 24.10.2016 в 09 час. 00 мин.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 12 час. 00 мин. 01.11.2016 в целях предоставления сторонами дополнительных доказательств и письменных пояснений по делу, о чем вынесено протокольное определение.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием конкурсного управляющего Харитонova В.Н. (личность удостоверена паспортом), от конкурсного управляющего – Муромцевой Л.Г.

Конкурсный управляющий и его представитель возражали против удовлетворения требования общества с ограниченной ответственностью «Новая волна» о включении в реестр требований кредиторов, поддерживали заявление о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок.

12.10.2015 обществом с ограниченной ответственностью «Консул-Маркет» в материалы дела представлен письменный отзыв на заявление, в котором третье лицо пояснило следующее:

- 30.09.2013 между ООО «Консул-Маркет» (цессионарий) и ООО «ЛогистикаТрейд» (цедент) заключен договор цессии, в соответствии с которым ООО «ЛогистикаТрейд» уступает, а ООО «Консул-Маркет» принимает в полном объеме права требования на получение от общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» (должник) денежных средств, а также иные права, связанные с правом требования суммы основного долга, в том числе право на получение неуплаченных процентов/пени/штрафов/неустойки подлежащих выплате Должником Цеденту в общей сумме 56 457 130, 31 руб. Данное право требования у ООО «ЛогистикаТрейд» возникло на основании договора цессии № б/н от 31 августа 2012 года, заключенного между ООО «ЛогистикаТрейд» и ООО «Компания ЛарЛес», в соответствии с которым ООО «Компания ЛарЛес» уступило принадлежащие ей права требования по следующим договорам займа: № 3/2012-ЛЛ от 19.01.2012г., № 9/2012-ЛЛ от 24.01.2012г. № 15/2012-ЛЛ от 28.02.2012г., № 18/2012-ЛЛ от 30.03.2012г., № 20/2012-ЛЛ от 16.05.2012г., № 22/2012-ЛЛ от 26.06.2012г., № 24/2012-ЛЛ от 10.07.2012г., № 27/2012-ЛЛ от 27.07.2012г., № 32/2012-ЛЛ от 08.08.2012г., № 40/2011-ЛЛ от 21.06.2011г.;

- за принимаемое право требование ООО «Консул-Маркет» обязано было произвести оплату в размере 56 457 130,31 руб. (п. 3.1. договора). На дату подписания договора цессии б/н от 30.09.2013г. ООО «ЛогистикаТрейд» имело задолженность перед ООО «Консул-Маркет» в размере 7 9 397 684 рубля, в том числе НДС 18%. В соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса РФ ООО «Консул-Маркет» и ООО «ЛогистикаТрейд» решили произвести зачет встречных однородных требований в размере 56 457 130,31 руб. (п. 3.2. договора). Право требования от ООО «ЛогистикаТрейд» к ООО «Консул-Маркет», в соответствии с п. 1.3 договора цессии от 30.09.2013, перешло 01 октября 2013 года;

- 01.10.2013 года между ООО «Консул-Маркет» и ООО «Манский механический завод» был подписан Акт приема-передачи следующих векселей: № 01 дата составления 30.09.2013г., номинал векселя 13 100 000,00 рублей; № 02 дата составления 30.09.2013г., номинал векселя 14 507 000,00 рублей; № 03 дата составления 30.09.2013г., номинал векселя 14 225 000,00 рублей; № 04 дата составления 30.09.2013г., номинал векселя 14 625 130,31 рублей, на основании которого ООО «Консул-Маркет» принял от ООО «Манский механический завод» принял простые векселя в количестве 4 шт. на общую сумму 56 457 130,31 руб. в счет погашения задолженности по Договору цессии б/н от 30.09.2013г. по номинальной стоимости;

- 10.09.2014 между ООО «Консул-Маркет» и ООО «Новая волна» был заключен договор купли-продажи следующих векселей: № 01 дата составления 30.09.2013г., номинал векселя 13 100 000,00 рублей; № 02 дата составления 30.09.2013г., номинал векселя 14 507 000,00 рублей; № 03 дата составления 30.09.2013г., номинал векселя 14 225 000,00 рублей; № 04 дата составления 30.09.2013г., номинал векселя 14 625 130,31 рублей, на общую вексельную (номинальную) сумму 56 457 130,31 руб. 10 сентября 2014 года между ООО «Консул-Маркет» и ООО «Новая Волна» был составлен и подписан акт приема передачи указанных выше векселей. На основании изложенного, требование ООО «Новая Волна» о включении в реестр требований кредиторов должника ООО «Манский механический завод» является обоснованным.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Пункт 1 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предоставляет право кредиторам предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно статье 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства. Указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов, который проверяет обоснованность и наличие оснований для включения требований кредиторов в реестр требований кредиторов. Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд конкурсным управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника – унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение месяца с даты получения конкурсным управляющим указанных требований.

Требование кредитора подлежит рассмотрению в процедуре конкурсного производства.

Проверив в порядке статьи 100, 142 Закона о банкротстве представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил, что заявителем соблюден срок предъявления требования о включении в реестр требований кредиторов.

Суд при рассмотрении обоснованности требования кредитора проводит проверку обоснованности и размера требований кредиторов независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. Данная позиция отражена в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», где разъясняется, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

17.04.2015 в Арбитражный суд Красноярского края поступило требование общества с ограниченной ответственностью «Новая волна» о включении 30 565 603 руб. 55 коп. в реестр требований кредиторов должника. Определением от 26.05.2015 требование кредитора принято к производству арбитражного суда, возбуждено производство по делу № А33-2009-10/2014.

20.11.2015 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» в лице конкурсного управляющего Харитонов В.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Новая волна» о признании сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки. Определением от 08.02.2016 заявление принято к производству арбитражного суда, возбуждено производство по делу № А33-20099-20/2014.

Определением от 05.04.2016 дела № А33-20099-10/2014 и № А33-20099-20/2014 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен № А33-20099-10/2014.

I. Обращаясь в суд с рассматриваемым требованием, общество с ограниченной ответственностью «Новая волна» ссылается на следующие обстоятельства:

- 13.10.2014 между ООО «Новая волна» и ООО «Манский механический завод» заключен договор займа на сумму 631 560 руб. Предоставление займа должнику подтверждается платежными поручениями № 1842 от 13.10.2014 на сумму 547 000 руб., № 1855 от 15.10.2014 на сумму 84 560 руб., актом сверки взаимных расчетов от 27.10.2014.

Займ предоставлен на срок до 31.12.2016, должник имеет обязательства по возврату займа перед кредитором;

- 11.09.2014 ООО «Новая волна» предъявило ООО «Манский механический завод» к оплате простые векселя на сумму 13 100 000 руб. (простой вексель №01 от 30.09.2013) и 14 225 000 руб. (простой вексель №03 от 30.09.2013), что подтверждается актом о предъявлении векселей к оплате от 11.09.2014. Путем зачета взаимных требований (акт зачета взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014 и 30.09.2014) и направленных ООО «Манский механический завод» денежных средств на сумму 216 000 руб. (платежное поручение №324 от 16.09.2014), задолженность по оплате указанных векселей составляет 831 913,24 руб. (акт сверки от 30.09.2014 по векселю 13 100 000 и акт сверки от 30.09.2014 по векселю 14 255 000).

- ООО «Новая волна» имеет не предъявленные к ООО «Манский механический завод» векселя на сумму 14 507 000 руб. (простой вексель №02 от 30.09.2016) и на сумму 14 625 130,31 руб. (простой вексель №04 от 30.09.2013) на сумму 29 132 130,31 руб..

Таким образом, указывает заявитель, в настоящее время ООО «Манский механический завод» имеет перед ООО «Новая волна» задолженность:

- по договору займа № 45/2014 от 13.10.2014 на сумму 631 560 руб.;
- по оплате простого векселя № 3 от 31.09.2013 на сумму 831 913,24 руб.;
- по непредъявленным простым векселям № 2 от 30.09.2013 и № 4 от 30.09.2013 на сумму 29 132 130,31 руб.

13.10.2014 между ООО «Новая волна» (займодавец) и ООО «Манский механический завод» (заемщик) подписан договор займа № 45/2014, по условиям которого займодавец предоставляет заемщику денежные средства в качестве займа в размере 631 560 руб., а заемщик обязуется возвратить займодавцу полученную сумму займа в порядке, установленном настоящим договором.

В соответствии с пунктом 1.2 договора займа № 45/2014 от 13.10.2014 договор является возмездным, проценты по настоящему договору составляют 5 процентов годовых. Начисление и уплата процентов производится в конце срока действия договора по состоянию на день погашения займа.

Согласно пункту 4.1 договора займа № 45/2014 от 13.10.2014 настоящий договор считается заключенным с момента перечисления денежных средств на банковский счет кредитора заемщика.

Заем предоставляется на срок до 31.12.2016 (пункт 4.2 договора).

В силу пунктов 5.1, 5.2 договора от 13.10.2014 в срок, указанный в пункте 4.2 настоящего договора, заемщик обязан возвратить заем путем перечисления суммы займа на расчетный счет займодавца. Проценты, установленные пунктом 1.2 настоящего договора, выплачиваются единовременно в срок, установленный для возврата суммы займа.

В подтверждение факта передачи суммы займа в материалы дела представлены копии платежных поручений №1842 от 13.10.2014 на сумму 547 000 руб., № 1855 от 15.10.2014 на сумму 84 560 руб. В графе «назначение платежа» платежных документов указано: «Оплата по договору №45/201 за услуги».

30.09.2013 ООО «Манский механический завод» выдал 4 простых векселя со сроком оплаты по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 г. векселедержателю ООО «Консул-Маркет»: №1 от 30.09.2013 г. на сумму 13 100 000 руб., №2 от 30.09.2013 г. на сумму 14 507 000 руб., №3 от 30.09.2013 г. на сумму 14 225 000 руб., №4 от 30.09.2013 г. на сумму 14 625 130, 31 руб.

11.09.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «Новая Волна», именуемое в дальнейшем «Сторона 1» и обществом с ограниченной ответственностью «Манский механический завод», именуемое в дальнейшем «Сторона 2» составлен акт зачета взаимных требований по соглашению сторон о нижеследующем:

1. Сторона 1 имеет задолженность перед Стороной 2 по следующим договорам:

- Договор от 11 августа 2014 года о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка № 627-3 от 30 августа 2012 года, на сумму в размере 21 718 000 руб. (включая НДС 18%),

- Договор аутсорсинга № 07/2013 (предоставления персонала для производства палочки для мороженого) от 21 октября 2013 года (за период с марта 2014 по август 2014 года), на сумму в размере, 3 903 424, 13 руб. (включая НДС 18 %).

2. Сторона 2 имеет задолженность перед Стороной 1 по двум предъявленным к оплате векселям номинальной стоимостью 27 325 000 руб.

3. Стороны пришли к соглашению о зачете указанных взаимных требований: по условиям настоящего акта зачету подлежат встречные требования Сторон в размере 25 621 424,13 руб. (включая НДС 18%).

4. С момента подписания настоящего акта Сторона 1 свободна от обязательств по указанным договорам перед Стороной 2, а Сторона 2 имеет задолженность перед Стороной 1 по оплате предъявленных векселей, в размере 1 703 575,87 руб. (включая НДС 18%).

30.09.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «Новая Волна», именуемое в дальнейшем «Сторона 1» и обществом с ограниченной ответственностью «Майский механический завод» составили настоящий акт зачета взаимных требований по соглашению сторон о нижеследующем:

1. Сторона 1 имеет задолженность перед Стороной 2 по следующим договорам:

- Договор купли-продажи лесопроductии № 33-2/2014 от 15 июля 2014 года, на сумму в размере 6 157 683,18 руб., включая НДС 18%

- Договор аутсорсинга № 07/2013 (предоставления персонала для производства палочки для мороженого) от 21 октября 2013 года (за период сентябрь 2014 года), на сумму в размере 562 364, 40 руб., включая НДС 18%.

2. Сторона 2 имеет задолженность перед Стороной 1 по:

- Договору на выполнение работ № 33-1/2014, на сумму в размере 6 064 384,95 руб., включая НДС 18%,

- двум предъявленным к оплате векселям номинальной стоимостью 27 325 000 руб., с учетом акта взаимных требований по соглашению сторон от 11 сентября 2014 года, на сумму 1 703 575,87 руб. (включая НДС 18%).

3. Стороны пришли к соглашению о зачете указанных взаимных требований:

по условиям настоящего акта зачету подлежат встречные требования Сторон в размере 6 720 047,58 руб. (включая НДС 18%).

4. С момента подписания настоящего акта Сторона 1 свободна от обязательств по указанным договорам перед Стороной 2, а Сторона 2 имеет задолженность перед Стороной 1 по оплате предъявленных векселей, в размере 1 047 913,24 руб. (включая НДС 18%).

11.09.2014 между ООО «Новая волна» (векселедержатель) и ООО «Манский механический завод» составлен акт о предъявлении векселей (должник), согласно которому векселедержатель предъявил должнику к оплате подлинники следующих векселей: 1) простой, дата составления – 30.09.2013, сумма – 13 100 000 руб., дата и место составления – 30.09.2013, г.Красноярск; срок платежа – по предъявлении, но не ранее 30.09.2016; место платежа - ООО «Манский механический завод»; 2) простой, дата составления – 30.09.2013, сумма – 14 225 000 руб., дата и место составления – 30.09.2013, г.Красноярск; срок платежа – по предъявлении, но не ранее 30.09.2016; место платежа - ООО «Манский механический завод». Итого: два векселя общей номинальной стоимостью 27 325 000 руб.

Согласно пунктам 2,3 акта о предъявлении векселей к оплате от 11.09.2014 должник обязался по предъявленным векселям произвести расчет с векселедержателем. Расчет по предъявленным векселям допускается путем применения взаимозачета встречных денежных требований между должником и векселедержателем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если законом или договором займа не предусмотрено иное, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа. Проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа, если отсутствует иное соглашение между сторонами (пункт 2 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В пункте 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 указано, что в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

В постановлении Пленума № 35 от 22.06.2012 перечислены примерные обстоятельства, заслуживающие внимания при решении вопроса о доказанности факта передачи наличных денег должнику и со стороны кредитора (расписка или квитанцией к приходному кассовому ордеру), которые не являются исчерпывающими. В том числе указано о необходимости учитывать позволяло ли финансовое положение кредитора (с учётом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учёте и отчётности и т.д. На основании изложенного необходимость доказывания факта принятия займа для должника (ООО «Манский механический завод») так же является необходимостью, так как требование ООО «Новая волна» в части суммы 631 650 руб. основано на документах, не имеющих отношения к заёмным обязательствам, а письменный договор от 13.10.2014 г. заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) уже было принято к производству арбитражным судом) сам по себе факт передачи займа и возникновения соответствующего обязательства на стороне должника не доказывает (займы относятся к реальным договорам).

Судом была проанализирована представленная конкурсным управляющим была проанализирована выписка по расчётному счёту должника, открытому в филиале № 5440 ВТБ 24 (ПАО) за период январь 2012 -октябрь 2014 года (18 октября 2014 счёт был закрыт). По выпискам банка денежные средства, поступающие на расчётный счёт должника, отражаются по «кредиту» счёта (12 позиция выписки), а расходы должника - по «дебету счёта» (13 позиция выписки).

Так как ООО «Манский механический завод» являлось ресурсоснабжающей снабжающей организацией (оказывало услуги по поставке тепловой энергии, холодной воды, водоотведению), в том числе и для ООО «Новая волна», кредитор наряду с другими потребителями потреблял тепловую энергию. За период с декабря 2013 г. по октябрь 2014 г. ООО «Новая волна» перечислило оплату за тепловую энергию в сумме 14 096 236.96руб. Последний платёж был произведён на сумму 4 978 015 руб. 04 июля 2014 г. (стр. 16 выписки ВТБ-24, № операции 1783).

Необходимо отметить, что с расчётного счёта должника в пользу ООО «Новая волна» были произведены платежи на общую сумму 3 981 477,68 руб. с указанием основания платежа - возврат займа по договору от 23.12.2013 г. Однако анализ движения средств по расчётному счёту должника не доказывает факт предоставления указанного займа. Последняя оплата с указанным основанием платежа была произведена должником [на расчётный счёт ООО «Новая волна» 19.03.2014 г. (стр. 7 выписки ВТБ-24, № операции 1517) в сумме 3 431 477,68 руб. Однако далее, по выписке прослеживается заёмное обязательство ООО «Новая волна» перед должником по договору № 09/2014 от 25.03.2014 г. (1 700 000 руб.) (стр.7,8 выписки) 25.03.2014 г. должник перечислил в займ 150 000 руб. + 1 550 000 руб. Согласно выписке ООО «Новая волна» частично возвратила займ 02.04.2014 г. в сумме 200 000 руб. (стр.8 выписки, № операции 1552), 11.04.2014 г. осуществило возврат основного долга в сумме 1 505 490.41

руб. (стр.9 выписки, № операции 1587). После 11.04.2014 г. операций в получение или погашение заёмных обязательств по расчётному счёту ООО «Манский механический завод» не производилось.

Начиная с 23.05.2014 г., ООО «Новая волна» оплачивало на расчётный счёт должника за услуги аутсорсинга от 21.10.2013 г. № 7/2013 (работники должника фактически работали в ООО «Новая волна») суммы в размере 440 000 руб. - 23.05.2014 г., 1 070 000 руб. - 10.06.2014 г., 221 984.89 руб. - 04.07.2014 г.

После 04.07.2014 г. платежей от ООО «Новая волна» с указанием на договор аутсорсинга не было, однако 13 и 15 октября зачислены денежные средства 547 000 руб. и 84 560 руб. с указанием на договор об оказании услуг № 45\201 без даты с выделением НДС. При этом договора с указанным номером между сторонами заключено не было.

Как было указано представителями ООО «Новая волна» в судебном заседании 29.07.2015 г. по установлению требований кредитора, главным бухгалтером в ООО «Новая волна» работала жена учредителя и бывшего генерального директора ООО «Манский механический завод» Деханова С.А. При таких обстоятельствах, представленные со стороны кредитора документы в качестве доказательства предоставления займа должнику в сумме 631 560 руб. не отвечают признакам достоверности и допустимости. Платёжные документы при безналичных расчётах являются единственным доказательством фактического предоставления займа при условии указания об этом определено в реквизитах платёжного поручения. В данном же случае реквизиты платёжных поручений и выписка по расчётному счёту должника подтверждают иные основания зачисления денежных средств на расчётный счёт. Ошибочность указания дважды иных реквизитов для оплаты, а не договор займа, необходимо исключить. Так как в течение 2014 г. по основанию «расчёты по заёмным обязательствам» через расчётный счёт должника было проведено несколько платежей с указанием об этом.

Кроме того, анализ выписки по расчётному счёту показывает, что до зачисления на расчётный счёт должника суммы 547 000 руб., которую кредитор характеризует как предоставленную в займ) ООО «Манский механический завод» не получало в займ от других кредиторов денежных средств, но проводило самостоятельно платежи, например:

- 13.10.2014г. - НДФЛ в сумме - 50 276 руб., 10.09.2014 г. - зарплата за август - 46 009 руб.,
- 10.09.2014 г. - взносы в ПФР - 21 239. 21 руб., 10.09.2014 г. - зачисление на карточный счёт зарплаты - 24 857.42 руб.,
- 03.09.2014 г. - уплачен НДС - 34 000 руб.,
- 21.08.2014 г. - зарплата за июль - 190 609.26 руб.

При этом на расчётный счёт должника 29.08.2014 г. были зачислены выпадающие доходы из бюджета в сумме 399 611 руб., а 13.10.2014 г. (т.е. перед зачислением 547 000 руб. в этот же день) на расчётный счёт поступила оплата в сумме 100 000 руб. в оплату за тепловую энергию от МБУК «Нарвинский ИКДЦ».

С 13.10.2014 г. должник осуществил расходы на сумму 581 691.45 руб. при этом поступление на расчётный счёт составили 647 000 руб. (100 000 руб. + 547 000 руб.) и до 13.10.2014 г. должник не приостанавливал проведение расходных операций. Что указывает на отсутствие необходимости брать в займ денежные средства.

На следующий день - 14.10.2014 г., т.е. после поступления 13.10.2014 г. спорной суммы 547 000 руб. от ООО «Новая волна» на расчётный счёт должника, должник осуществил выплату заработной платы в сумме 271 440 руб. (стр. 20 выписки, позиция № 1885), а 15.10.2014 г. уплатил страховые взносы в ПФР в сумме 81 560.83 руб. - до поступления 15.10.2014 г. второй спорной суммы 84 560 руб. от ООО «Новая волна» на расчётный счёт. Операции по зачислению денежных средств и списанию денежных средств по расчётному счёту производятся банком и фиксируются в выписке в хронологическом порядке. Таким образом, анализ банковской выписки показывает на отсутствие как необходимости со стороны ООО «Манский механический завод» принимать в займ денежные средства, в т.ч. от ООО «Новая волна», так и на наличие договорных обязательств, в соответствии с которыми ООО «Новая волна» ежемесячно являлось обязанным лицом перед должником по денежным обязательствам.

С учетом вышеизложенного, требование о включении в реестр требований кредиторов 631 560 руб. по договору займа от 13.10.2014 является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ООО «Новая Волна» в заявлении просит признать обоснованными свои требования в сумме: 831913,24 руб., как остаток задолженности по простому векселю № 3 от 31.09.2013 г. после сделок зачёта, 29 132 130,31 руб. как долг по двум простым векселям №№ 2,4 от 30.09.2013.

При этом, как следует из материалов дела, по состоянию на день открытия конкурсного производства на единственном открытом расчётном счёте должника в ОАО «ФОНДСЕРВИСБАНК» имелись не использованные денежные средства в сумме - 479 409 руб. В то время как все зачётные сделки между ООО «Новая Волна» и должником основывались на наличии задолженности этого общества перед заводом. А задолженность должника преимущественно сформирована из собственных векселей и договора от 15.07.2014 г. на выполнение ООО «Новая Волна» в срок до 10.09.2014 г. заготовки древесины на лесных участках ООО «Манский механический завод» в объёме 10 000 куб.м (при цене заготовки 1 куб.м. древесины 650 руб.) и покупки по этой же цене древесины, но уже в виде лесопроductии (цена на выполнение работ и цена лесопроductии одна) и выполнения, таким образом, зачёта. Была ли заготовлена древесина не известно, так как подтверждающих факт заготовки древесины документов не представлено. Однако должник в результате этих сделок не получил 6 064 384,95 руб.

30.09.2013 Деханов С.А. как учредитель и генеральный директор ООО «Манский механический завод» выдал 4 простых векселя со сроком оплаты по предъявлению, но не ранее 30.09.2016 г. векселедержателю ООО «Консул-Маркет»: №1 от 30.09.2013 г. на сумму 13 100 000 руб., №2 от 30.09.2013 г. на сумму 14 507 000 руб., №3 от 30.09.2013 г. на сумму 14 225 000 руб., №4 от 30.09.2013 г. на сумму 14 625 130,31 руб.

Из анализа расчётов и движения денежных средств по расчётным счётам должника за период лето 2013 - осень 2014 г. усматривается отсутствие возмездно-эквивалентных хозяйственных операций между должником и векселедержателем ООО «КонсулМаркет». В связи с чем, получение ООО «Консул-Маркет» от должника 30 сентября 2013 г. простых векселей носит характер дарения ценных бумаг, порождающих у их держателя право денежного требования от векселедателя к уплате ни чем не обусловленной суммой 56 457 130,31 руб., в том числе по векселям №№1,3 на сумму 25 621 424,13 руб.).

Наличие встречного предоставления должнику со стороны ООО «Консул-Маркет» на номинальную сумму простых векселей от 30.09.2013 г. №№1-4 - 56 457 130,31 руб. не усматривается.

До выдачи должником собственных векселей первому векселедержателю ООО «КонсулМаркет» должник с этим обществом хозяйственных связей не имел. Цепочка уступки прав требования от ООО «ЛарЛес» к ООО «ЛогистикаТрейд» долга от ООО «Манский механический завод» на сумму 56 457 130,31 руб. не имеет отношения к факту выпуска должником 4-х простых векселей 30.09.2013 г. на такую же сумму, так как к существовавшему долгу произошло увеличение обязательств еще в 2 раза за счёт выпуска новых 4-х долговых обязательства путём совершения 4-х сделок по выдаче простых векселей.

До эмитирования ООО «Манским механическим заводом» 30.09.2013 г. четырёх простых векселей со сроком погашения «по предъявлению, не ранее 30.09.2016 г.» и переданных ООО «Консул Маркет», ООО «Логистика Трейд» 06.09.2013 г. заключила с ОАО «Фондсервисбанк» договор купли-продажи недвижимого имущества с оборудованием (дополнительное соглашение к нему подписано 03.10.2013 г.), на основании которого приобрело у банка всё ликвидное имущество бывшего собственника ООО «Манский механический завод» (здания, земельные участки, производственное оборудование, автотехнику и спецтранспорт, использовавшийся при заготовке древесины).

ООО «Консул-Маркет» передал простой вексель №1 номиналом 13 100 000 руб. и простой вексель № 3 номиналом 14 225 000 руб. со сроком предъявления «по предъявлению, но не ранее 30 сентября 2016 г.», а так же векселя №№2,4 на общую сумму номинала 29 132 130,31 руб. новому векселедержателю - ООО «Новая волна».

Документального подтверждения основания выдачи векселей – какой-либо экономической или иной цели, достижению которой могли бы служить сделки по выдаче векселей, в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

ООО «Новая волна» приобрела векселя должника у ООО «Консул Маркет» (с отсрочкой оплаты их номинальной цены до сентября 2016 г.) по договору купли-продажи 10 сентября 2014 г.

формально. Вручив векселя векселедателю ООО «Манский механический завод», названные продавец и покупатель векселей осознавали, что ООО «КонсулМаркет» как первый держатель векселей и получивший его без какого-либо встречного предоставления, не сможет истребовать с должника вексельный долг (статьи 17, 77 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341), так же как и ООО «Новая волна» не сможет его истребовать у должника напрямую. Соответственно, суд соглашается с доводами конкурсного управляющего, что ООО «Новая волна» эти векселя нужны были только в качестве мнимого расчёта по возмездным договорам перед ООО «Манский механический завод».

Как следует из материалов дела, ООО «Новая волна» по состоянию на 11.09.2014 г. (т.е. менее чем за месяц до принятия Арбитражным судом Красноярского края определения о возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) должника) имело перед ООО «Манский механический завод» задолженность: на сумму 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда, на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 за предоставление работников должника для выполнения работ за период март - август 2014 г.

ООО «Новая волна» по состоянию на 30.09.2014 г. (т.е. менее чем за месяц до принятия Арбитражным судом Красноярского края определения о возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) должника) имело перед ООО «Манский механический завод» задолженность: на сумму 6 157 683,18 руб. по договору с должником о покупке у него лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 г., на сумму 562 364,40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 г. за предоставление работников должника для выполнения работ за период сентября 2014 г.

ООО «Манский механический завод» менее чем за месяц до возбуждения дела Арбитражным судом Красноярского края о признании его несостоятельным (банкротом) осуществил зачётные сделки в пользу ООО «Новая волна». Акты о зачёте датированы 11.09.2014 г. и 30.09.2014 г., определение Арбитражного суда Красноярского края о возбуждении производства по делу №А33-20099/2014 датировано 10.10.2014 г.

Выпуск векселей при отсутствии эквивалентного встречного исполнения со стороны ООО «Консул Маркет» должником произведён 30.09.2013 г. - т.е. за 1 год и 9 дней до возбуждения производства по делу о признании ООО «Манский механический завод» несостоятельным (банкротом).

При этом суд учитывает, что ООО «Новая волна», приобретая векселя у ООО «Консул-Маркет», знало и не могло не знать о признаках неплатежеспособности и недостаточности имущества у ООО «Манский механический завод». У ООО «Новая волна» и ООО «Логистика Трейд» общий участник - Паржецкий Алексей Валентинович. В ООО «Новая волна» ему принадлежало 75% долей в уставном капитале, в ООО «Логистика Трейд» - 100%, являясь одновременно единственным участником и генеральным директором. В 2013 году единоличный исполнительный орган - генеральный директор ООО «Манский механический завод» и его единственный участник - Деханов С.А. параллельно являлся участником ООО «Новая волна» с 10% размером долей уставного капитала, а его жена состояла в трудовых отношениях с этим обществом, замещая должность главный бухгалтера ООО «Новая волна».

Менее чем за 1 месяц до возбуждения производства по делу №А33-20099/2014 ООО «Новая волна» векселя №1 и № 3 досрочно предъявило к оплате ООО «Манский механический завод» и получило удовлетворения своих требований путём зачёта встречного денежного обязательства - своего долга перед должником по 2-м договорам на сумму 25 621 424,13 руб., что равно номиналу 2-х простых векселей №№1,3 от 30.09.2013 г.

Сумма долга ООО «Новая волна» в размере 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда и сумма долга 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 г. были зачтены в оплату простого векселя №1 номиналом 13 100 000 руб. и простого векселя № 3 номиналом 14 225 000 руб. со сроком предъявления «не ранее 30 сентября 2016 г.». Общая сумма 2-х зачётных сделок составила 25 621 424,13 руб.

Представленный конкурсным управляющим анализ финансового состояния ООО «Манский механический завод» показал, что по состоянию на 01.01.2014 г. стоимость (оборотных) активов завода составляла 47 907 000 руб., а стоимость основных средств составляла 0, так как всё движимое и недвижимое имущество были переданы банку в июне-июле 2013 года по соглашениям об отступных от 23.05.2013 и 28.06.2013 г.. В 2012 году основные средства составляли 79,7% в структуре активов. Большая часть требований конкурсных кредиторов должника основана на неисполненных денежных обязательствах периода 2011-2012 годов, а в соответствии с реестром требований кредиторов сумма основного долга конкурсных кредиторов третьей очереди составлял 4 360 830 187,41 руб. на момент вынесения решения о признании должника несостоятельным (банкротом)

Зачет встречного однородного требования, оформленный в данном случае заявлением кредитора, является одним из способов прекращения обязательств одной стороны перед другой и отвечает критериям, предъявляемым статьями 153 и 154 Гражданского кодекса Российской Федерации к гражданско-правовым сделкам.

Для зачета достаточно заявления одной стороны (статья 410 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 4 информационного письма Президиума ВАС РФ № 65 от 29.12.2001 г. «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением зачётом встречных однородных требований» для прекращения обязательства зачетом заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной. Из этого следует, что сделка по зачету встречных однородных требований считается совершенной в момент получения контрагентом заявления о зачете, несмотря на то, что обязательства считаются прекращенными с иной даты. Сделки по проведению 2-х зачётов между ООО «Манским механическим заводом» и ООО «Новая волна» оформлены актом зачёта взаимных требований по соглашению сторон, датированным 11 сентября 2014 и подписанного двумя сторонами.

Предметом оспаривания конкурсным кредитором в том числе являются действия кредитора (ООО «Новая волна»), сделавшего заявление о зачете обязательств, срок исполнения которых не наступил до возбуждения дела о банкротстве должника, т.е. потребовавшего досрочного прекращения обязательств по двум простым векселям №№1,3 от 30.09.2013 г. со сроком предъявления «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 г.». Предъявление векселей к оплате оформлено актом приёма-передачи этих векселей от 11.09.2014 г.

Поэтому при оценке правомерности таких действий кредитора, совершенных в предвидении или в процессе банкротства должника, и решении вопроса о действительности этой сделки по правилам законодательства о банкротстве

Сделка, влекущая оказание предпочтения одному из кредиторов должника, в том числе путем зачета взаимных требований, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия такого заявления (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Определяя дату совершения оспариваемых сделок зачёта в целях признания их недействительными, суд исходит из того, что зачет совершен в день подписания должником и кредитором актов о зачёте - 11.09.2014 и 30.09.2014, то есть в течение месяца до возбуждения дела о банкротстве (10.10.2014 г.) а, следовательно, в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". На момент их совершения у должника имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами (подтвержденные вступившими в силу судебными актами), в связи с чем данные зачётные сделки повлекли за собой предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора перед другими кредиторами.

Оценка проведённых должником зачётных сделок соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции Постановления от 30.07.2013 N 59).

Контрагент (ООО «Новая волна») должника по оспариваемым сделкам был осведомлен о признаках неплатежеспособности должника. Однако, не рассчитавшись перед должником ни за оказанные услуги по договору аутсорсинга №07/2013 за предоставление работников должника для выполнения работ за период март - август 2014 г. на сумму 3 903 424,13 руб. и сентябрь 2014 года, ни

по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда на сумму 21 718 000 руб., ни по договору купли-продажи лесной продукции от 14.07.2014 г., ООО «Новая волна» оставило эти денежные средства у себя безвозмездно - так как встречное требование по векселям №№1,2,3,4 от 30.09.2013 основано на ничтожных сделках по эмитированию должником собственных вексельных долговых обязательств без наличия к тому оснований.

Так как зачёт со стороны ООО «Новая волна» был основан на ничтожном требовании (при отсутствии фактического долга должника наличие которого предполагается для соблюдения соразмерной эквивалентности при выпуске собственных долговых ценных бумаг - векселей №№1,2,3,4 от 30.09.2013 г. и не допущение возникновения ничем не обусловленной кредиторской задолженности) при наличии самостоятельного не погашенного долга у общества перед должником, то последствия зачётных сделок должны основываться на п.2 статьи 167 и ст. 575 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу безвозмездности. ООО «Новая волна» получило от должника безвозмездно право долгосрочной аренды участков лесного фонда и так же безвозмездно ему были оказаны услуги аутсорсинга. Из совокупности обстоятельств совершения оспариваемых зачётов сторонами изначально не предполагалась оплата спорного имущества по указанным договорам.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что зачёты от 11.09.2014 г. и 30.09.2014 г. ничтожны согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ, так как прикрывали дарение права аренды и услуг (формально оформленные как возмездные сделки), запрещенное между коммерческими организациями (подпункт 4 пункта 1 статьи 575 ГК РФ).

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным пунктом 2 статьи 167 ГК РФ, является возврат другой стороне всего полученного по сделке.

Законом о банкротстве (статья 61.6 Закона о банкротстве) предусмотрены также специальные последствия недействительности сделки в условиях, когда одна из ее сторон является банкротом.

Пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве установлено, что в случае признания на основании статьи 61.3 настоящего Закона недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также по совершению иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки. При этом право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки.

Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена указанная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, требование кредитора по этому обязательству к должнику не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование считается заявленным в установленный срок и подлежит включению в реестр требований кредиторов после возврата должнику всего полученного по сделке и заявления соответствующего требования.

Однако наличие формальных признаков, установленных п.1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, у зачётных сделок при наличии оснований их ничтожности даёт основание для признания их недействительности по общим правилам гражданского законодательства.

В случае признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, кредитор приобретает право требования к должнику, подлежащее удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди (п.2 статьи 61.6 Закона о банкротстве). Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в абзаце четвертом пункта 4 постановления от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения указанных требований, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей: каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу.

В соответствии со смыслом рекомендаций, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации", суд исходя из имеющихся фактических обстоятельств вправе по собственной инициативе признать злоупотреблением правом совершенные участвующим в деле лицом действия, направленные на получение последним имущественных прав.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.02.2011 N 13603/10 определена правовая позиция, в соответствии с которой могут быть признаны необоснованными (отсутствующими) вексельные требования в силу статьи 17 Положения о переводном и простом векселе, если векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику или кредиторам несостоятельного должника в преддверии возбуждения дела о банкротстве должника, ради включения его требования как векселедержателя в реестр требований кредиторов, получения денежных средств из конкурсной массы должника и оказания существенного влияния на решения, принимаемые собранием кредиторов должника, и соответственно на ход дела о банкротстве.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.02.2011 N 13603/10, не могут быть признаны обоснованными по результатам исследования арбитражным судом обстоятельств, связанных с приобретением вексельных прав, вексельные требования в силу пункта 17 Положения о векселе, если векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику или кредиторам несостоятельного должника в преддверии возбуждения дела о банкротстве должника, ради включения его требования как векселедержателя в реестр требований кредиторов, получения денежных средств из конкурсной массы должника и оказания существенного влияния на решения, принимаемые собранием кредиторов должника, и соответственно на ход дела о банкротстве.

Согласно рекомендациям, данным в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации", суд исходя из имеющихся фактических обстоятельств вправе по собственной инициативе признать злоупотреблением правом совершенные участвующим в деле лицом действия, направленные на получение последним имущественных прав.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

С учетом изложенного, требование о включении в реестр требований кредиторов 30 565 603,55 руб. является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

II. Общество с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» в лице конкурсного управляющего Харитонов В.Н. обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «Новая волна» о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделки, согласно которому заявитель просит:

1) Признать недействительными ничтожными сделками:

- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя №1 от 30.09.2013 на сумму 13 100 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года» переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;
- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 3 номиналом 14 225 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года» переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;
- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 2 от 30.09.2013 на сумму 14 507 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года», переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;
- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 4 от 30.09.2013 на сумму 14 625 130.31 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года», переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет».

2) Признать недействительными ничтожными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами по акту зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014:

- на сумму 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда;
- на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 г. за предоставление работников ООО «Манский механический завод» на выполнение работ для ООО «Новая волна» за период март - август 2014 года.

3) Признать недействительными ничтожными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами по акту зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 30.09.2014:

- на сумму 655 662.63 руб. по векселям №№ 1,3 (из остатка не зачтённой вексельной суммы 1 703 575.87 руб. по акту от 11.09.2014) в счёт задолженности на сумму 562 364.40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» для выполнения работ за период сентября 2014 и в счёт части задолженности на сумму 93 298,23 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 из общей суммы договорного долга 6 157 683,18 руб.;

4) Применить последствия признания недействительными ничтожными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами на основании простых векселей №№1 и №3 от 30.09.2013 ООО «Манский механический завод» по актам зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014 и 30.09.2014 путём восстановления задолженности ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод»:

- на сумму 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда;
- на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» на выполнение работ для ООО «Новая волна» за период март - август 2014 года;
- на сумму 93 298, 23 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 с общей суммой долга 6 157 683,18 руб.;
- на сумму 562 364,40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» для выполнения работ за период сентября 2014 г.

7) Применить последствия признания недействительными ничтожными сделками выдачу простых векселей №№1,3 от 30.09.2013 и вернуть в конкурсную массу ООО

«Манский механический завод» 216 000 руб., оплаченные на расчётный счёт ООО «Новая волна» платёжным поручением № 324 от 16.09.2014 по вексям №№1,3 ООО «Манский механический завод» от 30.09.2013, взыскав указанную сумму с ООО «Новая волна».

8) Признать недействительной сделку зачёта по акту от 30.09.2014, направленную на прекращение обязательства ООО «Новая волна» на сумму 6 064 384,95 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 и восстановить задолженность ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» в сумме 6 064 384,95 руб.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу части 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве закреплено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе соглашения или приказы об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

Судом установлено, что ООО «Манский механический завод» менее чем за месяц до возбуждения дела Арбитражным судом Красноярского края о признании его несостоятельным (банкротом) осуществил зачётные сделки в пользу ООО «Новая волна» - акты о зачёте датированы 11.09.2014 г. и 30.09.2014 г. При осуществлении зачётов на стороне кредитора выступал ООО «Манский механический завод», а на стороне приобретающей экономические выгоды от зачётных сделок (освобождение от платежей в погашение собственной договорной задолженности) - ООО «Новая Волна». Для зачёта необходимо встречная взаимная направленность денежных договорных обязательств. В связи с чем, были использованы собственные векся ООО «Манский механический завод», выпущенные в гражданский оборот как ничем не обусловленные долговые обязательства путём передачи по индоссаменту, но без экономических выгод (безвозмездно).

По вексям №№ 1 и 3 ООО «Новая волна» произвела зачёт по сделкам, по которым имела перед должником не исполненные денежные обязательства, и получила прямой платёж на сумму 216 000 руб. по платёжному поручению № 324 от 16.09.2014 г. - оспаривается на основании 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и ст. 10, п.2 ст.167, ст. 168 Гражданского кодекса РФ.

По вексям №№ 2 и 4 ООО «Новая волна» предъявила в конкурсном производстве требование о включении в реестр требований кредиторов ООО «Манский механический завод» всей суммы по номиналу - 29 132 130.31 руб. Общая сумма 2-х зачётных сделок составила 26 277 086,76 руб.: 25 621 424.13 руб. + 2 зачётные сделки по акту от 30.09.2014 г. на сумму 655 662,63 руб.

Как следует из материалов дела, сумма долга ООО «Новая волна» в размере 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от

30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда и сумма долга 3 903 424.13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 г. были зачтены в оплату простого векселя №1 номиналом 13 100 000 руб. и простого векселя № 3 номиналом 14 225 000 руб. со сроком предъявления «не ранее 30 сентября 2016 г.»:

1) Согласно акту зачета от 11.09.2014, ООО «Новая волна» по состоянию на 11.09.2014 (менее чем за месяц до принятия Арбитражным судом Красноярского края определения о возбуждении дела о банкротстве должника) имело перед ООО «Манский Механический завод» задолженность на сумму 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 аренды участков лесного фонда; на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга № 07/2013 за предоставление работников должника;

2) Согласно акту зачета от 30.09.2014, ООО «Новая волна» по состоянию на 30.09.2014 г. (т.е. менее чем за месяц до принятия Арбитражным судом Красноярского края определения о возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) должника) имело перед ООО «Манский механический завод» задолженность: на сумму 6 157 683,18 руб. по договору с должником о покупке у него лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 г., на сумму 562 364.40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 г. за предоставление работников должника для выполнения работ за период сентября 2014 г. Эти обязательства ООО «Новая волна» были прекращены зачётом встречного обязательства должника по акту от 30.09.2014 г. по договору на выполнение работ № 33-1/2014 в сумме 6 064 384,95 руб. и в сумме 1 703 575,87 руб. - остатком вексельного долга от проведённого по векселям №№ 1,3 зачёта по акту от 11.09.2014 г.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ). Соответственно, при изложенных обстоятельствах сделки по передаче векселей (безвозмездная передача долговых и ничем не обусловленных обязательств ООО «Консул-Маркет») и сделки зачёта в погашение обязательств ООО «Новая Волна» перед должником, сделки прямой оплаты по векселю в пользу ООО «Новая Волна» подпадают под квалификацию статей: 10, п.2 ст. 167, п.2 ст. 170, подп.4 п.1 ст.575 Гражданского кодекса РФ.

Зачёты от 11.09.2014 г. и от 30.09.2014 г. (без учёта зачёта встречного требования к должнику в сумме 6 064 384.95 руб. по договору №33-1/2014) ничтожны согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ, так как прикрывали дарение права аренды и услуг (формально оформленные как возмездные сделки), запрещенное между коммерческими организациями (подпункт 4 пункта 1 статьи 575 ГК РФ).

Соответственно односторонние сделки по выдаче должником собственных 4-х простых векселей оспариваются на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статей 10, п.2 167, 168 п.2 ст.170, подп.4 п.1 ст.575 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Передача простых векселей посредством индоссамента ничтожна согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ, так как прикрывала дарение ничем не обусловленных собственных денежных обязательств без получения какого-либо встречного экономически выгодного эквивалента, что запрещено между коммерческими организациями (подпункт 4 пункта 1 статьи 575 ГК РФ). В то время как ООО «Новая Волна» путём досрочного предъявления векселей к оплате получило выгоду путём освобождения себя от исполнения собственных денежных обязательств по договорам перед ООО «Манский механический завод» как кредитором.

Также к сделкам по выпуску векселей применимы специальные нормы вексельного права при оценке сделок по выпуску векселей - статьи 16, 17, 77 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341 - так как выпуск векселей позволил получить ООО «Новая Волна» прощение долгов перед ООО «Манский

механический завод» или иными словами безвозмездно получить от должника услуги, право аренды участков лесного фонда и продукцию посредством цепочки зачётов.

К сделкам по передаче собственных векселей ООО «Манский механический заводом», отвечавшего признакам несостоятельности (банкротства) по состоянию на 30.09.2013 г., применимы специальные нормы вексельного права при оценке сделок по выпуску векселей - статьи 16, 17, 77 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341.

Единственный участник и генеральный директор ООО «ЛогистикаТред» Паржецкий А.В. являлся участником ООО «Новая Волна» (доля 70%) совместно с единственным участником и генеральным директором ООО «Манский механический завод» Дехановым С.А. (с доля 10%). ООО «Новая Волна» (приобретателя 4-х простых векселей №№1,2,№4 должника от 30.09.2013 г., номинальной стоимостью 56 457 130.31 руб. и, использованных в целях получения без оплаты активов должника в 2014 г. и получения освобождения (прощение долгов) от выполнения собственных денежных обязательств перед должником). Приобретатель (ООО «Новая Волна») 4-х простых векселей должника посредством индоссамента у ООО «Консул-Маркет» на условиях долгосрочной отсрочки 100% оплаты не было случайным лицом.

Права по ордерной ценной бумаге, к числу которых относится вексель, передаются путем совершения передаточной надписи - индоссамента ([пункт 11 Положения](#) и [пункт 3 статьи 146 ГК РФ](#)).

В силу [статьи 34](#) Положения вексель сроком по предъявлению оплачивается при его предъявлении. Он должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня составления.

В [пункте 21](#) Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" предусмотрено, что индоссант, в отличие от векселедателя, является участником регрессных вексельных обязательств, что означает наступление этих обязательств только при условии наличия протеста в неплатеже. Без такого протеста регрессные должники не обязаны по векселю. В связи с этим по наступлении срока платеж по векселю может быть потребован только от прямого должника, но не от должника, обязанного в порядке регресса.

В [статье 43](#) Положения предусмотрено, что векселедержатель может обратить свой иск против индоссантов, векселедателя и других обязанных лиц при наступлении срока платежа, если платеж не был совершен, и даже раньше наступления срока платежа, если имел место полный или частичный отказ в акцепте ([подпункт 1](#)), в случае несостоятельности плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, в случае прекращения им платежей, даже если это обстоятельство не было установлено судом, или в случае безрезультатного обращения взыскания на его имущество ([подпункт 2](#)), в случае несостоятельности векселедателя по векселю, не подлежащему акцепту ([подпункт 3](#)).

В случае объявления несостоятельным плательщика, независимо от того, акцептовал он вексель или нет, а также в случае объявления несостоятельным векселедателя по векселю, не подлежащему акцепту, для осуществления векселедержателем принадлежащих ему прав достаточно предъявления судебного определения об объявлении несостоятельности ([абзац шестой пункта 44](#) Положения о переводном и простом векселе).

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 20](#) Постановления Пленума от 14.12.2000 N 33/14, при рассмотрении споров, связанных с обращением векселей, необходимо иметь в виду, что [статьи 43 и 77](#) Положения допускают возможность обращения векселедержателя с иском к индоссантам, векселедателю и другим обязанным лицам раньше срока платежа в случаях, прямо предусмотренных [подпунктами 1 - 3 статьи 43](#) Положения.

В нарушение норм вексельного права векселя были предъявлены к оплате досрочно.

При передаче векселей было допущено злоупотребление правом в целях причинения вреда реальным кредитором (учредитель и бывший директор должника входил в состав

участников ООО «Новая Волна», а участник в этом обществе с долей в уставном капитале 70% и одновременно единственный участник и руководитель ООО «ЛогистикаТрейд» явился организатором выдачи должником векселей ООО «КонсулМаркет», не имевшего прямого имущественного интереса к должнику). Векселя были выпущены в гражданский оборот с конкретными участниками при недобросовестном поведении сторон и направлены на искусственное увеличение кредиторской задолженности при наличии прощённых долгов перед должником в пользу лица, заявившего свои требования как конкурсный кредитор. В соответствии с пунктом 75 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341 (далее - Положение), простой вексель представляет собой ценную бумагу, удостоверяющую простое и ничем не обусловленное обещание векселедателя уплатить определенную денежную сумму векселедержателю.

В силу статьи 77 Положения к простому векселю применяются, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа, постановления, относящиеся к переводному векселю. В том числе к простому векселю применяются положения, касающиеся индоссамента (статьи 11 - 20 Положения).

Согласно статьям 11, 13 Положения вексель может быть передан посредством индоссамента. При этом индоссамент может не содержать указания лица, в пользу которого он сделан, или он может состоять из одной подписи индоссанта (бланковый индоссамент).

В случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по векселю, не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность, кроме случаев, определенных статьей 17 названного Положения.

Согласно пункту 17 Положения о переводном и простом векселе лица, к которым предъявлен иск по переводному векселю, не могут противопоставить векселедержателю возражения, основанные на их личных отношениях к векселедателю или к предшествующим векселедержателям, если только векселедержатель, приобретая вексель, не действовал сознательно в ущерб должнику.

При применении статьи 17 Положения о переводном и простом векселе следует исходить из того, что "личными отношениями" лица, к которому предъявлено требование по векселю, с иными участниками отношений по векселю являются все отношения с ними, основанные на юридических фактах, ссылка на которые или опровержение которых заставили бы их обосновывать свое притязание иначе, чем путем ссылки на порядок, предусмотренный статьей 16 названного Положения. При этом к личным относятся отношения по сделке между конкретными сторонами либо наличие обманных действий со стороны держателя векселя, направленных на получение подписи данного обязанного лица, а также иные отношения, известные лицам, между которыми возник спор об исполнении вексельного обязательства (пункт 15 совместного Постановления Пленума Верховного Суда, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей").

Таким образом, исходя из статей 17 и 77 Положения о переводном и простом векселе в абстрактном вексельном обязательстве лицо, обязанное по простому векселю, освобождается от платежа, если оно докажет как наличие у него права на заявление личных возражений держателю ценной бумаги, так и обоснованность этих личных возражений.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 4 пункта 4 Постановления от 23.12.2010 N 63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" следует, что в силу недопустимости злоупотребления

гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

На основании пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, заявление конкурсного управляющего о признании недействительными ничтожными сделками:

- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя №1 от 30.09.2013 на сумму 13 100 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года» переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;

- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 3 номиналом 14 225 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года» переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;

- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 2 от 30.09.2013 на сумму 14 507 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года», переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;

- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 4 от 30.09.2013 на сумму 14 625 130.31 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года», переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет».

2) прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами по акту зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014:

- на сумму 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда;

- на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 г. за предоставление работников ООО «Манский механический завод» на выполнение работ для ООО «Новая волна» за период март - август 2014 года.

3) прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами по акту зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 30.09.2014:

- на сумму 655 662.63 руб. по векселям №№ 1,3 (из остатка не зачтённой вексельной суммы 1 703 575.87 руб. по акту от 11.09.2014) в счёт задолженности на сумму 562 364.40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» для выполнения работ за период сентября 2014 и в счёт части задолженности на сумму 93 298,23 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 из общей суммы договорного долга 6 157 683,18 руб.;

- сделку зачёта по акту от 30.09.2014, направленную на прекращение обязательства ООО «Новая волна» на сумму 6 064 384,95 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 являются обоснованными и подлежат удовлетворению судом.

Конкурсным управляющим также заявлено о применении последствий признания недействительными ничтожными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами на основании простых векселей №№1 и №3 от 30.09.2013 ООО «Манский механический завод» по актам зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014 и 30.09.2014 путём восстановления задолженности ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод»:

- на сумму 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда;
- на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» на выполнение работ для ООО «Новая волна» за период март - август 2014 года;
- на сумму 93 298, 23 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 с общей суммой долга 6 157 683,18 руб.;
- на сумму 562 364,40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» для выполнения работ за период сентября 2014 г.

-Применении последствия признания недействительными ничтожными сделками выдачу простых векселей №№1,3 от 30.09.2013 и вернуть в конкурсную массу ООО «Манский механический завод» 216 000 руб., оплаченные на расчётный счёт ООО «Новая волна» платёжным поручением № 324 от 16.09.2014 по векселям №№1,3 ООО «Манский механический завод» от 30.09.2013, взыскав указанную сумму с ООО «Новая волна», и восстановлении задолженности ООО «Новая волна» по акту от 30.09.2014 на суму 6 064 384,95 руб.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Приведенная норма права предписывает, что общим последствием недействительности сделки является двусторонняя реституция - восстановление состояния, существовавшего до совершения сделки. Целью двусторонней реституции является полное устранение имущественных последствий недействительности сделки, возникших в результате ее исполнения, путем приведения сторон в первоначальное положение, которое имело место до исполнения недействительной сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенным в пункте 25 постановления от 23.12.2010 №63, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, когда упомянутая в пункте 25 настоящего Постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в

ходе внешнего управления или конкурсного производства. Однако, поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором. Данное требование предоставляет кредитору право голоса на собрании кредиторов с даты вынесения судом определения о включении его в реестр требований кредиторов. Кроме того, если в таком случае по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок - возвращению. В случае возврата части имущества или денег кредитор может предъявить восстановленное требование в соответствующей части. Понижение очередности восстановленного требования на основании пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве является ответственностью особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки такая ответственность к этому кредитору не применяется и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве; в частности, по общему правилу такая ответственность не применяется к кредитору, получившему от должника безналичный платеж, в том числе досрочно (если только платеж не был произведен досрочно по настоянию самого кредитора, связанному с его осведомленностью о неплатежеспособности должника).

С учетом изложенного, судом подлежат применению следующие последствия недействительности сделки:

-последствия признания недействительными ничтожными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами на основании простых векселей №№1 и №3 от 30.09.2013 ООО «Манский механический завод» по актам зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014 и 30.09.2014 путём восстановления задолженности ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод»:

- на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» на выполнение работ для ООО «Новая волна» за период март - август 2014 года;

- на сумму 93 298, 23 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 с общей суммой долга 6 157 683,18 руб.;

- на сумму 562 364,40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» для выполнения работ за период сентября 2014 г.

-последствия признания недействительными ничтожными сделками выдачу простых векселей №№1,3 от 30.09.2013 и вернуть в конкурсную массу ООО «Манский механический завод» 216 000 руб., оплаченные на расчётный счёт ООО «Новая волна» платёжным поручением № 324 от 16.09.2014 по векселям №№1,3 ООО «Манский механический завод» от 30.09.2013, взыскав указанную сумму с ООО «Новая волна».

-восстановлении задолженности ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» в сумме 6 064 384,95 руб. по сделке зачёта по акту от 30.09.2014, направленную на прекращение обязательства ООО «Новая волна» на сумму 6 064 384,95 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014.

Судом установлено, что определением от 30.08.2014 по делу № А33-20099/2014д11 признан недействительной сделкой договор от 11.08.2014 о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесных участка №627-з от 30.08.2012, заключенный между ООО «Манский механически завод» и ООО «Новая Волна» в отношении 12 лесных участков из состава земель лесного фонда общей площадью 27 758 га, расположенных по адресу: Красноярский край, Даурское лесничество на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 10,168, п. 2 ст. 170 ГК РФ, а также применены последствия недействительности сделки - договора от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесных участков №- 627-3-от 30.08.2012 г путем признания ООО «Манский механический завод» арендатором 12 лесных участков из состава земель лесного фонда общей площадью 27 758 га.

Указанное определение вступило в законную силу.

Таким образом, в удовлетворении заявления о применении последствий признания недействительными ничтожными сделками прекращения обязательств ООО «Новая волна» перед ООО Манский механический завод» по акту зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014 путём восстановления задолженности ООО«Новая волна» перед ООО «Манский механический завод»: - на сумму 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации установлено по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 рублей.

С учетом изложенного, с общества с ограниченной ответственностью «Новая волна» в доход федерального бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере 42 000 рублей.

Руководствуясь статьями 100, 61.1, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать во включении в реестр требований кредиторов должника - ООО «Манский механически завод» требование ООО «Новая Волна» о выплате задолженности в размере 30 565 603,55 руб.

Признать недействительными сделками:

- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя №1 от 30.09.2013 на сумму 13 100 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года» переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;
- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 3 номиналом 14 225 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года» переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;
- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 2 от 30.09.2013 на сумму 14 507 000 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года», переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет»;
- выдачу ООО «Манский механический завод» простого векселя № 4 от 30.09.2013 на сумму 14 625 130.31 руб. со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 30.09.2016 года», переданный индоссанту ООО «Консул-Маркет».

Признать недействительными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами по акту зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014:

- на сумму 21 718 000 руб. по договору от 11.08.2014 г. о передаче прав и обязанностей по договору №627-з от 30.08.2012 г. аренды участков лесного фонда;
- на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 г. за предоставление работников ООО «Манский механический завод» на выполнение работ для ООО «Новая волна» за период март - август 2014 г.

Признать недействительными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами по акту зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 30.09.2014:

- на сумму 655 662,63 руб. по векселям №№ 1,3 (из остатка не зачтённой вексельной суммы 1 703 575,87 руб. по акту от 11.09.2014) в счёт задолженности на сумму 562 364,40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» для выполнения работ за период сентября 2014 и в счёт части задолженности на сумму 93 298,23 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 из общей суммы договорного долга 6 157 683,18 руб..

Применить последствия признания недействительными ничтожными сделками прекращение обязательств ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» зачётами на основании простых векселей №№1 и №3 от 30.09.2013 ООО «Манский механический завод» по актам зачёта взаимных требований по соглашению сторон от 11.09.2014 и 30.09.2014 путём восстановления задолженности ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод»:

- на сумму 3 903 424,13 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» на выполнение работ для ООО «Новая волна» за период март - август 2014 года;
- на сумму 93 298, 23 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 с общей суммой долга 6 157 683,18 руб.;
- на сумму 562 364,40 руб. по договору аутсорсинга №07/2013 от 21.10.2013 за предоставление работников ООО «Манский механический завод» для выполнения работ за период сентября 2014 г.

Применить последствия признания недействительными ничтожными сделками выдачу простых векселей №№1,3 от 30.09.2013 и вернуть в конкурсную массу ООО «Манский механический завод» 216 000 руб., оплаченные на расчётный счёт ООО «Новая волна» платёжным поручением № 324 от 16.09.2014 по векселям №№1,3 ООО «Манский механический завод» от 30.09.2013, взыскав указанную сумму с ООО «Новая волна».

Признать недействительной сделку зачёта по акту от 30.09.2014, направленную на прекращение обязательства ООО «Новая волна» на сумму 6 064 384,95 руб. по договору с ООО «Манский механический завод» о покупке лесопроductии № 33-2/2014 от 15.07.2014 и восстановить задолженность ООО «Новая волна» перед ООО «Манский механический завод» в сумме 6 064 384,95 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новая волна» в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 42 000 рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путем подачи апелляционной

жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.В. Слесаренко