

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

28 октября 2016 года

Дело № А33-14472/2016

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 октября 2016 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мальцевой А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» (ИНН 2424006793, ОГРН 1102404000247, Красноярский край, Манский район, с.Нарва)

к обществу с ограниченной ответственностью «Текстиль – Торг» (ИНН 1655339117, ОГРН 1151690083478, Респ. Татарстан, г.Казань)

о взыскании 158 926 руб. неосновательного обогащения,

в присутствии:

от истца: Золотовской Е.В. – представителя по доверенности от 01.03.2016,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сычевой О.В.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ЭКОДРЕВ» (далее – ответчик) о взыскании 158 926 руб. неосновательного обогащения по платежным поручениям от 09.01.2013 № 3, от 09.01.2013 № 2.

Определением от 20.06.2016 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

Определением от 02.08.2016 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 29.09.2016 ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» о замене ненадлежащего ответчика удовлетворено. Произведена замена ненадлежащего ответчика – общество с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ЭКОДРЕВ» (ИНН 6950146263, ОГРН 1126952004431) на надлежащего ответчика – общество с ограниченной ответственностью «Текстиль – Торг» (ИНН 1655339117, ОГРН 1151690083478).

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явился.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие ответчика.

Истец заявленные исковые требования поддержал по основаниям, аналогичным изложенным в иске.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Как следует из иска, конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» проведена инвентаризация дебиторской задолженности, по результатам которой установлено, что согласно платежным поручениям от 09.01.2013 №3 на сумму 75 349 рублей, от 09.01.2013 №2 на сумму 83 578 рублей общество с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» перечислило обществу с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ЭКОДРЕВ» денежные средства в счет аванса по договорам от 07.08.2012 №070812-ЭД1 и от 20.06.2012 №200612-ЭД1.

Претензией от 13.08.2015 №77 истец потребовал возвратить денежные средства в сумме 158 926 рублей в связи с отсутствием доказательств предоставления услуг на указанную сумму.

Требования, изложенные в претензии, оставлены без удовлетворения.

29.02.2016 согласно выписке из ЕГРЮЛ общество с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ЭКОДРЕВ» (ИНН 6950146263, ОГРН 1126952004431) прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Текстиль – Торг» (ИНН 1655339117, ОГРН 1151690083478).

Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления настоящего иска.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом иными правовыми актами, а также действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства из неосновательного обогащения возникают при обогащении одного лица за счет другого, и такое обогащение происходит при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. Обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошло при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (пункт 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для установления факта неосновательного приобретения имущества необходимо в совокупности установить условия приобретения или сбережения имущества за счет другого лица, приобретение или сбережение имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу входит: факт неосновательного пользования ответчиком денежными средствами истца; размер неосновательно сбереженных денежных средств со стороны ответчика. Отсутствие доказательств по одному из указанных условий влечет отказ в удовлетворении иска.

Как следует из материалов дела, истцом по платежным поручениям от 09.01.2013 №3 на

сумму 75 349 рублей, от 09.01.2013 №2 на сумму 83 578 рублей перечислены денежные средства ответчику. При этом, в графе «назначение платежа» указано: оплата по счету №211112-1 от 21.11.2012. аванс по договору №200612-ЭД1 от 20.06.2012 за оборудование; оплата по счету №211112-2 от 21.11.2012, аванс по договору №070812-ЭД1 от 07.08.2012.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком доказательств, подтверждающих основания перечисления денежных средств: выполнение работ, поставку товара, оказание услуг на указанную сумму, а также доказательств возврата денежных средств в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, денежные средства в сумме 158 926 рублей являются для ответчика неосновательным обогащением и подлежат возврату истцу. Таким образом, требования истца признаются судом обоснованными и подлежат удовлетворению.

С учетом результатов рассмотрения настоящего спора, принимая во внимание, что истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Текстиль – Торг» (ИНН 1655339117, ОГРН 1151690083478) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Манский механический завод» (ИНН 2424006793, ОГРН 1102404000247, Красноярский край, Манский район, с. Нарва) 158 926 рублей основного долга.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Текстиль – Торг» (ИНН 1655339117, ОГРН 1151690083478) в доход федерального бюджета 5 768 рублей государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

А.Н. Мальцева