

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020

<http://novgorod.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ СОБРАНИЯ КРЕДИТОРОВ**

Великий Новгород

Дело № А44-3674/2013

26 апреля 2017 года

Арбитражный суд Новгородской области, в лице судьи Пестунова О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Александровой Д.Г., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Пестовское дорожно-эксплуатационное предприятие» (ИНН 5313005824, ОГРН 1065331005442, юридический адрес: 174510 Новгородская область, г.Пестово, ул.Строителей, д.1) заявление Управления ФНС по Новгородской области о признании недействительным решения собрания кредиторов от 17.02.2017 (частично)

при участии: конкурсный управляющий Галунина А.В. – не явилась, уведомлена надлежаще; от Управления ФНС по Новгородской области – Фокеев А.А. по доверенности от 25.04.2016; кредитор ООО «ДЭП-53» - Кулиш Д.И. по доверенности от 02.03.2016.

у с т а н о в и л:

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 17 января 2014 года общество с ограниченной ответственностью «Пестовское дорожно-эксплуатационное предприятие» (ИНН 5313005824, ОГРН 1065331005442, юридический адрес: 174510 Новгородская область, г.Пестово, ул.Строителей, д.1, далее – должник, ООО Пестовское ДЭП) признано несостоятельным (банкротом) и в его отношении открыто конкурсное производство.

Определением суда от 16 сентября 2015 года новым конкурсным управляющим должника утвержден член некоммерческое партнерство «Ведущие арбитражные управляющие «Достояние» - Галунина Анна Владимировна (ИНН 352524011363, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 8796, адрес для направления почтовой корреспонденции: 160014, г.Вологда, ул.Гоголя д.90а, оф.21).

Управление ФНС по Новгородской области (далее – уполномоченный орган) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании недействительным решения очередного собрания кредиторов ООО «Пестовское ДЭП», состоявшегося 17 марта 2017 года по вопросу утверждения Порядка, сроков и условиях продажи имущества должника – дебиторской задолженности к ООО «ДЭП-53» в редакции конкурсного управляющего Галуниной А.В. (пункт 2 повестки дня).

По мнению уполномоченного органа, принятое голосом кредитора – ООО «ДЭП-53» решение об утверждении Порядка, сроков и условий продажи имущества должника – дебиторской задолженности к ООО «ДЭП-53», не соответствует Закону о банкротстве в

части реализации всех мер по взысканию указанной задолженности в ходе исполнительного производства, допускает возможность реализации имущества должника по заведомо заниженной цене.

Определением арбитражного суда от 06 апреля 2017 года заявление принято к производству, судебное разбирательство назначено на 25 апреля 2017 года.

В судебное заседание, конкурсный управляющий Галунина А.В. не явилась, представила отзыв, из которого следует, что претензии уполномоченного органа не обоснованы.

Представитель уполномоченного органа поддержал заявленные требования. Пояснил суду, что решением Арбитражного суда Новгородской области от 30 марта 2017 года (дело А44-328/2017) по заявлению конкурсного управляющего, действующего от лица ООО «Пестовское ДЭП», с ООО «ДЭП - 53» взыскан основной долг в размере 3 986 382, 29 руб. Конкурсный управляющий Галунина А.В. не предприняв мер по взысканию указанной суммы в порядке исполнительного производства, выставила указанную задолженность на торги по правилам, утвержденным кредитором – ООО «ДЭП-53» (51,95% голосов), допускающим возможность снижения цены на дебиторскую задолженность до 218 тыс. руб., что не в интересах должника и кредиторов.

Представитель кредитора - ООО «ДЭП-53» возражал против доводов уполномоченного органа, полагая решение собрания кредиторов по оспариваемому вопросу законным.

В судебном заседании объявлен перерыв до 26 апреля 2017 года до 14.00.

После перерыва представитель уполномоченного органа в суд не явился.

Представитель ООО «ДЭП-53» ссылаясь на документы, обратил внимание суда, что погашение обязательств ООО «ДЭП-53» перед должником в порядке исполнительного производства было бы затруднительным, ввиду сложного финансового положения. В связи с указанным, просил отказать уполномоченному органу в заявленных требованиях.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц участвующих в деле о банкротстве, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 17 января 2014 года ООО «Пестовское дорожно-эксплуатационное предприятие» признано несостоятельным (банкротом) и в его отношении открыто конкурсное производство.

Как видно из материалов дела, 17 марта 2017 года состоялось очередное собрание кредиторов ООО «Пестовское дорожно-эксплуатационное предприятие», с участием двух кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов – Федеральной налоговой службы (48,05% голосов) и ООО «ДЭП 53» (51,95% голосов).

Как следует из материалов дела, в том числе, на обсуждение вынесен вопрос (пункт 2 повестки дня) об утверждении Порядка, сроков и условиях продажи имущества должника – дебиторской задолженности к ООО «ДЭП-53» перед ООО «Пестовское ДЭП» по оплате договора уступки прав требования от 15.08.2013 №1 в размере 3 986 382, 29 руб. в редакции конкурсного управляющего Галуниной А.В. (л.д.6-10).

Начальная продажная цена задолженности ООО «ДЭП- 53» - 2 426 770 руб. установлена на основании отчета оценщика ИП Кузнецова Д.С. от 17.01.2017 №17-Р/019.

Предложенная конкурсным управляющим редакция Положения, предусматривает возможность реализации дебиторской задолженности ООО «ДЭП-53» на повторных торгах посредством публичного предложения, посредством ступенчатого снижения начальной цены продажи (2 426 770 руб.) по минимальной цене - 218 409 руб. (раздел 3 Порядка продажи).

В результате голосования, решением кредитора – ООО «ДЭП 53» (51,95% голосов) по указанному вопросу принято решение: «Утвердить порядок, сроки и условия продажи имущества должника – дебиторской задолженности к ООО «ДЭП-53 перед ООО «Пестовское ДЭП» по оплате договора уступки прав требования от 15.08.2013 №1»

Статьей 12 Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ предусмотрено, что собрание кредиторов признается правомочным, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов, при условии, что о времени и месте проведения собрания кредиторов, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, были надлежащим образом уведомлены в соответствии с названным Законом.

Собрание кредиторов проведено при кворуме соответствующем требованиям действующего законодательства о банкротстве.

Уполномоченный орган не представил суду никаких доказательств нарушений в части голосования и компетенции, при принятии указанного решения на собрании кредиторов 17 марта 2017 года.

Вместе с тем, суд полагает заявление уполномоченного органа подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно абзацу седьмому пункта 2 статьи 129 Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ в обязанности конкурсного управляющего должника входит предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании в порядке, установленном названным Законом.

Из указанной нормы права следует, что конкурсный управляющий должен обосновать необходимость выставления имущества должника на торги, без принятия мер по его взысканию в ходе исполнительного производства на основании решения суда.

В нарушение требований статьи 129 (п.2) Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ конкурсным управляющим Галуниной А.В. не представлено суду никаких доказательств, невозможности взыскания задолженности ООО «ДЭП-53» перед должником на основании решения Арбитражного суда Новгородской области по делу А44-328/2017, при том, что ООО «ДЭП-53» является действующим предприятием и не в процедуре банкротства.

Таким образом, решение собрания кредиторов от 17.03.2017 о выставлении на торги дебиторской задолженности ООО «ДЭП -53», принято без обоснования конкурсным управляющим необходимости принятия подобных мер.

В силу пункта 1 статьи 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ основанием для утверждения судом порядка, сроков и условий продажи имущества должника, предложенных конкурсным управляющим является соответствие их положений требованиям Закона о банкротстве. Судам при утверждении предложений о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника необходимо учитывать, что реализация имущества должника, должна производиться в соответствии с целями и задачами конкурсного производства и обеспечивать соблюдение интересов всех кредиторов.

В силу требований пунктов 3, 4 статьи 20.3 Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В совокупности, из указанных норм законодательства о банкротстве следует, что действия конкурсного управляющего при реализации имущества должника должны быть направлены на получение максимальной выручки в целях удовлетворения требований кредиторов.

Вместе, с тем суд полагает обоснованными доводы уполномоченного органа о том, что редакция утвержденного решением собрания кредиторов от 17.03.2017 Порядка и условий продажи имущества должника – дебиторской задолженности к ООО «ДЭП-53» перед ООО «Пестовское ДЭП» допускает возможность реализации дебиторской

задолженности ООО «ДЭП-53» на повторных торгах посредством публичного предложения по цене - 218 409 руб. (расчет прилагается).

Данная возможность, прямо нарушает права и законные интересы должника и уполномоченного органа на получение максимальной выручки от продажи имущества должника, посредством установления более высокой цены отсечения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ, в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Совокупность установленных судом в ходе судебного разбирательства обстоятельств, позволяет сделать вывод, что решение собрания кредиторов от 17.03.2017 в части утверждения порядка дебиторской задолженности в размере 3 986 382, 29 руб., прямо нарушает интересы должника и уполномоченного органа, так как направлено на минимизацию выручки от реализации имущества должника.

При данных обстоятельствах, суд полагает заявление уполномоченного органа обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 15 (п.4), 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 года, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление ФНС Росси, в лице Управления ФНС по Новгородской области удовлетворить.

Признать недействительным решение собрания кредиторов ООО «Пестовское дорожно-эксплуатационное предприятие» (ИНН 5313005824, ОГРН 1065331005442, юридический адрес: 174510 Новгородская область, г.Пестово, ул.Строителей, д.1), состоявшееся 17 марта 2017 года по вопросу утверждения Порядка, сроков и условиях продажи имущества должника – дебиторской задолженности ООО «ДЭП-53 перед ООО «Пестовское ДЭП» по оплате договора уступки прав требования от 15.08.2013 №1» в редакции конкурсного управляющего Галуниной А.В. (пункт 2 повестки дня).

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 14-ти дней со дня принятия.

3. Настоящее определение направить:

- Конкурсному управляющему Галуниной Анне Владимировне;
- Управлению ФНС по Новгородской области;
- Конкурсным кредиторам.

Судья

О.В. Пестунов