



Арбитражный суд Краснодарского края  
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6, тел.: (861) 214-26-43, факс: (861) 268-57-17,  
сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

---

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар  
21 декабря 2016 г.

Дело № А32-42303/2015  
43/159-Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Гарбовского А.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповым Т.В., при участии от арбитражного управляющего – Данилин М.Д. (доверенность), ООО «Горный отдых» – Капштык А.С. (доверенность), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, рассматривает в открытом судебном заседании заявление ООО «Горный отдых» об отмене обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве ООО «ГСС ИНЖИНИРИНГ СОЧИ» (ИНН 2317057722, ОГРН 1102367003507), установил следующее.

Определением суда от 13.12.2016 приняты обеспечительные меры по заявлению ООО «Эс-Инжиниринг» в виде приостановления торгов, приостановлены торги по реализации имущества ООО «ГСС ИНЖИНИРИНГ СОЧИ» (ИНН 2317057722, ОГРН 1102367003507) в форме аукциона (сообщение в ЕФРСБ от 21.11.2016 № 1431440, начало приема заявок – 22.11.2016 в 9.00, окончание приема заявок – 26.12.2016 в 18.00) до принятия судебных актов, которыми будет окончено рассмотрение по существу заявлений ООО «Эс-Инжиниринг» об оспаривании решений собрания кредиторов от 01.11.2016; об оспаривании порядка реализации имущества, не обремененного залогом; об оспаривании порядка реализации имущества, обремененного залогом в пользу ООО «Горный отдых», принятых к производству определениями суда от 13.12.2016 по делу № А32-42303/2015.

Суд исходил из того, что постановлением суда апелляционной инстанции 31.10.2016 (резольтивная часть от 12.10.2016) определения суда по обособленным спорам № 74УТ, 74.1УТ отменены, во включении в реестр требований кредиторов должника требований ООО «Эс-Инжиниринг» отказано, названное постановление суда апелляционной инстанции обжаловано в суд кассационной инстанции, судебное заседание по кассационной жалобе назначено на 20.12.2016, в удовлетворении ходатайства ООО «Эс-Инжиниринг» о приостановлении исполнения судебного акта отказано, в случае восстановления судом кассационной инстанции заявителя в правах лица, участвующего в деле, непринятие обеспечительной меры может создать препятствия в реализации прав заявителя.

В Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление ООО «Горный отдых» (залоговый кредитор) об отмене обеспечительных мер, принятых определением суда от 13.12.2016. По мнению ООО «Горный отдых», заявитель не обосновал возможность причинения ему ущерба в случае непринятия мер, по вопросу порядка реализации имущества заявитель, даже будучи включенным в реестр требований кредиторов должника, не мог повлиять на принятие решения, так как соответствующий вопрос находится в компетенции собрания кредиторов.

В судебном заседании представитель ООО «Горный отдых» пояснил, что в заявлении отсутствует обоснование того, что непринятие мер повлечет имущественный вред заявителю; закрытая форма подачи заявок соответствует требованиям закона, не ограничивает потенциальных покупателей; ООО «Эс-Инжиниринг» не обращалось с заявлением о рассмотрении разногласий. Представитель конкурсного управляющего

пояснил, что приостановление торгов влечет убытки для должника, технически возможна реализация имущества по лотам (отдельно по залоговому и отдельно по незалоговому).

В судебном заседании объявлялся перерыв до 12 часов 00 минут. После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель ООО «Эс-Инжиниринг» в судебное заседание не явился.

Согласно части 2 статьи 97 АПК РФ вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 93 настоящего Кодекса. Положением части 1.1 указанной статьи предусмотрено, что рассмотрение заявления осуществляется судьей без извещения сторон (постановление АС Западно-Сибирского округа от 19.05.2016 по делу № А45-15098/2010). Тем не менее, в целях наиболее полного исследования обстоятельств, судом направлена телеграмма в ООО «Эс-Инжиниринг» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ и в заявлении ООО «Эс-Инжиниринг», однако телеграмма возвращена без вручения. Судом также направлено определение от 16.12.2016 в электронном виде по электронному адресу, с которого от ООО «Эс-Инжиниринг» поступают заявления в дело через систему «Мой Арбитр» (о чем свидетельствует отчет об отправке сообщения 16.12.2016). Судом также предпринята попытка направления телефонограммы по телефону представителя заявителя, указанному в системе «Мой Арбитр», однако по указанному номеру телефона получен ответ от иного абонента – служба такси «Лидер».

Арбитражный суд Краснодарского края, рассмотрев материалы дела и доводы, изложенные в заявлении об обеспечении иска, считает, что заявление ООО «Горный отдых» подлежит частичному удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии со статьями 90, 91 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут приниматься судом, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В силу части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, по ходатайству лица, участвующего в деле.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 22 постановления Пленума ВАС РФ № 55, ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных в части 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 названного постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Суд, проверив повторно наличие оснований, установленных в части 2 статьи 90 АПК РФ, принимая во внимание, что согласно информации, размещенной на сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации, постановлением суда кассационной инстанции рассмотрена жалоба по обособленному спору о включении требований ООО «Эс-Инжиниринг», постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе, то есть в настоящий момент отсутствует неопределенность в вопросе статуса ООО «Эс-Инжиниринг» в деле о банкротстве (ООО «Эс-Инжиниринг» является кредитором, однако его требования не обеспечены залогом,

следовательно, его участие в собрании кредиторов не могло повлиять на принятие решения по залоговому имуществу), доказательства того, что реализация залогового имущества может повлечь нарушение прав ООО «Эс-Инжиниринг» как незалогового кредитора и невозможность их реального восстановления в будущем, принимая во внимание также и то обстоятельство, что торги назначены в виде аукциона, то есть цена может быть выше начальной, отказ в отмене мер, напротив, может повлечь необоснованное затягивание процедуры банкротства, пришел к выводу о наличии оснований в части отмены мер по лоту № 1 (залоговое имущество), в остальной части следует отказать, так как по результатам рассмотрения заявления об отмене обеспечительных мер судом не установлены основания для их отмены.

Руководствуясь статьями 90 – 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

отменить принятые определением суда от 13.12.2016 обеспечительные меры в виде приостановления торгов в части лота № 1 (имущество, обеспеченное залогом, сообщение в ЕФРСБ № 1431440), в остальной части (лот № 2 – имущество, не обеспеченное залогом, сообщение в ЕФРСБ № 1431440) отказать.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

А.И. Гарбовский