



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, 664011, тел. (3952) 261-709; факс:
(3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-16997/2015

30.11.2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 23.11.2016

Определение в полном объеме изготовлено 30.11.2016

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Сеничевой О.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Тимошкиной М.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление представителя учредителей (участников)
общества с ограниченной ответственностью «БайкалПромСнаб» о признании
недействительным решения собрания кредиторов от 05.09.2016,
по делу по заявлению Прокопьева Сергея Сергеевича о признании общества с
ограниченной ответственностью «БайкалПромСнаб» несостоятельным (банкротом),
при участии в заседании:
представителя учредителей (участников) общества с ограниченной ответственностью
«БайкалПромСнаб» Дорохина А.Н, представителя по доверенности, паспорт;
конкурсного управляющего Баженова А.М., паспорт, его представителя по доверенности
Югова А.П., паспорт;
установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.05.2016 в отношении
общества с ограниченной ответственностью «БайкалПромСнаб» (ОГРН 1123801003765,
ИНН 3801120979, адрес: 665825, г. Ангарск, квартал 92/93, 19, помещение 83) (далее –
ООО «БайкалПромСнаб») открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим
утвержден арбитражный управляющий Баженов Анатолий Михайлович (далее – Баженов
А.М.).

Представитель учредителей (участников) ООО «БайкалПромСнаб» Дорохин А.Н.
21.09.2016 обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании

недействительным решения собрания кредиторов, в котором просит признать недействительным решение собрания кредиторов от 05.09.2016 в части утверждения порядка продажи движимого имущества ООО «БайкалПромСнаб» и установления продажной цены.

Представитель учредителей (участников) ООО «БайкалПромСнаб» Дорохин А.Н. заявление поддержал.

Конкурсный управляющий ООО «БайкалПромСнаб» Баженов А.М. в судебном заседании не возразил против внесения изменений в Порядок продажи движимого имущества должника. По ходатайству конкурсного управляющего к материалам дела приобщены дополнительные документы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, отзывы не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по представленным доказательствам.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Согласно протоколу собрания кредиторов ООО «БайкалПромСнаб» 05.09.2016 состоялось собрание кредиторов с повесткой дня, состоящей из следующих вопросов:

1. Принять к сведению отчет конкурсного управляющего;
2. Утвердить порядок продажи движимого имущества ООО «БайкалПромСнаб».

По второму вопросу повестки дня единогласным решением порядок продажи движимого имущества ООО «БайкалПромСнаб» утвержден.

Не согласившись с принятым решением по второму вопросу повестки дня, представитель учредителей (участников) ООО «БайкалПромСнаб» Дорохин А.Н. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с настоящим заявлением, указав, что принятое решение нарушает права и законные интересы участников должника, поскольку порядок продажи утвержден с недостоверной, заниженной стоимостью транспортных средств. При продаже имущества по действительной цене финансовые средства от реализации имущества обеспечат погашение всех требований, включенных в реестр требований кредиторов, а оставшиеся денежные средства помогут возобновить деятельность общества после расчета со всеми кредиторами, либо будут направлены учредителям при добровольной ликвидации.

В соответствии со [статьей 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Из содержания данной нормы следует, что при рассмотрении вопроса о признании недействительным решения собрания кредиторов в предмет доказывания входит установление следующих обстоятельств:

- нарушены ли пределы компетенции собрания кредиторов;
- нарушены ли права и законные интересы заявителя оспариваемым решением собрания кредиторов.

При этом заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты принятия такого решения.

Представитель учредителей (участников) ООО «БайкалПромСнаб» Дорохин А.Н. в силу статьи 35 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вправе обратиться с заявлением о признании решения собрания кредиторов недействительным.

Заявление о признании недействительным решения собрания кредиторов от 05.09.2016 по второму вопросу повестки дня предъявлено в Арбитражный суд Иркутской области 21.09.2016, то есть в пределах установленного законом двадцатидневного срока.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» участниками собрания кредиторов в правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы.

В силу абзаца 1 пункта 3 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный кредитор, уполномоченный орган обладают на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей,

включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

В реестр требований кредиторов должника включены кредиторы с требованиями на общую сумму 3 994 937,45 руб.

Согласно протоколу собрания кредиторов ООО «БайкалПромСнаб» от 05.09.2016 в собрании принимали участие кредиторы, обладающие 3 993 667,99 голосами, что составляет 99,97 % голосов от общего числа голосов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «БайкалПромСнаб». На собрании присутствовали кредитор должника – Прокопьев С.С., ООО «Химстандарт», ООО «РН-Стандарт», ООО «Крокус».

Кредитор ФНС России, обладающий 0,03 % от общего числа голосов, включенных в реестр, в собрании участия не принимал.

Таким образом, кворум, необходимый для признания собрания кредиторов ООО «БайкалПромСнаб» от 05.09.2016 правомочным, имелся.

Согласно пункту 1 статьи 15 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Статьей 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к компетенции собрания кредиторов отнесен вопрос об утверждении предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника. При этом реализация имущества производится на торгах по цене не ниже установленной независимой оценкой (статьи 130, 139 Закона о банкротстве).

По результатам голосования по второму вопросу повестки дня большинством голосов принято решение об утверждении порядка продажи движимого имущества ООО «БайкалПромСнаб».

«ЗА» принятие данного решения проголосовало 3 993 677,99 голосов.

Пределы компетенции собрания кредиторов не нарушены.

Согласно пункту 4 статьи 15 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» решение собрания кредиторов может быть признано недействительным арбитражным судом в случае, если оно нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий привлекает оценщика для определения стоимости имущества должника и производит оплату его услуг за счет имущества должника в случаях, предусмотренных названным Законом.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения конкурсного производства конкурсным управляющим ООО «БайкалПромСнаб» Баженовым А.М. выявлено движимое имущество должника: Грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ, год выпуска 2012, г/н E281 УС 38, Грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ, год выпуска 2012, г/н E283 УС 38, Полуприцеп самосвал Тонар-95234, год выпуска 2012, г/н АО 0993 38, Полуприцеп самосвал Тонар-95234, год выпуска 2012, г/н АО 0994 38.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости транспортных средств в количестве 4 единиц, выполненному ООО «Десоф-Консалтинг», итоговая рыночная стоимость объектов оценки округленно составила 7 642 000 рублей.

В соответствии с пунктом 7.1 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после включения отчета об оценке имущества должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, либо после истечения срока направления указанного требования внешний управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи предприятия, включающие в себя сведения: подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с [пунктом 10](#) настоящей статьи; о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения; о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Собранием кредиторов ООО «БайкалПромСнаб» от 05.09.2016 утверждено Положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника.

В соответствии с утвержденным кредиторами 05.09.2016 Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника ООО «БайкалПромСнаб» начальная продажная цена транспортных средств, указанных в Положении, составила:

Лот №1: Грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ, год выпуска 2012, г/н E281 УС 38. Начальная цена, руб. 2 999 000,00

Лот №2: Грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ, год выпуска 2012, г/н E283 УС 38. Начальная цена, руб. 2 977 000,00

Лот №3: Полуприцеп самосвал Тонар-95234, год выпуска 2012, г/н АО 0993 38. Начальная цена, руб. 833 000,00

Лот №4: Полуприцеп самосвал Тонар-95234, год выпуска 2012, г/н АО 0994 38. Начальная цена, руб. 833 000,00.

Не согласившись с утвержденным кредиторами на оспариваемом собрании порядком продажи транспортных средств в части установления начальной продажной цены, представитель учредителей (участников) ссылается на то, что результаты проведенной оценки не соответствуют действительности, поскольку в соответствии с договорами купли-продажи транспортных средств от 05.03.2015 цена транспортных средств составляла 4 400 000 руб. за каждый грузовой седельный тягач, и 1 400 000 руб. за каждый полуприцеп-самосвал Тонар. В соответствии с оценкой рыночной стоимости указанных автомобилей, проведенной независимым оценщиком ООО «Русская провинция» Ногиним М.П. по заказу ООО «БайкалПромСнаб» 25.06.2015, рыночная стоимость составила 4 868 000 руб. за каждый грузовой седельный тягач, и по 1 167 000 руб. за каждый полуприцеп-самосвал Тонар, что также подтверждено решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.07.2015 по делу № А19-6936/2015. Исполненная ООО «Десоф-Консалтинг» оценка проведена без учета фактического технического состояния одного из полуприцепа-самосвала Тонар.

Согласно пункту 6 статьи 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» учредители (участники) должника или собственник имущества должника – унитарного предприятия, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы вправе обжаловать результаты оценки имущества должника в порядке, установленном федеральным законом.

Статьей 13 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной

подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

Между тем, согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, выраженной в отношении указанной нормы права в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 N 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком" оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица;

если законом или иным нормативным актом для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица предусмотрена обязательность привлечения независимого оценщика (обязательное проведение оценки) без установления обязательности определенной им величины стоимости объекта оценки, то судам следует иметь в виду, что оценка, данная имуществу оценщиком, носит лишь рекомендательный характер и не является обязательной и, следовательно, самостоятельное ее оспаривание посредством предъявления отдельного иска не допускается.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрена возможность привлечения конкурсным управляющим независимого оценщика для определения величины рыночной стоимости имущества несостоятельного должника. Однако, начальная цена продажи имущества должника на торгах устанавливается собранием (комитетом) кредиторов на основании рыночной стоимости такого имущества, определенной в соответствии с отчетом об оценке.

Таким образом, нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (статьями 110, 130, 139) не предусмотрена обязательность определенной независимым оценщиком величины рыночной стоимости объекта оценки ни для целей установления начальной цены продажи имущества (т.к. величина рыночной стоимости имущества должника, определяется независимым оценщиком в целях последующего принятия собранием кредиторов должника решения об определении начальной цены и утверждения порядка продажи данного имущества (пункт 6 статьи 110, пункт 1.1 статьи 139 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и носит для собрания кредиторов рекомендательный характер); ни для целей определения итоговой цены продажи

имущества должника, которая, согласно статье 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» формируется в процессе проведения торгов по продаже имущества должника.

Вследствие рекомендательного характера (необязательности) результатов оценки имущества должника, проведенной в порядке статей 130, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», они не могут быть оспорены посредством предъявления самостоятельного иска либо самостоятельного заявления в рамках дела о банкротстве, а производство по соответствующему исковому заявлению (заявлению) о признании недействительным отчета об оценке рыночной стоимости имущества должника подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ (определение Верховного Суда РФ от 08.02.2016 N 307-ЭС15-17341 по делу N А56-82506/2014; определение Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 305-ЭС15-5084 и постановление ФАС Московского округа от 03.02.2015 N Ф05-14733/2014 по делу N А41-34437/13).

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 N 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком", если самостоятельное оспаривание величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления отдельного иска невозможно, вопрос о достоверности этой величины может рассматриваться в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, изданного акта или принятого решения (в том числе дела о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта или решения должностного лица, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.).

В анализируемом случае рыночная стоимость транспортных средств, определенная в отчете об оценке, явилась основанием для утверждения решением собрания кредиторов должника от 05.09.2016 начальной цены продажи на торгах.

Обращаясь с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО «БайкалПромСнаб» от 05.09.2016, представитель учредителей (участников) должника указывает на несогласие с оценкой имущества должника, утвержденной оспариваемым решением собрания кредиторов ООО «БайкалПромСнаб», полагая ее заниженной, одновременно заявив ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы.

Определением от 02.11.2016 назначена судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО «Русская провинция», эксперту Ногину Максиму Петровичу. На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: Какова рыночная стоимость транспортных средств: 1) грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ,

год выпуска 2012, VIN XLEP6X40005289679 шасси (рама) XLEP6X40005289679; 2) грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ, год выпуска 2012, VIN XLEP6X40005289551 шасси (рама) XLEP6X40005289551; 3) полуприцеп самосвал Тонар-95234, год выпуска 2012, VINX0T952340C0000465, шасси (рама) X0T952340C0000465; 4) полуприцеп самосвал Тонар-95234, год выпуска 2012, VIN X0T952340C0000511, шасси (рама) X0T952340C0000511?

Согласно представленному ООО «Русская провинция» заключению от 18.11.2016 №409/16 рыночная стоимость транспортных средств равна: грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ, год выпуска 2012, VIN XLEP6X40005289679 шасси (рама) XLEP6X40005289679 – 3 315 000 рублей; грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ, год выпуска 2012, VIN XLEP6X40005289551 шасси (рама) XLEP6X40005289551 – 3 315 000 рублей; полуприцеп самосвал Тонар-95234, год выпуска 2012, VINX0T952340C0000465, шасси (рама) X0T952340C0000465 – 823 000 рублей, полуприцеп самосвал Тонар-95234, год выпуска 2012, VIN X0T952340C0000511', шасси (рама) X0T952340C0000511 - 823 000 рублей.

Лицами, участвующими в деле, доказательства, опровергающие или ставящие под сомнение выводы эксперта, отраженные в заключении, не представлены.

Учитывая, что достоверность выводов эксперта ООО «Русская провинция», изложенного в заключения от 18.11.2016 №409/16, лицами, участвующими в деле, не опровергнута, и у суда отсутствуют основания не принимать во внимание выводы эксперта, суд считает, что оспариваемое решение собрания кредиторов ООО «БайкалПромСнаб» от 05.09.2016 в части установления начальной продажной цены принято с нарушением прав и законных интересов участников (учредителей) должника и может привести к нарушению прав кредиторов на максимальное удовлетворение их требований.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о том, что принятое по второму вопросу повестки дня решение об утверждении порядка продажи движимого имущества ООО «БайкалПромСнаб» в той редакции, как оно изложено в протоколе собрания кредиторов, подлежит признанию недействительным.

Руководствуясь статьями 15, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить.

Признать недействительным решение собрания кредиторов ООО «БайкалПромСнаб» от 05.09.2016, принятое по второму вопросу повестки дня об утверждении порядка продажи движимого имущества ООО «БайкалПромСнаб».

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение четырнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

О.М. Сеничева