



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул. Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-20699/2014

«9» ноября 2016г.

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан Сафиуллин М.И., ознакомившись с заявлением учредителя должника Антоняна Аршалуйса Гургеновича, о принятии обеспечительных мер, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Арарат», г. Елабуга (ОГРН 1061674037512, ИНН 1646020081),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 апреля 2015г. общество с ограниченной ответственностью «Арарат», г. Елабуга (ОГРН 1061674037512, ИНН 1646020081) (далее по тексту – должник, ООО «Арарат»), признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Сайдашев А.А.

8 ноября 2016г. в арбитражный суд поступило ходатайство Антоняна Аршалуйса Гургеновича (далее – заявитель, Антонян А.Г.) о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения. В обоснование ходатайства указано, что заявителем исполнено определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2016г. о перечислении денежных средств на специальный счет должника для расчетов с кредиторами. Заявитель считает, что испрашиваемые обеспечительные меры соразмерными, не наносящими материальный вред участвующим в деле лицам, направленными на сохранение имущества должника и восстановления его платежеспособности, их непринятие может причинить значительный ущерб должнику.

Рассмотрев ходатайство Антоняна А.Г. о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд пришел к следующему выводу.

На основании ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и ст. 32 Федерального закона от 26.10.02г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п.1 ст.46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с пунктом 2 части 1 ст.91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.06 N 55 "О применении арбитражным судом обеспечительных мер" (далее - постановление N 55) установлено, что при применении обеспечительных мер суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №55 заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительной меры. В связи с этим при оценке доводов заявителя о применении обеспечительных мер судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, суд оценивает насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными пунктом 6 части 2 статьи 92 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2016г. удовлетворено заявление учредителя должника Антонына А.Г. о намерении удовлетворить все требования кредиторов должник, в соответствии с реестром требований кредиторов в размере 4 632 596,59 руб. долга и 1649 972,58 руб. штрафов и пени, на 08.11.2016г. назначено судебное заседание по итогам такого погашения.

Согласно представленным чекам ордерам № 3826 и №3827 от 05.11.2016г. заявитель перечислил на специальный банковский счет должника по реквизитам, указанным конкурсным управляющим, денежные средства в размере 4 632 596,59 руб. и 1649 972,58 руб. соответственно.

Представленные документы о внесении денежных средств на специальный банковский счет должника для расчетов с кредиторами являются основанием для признания погашенными требований кредиторов, последующего рассмотрения отчета конкурсного управляющего и прекращения производства по делу о банкротстве должника, согласно ст.ст.116,119 и 125 Закона о банкротстве.

В судебном заседании 08.11.2016г. объявлен перерыв до 14 ноября 2016 г. для подтверждения конкурсным управляющим поступления денежных средств по чекам ордерам № 3826 и №3827 от 05.11.2016г.

В соответствии с сообщением 16030212337 в газете «Коммерсантъ» от 01.10.2016г. №182 начат прием заявок на торги в форме публичного предложения, на которые выставлено все имущество должника на электронной торговой площадке «Аукцион-центр» (www.aukcioncenter.ru). Первые 14 календарных дней со 02.11.2016г. по 16.11.2016г. цена устанавливается в размере начальной цены для торгов посредством публичного предложения; следующие 14 календарных дней цена снижается на 10% от

начальной цены лота, установленной для публичного предложения за каждый период до полной реализации.

Таким образом, в случае реализации имущества должника с торгов станет невозможным продолжение должником своей уставной финансово-хозяйственной деятельности, и не будет достигнута цель учредителя должника о погашении всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов для восстановления платежеспособности должника.

Поэтому ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов является обоснованным, соразмерным и не наносящим материальный вред кредиторам должника, поскольку денежные средства для расчетов с ними перечислены заявителем на специальный банковский счет должника. При этом заявленные обеспечительные меры направлены на сохранение имущества должника и восстановление его платежеспособности, в случае их непринятия может быть причинен значительный ущерб должнику.

При таких обстоятельствах, суд считает ходатайство о принятии обеспечительных мер подлежащим удовлетворению.

Государственная пошлина в размере 3 000 руб. уплачена заявителем в федеральный бюджет, в связи с удовлетворением ходатайства о принятии обеспечительных мер подлежит возмещению за счет должника.

Руководствуясь ст.ст.90,91,93,223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство Антоняна Аршалуйса Гургеновича о принятии обеспечительных мер, удовлетворить.

Приостановить торги в форме публичного предложения, объявленные на электронной торговой площадке «Аукцион-центр» (www.auctioncenter.ru), в период с 02.11.2016г. до 24.01.2018г. (сообщение 16030212337 в газете «Коммерсантъ» от 01.10.2016г. №182).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Арарат», г. Елабуга (ОГРН 1061674037512, ИНН 1646020081) в пользу Антоняна Аршалуйса Гургеновича расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара, в десятидневный срок со дня его вынесения через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

М.И. Сафиуллин