



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, 664011, тел. (3952) 261-709;
факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

Дело А19-16997/2015

22.09.2016 г.

Судья Арбитражного суда Иркутской области Сеничева О.М.,
рассмотрев заявление представителя учредителей (участников) общества с ограниченной
ответственностью «БайкалПромСнаб» о принятии обеспечительных мер
по заявлению представителя учредителей (участников) общества с ограниченной
ответственностью «БайкалПромСнаб» Дорохина Александра Николаевича о признании
недействительным решения собрания кредиторов от 05.09.2016,
по делу по заявлению Прокопьева Сергея Сергеевича о признании общества с
ограниченной ответственностью «БайкалПромСнаб» несостоятельным (банкротом),
установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.05.2016 в отношении
общества с ограниченной ответственностью «БайкалПромСнаб» (ОГРН 1123801003765,
ИНН 3801120979, адрес: 665825, г. Ангарск, квартал 92/93, 19, помещение 83) (далее –
ООО «БайкалПромСнаб») открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим
утвержден арбитражный управляющий Баженов Анатолий Михайлович (далее – Баженов
А.М.).

Представитель учредителей (участников) ООО «БайкалПромСнаб» Дорохин
Александр Николаевич (далее – Дорохин А.Н.) 21.09.2016 обратился в Арбитражный суд
Иркутской области с заявлением о признании недействительным решения собрания
кредиторов, в котором просит признать недействительным решения собрания кредиторов
от 05.09.2016 в части утверждения порядка продажи движимого имущества ООО
«БайкалПромСнаб» и установления продажной цены, назначить независимую финансово-
экономическую экспертизу с целью установления реальной стоимости движимого
имущества ООО «БайкалПромСнаб».

Одновременно с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 05.09.2016 представителем учредителей (участников) ООО «БайкалПромСнаб» Дорохиным А.Н. подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему проводить торги по реализации движимого имущества ООО «БайкалПромСнаб» до момента рассмотрения Арбитражным судом Иркутской области заявления признания недействительным решения собрания кредиторов от 05.09.2016.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (части 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражным судом обеспечительных мер» указано, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если

исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. При этом суд обязан оценить, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер. Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В пункте 13 Постановления от 09.12.2002 №11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявителями указаны следующие обстоятельства.

Представителем участников должника подано в Арбитражный суд Иркутской области заявление о признании недействительным решения собрания кредиторов от 05.09.2016 года и назначении финансово-экономической экспертизы с целью установления реальной стоимости движимого имущества ООО «БайкалПромСнаб». Результаты проведенной по заказу конкурсного управляющего оценки, выполненной ООО «Десоф-Консалтинг» 29.07.2016 представитель учредителей (участников) должника полагает не соответствующими действительности, в связи с чем считает, что они не могут быть положены в основу принятия решения об утверждении начальной цены продажи

имущества должника. В соответствии с договорами купли-продажи транспортных средств №1 и №2 от 05.03.2015 г. в редакции дополнительных соглашений от 05.03.2015 г. гр. Дорошенко СМ. приобрел указанные транспортные средства у ООО «БайкалПромСнаб» по цене 4 400 000 руб. за каждый грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ и 1 400 000 руб. за каждый полуприцеп самосвал Тонар-95234. В соответствии с оценкой рыночной стоимости указанных автомобилей, проведенной независимым оценщиком ООО «Русская провинция» Ногиным М.П. по заказу ООО «БайкалПромСнаб» 25.06.2015 г., рыночная стоимость транспортных средств составила 4 868 000 руб. за каждый грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ и 1 167 000 руб. за каждый полуприцеп самосвал Тонар-95234.

Указанная рыночная стоимость имущества ООО «БайкалПромСнаб» подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области по делу N9A19-6936/2015 от 14.07.2015 г.

Кроме того, считает, что оценка, исполненная ООО «Десоф-Консалтинг», проведена без учета фактического технического состояния одного из полуприцепов самосвалов Тонар-95234.

Утверждение порядка продажи с недостоверной, заниженной стоимостью существенно нарушает права участников общества. При продаже имущества по действительной цене финансовые средства от реализации указанного имущества обеспечат погашение всех требований, включенных в реестр требований кредиторов, а оставшиеся денежные средства помогут возобновить деятельность общества после расчета со всеми кредиторами, либо будут направлены учредителям при добровольной ликвидации. Сама по себе процедура банкротства не является основанием для продажи имущества должника по заниженным ценам, а добросовестные учредители после расчета со всеми имеющимися кредиторами, могут рассчитывать на восстановление платёжеспособности предприятия-должника.

Таким образом, заявитель считает, что распродажа имущества должника по существенно заниженной цене может привести к невозможности удовлетворить все требования кредиторов за счет продажи имущества должника и вызвать необходимость обращения конкурсного управляющего с заявлением о привлечении учредителей и/или руководителя должника к субсидиарной ответственности, что в свою очередь не только существенно затянет процедуру банкротства и увеличит текущие расходы должника на процедуру банкротства (в том числе, на выплату вознаграждения арбитражного управляющего и привлеченных им специалистов), но и в случае удовлетворения такого заявления приведет к неизбежным финансовым трудностям добросовестных учредителей.

Между тем, продажа имущества должника по реальной цене позволит рассчитаться с кредиторами в максимально короткий срок.

Конкурсным управляющим уже объявлены торги в форме аукциона с открытой формой подачи предложений о цене имущества на электронной площадке "Аукцион-центр" в сети Интернет на сайте: <http://www.aukcioncenter.ru/>, назначенные на 25.10.2016г. в 15:00.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 по общему правилу в соответствии с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве после введения конкурсного производства наложение арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается. Это не препятствует арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, запретить конкурсному управляющему либо иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника. Такие меры могут быть приняты на основании ходатайства лица, участвующего в деле о банкротстве, и только в связи с наличием в производстве арбитражного суда заявления такого лица по вопросу, подлежащему разрешению судом в деле о банкротстве.

Не исключена возможность наложения арестов на имущество должника либо иных ограничений в распоряжении имуществом должника и при наличии споров, рассматриваемых за рамками дела о банкротстве, касающихся защиты владения или принадлежности имущества. В любом случае обеспечительные меры, вводящие ограничение на распоряжение имуществом должника после введения конкурсного производства возможны только при наличии судебного спора, подлежащего разрешению судом.

Как следует из материалов дела, 05.09.2016 состоялось собрание кредиторов ООО «БайкалПромСнаб», на котором утверждено положение о порядке продажи имущества ООО «БайкалПромСнаб».

Согласно объявлению, опубликованному в газете Коммерсантъ от 17.09.2016 №172, №сообщения 3803007041, конкурсным управляющим на 25.10.2016 назначены торги по продаже имущества должника, перечень которого указан в объявлении, опубликованном ООО «АТЦ» на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru>, сообщение № 1289063. Имущество продается четырьмя лотами.

В соответствии с объявлением о проведении торгов (сообщение № 1289063), опубликованном ООО «АТЦ» на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru>, предметом торгов являются транспортные средства:

Лот №1: Грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ, год выпуска 2012, г/н E281 УС 38. Начальная цена, руб. 2 999 000,00

Лот №2: Грузовой тягач седельный SCANIA P 440 CA6X4HSZ, год выпуска 2012, г/н E283 УС 38. Начальная цена, руб. 2 977 000,00

Лот №3: Полуприцеп самосвал Тонар-95234, год выпуска 2012, г/н АО 0993 38. Начальная цена, руб. 833 000,00

Лот №4: Полуприцеп самосвал Тонар-95234, год выпуска 2012, г/н АО 0994 38. Начальная цена, руб. 833 000,00 .

Поскольку реализация имущества должника производится в соответствии с положением о порядке, сроках и условиях продажи ООО «БайкалПромСнаб», утвержденного оспариваемым решением собрания кредиторов ООО «БайкалПромСнаб» от 05.09.2016, арбитражный суд считает необходимым применить испрашиваемые обеспечительные меры в отношении движимого имущества должника, указанного в сообщении № 1289063 о проведении торгов.

Исследовав представленные доказательства и оценив доводы, изложенные в заявлении о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд приходит к выводу, что обеспечительная мера в части запрета конкурсному управляющему ООО «БайкалПромСнаб» Баженову А.М. проводить торги по продаже имущества должника, связана с предметом спора, соразмерна ему, направлена на обеспечение баланса интересов сторон, позволяет сохранить существующее между ними состояние отношений (status quo).

Заявление представителя учредителей (участников) ООО «БайкалПромСнаб» Дорохина А.Н. о принятии обеспечительных мер суд считает подлежащим удовлетворению. При этом обеспечительная мера подлежит принятию до рассмотрения заявления представителя учредителей (участников) ООО «БайкалПромСнаб» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 05.09.2016.

Руководствуясь статьями 90, 92, 93, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление представителя учредителей (участников) ООО «БайкалПромСнаб» Дорохина А.Н. о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему ООО «БайкалПромСнаб» проводить торги по реализации движимого имущества ООО «БайкалПромСнаб», указанного в сообщении № 1289063 о проведении торгов, до рассмотрения арбитражным судом заявления

представителя учредителей (участников) ООО «БайкалПромСнаб» Дорохина А.Н. о признании недействительным решения собрания кредиторов от 05.09.2016.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

О.М. Сеничева

