

**Общество с ограниченной ответственностью
«ЦЕНТР ОЦЕНКИ»**

**192007, Санкт-Петербург, Лиговский пр., дом 216
т.(812) 498-49-21, +7 981 704-65-14 e-mail: lpx06@yandex.ru**

**ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ
РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ**

**дебиторской задолженности (прав требования),
принадлежащей ООО «Складские услуги-К»**

Дата оценки: 17 июня 2016 года

Дата составления отчета: 17 июня 2016 года

Номер отчета: 864

**Заказчик: ООО «Складские услуги-К»
109028, г. Москва, Хохловский пер., д.15, пом.1**

**Санкт-Петербург
2016**

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

В соответствии с имеющимся договором оценщиком ООО «Центр оценки» произведена оценка рыночной стоимости **дебиторской задолженности (прав требования), принадлежащей ООО «Складские услуги-К»** (далее – «объекты оценки»).

Целью оценки является определение рыночной стоимости объектов оценки в соответствии с Федеральным законом РФ «Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.98г. №135-ФЗ и Федеральными стандартами оценки (ФСО №1, ФСО №2, ФСО №3), обязательными к применению субъектами оценочной деятельности, утвержденными Приказами Минэкономразвития России №297, №298, №299 от 20.05.2015г., а также стандартами и правилами НП СРОО «СПО».

Предполагается, что результаты оценки будут использоваться при определении сторонами цены для совершения сделки купли-продажи (для обоснования начальной цены торгов).

Настоящее сопроводительное письмо не является отчетом об оценке, а только предваряет отчет, приведенный далее. Отдельные части отчета об оценке не могут трактоваться раздельно, а только в связи с полным текстом прилагаемого отчета, принимая во внимание все содержащиеся в нем допущения и ограничения.

На основании информации, представленной и проанализированной в приведенном ниже отчете об оценке, оценщик пришел к заключению о том, что:

**Рыночная стоимость дебиторской задолженности (прав требования),
принадлежащей ООО «Складские услуги-К»,
по состоянию на 17 июня 2016 года округленно составляет
136 600 (Сто тридцать шесть тысяч шестьсот) рублей**

в том числе:

№	Наименование дебитора	Номинальная стоимость, руб.	Рыночная стоимость округленно, руб.
1	ООО «Босс Мотор Компани»	164 743,20	0
2	ООО «Аттика Логистика»	740 982,63	1 400
3	ООО «Технология связи»	44 456,79	6 600
4	ООО «Спектр-М»	408 844,80	800
5	ООО «ОЗМ Запад»	236 597,60	500
6	ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»	2 000 000,00	38 600
7	ООО «Комплексные инженерные системы»	220 984,44	4 300
8	ООО «СветТехКом»	1 445 483,47	27 900
9	ООО «Экостройтест»	344 090,94	6 600
10	ООО «Сурия Фэшнс»	6 667 879,62	49 900
	ВСЕГО:	12 274 063,49	136 600

Основная информация и анализ, использованные для оценки стоимости, отражены в соответствующих разделах отчета. В случае необходимости оценщиком могут быть даны дополнительные разъяснения и комментарии.

Директор ООО «Центр оценки»

Сапогов А.Ф.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Задание на оценку	4
2. Применяемые стандарты оценки	5
3. Принятые при проведении оценки объектов оценки допущения	6
4. Сведения о заказчике оценки и об оценщике	8
4.1. Сведения о заказчике	8
4.2. Сведения об оценщике, подписавшем отчет об оценке	8
4.3. Сведения об исполнителе (юридическом лице, с которым оценщик заключил трудовой договор (контракт))	8
5. Основные факты и выводы	9
6. Определение оцениваемой стоимости и оцениваемых прав	11
7. Последовательность определения стоимости объектов оценки	12
8. Описание объектов оценки	13
8.1. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объектов оценки	13
8.2. Реквизиты собственника и балансовая стоимость объектов оценки	14
8.3. Количественные и качественные характеристики объектов оценки и их элементов	14
9. Анализ рынка объектов оценки	19
10. Описание процесса оценки объектов оценки	25
10.1. Обзор существующих методик оценки дебиторской задолженности	25
10.2. Обоснование выбора используемых подходов к оценке и методов в рамках каждого из применяемых подходов	34
10.3. Определение рыночной стоимости объектов оценки	35
11. Итоговая величина стоимости	39
12. Сертификат оценки	40
Перечень использованных при проведении оценки объектов оценки данных	41
Список литературы	41
ПРИЛОЖЕНИЯ	42
Приложение №1: Копии документов по объектам оценки	43
Приложение №2: Копии документов оценщика	79

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Ниже приведен текст Задания на оценку

1. Объекты оценки:

Дебиторская задолженность (права требования), принадлежащая ООО «Складские услуги - К»:

№	Наименование дебитора	Номинальная стоимость дебиторской задолженности, руб.
1	ООО «Босс Мотор Компани»	164 743,20
2	ООО «Аттика Логистика»	740 982,63
3	ООО «Технология связи»	44 456,79
4	ООО «Спектр-М»	408 844,80
5	ООО «ОЗМ Запад»	236 597,60
6	ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»	2 000 000,00
7	ООО «Комплексные инженерные системы»	220 984,44
8	ООО «СветТехКом»	1 445 483,47
9	ООО «Экостройтест»	344 090,94
10	ООО «Сурия Фэшнс»	6 667 879,62
	ВСЕГО:	12 274 063,49

2. Права на объекты оценки, учитываемые при определении стоимости объектов оценки:

- Существующие права на объекты оценки: право собственности.
- Оцениваемые права на объекты оценки: право собственности.

3. Цель оценки: определение рыночной стоимости объектов оценки.

4. **Предполагаемое использование результатов оценки:** предполагается, что результаты оценки будут использоваться при определении сторонами цены для совершения сделки купли-продажи (для обоснования начальной цены торгов).

5. Вид определяемой стоимости: рыночная стоимость.

6. Дата определения стоимости объектов оценки (дата оценки): 17 июня 2016 года.

7. **Собственник (правообладатель) объектов оценки:** ООО «Складские услуги-К», 109028, г. Москва, Хохловский пер. д. 15, пом. № 1; ИНН: 7709919478, ОГРН: 1127747275380; дата присвоения ОГРН - 21.12.2012.

8. Допущения, на которых должна основываться оценка:

- Оценщик не обязан устанавливать скрытые факты и брать на себя функции по розыску должников, установлению их реквизитов, наличию или отсутствию их деятельности.
- Оценщик проводит анализ и идентификацию объектов оценки на основании имеющихся сведений и документов, представленных ему для оценки Заказчиком.
- Полученные от Заказчика данные, используемые в процессе оценки, считаются достоверными и не требуют дополнительной проверки (экспертизы) со стороны оценщика.

9. Прочие условия:

- Стоимость объекта оценки должна быть представлена в российских рублях, без выделения НДС (не признаются объектом налогообложения НДС операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами)).
- Оценщик не обязан в отчете приводить свое суждение о возможных границах интервала, в котором, по его мнению, может находиться стоимость объектов оценки.
- Итоговая величина стоимости должна быть представлена в виде конкретного числа с округлением по математическим правилам округления.

2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

Согласно Федеральному закону №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.1998г. стандартами оценочной деятельности определяются требования к порядку проведения оценки и осуществления оценочной деятельности.

Стандарты оценочной деятельности подразделяются на федеральные стандарты оценки и стандарты и правила оценочной деятельности.

Федеральные стандарты оценки разрабатываются Национальным советом с учетом международных стандартов оценки.

Стандарты и правила оценочной деятельности разрабатываются и утверждаются саморегулируемой организацией оценщиков и не могут противоречить федеральным стандартам оценки.

Обоснование примененных стандартов оценки

В настоящем отчете рыночная стоимость объектов оценки определялась на основании:

1. Федеральных стандартов оценки, обязательных к применению при осуществлении оценочной деятельности:

➤ Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015г. №297.

➤ Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015г. №298.

➤ Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденного Приказом Минэкономразвития России 20 мая 2015г. №299.

2. Стандартов и правил оценочной деятельности Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации оценщиков «Сообщество профессионалов оценки» (НП СРОО «СПО»).

Федеральные стандарты оценки, утвержденные Минэкономразвития России, обязательны к применению субъектами оценочной деятельности и наиболее полно описывают термины, определения, понятия и методы оценки, применяемые при проведении работ по оценке рассматриваемого объекта.

Оценщик при осуществлении своей деятельности кроме обязательных к применению федеральных стандартов использует внутренние стандарты и правила ведения оценочной деятельности той саморегулируемой организации оценщиков, членом которой он является. В данном случае – это стандарты и правила оценочной деятельности НП СРОО «СПО», 190000, г.Санкт-Петербург, пер.Гривцова, д.5, оф.233.

3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

Нижеследующие условия, допущения и ограничения являются неотъемлемой частью настоящего отчета.

Общие условия

Настоящий отчет достоверен в полном объеме и лишь в указанных в отчете целях. Ни одна из сторон не может использовать отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором на оценку.

Положения об ответственности

В своих действиях оценщик выступал как независимый исполнитель. При проведении оценки оценщик исходил из того, что представленная ему информация является точной и достоверной, и не проводил ее проверки. Размер вознаграждения оценщика ни в какой степени не связан с выводами о стоимости оцениваемых объектов.

Освобождение от ответственности

От оценщика не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным способом по поводу произведенной оценки, кроме как на основании отдельного договора с заказчиком или официального вызова суда.

Описание имущества

Оценщик не принимает на себя ответственности за описание правового состояния имущества и вопросы, подразумевающие обсуждение юридических аспектов права собственности. Права собственности на оцениваемое имущество предполагаются полностью соответствующими требованиям законодательства, если иное не оговорено специально.

Объекты оценки оцениваются свободными от каких бы то ни было прав удорожания и долговых обязательств под заклад имущества, если иное не оговорено специально. Оценщик исходил из того, что существует полное соответствие правового положения собственности требованиям нормативных документов государственного и местного уровней, или несоответствия такого уровня указаны, определены и рассмотрены в отчете.

Заключительные положения

Информация, оценки и мнения, полученные оценщиком и содержащиеся в настоящем отчете, были получены из достоверных, по мнению оценщика, источников. Тем не менее, оценщик не может принять на себя ответственность за точность этих данных, поэтому там, где это возможно, он делает ссылки на источник информации.

Мнение оценщика относительно рыночной стоимости объектов является действительным только на дату, специально оговоренную в настоящем отчете. Оценщик не принимает на себя никакой ответственности за социальные, экономические, физические или правительственные изменения, которые могут произойти после этой даты, отразится на рыночных факторах и таким образом повлиять на суждение оценщика.

Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщика относительно величины рыночной стоимости собственности. Это не является гарантией того, что собственность будет продана согласно величине оцененной стоимости.

Конфиденциальность

Без письменного согласия оценщика заказчик должен принять условие сохранять конфиденциальность в отношении любой информации, полученной от оценщика. Согласно установленным профессиональным стандартам, привлекаемые к работе эксперты оценщика также сохраняют конфиденциальность в отношении любой информации, полученной от заказчика, или рассчитанной в ходе исследования в соответствии с задачами оценки.

Особые допущения и ограничительные условия

- Оценщик не обязан устанавливать скрытые факты и брать на себя функции по розыску должника, установлению его реквизитов, наличию или отсутствию его деятельности.
- Оценщик проводит анализ и идентификацию объектов оценки на основании имеющихся документов, представленных ему для оценки заказчиком.

- Полученные от заказчика данные, используемые в процессе оценки, считаются достоверными и не требуют дополнительной проверки (экспертизы) со стороны оценщика.

- Более частные предположения, допущения и ограничивающие обстоятельства приведены в тексте отчета.

Ограничения и пределы применения полученного результата оценки

- Результаты расчета могут применяться согласно указанному в Задании на оценку предполагаемому использованию.

- Рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации (ст.12 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации").

- Настоящий отчет достоверен лишь в рамках указанных в нем основных предположений, ограничительных условий и особых допущений (см. соответствующие разделы отчета).

4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ

4.1. Сведения о заказчике

Организационно-правовая форма: Общество с ограниченной ответственностью.

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К».

Сокращенное наименование: ООО «Складские услуги-К».

Основной государственный регистрационный номер (ОГРН): 1127747275380.

Дата присвоения ОГРН: 21.12.2012.

Место нахождения: 109028, г. Москва, Хохловский пер., д.15, пом. №1.

4.2. Сведения об оценщике, подписавшем отчет об оценке

Непосредственным исполнителем работ при проведении настоящей оценки является оценщик 1-й категории Сапогов Андрей Федорович, работающий в ООО «Центр оценки» на основании трудового договора (контракта).

Место нахождения: 192007, Санкт-Петербург, Лиговский пр., д.216, лит. А, пом.2Н.

Сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков: член Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации оценщиков «Сообщество профессионалов оценки» (г.Санкт-Петербург, пер.Гривцова, д.5, оф.233). Включен в реестр оценщиков за рег. № 0236 от 20.11.2009г. Копия выписки из реестра приведена в Приложении к настоящему отчету.

Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности: диплом о профессиональной переподготовке в области оценочной деятельности по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» ПП №434405, выдан Санкт-Петербургским государственным университетом экономики и финансов 28.06.2002г. Копия диплома приведена в Приложении к настоящему отчету.

Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика: гражданская ответственность оценщика при осуществлении профессиональной оценочной деятельности застрахована ОСАО «Ингосстрах» – Полис №124 к договору №433-191-010326/15 от 05.03.2015г. обязательного страхования ответственности оценщика, сроком действия до 31.12.2016г. Копия полиса приведена в Приложении к настоящему отчету.

Стаж работы в оценочной деятельности: с 1998 г.

4.3. Сведения об исполнителе (юридическом лице, с которым оценщик заключил трудовой договор (контракт))

Организационно-правовая форма: Общество с ограниченной ответственностью.

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Центр оценки».

Сокращенное наименование: ООО «Центр оценки».

Место нахождения: 192007, Санкт-Петербург, Лиговский пр., д.216, лит. А, пом.2Н.

Основной государственный регистрационный номер (ОГРН): 1027807974721. Дата присвоения ОГРН: 19.09.2002 г.

ИНН 7816127526 КПП 781601001

Гражданская ответственность ООО «Центр оценки» при осуществлении профессиональной деятельности застрахована ОАО «АльфаСтрахование» (Полис №7862R/776/001071/5 от 23.07.2015г.). Копия полиса приведена в Приложении к настоящему отчету.

5. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

Общая информация, идентифицирующая объектов оценки						
Вид объектов оценки:	Дебиторская задолженность (права требования)					
Собственник (правообладатель) объектов на дату оценки:	ООО «Складские услуги-К» 109028, г. Москва, Хохловский пер. д. 15, пом. № 1; ИНН: 7709919478, ОГРН: 1127747275380; дата присвоения ОГРН - 21.12.2012г.					
Имущественные права на объекты оценки:	Право собственности					
Обременения ¹ :	Не установлены					
Номинальная стоимость объектов оценки:						
№ п/п	Наименование дебитора	Номинальная стоимость дебиторской задолженности, руб.				
1	ООО «Босс Мотор Компани»	164 743,20				
2	ООО «Аттика Логистика»	740 982,63				
3	ООО «Технология связи»	44 456,79				
4	ООО «Спектр-М»	408 844,80				
5	ООО «ОЗМ Запад»	236 597,60				
6	ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»	2 000 000,00				
7	ООО «Комплексные инженерные системы»	220 984,44				
8	ООО «СветТехКом»	1 445 483,47				
9	ООО «Экостройтест»	344 090,94				
10	ООО «Сурия Фэшнс»	6 667 879,62				
	ВСЕГО:	12 274 063,49				
Данные об отчете						
Дата определения стоимости объектов оценки (дата оценки, дата проведения оценки):	17 июня 2016 года					
Дата составления отчета:	17 июня 2016 года					
Номер отчета:	№864					
Основание для проведения оценщиком оценки объектов оценки:	Договор №287/16 от 10.06.2016г.					
Цель оценки:	Определение рыночной стоимости объекта оценки					
Предполагаемое использование результатов оценки (задачи оценки):	Предполагается, что результаты оценки будут использоваться при определении сторонами цены для совершения сделки купли-продажи (для обоснования начальной цены торгов)					
Вид определяемой стоимости:	Рыночная стоимость					
Оцениваемые права:	Право собственности					
Оценщик, подписавший отчет:	Сапогов Андрей Федорович Член саморегулируемой организации оценщиков НП СРОО «СПО», включен в реестр оценщиков за рег. № 0236 от 20.11.2009 г. Ответственность оценщика застрахована ОСАО «Ингосстрах» Полис №124 к договору №433-191-010326/15 от 05.03.2015г. обязательного страхования ответственности оценщика, сроком действия до 31.12.2016г.					
Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке						
Наименование дебитора	Сравнительный подход		Доходный подход		Затратный подход	
	значение, рублей	вес	значение, рублей	вес	значение, рублей	вес
ООО «Босс Мотор Компани»	не применялся	-	0	1	не применялся	-
ООО «Аттика Логистика»	не применялся	-	1 400	1	не применялся	-
ООО «Технология связи»	не применялся	-	6 600	1	не применялся	-
ООО «Спектр-М»	не применялся	-	800	1	не применялся	-
ООО «ОЗМ Запад»	не применялся	-	500	1	не применялся	-

¹ При оценке предполагается, что объекты оценки не заложены и не обременены долговыми обязательствами.

ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»	не применялся	-	38 600	1	не применялся	-
ООО «Комплексные инженерные системы»	не применялся	-	4 300	1	не применялся	-
ООО «СветТехКом»	не применялся	-	27 900	1	не применялся	-
ООО «Экостройтест»	не применялся	-	6 600	1	не применялся	-
ООО «Сурия Фэшнс»	не применялся	-	49 900	1	не применялся	-

Итоговая величина стоимости объектов оценки

№ п/п	Наименование дебитора	Рыночная стоимость, руб.
1	ООО «Босс Мотор Компани»	0
2	ООО «Аттика Логистика»	1 400
3	ООО «Технология связи»	6 600
4	ООО «Спектр-М»	800
5	ООО «ОЗМ Запад»	500
6	ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»	38 600
7	ООО «Комплексные инженерные системы»	4 300
8	ООО «СветТехКом»	27 900
9	ООО «Экостройтест»	6 600
10	ООО «Сурия Фэшнс»	49 900
	ВСЕГО:	136 600

Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

1. Результаты расчета могут применяться согласно указанному выше предполагаемому использованию.
2. Рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации (ст.12 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).
3. Настоящий отчет достоверен лишь в рамках указанных в нем основных предположений, ограничительных условий и особых допущений (см. соответствующие разделы отчета).

6. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНИВАЕМОЙ СТОИМОСТИ И ОЦЕНИВАЕМЫХ ПРАВ

Целью оценки является определение рыночной стоимости объектов оценки.

Определение рыночной стоимости²

«Под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытый рынок в форме публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки, с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме».

Определение оцениваемых прав

В настоящем отчете оценивается право собственности.

Содержание права собственности³:

1. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

2. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам, не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц. В том числе, собственник вправе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставляя за собой право владения, пользования и распоряжения имуществом, а также отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

² Федеральный закон от 29.07.1998г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

³ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 1, статья 209.

7. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ

В соответствии с Федеральным стандартом оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015г. №297 «проведение оценки включает следующие этапы:

- а) заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку;
- б) сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
- в) применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
- г) согласование (в случае необходимости) результатов и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
- д) составление отчета об оценке.

Процесс проведения настоящей оценки включал в себя следующие этапы:

Заключение договора с заказчиком: с заказчиком заключен договор об оценке рассматриваемых объектов, составлено задание на оценку.

Сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки. Оценщик изучил количественные и качественные характеристики объектов оценки, собрал информацию, существенную для определения стоимости объектов оценки теми подходами и методами, которые на основании суждения оценщика должны быть применены при проведении оценки, в том числе:

- информацию о политических, экономических, социальных и экологических и прочих факторах, оказывающих влияние на стоимость объекта оценки;
- информацию о спросе и предложении на рынке, к которому относятся объекты оценки, включая информацию о факторах, влияющих на спрос и предложение, количественных и качественных характеристиках данных факторов;
- информацию об объектах оценки, включая правоустанавливающие документы, сведения об обременениях, связанных с объектами оценки, данные бухгалтерского учета и отчетности, относящиеся к объектам оценки, а также иную информацию, существенную для определения стоимости объектов оценки.

Применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов: при проведении оценки были рассмотрены затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке, из которых оценщик использовал наиболее приемлемые и корректные для целей проводимого исследования подходы. Обоснования использования или отказа от использования того или иного подхода, выбор конкретных методов оценки в рамках каждого подхода, а также осуществленные расчеты приведены в соответствующих разделах отчета.

Согласование результатов применения подходов к оценке и определение итоговой величины стоимости объектов оценки. Для получения итоговой стоимости объектов оценки оценщик осуществляет согласование (в случае необходимости) результатов расчета стоимости объектов оценки при использовании различных подходов к оценке и методов оценки.

При согласовании результатов расчета стоимости объектов оценки учитываются вид стоимости, установленный в задании на оценку, а также суждения оценщика о качестве результатов, полученных в рамках примененных подходов.

Составление и передача заказчику отчета об оценке: на данном этапе результаты, полученные на предыдущих этапах, сводятся воедино, излагаются в виде повествовательного отчета и передаются заказчику.

Отчет об оценке представляет собой документ, составленный в соответствии с:

1. Федеральным законом от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
2. Федеральным стандартом оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №299.
3. Стандартами и правилами оценочной деятельности, установленными саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой является оценщик, подготовивший отчет.

8. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ

8.1. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объектов оценки

При идентификации объектов оценки использовалась следующая информация, полученная от Заказчика:

- Задание на оценку.
- Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-84204/2015 от 29.09.2015г.

ООО «Сигма»

- Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-3694/15 от 28.04.2015г.
- Исполнительный лист №ФС №004392706 от 28.04.2015г.
- Постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 11.03.2016г., выданное Управлением Федеральной службы судебных приставов по приморскому краю ОСП Ленинского р-на г. Владивостока (Исполнительное производство №63337/15/25001-ИП от 01.10.2015г.).

ООО «Аттика Логистика»

- Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-9445/16-162-74 от 18.02.2016г.
- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-15731/2016 от 17.05.16г. по Делу № А40-9445/16.
- Ответ ООО «Аттика Логистика» на требование об уплате задолженности от 04.2016г. с выпиской из лицевого счета.

ООО «Технология связи»

- Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-36071/15-169-281 от 18.02.2016г.
- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-16303/2016-ГК от 12.05.16г. по Делу № А40-36071/2015.

ООО «Спектр-М»

- Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-60991/15-20-494 от 03.02.2016г.
- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-13064/2016 от 19.04.16г. по Делу № А40-60991/15-20-494.
- Ответ ООО «Спектр-М» на требование об уплате задолженности от 18.04.2016г. со справкой об остатках денежных средств на счете.

ООО «ОЗМ Запад»

- Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-66078/15 от 24.11.2015г.
- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-659/2016-ГК от 10.03.16г. по Делу № А40-66078/15.
- Заявление ООО «ОЗМ Запад» от 25.04.2016г.

ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»

- Исковое заявление в формате Word.
- Определение Арбитражного суда Москвы о возобновлении производства по Делу №А40-55541/15 от 06.04.2016г.

ООО «Комплексные инженерные системы»

- Исковое заявление в формате Word.
- Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-9453/16-1-68 от 16.05.2016г.

ООО «СветТехКом»

- Исковое заявление в формате Word.
- Определение Арбитражного суда Москвы о принятии искового заявления к производству от 27.04.2016г.

ООО «Сурия Фэинс»

- Исковое заявление в формате Word.
- Определение Арбитражного суда Москвы о принятии искового заявления к производству от 29.01.2016г.

ООО «Экостройтест»

- Исковое заявление в формате Word.
- Определение Арбитражного суда Москвы о принятии искового заявления к производству от 26.02.2016г.

8.2. Реквизиты собственника и балансовая стоимость объектов оценки

Оцениваемые объекты принадлежат ООО «Складские услуги-К».

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К».

Сокращенное наименование: ООО «Складские услуги-К».

Место нахождения: 109028, г. Москва, Хохловский пер., д.15, пом. №1.

Дата государственной регистрации: 21.12.2012.

Основной государственный регистрационный номер (ОГРН): 1127747275380.

Балансовая/номинальная стоимость:

№ п/п	Наименование дебитора	Номинальная стоимость дебиторской задолженности, руб.
1	ООО «Босс Мотор Компани»	164 743,20
2	ООО «Атика Логистика»	740 982,63
3	ООО «Технология связи»	44 456,79
4	ООО «Спектр-М»	408 844,80
5	ООО «ОЗМ Запад»	236 597,60
6	ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»	2 000 000,00
7	ООО «Комплексные инженерные системы»	220 984,44
8	ООО «СветТехКом»	1 445 483,47
9	ООО «Экостройтест»	344 090,94
10	ООО «Сурия Фэшнс»	6 667 879,62
	ВСЕГО:	12 274 063,49

8.3. Количественные и качественные характеристики объектов оценки и их элементов

Описание объектов оценки составлено с использованием документов, а также других дополнительных данных, предоставленных Заказчиком

Дебиторская задолженность – право требования, принадлежащее продавцу (поставщику) как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

Дебиторская задолженность - сумма долгов, причитающихся предприятию, организации или учреждению от юридических или физических лиц в итоге хозяйственных взаимоотношений с ними.

Под *безнадежной дебиторской задолженностью* понимается такая задолженность, вероятность возврата денежных средств по которой практически равна нулю или прошел срок исковой давности.

Проблемная задолженность (сомнительный долг), под которой подразумевают дебиторскую задолженность, относительно которой существует неуверенность в ее погашении должником.

В настоящем исследовании объектами оценки являются права требования (дебиторская задолженность), принадлежащие ООО «Складские услуги-К».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 октября 2015 года по делу №А40-84204/2015 ООО «Складские услуги-К» признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «Складские услуги-К» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Краткая характеристика объектов оценки – дебиторской задолженности, принадлежащей ООО «Складские услуги-К»

ООО «Босс Мотор Компани»	
Сумма	164 743,20 рублей
Адрес дебитора	г. Владивосток, ул.Светланская, д.195, к.А

Документы (основание возникновения задолженности)	Договор хранения с оказанием транспортных и прочих услуг от 10.10.2014г.
Судебные решения	– Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-3694/15 от 28.04.2015г. ▪ Исполнительный лист №ФС №004392706 от 28.04.2015г. ▪ Постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 11.03.2016г., выданное Управлением Федеральной службы судебных приставов по приморскому краю ОСП Ленинского р-на г. Владивостока (Исполнительное производство №63337/15/25001-ИП от 01.10.2015г.).
Дата возникновения задолженности	с декабря 2014г. по февраль 2015г.
Вид задолженности	Безнадежная
Вероятность погашения задолженности	Отсутствует
Дополнительная информация о фирме	В ходе исполнения требований по исполнительному документу установлено, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества, либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев, когда предусмотрен розыск.
ООО «Аттика Логистика»	
Сумма	740 982,63 рублей
Адрес дебитора	191028, Санкт-Петербург, пер.Соляной, д. 9, оф. 250
Документы (основание возникновения задолженности)	Договор складского хранения №36/01-03-13 от 15.03.2013г.
Переписка с контрагентом	– Требование об уплате задолженности №149/1 от 18.03.2016г. – Ответ ООО «Аттика Логистика» на требование об уплате задолженности от 04.2016г. с выпиской из лицевого счета.
Судебные решения	– Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-9445/16-162-74 от 18.02.2016г. – Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-15731/2016 от 17.05.16г. по Делу № А40-9445/16
Дата возникновения задолженности	с декабря 2014г. по июль 2015г.
Вид задолженности	Проблемная, фактически - безнадежная
Вероятность погашения задолженности	Крайне низкая, близка к нулю
Дополнительная информация о фирме	Находится в крайне сложном финансовом положении, отсутствуют средства для уплаты задолженности
ООО «Технология связи»	
Сумма	44 456,79 рублей
Адрес дебитора	г.Москва, ул. Марксистская, д.34, корп.8
Документы (основание возникновения задолженности)	Договор №74/01-03-13 от 15.02.2013г.
Судебные решения	– Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-36071/15-169-281 от 18.02.2016г. – Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-16303/2016-ГК от 12.05.16г. по Делу № А40-36071/2015
Дата возникновения задолженности	с 01.01.2015г. по 15.06.2015г.
Вид задолженности	Проблемная
Вероятность погашения задолженности	Низкая
Дополнительная информация о фирме	Нет данных
ООО «Спектр-М»	
Сумма	408 844,80 рулей
Адрес дебитора	121596, г. Москва, ул. Горбунова, д. 2, стр. 3; 125414, г. Москва, ул. Клинская, 4-3-8

Документы (основание возникновения задолженности)	Договор складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 194/30-07-13 от 30.07.2013г.
Переписка с контрагентом	– Требование об уплате задолженности №149/5 от 18.03.2016г. – Ответ ООО «Спектр-М» на требование об уплате задолженности от 18.04.2016г. со справкой об остатках денежных средств на счете.
Судебные решения	– Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-60991/15-20-494 от 03.02.2016г. – Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-13064/2016 от 19.04.16г. по Делу № А40-60991/15-20-494.
Дата возникновения задолженности	с декабря 2014г. по июнь 2015г.
Вид задолженности	Проблемная, фактически - безнадёжная
Вероятность погашения задолженности	Крайне низкая, близка к нулю
Дополнительная информация о фирме	Находится в крайне сложном финансовом положении, отсутствуют средства для уплаты задолженности
ООО «ОЗМ Запад»	
Сумма	236 597,60 рублей
Адрес дебитора	119261, г.Москва, ул. Панферова, д.16, к.1
Документы (основание возникновения задолженности)	Договор № 242/1-12-13 от 01.12.2013г.
Переписка с контрагентом	Заявление ООО «ОЗМ Запад» от 25.04.2016г.
Судебные решения	– Решение Арбитражного суда Москвы по Делу №А40-66078/15 от 24.11.2015г. – Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-659/2016-ГК от 10.03.16г. по Делу № А40-66078/15
Дата возникновения задолженности	с января 2015 по май 2015
Вид задолженности	Проблемная, фактически - безнадёжная
Вероятность погашения задолженности	Крайне низкая, близка к нулю
Дополнительная информация о фирме	Находится в крайне сложном финансовом положении, отсутствуют средства для уплаты задолженности
ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»	
Сумма	2 000 000,00 рублей
Адрес дебитора	115114, г. Москва, ул. Дербеневская, д.1, стр. 6
Документы (основание возникновения задолженности)	Договор № 193/31-07-13 складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг 31 июля 2013 г.
Судебные решения	Дело № А40-55541/15-87-387 в стадии рассмотрения
Дата возникновения задолженности	15.06.2015
Вид задолженности	Крайне проблемная
Вероятность погашения задолженности	Крайне низкая
ООО «Комплексные инженерные системы»	
Сумма	220 984,44 рублей
Адрес дебитора	127247, г. Москва, Дмитровское ш., д. 100, стр. 2
Документы (основание возникновения задолженности)	Договор № 86/15-10-14 от 15 октября 2014 г.
Судебные решения	Дело № А40-9453/16-1-68: в иске отказано полностью, подана апелляция.
Дата возникновения задолженности	с декабря 2014г. по май 2015г.
Вид задолженности	Крайне проблемная
Вероятность погашения задолженности	Крайне низкая
ООО «СветТехКом»	
Сумма	1 445 483,47 рублей
Адрес дебитора	115280, г. Москва, ул. Мастеркова, д.4
Документы (основание возникновения задолженности)	Договор № 45/13-05-14 от 13.05.2014г. и Договор уступки права требования № 200415/1ЭК
Судебные решения	Дело № А40-93093/16-39-796 в стадии рассмотрения
Дата возникновения задолженности	с декабря 2014г. по май 2015г.

Вид задолженности	Крайне проблемная
Вероятность погашения задолженности	Крайне низкая
ООО «Сурия Фэшнс»	
Сумма	6 667 879,62 рублей
Адрес дебитора	129226, г. Москва, ул. Сельскохозяйственная, д. 12Б, стр. 9
Документы (основание возникновения задолженности)	Договор № 94/24-10-14 от 24 октября 2014 г.
Судебные решения	Дело № А40-9452/16-131-75 в стадии рассмотрения
Дата возникновения задолженности	с декабря 2014г. по сентябрь 2015г.
Вид задолженности	Крайне проблемная
Вероятность погашения задолженности	Крайне низкая
ООО «Экостройтест»	
Сумма	344 090,94 рублей
Адрес дебитора	117218, г. Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 1
Документы (основание возникновения задолженности)	Договор № 43/05-05-14 от 05.05.2014 г.
Судебные решения	Дело № А40-33365/16-105-283 в стадии рассмотрения
Дата возникновения задолженности	с декабря 2014г. по сентябрь 2015г.
Вид задолженности	Крайне проблемная
Вероятность погашения задолженности	Крайне низкая

Выводы:

Оцениваемая задолженность в большей своей части является результатом формальной процедуры вынужденного характера по изысканию средств для удовлетворения требований кредиторов ООО «Складские услуги-К».

Как следует из документов, предоставленных по объектам оценки, все дебиторы были контрагентами ООО «Складские услуги-К» по договорам складского хранения по адресу: город Москва, ул. Котляковская, д. 6, строение 1, территория ОАО «Опытный Завод №1», являлись добросовестными плательщиками вплоть до обстоятельств форс-мажорного характера.

24 ноября 2014 года на территории склада по адресу: город Москва, ул. Котляковская, д.6, строение 1, территория ОАО «Опытный Завод №1» возник пожар, который по большей части уничтожил имущество - товары, хранящиеся на складе.

В результате пожара имущество как ООО «Складские услуги-К» так ряда его контрагентов было утрачено (сгорело), контрагенты потерпели существенные убытки, фактически их разорившие. К ООО «Складские услуги-К» были предъявлены требования по компенсации ущерба от пожара. 27.03.2015г. решением единственного учредителя принято решение о ликвидации ООО «Складские услуги - К». 26.05.2015г. принято к производству заявление о признании ООО «Складские услуги-К» несостоятельным (банкротом). 29.09.2015г. ООО «Складские услуги-К» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Не имея имущества для покрытия требований кредиторов, ООО «Складские услуги-К» по формальным признакам изыскивает возможности-средства для удовлетворения требований кредиторов, для части из которых рассматриваемая дебиторская задолженность стала встречным требованием.

Основная суть оцениваемых прав требования – оплата резервирования площадей по формально не расторгнутым договорам хранения после пожара и до момента расторжения договора хранения в одностороннем порядке с пенями и с процентами за пользование чужими деньгами. По ООО «Сурия Фэшнс» - дополнительно задолженность по оплате за хранение по истечении срока действия договора хранения (не выполнено обязательство по вывозу своего имущества), а по ООО «Индустриальные технологии Меридиан» - ущерб в результате безответственных действий ответчика по завозу на склад горючей жидкости, без уведомления об этом истца.

По дебиторам:

- ООО «Босс Мотор Компани»,
- ООО «Аттика Логистика»,
- ООО «Технология связи»,
- ООО «Спектр-М»,
- ООО «ОЗМ Запад»

получено положительное решение суда. По ООО «Босс Мотор Компани» было возбуждено и окончено исполнительное производство, задолженность не взыскана, так как в ходе исполнения требований по исполнительному документу установлено, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества, либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев, когда предусмотрен розыск. От ООО «Аттика Логистика», ООО «Спектр-М», ООО «ОЗМ Запад» в ответ на требование ООО «Складские услуги-К» о погашении задолженности получены письма о невозможности ее погашения в связи с тяжелым финансовым положением и отсутствием денежных средств (дебиторы по настоящий момент не смогли оправиться от понесенных в результате пожара убытков и не в состоянии оплачивать долги). По ООО «Технология связи» нет каких-либо данных о его финансовом положении, однако сумма задолженности крайне незначительна, что негативно сказывается на ликвидности задолженности.

По дебиторам

- ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»,
- ООО «Комплексные инженерные системы»,
- ООО «СветТехКом»,
- ООО «Экостройтест»,
- ООО «Сурия Фэшнс»

идут судебные разбирательства. По ООО «Комплексные инженерные системы» получено решение об отказе в удовлетворении иска, подана апелляция. По ООО «Сурия Фэшнс» (в части оплаты за хранение по истечению срока действия договора хранения) и ООО «Индустриальные Технологии Меридиан» (ущерб в результате безответственных действия ответчика по завозу на склад горючей жидкости) обоснованность и правомерность требований не проверена судом, вероятность получения положительного решения по данным делам незначительна. Рассматриваемая дебиторская задолженность может быть отнесена к задолженности с неочевидными перспективами взыскания. Согласно положениям, приведенным в «Методических рекомендациях Комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада по оценке стоимости долгов непубличных компании» от 22.03.2016г., долги с неочевидными перспективами взыскания даже только в какой-то их части квалифицируются как «мусорные долги».

9. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ

При проведении оценки существенное влияние на результаты расчетов могут оказать данные макроэкономического анализа.

Изучение экономико-политической ситуации в стране и регионе, состояния кредитно-денежной системы и инвестиционного климата, ситуации на внутренних и внешних финансовых рынках и динамики инвестиций (в том числе и иностранных) в реальный сектор экономики необходимо для проведения корректной оценки, что делает данный раздел неотъемлемой частью отчета об оценке.

9.1. Анализ социально-экономического положения в Российской Федерации

Социально-экономическая ситуация в Российской Федерации в январе-марте 2016 году

Источник: Минэкономразвития РФ, <http://www.economy.gov.ru>

Основные показатели развития экономики, %, г/г

Показатель	2015		2016		
	март	январь-март	февр.	март	январь-март
ВВП ¹⁾	96,5	97,2	100,0	98,2	98,6
Индекс потребительских цен, на конец периода ²⁾	101,2	107,4	100,6	100,5	102,1
Индекс промышленного производства ³⁾	99,4	99,6	101,0	99,5	99,4
Обрабатывающие производства	98,1	98,4	99,0	97,2	96,9
Индекс производства продукции сельского хозяйства	104,2	103,5	103,1	102,7	102,8
Объемы работ по виду деятельности «Строительство»*	95,1	95,0	100,4	98,6	98,4
Ввод в действие жилых домов	127,4	133,5	76,9	85,3	83,7
Реальные располагаемые денежные доходы населения ⁵⁾	97,6	97,7	95,5	98,2	96,1
Реальная заработная плата работников организаций	89,4	91,0	100,6	101,6 ⁷⁾	99,5 ⁷⁾
Среднемесячная начисленная номинальная заработная плата работников организаций, руб.	32642	31566	33873	35570 ⁷⁾	34024 ⁷⁾
Уровень безработицы	5,9		5,8	6,0	
Оборот розничной торговли	91,1	93,0	95,7	94,2	94,6
Объем платных услуг населению	99,5 ⁶⁾	99,7 ⁶⁾	100,4	98,7	98,6
Экспорт товаров, млрд. долл. США	32,9	90,2	20,2	22,1 ⁸⁾	59,3 ⁸⁾
Импорт товаров, млрд. долл. США	17,1	44,7	12,8	15,2 ⁸⁾	37,8 ⁸⁾
Средняя цена за нефть Urals, долл. США/баррель	54,5	52,8	30,3	36,4	31,8

* Начиная с января 2016 г. в объем работ по виду деятельности «Строительство» включаются работы, выполненные хозяйственным способом, индексы физического объема рассчитаны по сопоставимому кругу хозяйствующих субъектов

¹⁾ Оценка Минэкономразвития России.

²⁾ Февраль, март - в % к предыдущему месяцу, январь-март – в % к декабрю предыдущего года.

³⁾ Агрегированный индекс производства по видам деятельности "Добыча полезных ископаемых", "Обрабатывающие производства", "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды".

⁴⁾ Данные изменены за счет получения отчетных данных

⁵⁾ Предварительные данные.

⁶⁾ Без учёта сведений по Республике Крым и г. Севастополю.

⁷⁾ Оценка Росстата.

⁸⁾ Оценка.

Основные тенденции социально-экономического развития Российской Федерации в марте 2016 года

• В I квартале текущего года наблюдалась дальнейшая адаптация экономики России к функционированию в условиях санкций и к новому уровню цен на нефть и углеводороды. Снижение экономики сокращалось умеренными темпами. Наблюдаемая с середины 2015 г. тенденция помесечного замедления ее спада сохранилась и в I квартале 2016 года.

По оценке Минэкономразвития России, в марте 2016 г. индекс **ВВП** с исключением сезонности составил -0,1 %, м/м (в январе-феврале – 0,0 %). В положительной зоне остается сезонно сглаженный индекс промышленного производства, зафиксировано устойчивое увеличение добычи полезных ископаемых. Обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, сельское хозяйство и строительство показали нулевую динамику.

В марте по сравнению с мартом 2015 г. ВВП, по оценке Минэкономразвития России, снизился на 1,8 %, тогда как в январе снижение составило 2,6 %, в феврале – 0,0 % (с исключением фактора влияния високосного года – снижение на 2,2 %). В целом за квартал снижение ВВП оценивается на 1,4 % к соответствующему периоду прошлого года.

- Прирост **промышленного производства** в целом с исключением сезонной и календарной составляющих в марте составил 0,2 процента. Продолжился рост в добыче полезных ископаемых (0,5 %), стабилизировался в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды и в обрабатывающих производствах.

В секторе промежуточного спроса в марте продолжилось сокращение (с исключением сезонности) в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов; сократилась обработка древесины и производство изделий из дерева, целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность, производство резиновых и пластмассовых изделий, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; при этом продолжился рост в химическом производстве и стабилизировалось производство кокса и нефтепродуктов.

Из потребительских отраслей в марте сократилось производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака, производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; восстановился рост в текстильном и швейном производстве.

В отраслях машиностроительного комплекса сократилось производство транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; восстановился рост в производстве машин и оборудования.

- После трех месяцев снижения **уровень безработицы** (с исключением сезонного фактора) в марте 2016 г. вырос на 0,2 п. пункта до 5,6 % рабочей силы (экономически активного населения), вернувшись к значению января текущего года.

- **Реальная заработная плата** с исключением сезонного фактора в марте, по предварительным данным, показала снижение на 0,2 %, что объясняется высокой базой февраля (по уточненным данным в феврале сезонно очищенный рост составил 1,9 %).

- Второй месяц подряд отмечается положительная динамика **реальных располагаемых доходов** с исключением сезонного фактора. По предварительным данным, в марте текущего года рост ускорился до 1,0 % с 0,5 % в феврале.

- Продолжилось сокращение **оборота розничной торговли**. После замедления до -0,2 % в феврале текущего года, снижение в марте ускорилось до -1,0 % с исключением сезонного фактора.

- Динамика **платных услуг населению** (с исключением сезонного фактора), как и розничного товарооборота, в марте заметно ухудшилась. После роста на 1,0 %, зафиксированного в феврале, в марте отмечено снижение на 0,7 процента.

- Экспорт товаров в январе-марте 2016 г., по оценке, составил 59,3 млрд. долл. США (34,2 % к январю-марту к 2015 года).

- Импорт товаров в январе-марте 2016 г., по оценке, составил 37,8 млрд. долл. США (снижение на 15,3 % к январю-марту 2015 года).

- По данным Росстата, **инфляция** в марте составила 0,5 %, с начала года – 2,1 %, за годовой период – 7,3 % (в 2015 г.: с начала месяца – 1,2 %, с начала года – 7,4 %, за годовой период – 16,9 %).

9.2. Обзор рынка дебиторской задолженности

Дебиторская задолженность – это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц.

Необходимо иметь в виду, что специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса, связана с тем, что данный актив не совсем материален.

Собственник данного актива фактически продает не саму «балансовую» задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии – уступке и переуступке прав).

Таким образом, рынок дебиторской задолженности является сегментом рынка долговых обязательств.

Основные «фигуранты» российского рынка - предприятия-банкроты, продающие свою задолженность на торгах в рамках проведения процедуры конкурсного управления.

В подавляющем большинстве случаев предлагаемые таким образом долги либо «безнадежны» и подлежат списанию, либо сомнительны. Начальные цены торгов, как правило, колеблются от 1% до 50% от номинальной стоимости задолженности.

В таблице ниже приведены примеры предложений по продаже дебиторской задолженности опубликованных в газете «Коммерсант» в 1 квартале 2016 года.

Собственник (продавец)	Сумма задолженности, руб.	Начальная цена, рублей	Начальная цена, % от суммы задолженности	Условия продажи дебиторской задолженности	Источник
ООО «УК Новэк»	4 773 840,45	226 500,0	4,7%	Открытые торги в форме аукциона. Аукцион проводится на повышение: «шаг аукциона» - 5% от начальной цены Лота. Победителем торгов признается участник, предложивший в ходе торгов наиболее высокую цену за Лот.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 13
	4887477,11	197600,0	4%		
	4933439,69	197400,0	4%		
ООО «ЧАРТ ПИЛОТ»	1 521 496,37	129 000,00	8,5%	Открытый аукцион на повышение стоимости, с открытой формой представления предложения о цене. Шаг аукциона - 5% от начальной цены. Победителем торгов признается участник, предложивший наиболее высокую цену.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 107
	23 451 554,40	405 000	1,7%		
ООО «Югтехнострой»	42 000 000,00	3 709 670	8,8%	Торги посредством открытого аукциона. Шаг аукциона - 5% от начальной цены. Победителем признается участник, предложивший наибольшую цену	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 81
ООО «Нефтегаз-сталь-ЭНБК»	28 345 378,25	1 153 800	4%	Повторные открытые электронные торги в форме аукциона. Шаг аукциона - 5% от начальной цены. Форма подачи предложения о цене - открытая. Победителем торгов признается лицо, предложившее наивысшую цену	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 19
ООО «Сибирь-Шина»	122 711 513	3 477 906,43	2,8%	Проведении торгов в форме публичного предложения. Порядок снижения начальной цены: - в течение 7 (семи) дней с даты опубликования цена предложения устанавливается в размере начальной цены, указанной в настоящем сообщении; - величина снижения начальной цены продажи прав требования должника по истечении 4-дневного срока последовательно снижается на 15%, но не ниже 25% от начальной цены продажи прав требования, указанной в настоящем сообщении; - по достижении цены снижения 25% от начальной цены продажи прав требования, указанной в сообщении о продаже на повторных торгах, величина снижения устанавливается 5% каждые 4 дня, но не ниже 15% от начальной цены продажи прав требования, указанной в сообщении о продаже на повторных торгах. <i>Нижний порог снижения цены (цена отсечения) составляет 15% от начальной цены.</i> Право приобретения имущества должника принадлежит участнику, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 35
ООО «Стандарт»	137 665 851,6	900 000	0,65%	Повторные открытые торги в форме аукциона. Шаг аукциона - 5%. Победителем торгов признается участник, предложивший наиболее высокую цену.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 35
	196 513 508	2 700 000	1,4%		
ООО «Центр-Инвест»	10 419 173,68	1 317 005,73	12,6%	Повторные электронные торги посредством публичного предложения. Снижение начальной цены продажи осуществляется каждые три рабочих дня на 10% в течение 25 рабочих дней. Победитель торгов - участник, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, соответствующую предъявляемым к	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 49

Собственник (продавец)	Сумма задолженности, руб.	Начальная цена, рублей	Начальная цена, % от суммы задолженности	Условия продажи дебиторской задолженности	Источник
				ней требованиям.	
ООО «УК «УправДом»	3 600 489,57	46 410,00	1,3%	Форма проведения торгов - аукцион, открытый по составу участников и открытый по форме представления предложений о цене. Шаг аукциона - 5% от начальной (стартовой) цены реализации имущества. Победителя торгов осуществляется в соответствии с Регламентом ЭТП.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 19
Общество с ограниченной ответственностью «Феликс»	6 500 707,17	204 173,00	3%	Форма проведения торгов - аукцион, открытый по составу участников и открытый по форме представления предложений о цене. Шаг аукциона - 5% от начальной (стартовой) цены реализации имущества. Победителя торгов осуществляется в соответствии с Регламентом ЭТП.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 37
ООО «Гражданстройпроект»	2 688 143,21	21 150	0,8%	Повторные торги (аукцион) с открытой формой подачи предложения о цене. Шаг аукциона: 10% от начальной цены. Победителем торгов признается участник, предложивший наивысшую цену в ходе торгов.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 106
ЗАО «Чебоксарский завод силового электрооборудования «ЭЛЕКТРОСИЛА»	189 128 890,96	19 650 666,83	10,3 %	Открытые торги в электронной форме с открытой формой подачи предложений о цене (шаг аукциона - 10% от начальной цены лота). Победителем торгов признается Участник, предложивший наиболее высокую цену за Лот.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 39
ООО «СИТИ траст»	39 205 349,38	3 528 481	9%	Торги посредством публичного предложения. Последовательное снижение цены имущества осуществляется каждые 2 дня, начиная с даты начала приема заявок согласно графику снижения цен. Величина снижения цены для каждого периода торгов составляет 10 (Десять) процентов от начальной цены продажи имущества, установленной для повторных торгов. Цена отсечения (минимальная цена продажи имущества) составляет 10 000 (Десять тысяч) рублей 00 копеек по Лоту №1 и 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек по Лоту №2. Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 51
	10 840 788,38	975 671	9%		
ООО «Автобан-Мост»	40 877 939,46	1 194 720,3	2,9%	Открытые торги посредством публичного предложения. Срок приема заявок по начальной цене с 01.02.2016 г. по 10.02.2016 г. (включительно). По истечении указанного срока цена снижается на 5% от начальной цены каждые 10 (десять) календарных дней 5 раз подряд. Право приобретения имущества должника принадлежит участнику, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 79
	72 151 641,25	440 802,0	0,6%		
ООО «РОСО-Сервис»	2 365 330, 20	231 613,32	9,8%	Повторные торги. Шаг аукциона - 5% от начальной цены. Победитель торгов - лицо, предложившее наибольшую цену.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 83
ООО «Италхолод»	68 318 040	664 939	0,97%	Повторные торги в форме аукциона. Шаг аукциона: 5%. Победителем торгов признается участник, предложивший наиболее высокую цену.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 41
ООО «Фабриано»	9 485 221	115 587	1,2%	Повторные торги в форме аукциона. Шаг аукциона: 5%. Победителем торгов признается участник, предложивший наиболее высокую цену.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 42
ОАО «Технефтьинвест»	3 510 255 357,46	63 184 596,44 мин. – 31 592,30	1,8% 0,0009%	Торги по продаже имущества должника в форме публичного предложения. Величина снижения начальной цены, на которую начальная цена последовательно, в установленные сроки подлежит снижению, со второго по шестой период составляет 16,6%, а на седьмом периоде - 16,95% (в обоих случаях от начальной (стартовой) цены, установленной на публичном предложении). Срок, по истечении которого последовательно снижается	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 27
	1 193 407 284,19	21 481 331,12 мин. – 10 740,67	1,8% 0,0009%		

Собственник (продавец)	Сумма задолженности, руб.	Начальная цена, рублей	Начальная цена, % от суммы задолженности	Условия продажи дебиторской задолженности	Источник
				указанная начальная (стартовая) цена - 1 (один) рабочий день с 09 час. 00 мин. до 18 час. 00 мин. (по московскому времени), что является 1 (одним) периодом проведения торгов. Общее количество периодов - 7 (семь). Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который своевременно оплатил задаток и представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.	
ООО «Полесье»	26 735 561	1 203 300	4,5%	Повторные торги в форме открытого аукциона со снижением начальной цены продажи на 10%.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 70
ООО «Азерроскомп»	7 522 000	56 415	0,75%	Договор купли-продажи был заключен от 28 декабря 2015 года с единственным участником по начальной цене.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 78
ОАО «Ольгинский элеватор»	(515 698,73+ 5 163 361,25+ 6 163 149,49+ 352 151,58) =12 194 361,05	110 000	0,9%	Первый открытый аукцион с открытой формой подачи предложения о цене имущества. Шаг - 5% от начальной цены. Победитель аукциона - по наивысшей цене.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 80
ОАО «Томский чугунолитейный завод»	151 120 208,83	532 000	0,35%	Торги в форме аукциона, открытых по составу участников и по форме подачи предложений о цене. Шаг аукциона для участников торгов - 1% начальной цены лота. Победителем торгов признается участник, предложивший наиболее высокую цену.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 100
ООО «УК «Альфа-Инвест»	60 669 000,00	168 000	0,28%	Открытые электронные торги в форме аукциона с открытой формой представления предложений о цене имущества. Шаг аукциона - 5% от начальной цены. Победителем торгов признается участник, предложивший максимальную цену за имущество должника.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 106
ЗАО «Урожай»	33 306 000	516243	1,5%	Аукцион с открытой формой представления предложений о цене. Шаг повышения по вышеуказанному лоту 10 (десять) % от начальной стоимости. Победителем торгов по продаже имущества должника признается участник, предложивший наиболее высокую цену за продаваемое имущество.	Газета "Коммерсантъ" №15 от 30.01.2016, стр. 107
ООО «Стройгруп»	92 869 590,41	200 000	0,22%	В результате проведения торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Стройгруп» (дебиторская задолженность) было продано 11.01.16 г. Щербакову В.В. за 200000,00 руб., который не является заинтересованным лицом.	Газета "Коммерсантъ" №10 от 23.01.2016, стр. 12
ООО «Каркас-Ч»	69 880 753,55	665 000	0,95%	Открытые торги в форме аукциона на повышение цены. Шаг аукциона - 5% от начальной цены. Победителем торгов признается участник, предложивший наиболее высокую цену.	Газета "Коммерсантъ" №10 от 23.01.2016, стр. 33

Продажей дебиторской задолженности занимаются преимущественно специализированные компании. Информация о проведении торгов с указанием минимальных цен и номинальной стоимости довольно часто публикуются в открытых источниках – специализированных изданиях и на сайтах в сети Интернет. Однако сведения о реальных ценах продажи не публикуются.

По результатам анализа публикаций, посвященных рынку долговых обязательств, а также статей об оценке дебиторской задолженности можно судить, что основным ценообразующими фактором при продажах дебиторской задолженности является ее ликвидность, зависящая от:

- величины номинала (балансовой стоимости дебиторской задолженности);
- рисков, определяющих реальную возможность истребования задолженности.

“В мировой практике рыночных отношений погашение долговых обязательств перед кредиторами является безусловным и требующим немедленного исполнения. В противном случае деловая репутация дебитора резко упадет, и упущенная в результате этого выгода окажется намного больше любой величины непогашенных долгов.

Именно это предполагает высокую ликвидность этого актива в бизнесе. Это нашло свое отражение в коэффициентах ликвидности, которые широко используются в финансовом анализе деятельности предприятия.

В соответствии с ними получается, что чем выше величина дебиторской задолженности в балансе предприятия, тем выше ликвидность этих активов и, как следствие, выше платежеспособность такого предприятия.

Вместе с тем, из практики российских предприятий усматривается, что в действительности может иметь место прямо противоположная тенденция. Именно это обстоятельство свидетельствует, что использование для анализа платежеспособности таких коэффициентов не всегда дает объективную оценку.

Примером такой ситуации является наличие величины коэффициента оборачиваемости равной 4, однако это совсем не свидетельствует о реальном возврате дебиторской задолженности за 90 дней. В условиях России этот факт может свидетельствовать лишь о том, что выручка на предприятии по абсолютной в 4 раза выше дебиторской задолженности, и только! Вместе с тем, сама дебиторская задолженность может быть вполне уже безнадежной.”⁴

Риски невозврата дебиторской задолженности определяются следующими факторами:

- финансовое состояние должника;
- цена предложения (в % к величине номинала) дебиторской задолженности;
- структура дебиторской задолженности;
- результаты проведенных торгов.

Финансовое состояние должника определяется показателями финансовой устойчивости, прибыльности, платежеспособности. Однако информация о данных показателях не всегда доступна покупателям.

Другим фактором, указывающим на финансовое состояние должника и, соответственно, риск невозврата долга является цена предложения в % от суммы долга. Основная доля предлагаемой для продажи дебиторской задолженности проводится через торги, при этом начальная цена определяется с привлечением оценочных фирм, т.е. оценка проводилась с учетом финансового состояния должников. В этом случае финансовое состояние должника можно определить в зависимости от изменения величины доли цены предложения в дебиторской задолженности, т.е. чем больше цена в % от суммы долга, тем лучше финансовое состояние должника и соответственно выше вероятность возврата долга.

Необходимо также учесть, что чем выше величина просроченной дебиторской задолженности в балансе предприятия, тем выше риски по ее реализации и по возврату задолженности, связанные с увеличением как количества дебиторов (увеличение затрат на возврат долгов), так и ростом доли безнадежной дебиторской задолженности.

Условия проведения торгов также свидетельствуют об оценке рынком риска невозврата долга: повторное предложение на продажу со снижением цены свидетельствует о более высоких рисках по сравнению с первичным предложением, отсутствие заявок на аукционе без повторного предложения свидетельствуют о ещё более высоких рисках невозврата.

⁴ Публикация на сайте - www.valnet.ru. Зимин В.С. “Оценка дебиторской задолженности”.

10. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ

В рамках данного отчета производится оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности (прав требования), принадлежащей ООО «Складские услуги-К».

На сегодняшний день не существует не только официально утвержденных, но и общепринятых методик оценки дебиторской задолженности. Единственная официально утвержденная методика, разработанная Федеральным долговым центром России, отменена.

В настоящее время существуют различные методики оценки дебиторской задолженности, разработанные практикующими оценщиками. Часть методик применима лишь для решения конкретных задач, часть – не всегда применима из-за отсутствия полноценной информации, необходимой для проведения оценки в соответствии с методикой.

10.1. Обзор существующих методик оценки дебиторской задолженности

10.1.1. Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков

Согласно данной методике стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

где:

PV — текущая стоимость долгового обязательства;

I — процентный доход, приносимый данным долговым обязательством;

R — ставка дисконтирования;

F — номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определенному сроку погашения;

N — количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства;

t — количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1 + R)^N}.$$

В случае оценки стоимости дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрочных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R}.$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта.

Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка непросроченной дебиторской задолженности, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов.

Основным условием применения данной задолженности является непросроченность долговых обязательств.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности является просроченной, поэтому на практике применить данную методику удается достаточно редко.

10.1.2. Методика РОО (проект)

Российским обществом оценщиков совместно со специалистами ЗАО «РОСЭКО» в 1998 г. был разработан проект «Методических рекомендаций по анализу и оценке прав требований, принадлежащих организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников»

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

- Проведение инвентаризации дебиторской задолженности предприятия с выделением из общей суммы задолженности, дебиторской задолженности безнадежной для взыскания и дебиторской задолженности длительностью более 3-х месяцев.

- Проведение финансового анализа дебиторов на предмет соответствия коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами предприятия-дебитора установленным нормативным значениям.

- Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности, для чего должен быть рассчитан дисконт (Д) по формуле:

$$Д = \frac{\text{Текущая стоимость}}{\text{Сумма задолженности}} \times 100\%,$$

где:

Д — дисконт (или скидка от величины дебиторской задолженности в соответствии с данными баланса), с которым может быть реализована дебиторская задолженность;

Сумма задолженности – дебиторская задолженность в соответствии с бухгалтерским учетом и актом сверки расчетов.

Текущая стоимость задолженности определяется по формуле:

$$ТС = \frac{БС}{(1 + i)^n},$$

где:

ТС — текущая стоимость дебиторской задолженности, определенная путем дисконтирования будущей стоимости;

БС — будущая стоимость дебиторской задолженности, то есть та сумма дебиторской задолженности, которая подлежит выплате в соответствии с договорами;

i — ставка дисконтирования,

n — число периодов, по прошествии которых ожидается выплата дебиторской задолженности.

Авторами методики было предложено определять ставку дисконтирования кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Последний пункт проекта методики был посвящен анализу «старения» прав требования (дебиторской задолженности) в зависимости от срока ее возникновения. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности.

Тогда рыночная стоимость (РС) дебиторской задолженности за соответствующий период рассчитывается по формуле:

$РС = \text{коэффициент дисконтирования} \times \text{балансовая стоимость задолженности}$.

Положительным моментом методики РОО является то, что в ней рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, более подробно предлагается проводить финансовый анализ дебитора.

Вместе с тем проекту присуща внутренняя противоречивость, что можно объяснить, скорее всего, тем, что рассматриваемая методика является именно проектом, а не законченным руководством. Например, не определена сфера применения дисконта (Д), остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности — применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях. Таким образом, данный проект методических указаний требует дальнейшей существенной доработки.

10.1.3. Методика Национальной коллегии оценщиков

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются:

- Анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12.08.1994 г.).

- Применение трех подходов к оценке: доходного, затратного и сравнительного.

- Согласование результатов, полученных различными подходами к оценке.

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$$Сз = N * K1$$

где:

Сз — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

K1 — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

$$K1 = \begin{cases} 1, t \leq 4; \\ 0, t > 4. \end{cases}$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы

неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчетами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определяется путем добавления к периоду оборачиваемости (M) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Тогда, коэффициент дисконтирования (K) определяется по формуле:

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платежеспособности или неплатежеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{вп}$).

Коэффициент восстановления платежеспособности в соответствии с Распоряжением ФУДН № 31 от 12.08.1994 г. определяется по формуле:

$$K_{вп} = \frac{K1ф + \frac{6}{T} \times (K1ф - K1н)}{2},$$

где:

$K1ф$ — фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

$K1н$ — значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;

$K1норм$ — нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, $K1норм = 2$;

6 — период восстановления платежеспособности в месяцах;

T — отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность. Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^M} K_{вп} + 1 \\ 0, K_{вп} < 1 \end{cases}$$

R — ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то необходимо найти аналоги, причем авторы предлагают в качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора для взаимного погашения долгов с дебитором. В случае отсутствия у оценщика информации можно в качестве кредитора-аналога взять системообразующие энергопредприятия, которым должны многие промышленные предприятия в РФ.

Данная методика может быть наиболее обоснованно применена для оценки стоимости дебиторской задолженности предприятий при ее реализации в рамках процедур банкротства или в рамках исполнительного производства. Такое применение обусловлено тем, что в расчетах используются параметры, установленные законодательными и нормативными актами.

Преимуществом методики НКО является заложенный в ней принцип использования трех подходов, что соответствует требованиям Стандартов оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности.

Основным недостатком методики является ее ориентация на параметры, установленные нормативными

актами (списание дебиторской задолженности при невзыскании ее в течение 4-х месяцев, критическое значение коэффициента платежеспособности, равное единице). Применение данных критериев при оценке дебиторской задолженности большинства российских предприятий приведет только к списанию дебиторской задолженности, что не отражает ее реальную стоимость.

Таким образом, рассмотренная методика требует дальнейшего существенного совершенствования.

10.1.4. Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения

Данная методика была разработана коллективом кафедры «Оценочная деятельность и антикризисное управление» Финансовой академии при Правительстве РФ и Института профессиональной оценки в 2001 г.

Предлагаемая авторами методика оценки рыночной стоимости дебиторской задолженности предполагает следующие этапы расчетов:

1. Сбор и анализ информации в отношении должника.
2. Определение суммы оцениваемой дебиторской задолженности по состоянию на дату проведения оценки, которое должно проводиться с учетом начисленных пени и штрафных санкций за просрочку платежа.
3. Расчет величины скидки с полной суммы требований (кумулятивный коэффициент уменьшения, «ф»).
4. Вывод итоговой стоимости долга с учетом дополнительных поправок.

Кумулятивный коэффициент уменьшения может быть рассчитан для дебиторской задолженности конкретного дебитора или для каждой отдельной группы относительно идентичных долгов. Группировка обычно производится по таким параметрам, как: долгосрочные и краткосрочные, просроченные и непросроченные, по группам должников или по отдельным должникам (дебиторам).

Расчет величины кумулятивного коэффициента уменьшения (ф) проводится на основе анализа следующих факторов, определяющих рыночную стоимость дебиторской задолженности:

1. Финансовое положение дебитора.
2. Обеспечение по задолженности.
3. Влияние деловой репутации дебитора на стоимость прав требования.
4. Временная характеристика задолженности.

Для расчета значения самого ф, его элементам должны быть приданы соответствующие веса в зависимости от того, какой из факторов является наиболее достоверным с точки зрения наличия информации и размера вероятной погрешности, а также в соответствии со значимостью для расчета рыночной стоимости оцениваемой дебиторской задолженности.

Элементы формулы кумулятивного коэффициента ф.

- Скидка на финансовое положение.
- Скидка на обеспечение долговых обязательств.
- Расчет скидки на деловую репутацию предприятия-должника.
- Поправка на временные характеристики долгового обязательства.
- Дополнительные поправки, применяемые для корректировки кумулятивного коэффициента уменьшения (ф).

Рассчитав все элементы, входящие в формулу кумулятивного коэффициента уменьшения, получается значение, которое можно применить как скидку со стоимости долга при его продаже. Затем к полученной стоимости можно применить дополнительные поправки, такие как поправка на регион и/или поправка на быструю продажу долга.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент ф. Недостатком данной методики является то, что предлагаемый алгоритм расчета требует наличия у оценщика большого количества информации о должнике, что в большинстве случаев труднодостижимо на практике, особенно, когда должник и кредитор находятся в процессе судебного разбирательства по поводу оцениваемой задолженности.

10.1.5. Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.
2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа свыше трех месяцев	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,10	0,05	0

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадёжности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредитором в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадежных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Резерв покрытия безнадежных долгов может создаваться в разрезе конкретных дебиторов, дебиторской задолженности по конкретному договору либо в разрезе сроков давности возникновения задолженности, типов дебиторов и т. п.

Коэффициент дисконтирования в этом случае определяется по формуле:

$$K_d = 1 - \% \text{ резерва}$$

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с небольшим сроком давности. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; использование методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения приведет только к списанию дебиторской задолженности.

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

10.1.6. Методика В.И. Прудникова

Оценка стоимости дебиторской задолженности может преследовать разные цели. Глубоко анализируя процесс формирования стоимости дебиторской задолженности, исследователь В.И. Прудников выделяет 4 типа цели оценки дебиторской задолженности.

Первый тип: Оценка дебиторской задолженности единым потоком, когда определяется рыночная стоимость актива как одна из составляющих стоимости бизнеса, формируемой на основе затратного подхода (метод накопления актива). Вся задолженность оценивается в целом, т. к. точная оценка каждой отдельной дебиторской задолженности, как правило, нецелесообразна. Это обусловлено, с одной стороны, тем, что резко дорожают сами оценочные исследования, а с другой — действием «эффекта больших чисел».

При данном подходе стоимости производится по стандарту инвестиционной стоимости, в качестве конкретного инвестора выступает как бы сама система бизнеса: какова ценность данной дебиторской задолженности как единого актива именно для данного бизнеса.

Второй тип: Предварительная оценка задолженности для нынешнего владельца актива с целью принятия решения о целесообразности ее продажи. Она также может носить массовый характер, но здесь речь идет уже о каждой конкретной задолженности и сравнении ее реальной полезности в системе существующего бизнеса и возможных выгод при ее продаже. Данный тип оценки позволяет владельцу актива выбрать наиболее эффективную стратегию экономической деятельности в сфере оперирования дебиторской задолженностью.

Если по итогам предварительной оценки признано целесообразным провести продажу задолженности, то следует оценить ее реальную рыночную стоимость. Прибегают к 3 типу оценки.

Третий тип: Оценка стоимости дебиторской задолженности как товара для продажи на рынке по стандарту обоснованной рыночной стоимости. Сюда же включается и задача определения цели предложения актива на аукционах, а также минимальной цены реализации. Данный вид оценки во многом ориентирован на потенциального покупателя, его финансово-экономические интересы и условия. Следует отметить, что этот вид оценки на сегодняшний день еще не достаточно исследован и требует теоретического осмысления.

Четвертый тип: Оценка полезности приобретения данной дебиторской задолженности для конкретного инвестора — заказчика исследования. Конфиденциальная оценка той предельной цены, которую данный инвестор готов заплатить за актив с учетом всех, возможно, эксклюзивных его интересов и условий дальнейшего использования актива. Используемый стандарт оценки — инвестиционная стоимость, складывающаяся под влиянием названных выше факторов.

Если сравнить третий и четвертый типы оценки, то можно выделить их сходство в том, что оба они ориентированы на покупателя, но четвертый тип, и это его сущностная особенность, принимает в расчет не покупателя вообще, а конкретного субъекта в конкретных рыночных условиях. С достаточной степенью уверенности можно утверждать, что стоимость дебиторской задолженности, определенная по четвертому типу, будет, как правило, выше, и даже может превышать величину дебиторской задолженности, т. к. на нее влияет фактор экономического интереса покупателя.

Поскольку рыночные отношения далеки от неизменных, то указанные В.И. Прудниковым четыре типа оценки дебиторской задолженности не являются единственно возможными и постоянными и, безусловно, с развитием экономических отношений и впредь будут видоизменяться.

Говоря о трех классических подходах к оценке, необходимо отметить, что наиболее целесообразным и распространенным применительно к дебиторской задолженности является доходный подход с использованием методов дисконтирования величины потока возврата долгов. Это объясняется тем, что затратный подход для данного актива неприемлем, т. к. теоретически его применение даст оценку задолженности, равную ее балансовому значению. А рыночный подход, основанный на информации по аналогичным продажам, достаточно затруднен из-за отсутствия именно такой информации. Поэтому в дальнейшем изложении будем оперировать с доходным подходом, но это не означает, что в каждой конкретной оценке нет необходимости анализа рыночной информации для максимально возможного ее учета при формировании стоимости оцениваемого актива, хотя бы в качестве проверочных расчетов.

Непосредственные технологии формирования оценки стоимости исследуемого актива существенно зависят от характеристики бизнеса должника. Условно все предприятия-дебиторы подразделяются исследователями на шесть основных групп, в каждой из которых применяются соответствующие методы, учитывающие специфику данной группы.

Группа I — «мелкие» дебиторы с задолженностью менее 500 минимальных размеров оплаты труда, для которых нет законных оснований возбуждения дела о банкротстве. Основными вариантами методик расчета рыночной стоимости такой задолженности являются анализ тенденции прошлого оборота и оценки возможности погашения долга через суд без возбуждения дела о банкротстве.

Группа II — дебиторы, находящиеся в процессе арбитражного управления, в том числе и банкроты, когда оценка стоимости практически полностью определяется финансовым анализом предприятия и рыночной стоимостью его активов.

Группа III — дебиторы, зависимые от кредитора — продавца дебиторской задолженности. В основном это дочерние организации и предприятия, деятельность которых практически полностью определена кредитором. В этом случае расчет рыночной стоимости более связан с деятельностью кредитора, нежели самого должника.

Группа IV — «нормальные» дебиторы с постоянным оборотом и функционирующим бизнесом. Именно эту группу в дальнейшем следует принимать во внимание при исследованиях по определению рыночной стоимости дебиторской задолженности.

Дебиторы этой группы весьма схожи с предприятиями группы I. Последние отличаются лишь абсолютной величиной задолженности, что учитывается при реализации предлагаемых методов оценки практически в одном аспекте: существует или нет правовая основа для обращения кредитора в арбитражный суд.

Группа V — дебиторы с нулевым оборотом в течение финансового года и более. В зависимости от причин такого положения, возможны разные варианты расчета стоимости. Из практики следует, что наиболее вероятным путем погашения таких обязательств является обращение в арбитражный суд. Поэтому методика расчета стоимости будет довольно близка к методике дебиторов группы II с соответствующими корректировками. Однако это суждение не безусловно.

Группа VI — «новые» дебиторы, по которым пока еще не было возврата задолженности или нельзя сделать вывод об интерполяции такого возврата как сформировавшейся тенденции. В данном случае нужен дополнительный анализ таких дебиторов с целью обоснования отнесения их к одной из первых пяти групп.

Следует согласиться с мнением о том, что представленная классификация дебиторов позволяет полно и обоснованно проводить анализ конкретной задолженности, что существенно влияет на определение ее рыночной стоимости. Однако она весьма условна, поэтому в практике следует, применяя приведенную классификацию, учитывать, кроме уложенных в ней, специфические особенности каждого конкретного дебитора, а также реальные условия его функционирования на экономическом рынке региона.

10.1.7. Бартерная методика М.В. Круглова

Данная методика основана на анализе инвестиционного проекта, при котором потенциальный покупатель, приобретая дебиторскую задолженность, получает в счет долга у предприятий-дебиторов продукцию и реализует ее по рыночной (ликвидационной) стоимости. При применении данной методики исходят из следующих предположений:

1. Предприятие-дебитор погашает свою задолженность бартерной продукцией за разумный период времени t после предъявления уведомления об оплате.

2. Бывший кредитор не востребовал задолженность в основном по причине неудовлетворения условиями бартерного расчета.

В этом случае сумма, которую потенциальный покупатель заплатит за переуступку долга, будет зависеть от величины ожидаемой прибыли от операции; от процента превышения отпускных цен на бартерную продукцию над рыночными ценами (при денежном расчете); от предполагаемой величины затрат на реализацию бартерной продукции (транспорт, хранение, оплату труда персонала и т.д.); от времени, необходимого на получение и реализацию бартерной продукции; от суммы налогов, которые уплачивает потенциальный покупатель при совершении операции.

В общем виде зависимость может быть выражена следующим образом:

$$\underbrace{\frac{СП \times (1+i)^t}{\text{сумма покупки задолженности + прибыль потенциального покупателя}}}_{\text{сумма покупки задолженности + прибыль потенциального покупателя}} = \underbrace{\frac{СЗ \times (1-D)}{\text{сумма задолженности - дисконт на реализацию}}}_{\text{сумма задолженности - дисконт на реализацию}} - \underbrace{\frac{ЗР}{\text{затраты на реализацию}}}_{\text{затраты на реализацию}} - \underbrace{\frac{\frac{СЗ \times (1-D) \times НА}{1+НДС}}{\text{сумма налога на пользователей автодорог}}}_{\text{сумма налога на пользователей автодорог}} - \underbrace{\left(СЗ - СП - \left[\frac{СЗ \times (1-D) \times НА}{1+НДС} \right] - ЗР - \frac{СЗ}{1+НДС} \right) \times НП}_{\text{сумма налога на прибыль}}.$$

Сумма покупки задолженности + Прибыль потенциального покупателя от операции = Сумма задолженности — Дисконт на реализацию за денежный расчет — Налоги — Затраты на реализацию. Математически формула представляет собой следующее выражение:

После проведения необходимых преобразований получается выражение:

$$СП = \frac{СЗ \times \left((1-D) \times \left(1 - \frac{НА}{1+НДС} \right) \times (1-НП) - НП + \frac{Д \times НП}{1+НДС} \right) - ЗР \times (1-НП)}{(1+i)^t - НП},$$

где:

$СП$ — возможная цена покупки долга;

$СЗ$ — сумма задолженности, определяемая на основе информации кредитора;

i — ставка дисконта.

В ставке дисконтирования, по мнению автора, учитываются только безрисковая ставка и ставка за риск операции. Все остальные риски учтены в формуле: так, риск на ликвидность учтен в формуле с помощью t (время на реализацию) и D (процент дисконта). Безрисковая ставка и ставка за риск операции выражаются в номинальном выражении, то есть с учетом инфляционных ожиданий, так как сумма дебиторской задолженности не корректируется на темп инфляции;

$ЗР$ — затраты на реализацию;

$НП$ — ставка налога на прибыль;

$НА$ — ставка налога на пользователей автодорог;

$НДС$ — ставка налога на добавленную стоимость;

t — период операции от даты оценки до момента получения «живых» денег. При этом $t = t_1 + t_2$, где t_1 — период от момента покупки долга до получения товара от предприятия-дебитора; t_2 — период от момента получения товара до получения денег;

D — дисконт на реализацию товара в долях, отражает доли превышения отпускных цен на товары и материалы предприятий-дебиторов в счет долга над ценами, сложившимися на рынке. $D = 0$ — если есть возможность получить сумму задолженности денежными средствами.

Данная формула может быть применена и в том случае, когда предприятие-дебитор готово расплатиться денежными средствами. При этом варианте дисконт, затраты на реализацию, налоги на прибыль и налог на пользователей автодорог равны нулю, т. к. не происходит факта перепродажи продукции, и формула принимает вид:

$$СП = \frac{СЗ}{(1-i)^t}.$$

Таким образом, рассмотренная методика может быть применена в том случае, когда предприятие-дебитор может расплатиться только по бартерной схеме. Бартерные схемы до сих пор широко распространены в РФ, так что сфера применения данной методики достаточно широка. В случае расплаты дебитора «живыми» деньгами, основная расчетная формула сводится к формуле дисконтированных денежных потоков.

Основным преимуществом данной методики являются ее логическая законченность и соответствие современным требованиям законодательных актов в сфере налогообложения.

Среди недостатков методики можно отметить отсутствие четких критериев расчета ставки дисконта, что влечет за собой субъективизм ее расчетов и, соответственно, снижает достоверность расчета стоимости

дебиторской задолженности.

10.1.8.Методика С.П. Юдинцева

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С.П. Юдинцевым, базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. В частности, могут быть исследованы следующие альтернативные сценарии.

Сценарий № 1. Следование «естественному» ходу событий, без инициирования дальнейших арбитражных судов, целью которых было бы увеличение суммы долга за счет начисления процентов за использование средств.

Модель будущего потока платежей по данному сценарию основана на равномерном непрерывном потоке платежей, в результате которого долг гасится в зафиксированной сумме за период, равный величине оборота кредиторской задолженности должника. Расчет стоимости дебиторской задолженности проводится по формуле:

$$S = S_0 \times \frac{Exp(RT) - 1}{RT \times Exp(RT)},$$

где S — сегодняшняя стоимость будущего потока платежей, S_0 — фиксированная сумма долга, R — ставка дисконтирования, T — период оборачиваемости кредиторской задолженности должника (лет).

Сценарий № 2. Использование для оценки дебиторской задолженности модели ценообразования опционов (OPM — Option Pricing Model). В том случае, если рассматривать собственный капитал фирмы как колл-опцион, который акционеры, возвращая долг, будут выкупать у своих кредиторов, если деятельность компании будет успешной, то может быть применена известная модель Блэка-Шоулза, из которой берется только одна часть, описывающая цену исполнения опциона. Цена исполнения опциона может быть интерпретирована как сегодняшняя стоимость долга Ex , срок возвращения которого наступит через некоторое время t . Модель будет выглядеть следующим образом:

$$Ex = E \times Exp(-Rt) \times [N(d2)], \text{ где}$$

$$d2 = \frac{\ln(p/E) + [R + (\sigma^2/2)] \times t}{\sigma \sqrt{t}} - \sigma \sqrt{t},$$

где:

P — активы фирмы за минусом убытков и с минусом корректировок по безнадежным долгам и переоценкам некоторых активов; E — балансовая стоимость кредиторской задолженности (в балансе оцениваемого дебитора) на момент необходимости ее возврата; R — безрисковая процентная ставка;

σ — вариация стоимости активов фирмы.

Сценарий № 3. Инициирование процедуры арбитражного управления (конкурсное производство). В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}},$$

где:

j — количество периодов начисления % в году,

n — срок дисконтирования (лет).

Сценарий № 4. Инициирование арбитражного управления в виде конкурсного производства, но в результате суд принимает решение о введении процедуры внешнего управления. В этом случае расчеты проводятся по формуле, приведенной в сценарии № 3, только срок дисконтирования в этих двух сценариях будет различаться.

После этого автор предлагает назначить веса сценариев и применить стандартную процедуру согласования результатов. Кроме того, он отмечает, что количество возможных сценариев развития событий может меняться и дополняться.

Рассмотренная выше методика, разработанная ее автором в процессе его работы в ликвидационной комиссии ОАО «Архангельскпромстройбанк», может успешно применяться при оценке стоимости дебиторской задолженности, собственник которой еще не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, т. е. когда возможны альтернативные варианты развития событий.

Преимуществом рассмотренной методики является использованный в ней принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность. Представляет особый интерес и использование при оценке дебиторской задолженности модели ценообразования опционов.

К недостаткам данной методики следует отнести достаточно схематичный характер описания используемых оценочных процедур.

10.1.9. Методические рекомендации по оценке стоимости долгов непубличных компаний Комитета по оценочной деятельности АБСЗ

Для целей настоящей оценки в данном разделе приведен анализ ценообразующих факторов и рекомендуемые дисконты к номиналу для низколиквидных долгов, приведенные в Методических рекомендациях Комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний, утвержденные 22.03.2016г.

Значения основных ценообразующих факторов, свидетельствующих о крайне низком уровне рыночной стоимости и степени ликвидности у оцениваемых долгов (присутствуют признаки «мусорного долга»):

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Значение ценообразующего фактора	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
Размер задолженности (положительное для кредитора судебное решение отсутствует)	При незначительных суммах долга работа по его взысканию может быть экономически нецелесообразна	До 50 000 рублей (для юрисдикции РФ, без учета фактора дополнительного обеспечения долга)	Близкий к 100%
Качество подтверждающих документов	Отсутствие документов, подтверждающих долг, либо ненадлежащее оформление прав требования серьезно ограничивает эффективность претензионной работы. Под «ненадлежащим оформлением прав требования» в данном случае понимается отсутствие (или противоречивость) данных в документах, требующих приведения в соответствии с действующим законодательством	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим для хозяйственной операции образом. Например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения и так далее.	Близкий к 100%
Наличие судебного решения	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке.	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	Близкий к 100%
Истечение срока исковой давности	По истечении срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права	Срок исковой давности истек	Близкий к 100%
Наличие информации о финансовом состоянии должника	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга.	Должник - банкрот (3-я очередь реестровой задолженности). Для случаев, когда в ходе оценки не проводится детальный анализ финансового положения банкрота, при этом требования кредитора не обеспечены залогом	Более 90% (в зависимости от показателя средней эффективности процедур банкротства и соответствующего ему фактора дисконтирования)
		Данные о финансовом состоянии должника (кроме банкротств) отсутствуют либо неактуальны	Более 90% (в зависимости от показателя средней эффективности процедур банкротства и соответствующего ему фактора дисконтирования)

Указанные в таблице долги характеризуются низкой вероятностью их взыскания.

Приведенные в таблице значения дисконтов носят поверочный характер и не исключают необходимость для оценщика приведения в отчете об оценке надлежащего обоснования конкретного дисконта, в том числе анализа рыночных данных и выполнения необходимых расчетов и вычислений.

При низкой вероятности взыскания только части оцениваемого долга, соответственно, рекомендуемое значение настоящего дисконта справедливо в отношении такой части.

Значения основных ценообразующих факторов, чаще всего свидетельствующих о приемлемом для покупателя уровне ликвидности у оцениваемых долгов (долги с признаками высокой вероятности их взыскания):

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Значение ценообразующего фактора
Наличие судебного решения (при достаточности средств у должника для его	Положительное для кредитора судебное решение позволяет при построении прогнозов сроков погашения долга использовать их сокращенные	Наличие положительного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу. При этом добросовестность и

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Значение ценообразующего фактора
исполнения)	значения, поскольку часть претензионной работы уже завершена	платежеспособность должника не вызывает у оценщика обоснованных сомнений (по результатам проведенных им исследований)
Наличие информации о финансовом состоянии должника (<i>положительное судебное решение отсутствует</i>)	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга. При отсутствии данных о рыночной стоимости имущества должника и степени их ликвидности, а также величины его обязательств, в Задании на оценку может быть предусмотрено использование бухгалтерских (балансовых) оценок	Должник - действующая компания, которая располагает достаточным количеством активов для погашения долга. То есть отношение ее активов к обязательствам больше либо равно единице
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога	При обеспечении долга в виде залога вероятность погашения долга, как правило, увеличивается исходя из ликвидационной стоимости и ликвидности предмета залога. Ликвидационная скидка часто составляет не менее 30% (при прогнозе несущественного изменения рыночной стоимости залога на период реализации). В отдельных случаях для высоколиквидных предметов залога и при должном обосновании этого в отчете об оценке вместо ликвидационной стоимости залога может применяться его рыночная стоимость	Долг в полном объеме обеспечен залогом, реализация которого не вызывает сомнений
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде поручительства	В случае обеспечения долга в виде поручительств третьих лиц вероятность погашения долга увеличивается исходя из платежеспособности поручителя(ей)	Долг в полном объеме обеспечен поручительством, а добросовестность и платежеспособность поручителя не вызывает у оценщика обоснованных сомнений (по результатам проведенных им исследований)

При высокой вероятности взыскания только части оцениваемого долга, соответствующие выводы справедливы только в отношении такой части.

Признание объекта оценки долгом с признаками высокой вероятности взыскания непосредственно влияет на их рыночную стоимость.

10.2. Обоснование выбора используемых подходов к оценке и методов в рамках каждого из применяемых подходов

При оценке дебиторской задолженности оценщик имеет возможность выбрать ту или иную методику в зависимости от целей, информационной базы, временного периода и специфических характеристик оцениваемого объекта. В разделе 10.1. настоящего отчета приведен обзор существующих методик оценки дебиторской задолженности.

Как следует из проведенного выше анализа наиболее целесообразным и распространенным применительно к дебиторской задолженности является доходный подход с использованием методов дисконтирования величины потока возврата долгов. Это объясняется тем, что затратный подход для данного актива неприемлем, т. к. теоретически его применение даст оценку задолженности, равную ее балансовому значению. А рыночный (сравнительный) подход, основанный на информации по аналогичным продажам, очень затруднен либо из-за отсутствия именно такой информации, либо из-за ее качества.

Несмотря на то, что использование сравнительного подхода при оценке прав требования достаточно затруднено из-за отсутствия информации по аналогичным продажам, либо недостаточности информации по аналогам, тем не менее, оценщиком был проведен анализ текущей ситуации на рынке дебиторской задолженности. Для этого была изучена информация открытого доступа предложений о реализации дебиторской задолженности на рынке: специализированное информационно-аналитическое издание Долговой фактор <http://www.dolgfactor.ru/>, информационно-торговая система «Российский рынок долговых обязательств» <http://www.rusdolg.ru>, информационно-торговая площадка «Российский рынок проблемных активов» <http://www.russianarbitr.ru/>, газета «Коммерсант» <http://www.kommersant.ru/> и др.

В настоящее время дебиторская задолженность торгуется на рынке двумя способами: с понижением начальной цены по лоту (когда начальная цена торгов близка к номиналу) и с повышением

начальной цены по лоту (когда начальная цена торгов существенно ниже номинала)⁵. Выигрывает тот, кто предложит наибольшую цену за лот. Имеющиеся в открытом доступе предложения по продаже дебиторской задолженности не раскрывают возраст задолженности, платежеспособность дебитора и возможность взыскания задолженности, поэтому их крайне сложно (фактически – невозможно) использовать как аналоги для оцениваемой дебиторской задолженности в сравнительном подходе. Учитывая вышеизложенное, в рамках настоящего отчета оценщик применительно к объектам оценки счел возможным использовать только один подход – доходный, в рамках которого была выбрана коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности.

10.3. Определение рыночной стоимости объектов оценки

Оценка объектов с применением коэффициентной методики определения стоимости

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

1. Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа свыше трех месяцев	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

2. Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,10	0,05	0

3. Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов

(опубликована в Financial management CARANA Corporation - USAID-RPC. Москва, 1997г.)

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадёжности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

В настоящем отчете для расчета рыночной стоимости дебиторской задолженности оценщик счел целесообразным применение третьей шкалы, составленной на основе вероятности безнадёжности долгов.

Оцениваемая дебиторская задолженность возникла после пожара 24 ноября 2014 года, таким образом, срок существования задолженности 12-24 месяцев, коэффициент дисконтирования по сроку неплатежа 0,25.

С учетом применения коэффициентной методики рыночная стоимость оцениваемой задолженности составила бы 25% от номинальной стоимости.

Однако, в данном случае, при расчете стоимости кроме сроков неплатежа необходимо учитывать следующую информацию, оказывающую существенное влияние на ликвидность задолженности, а значит и на итоговый результат:

1. Вся задолженность является крайне проблемной, вероятность ее взыскания в добровольном порядке отсутствует.

2. По ООО «Босс Мотор Компани» было возбуждено и окончено исполнительное производство, задолженность не взыскана, так как в ходе исполнения требований по исполнительному документу установлено, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества, либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за

⁵ Примеры предложений по продаже дебиторской задолженности приведены в разделе 9 настоящего отчета.

исключением случаев, когда предусмотрен розыск. При таких обстоятельствах ликвидность данной задолженности равна 0.

3. ООО «Аттика Логистика», ООО «Спектр-М», ООО «ОЗМ Запад» находятся в неудовлетворительном финансовом положении, платить не могут, о чем получены соответствующие письма. При таких обстоятельствах ликвидность данной задолженности близка к нулю.

4. По ООО «Технология связи» нет каких-либо данных о его финансовом положении, однако сумма задолженности крайне незначительна, что негативно сказывается на ликвидности задолженности.

5. По дебиторам ООО «Индустриальные Технологии Меридиан», ООО «Комплексные инженерные системы», ООО «СветТехКом», ООО «Экостройтест», ООО «Сурия Фэшнс» идут судебные разбирательства, положительные решения суда отсутствует, существует риск отказа в исках как частично, так и в полном объеме. Долги с неочевидными перспективами взыскания даже только в какой-то их части квалифицируются как «мусорные долги». Ликвидность данной задолженности крайне низкая.

Ввиду того, что отсутствует вероятность погашения оцениваемых долгов в добровольном порядке, часть задолженности не подтверждена положительными решениями суда, а платежеспособность дебиторов вызывает сомнения, оценщиком при расчете рыночной стоимости дебиторской задолженности были введены дополнительные коэффициенты:

- коэффициент взыскания долгов через процедуру банкротства;
- коэффициент, учитывающий риск 100% неплатежа.

Согласно данным <http://bankrot.fedresurs.ru> кредиторы 70% должников в РФ не получают ничего в ходе конкурсного производства.

26.05.2016: Кредиторы 70% должников в РФ не получают ничего в ходе конкурсного производства



Москва, 26 мая. ИНТЕРФАКС - Шансы кредиторов в России вернуть свои деньги с помощью процедур банкротства весьма невелики - по причине отсутствия у должников имущества, свидетельствуют данные Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ).

По статистике Верховного суда РФ, более половины принимаемых российскими судами к производству дел о банкротстве в 2015 году были прекращены в связи с отсутствием у должника имущества, из которого должны финансироваться процедуры банкротства. В свою очередь, кредиторы 70% должников, дела о банкротстве которых остались в производстве и были завершены, не получили в ходе конкурсного производства ни одного рубля, свидетельствуют данные реестра.

Принимая во внимание данный факт, коэффициент учитывающий фактор взыскания долгов через процедуру банкротства составляет 0,3. Коэффициент банкротства оценщик счел необходимым скорректировать на длительность процедуры банкротства (отсрочка платежа во времени), который в среднем составляет от 1 до 3 лет. Для расчета временного коэффициента корректировки использовано максимальное значение указанного диапазона – 3 года, а также средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям (субъектам малого и среднего предпринимательства) в рублях опубликованные на сайте Цетробанка.

	в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства							
	до 30 дней, включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года
2016								
Январь	16,76	16,67	16,63	16,27	16,46	15,93	15,30	15,73
Февраль	15,72	16,64	16,50	16,24	16,35	15,85	15,58	15,78
Март	15,63	16,21	16,59	15,98	16,14	15,66	14,90	15,44
Среднее значение						15,81		

Расчет корректирующего коэффициента: $= 1/(1+15,81\%)^3=0,64$

Таким образом, коэффициент дисконтирования, учитывающий отсутствие возможности взыскания задолженности в добровольном порядке и вероятность взыскания задолженности через процедуру банкротства составляет $= 0,3 \cdot 0,64 = 0,19$.

Учитывая сложное финансовое состояние дебиторов, а также отсутствие положительного решения по ряду дебиторов, оценщиком для расчета стоимости объектов оценки дополнительно

введен коэффициент, учитывающий риск того, что покупатель объекта оценки ничего не получит. Коэффициент риска 100% невозврата = 0.

При расчете стоимости объектов оценки каждому коэффициенту был придан вес, исходя из имеющейся информации по объекту оценки, профессионального опыта оценщика, а также консультаций с арбитражными управляющими, обладающих большой практикой реализации подобной задолженности в ходе процедур конкурсного производства.

Расчет рыночной стоимости объектов оценки приведен в таблице ниже.

Таблица 10.3.1. Расчет рыночной стоимости объектов оценки

№	Наименование дебитора	Сумма задолженности, рублей	Коэффициент дисконтирования по сроку неплатежа	Общий коэффициент дисконтирования при банкротстве	Коэффициент, учитыв.риск 100% невозврата	Рыночная стоимость, руб.	Рыночная стоимость округленно, руб.
1	ООО «Босс Мотор Компани»	164 743,20	0,25	0,19	0	0	0
	весовой коэффициент		0,00	0,00	1,00		
2	ООО «Аттика Логистика»	740 982,63	0,25	0,19	0	1 431	1 400
	весовой коэффициент		0,00	0,01	0,99		
3	ООО «Технология связи»	44 456,79	0,25	0,19	0	6 567	6 600
	весовой коэффициент		0,33	0,33	0,33		
4	ООО «Спектр-М»	408 844,80	0,25	0,19	0	790	800
	весовой коэффициент		0,00	0,01	0,99		
5	ООО «ОЗМ Запад»	236 597,60	0,25	0,19	0	457	500
	весовой коэффициент		0,00	0,01	0,99		
6	ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»	2 000 000,00	0,25	0,19	0	38 626	38 600
	весовой коэффициент		0,00	0,10	0,90		
7	ООО «Комплексные инженерные системы»	220 984,44	0,25	0,19	0	4 268	4 300
	весовой коэффициент		0,00	0,10	0,90		
8	ООО "СветТехКом"	1 445 483,47	0,25	0,19	0	27 916	27 900
	весовой коэффициент		0,00	0,10	0,90		
9	ООО «Экостройтест»	344 090,94	0,25	0,19	0	6 645	6 600
	весовой коэффициент		0,00	0,10	0,90		
10	ООО «Сурия Фэшнс»	6 667 879,62	0,25	0,19	0	49 884	49 900
	в том числе:	2 129 083,32	0,25	0,19	0	41 119	41 100
	весовой коэффициент		0,00	0,10	0,90		
		4 538 796,30	0,25	0,19	0	8 766	8 800
	весовой коэффициент		0,00	0,01	0,99		
	ВСЕГО:	12 274 063,49				136 584	136 600

11. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ

Заключительным элементом аналитического исследования ценностных характеристик оцениваемого объекта является сопоставление расчетных стоимостей, полученных при помощи использованных классических подходов (методов) оценки.

Целью согласования результатов является определение наиболее вероятной стоимости прав собственности на оцениваемый объект на дату оценки через взвешивание преимуществ и недостатков проведенных расчетов. Эти преимущества и недостатки оцениваются по следующим критериям:

- Достоверность, адекватность и достаточность информации, на основе которой проводится анализ.
- Способность отразить действительные намерения типичного покупателя/арендатора и/или продавца/арендодателя, прочие реалии спроса/предложения.
- Действенность метода в отношении учета конъюнктуры и динамики рынка финансов и инвестиций (включая риски).
- Способность метода учитывать структуру и иерархию ценообразующих факторов, специфичных для объекта, таких как местоположение, размер, качество строительства и отделки, накопленный износ, потенциальная доходность и т.д.

В рамках данного отчета рыночная стоимость объектов оценки определялась одним подходом - доходным. Таким образом, согласования результатов оценки, полученных на основании проведенных расчетов по различным подходам, а также при использовании разных методов в рамках применения каждого подхода, с целью определения итоговой величины стоимости не требуется.

В качестве итоговой величины стоимости признается результат доходного подхода.

Таким образом, рыночная стоимость дебиторской задолженности (прав требования), принадлежащей ООО «Складские услуги-К», по состоянию на 17 июня 2016 года округленно составляет:

№	Наименование дебитора	Номинальная стоимость, руб.	Рыночная стоимость округленно, руб.
1	ООО «Босс Мотор Компани»	164 743,20	0
2	ООО «Аттика Логистика»	740 982,63	1 400
3	ООО «Технология связи»	44 456,79	6 600
4	ООО «Спектр-М»	408 844,80	800
5	ООО «ОЗМ Запад»	236 597,60	500
6	ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»	2 000 000,00	38 600
7	ООО «Комплексные инженерные системы»	220 984,44	4 300
8	ООО «СветТехКом»	1 445 483,47	27 900
9	ООО «Экостройтест»	344 090,94	6 600
10	ООО «Сурия Фэшнс»	6 667 879,62	49 900
	ВСЕГО:	12 274 063,49	136 600

12. СЕРТИФИКАТ ОЦЕНКИ

Я, нижеподписавшийся, настоящим удостоверяю, что в соответствии с имеющейся у меня информацией и согласно моим профессиональным знаниям:

- Изложенные в данном отчете факты правильны и соответствуют действительности.
- Сделанный анализ, высказанные мнения и полученные выводы действительны исключительно в пределах оговоренных в данном отчете допущений и ограничивающих условий и являются персональными непредвзятыми профессиональными анализом, мнениями и выводами.
- Задание на оценку не основывалось на требовании определения минимальной или оговоренной цены.
- У оценщика отсутствует какой-либо интерес в объекте собственности, являющемся предметом данного отчета, также нет личной заинтересованности и предубеждения в отношении вовлеченных сторон.
- Оценщик не аффилирован с Заказчиком и не имеет каких-либо особых интересов при проведении оценки, а размер его вознаграждения не зависит от результатов оценки.
- Отчет составлен в соответствии с положениями и требованиями: Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ (в редакции, актуальной на дату оценки); Федеральных стандартов оценки ФСО №1, ФСО №2, ФСО №3, (утвержденными Приказами Минэкономразвития России от 20.05.2015г. № 297, № 298, № 299) с учетом стандартов и правил оценочной деятельности НП СРОО «СПО».
- Расчетная величина стоимости является действительной на дату проведения оценки.

**Рыночная стоимость дебиторской задолженности (прав требования),
принадлежащей ООО «Складские услуги-К»,
по состоянию на 17 июня 2016 года составляет**

136 600 (Сто тридцать шесть тысяч шестьсот) рублей

в том числе:

№	Наименование дебитора	Номинальная стоимость, руб.	Рыночная стоимость округленно, руб.
1	ООО «Босс Мотор Компани»	164 743,20	0
2	ООО «Аттика Логистика»	740 982,63	1 400
3	ООО «Технология связи»	44 456,79	6 600
4	ООО «Спектр-М»	408 844,80	800
5	ООО «ОЗМ Запад»	236 597,60	500
6	ООО «Индустриальные Технологии Меридиан»	2 000 000,00	38 600
7	ООО «Комплексные инженерные системы»	220 984,44	4 300
8	ООО «СветТехКом»	1 445 483,47	27 900
9	ООО «Экостройтест»	344 090,94	6 600
10	ООО «Сурия Фэшнс»	6 667 879,62	49 900
	ВСЕГО:	12 274 063,49	136 600

Оценщик 1-ой категории

Сапогов А.Ф.

Перечень использованных при проведении оценки объектов оценки данных

Для определения рыночной стоимости объекта оценки оценщиком использовалась информация, полученная от заказчика, из правовых баз данных и рыночная информация.

Перечень данных, полученных от заказчика, приведен в разделе 8 настоящего отчета.

Информация относительно законов, постановлений и иных нормативно-правовых актов, имеющих отношение к настоящей оценке, была получена из информационно-правовой системы «Консультант Плюс». В оценке использовалась следующая нормативно-правовая информация:

- Гражданский кодекс Российской Федерации.
- Налоговый кодекс Российской Федерации.
- Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)».
- Закон РФ «Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.98 г. №135-ФЗ.
- Федеральные стандарты оценки ФСО №1,2,3.

При составлении отчета использовались следующие ресурсы сети Интернет:

Сайты специализированных и деловых печатных изданий

- <http://www.expert.ru> – сайт журнала «Эксперт»;
- <http://www.dolgfactor.ru/> -Долговой фактор: специализированное информационно-аналитическое издание;
- <http://www.rusdolg.ru> - информационно-торговая система «Российский рынок долговых обязательств»;
- <http://www.russianarbitr.ru/> информационно-торговая площадка «Российский рынок проблемных активов»;
- www.bills.ru, www.akm.ru, www.rcb.ru, www.dolgi-net.ru; <http://bankrot.fedresurs.ru>;
- <http://www.kommersant.ru/> - сайт издательского дома «Коммерсантъ».

Список литературы

- Стандарты и правила оценочной деятельности НП СРОО «СПО».
- Международные стандарты оценки МСО 1-4.
- СТО ФДЦ 13-05-98.
- СТО РОО 10-01-95.
- Рутгайзер В.М. Оценка стоимости бизнеса. Учебное пособие. – М.: Маросейка, 2007.- 448с.
- Оценка рисков долговых обязательств на российских предприятиях: Учеб.пособие/под ред. М.А. Федотовой Москва, 2001г.
- Григорьев В.В., Островкин И.М. Оценка предприятий: Имущественный подход: учеб.-практ. пособие. – 2-е изд. – М.: Дело, 2000. – 224 с.
- Бердникова Т.Б. Оценка ценных бумаг: Учеб.пособие. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 144с.
- Организация и методы оценки предприятия (бизнеса): Учебник / Под ред. В.И.Кошкина – М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. – 944с.
- Оценка бизнеса: Учебник / Под ред. А.Г.Грязновой, М.А.Федотовой. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 2000. – 736с.
- Валдайцев В.С. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятий: Учебное пособие – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1: Копии документов по объектам оценки



142159_10008068

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-3694/15

28 апреля 2015 г.

Арбитражный суд в составе судьи Комарова А.А. (единолично),

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело
по исковому заявлению ООО "Босс Мотор Компани"

к ООО "Складские услуги-К"

о взыскании 4 046 000 руб.

и по встречному иску ООО "Складские услуги-К"

к ООО "Босс Мотор Компани"

о взыскании 98 879,69 руб. и судебных расходов на оплату услуг представителя в
размере 100 000 руб.

в заседании приняли участие: без вызова сторон.

УСТАНОВИЛ:ООО "Босс Мотор Компани" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
иском к ООО "Складские услуги-К" о взыскании убытков в размере 4 046 000 руб.ООО "Складские услуги-К" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
иском к ООО "Босс Мотор Компани" о взыскании задолженности за хранение и пени в
общем размере 98 879,69 руб. и судебных расходов на оплату услуг представителя в
размере 100 000 руб.Стороны, извещены надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке
упрощенного производства в порядке ст. 123 АПК РФ.От ООО "Спектр-М" поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве
третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета
спора.Суд, рассмотрев ходатайство ООО "Спектр-М", руководствуясь ст. 51 АПК РФ,
считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку судебный акт, которым
заканчивается рассмотрение настоящего дела в суде первой инстанции, не может
повлиять на права или обязанности ООО "Спектр-М" по отношению к одной из сторон.От ООО "Исполни" поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве
третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета
спора.Суд, рассмотрев ходатайство ООО "Исполни", руководствуясь ст. 51 АПК РФ,
считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку судебный акт, которым
заканчивается рассмотрение настоящего дела в суде первой инстанции, не может
повлиять на права или обязанности ООО "Исполни" по отношению к одной из сторон.От ООО "Складские услуги-К" поступило ходатайство о приостановлении
производства по первоначальному иску до разрешения спора по встречному иску.Суд, рассмотрев ходатайство ООО "Складские услуги-К", руководствуясь ст. ст.
132, 143 АПК РФ, считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку п. 1 ч. 1 ст.

2

143 АПК РФ предусмотрена обязанность Арбитражного суда приостановить
рассмотрение данного дела до разрешения другого дела, однако встречное исковое
заявление согласно ст. 132 АПК РФ принимается для рассмотрения совместно с
первоначальным в рамках одного дела.От ООО "Босс Мотор Компани" поступило ходатайство об увеличении исковых
требований, а именно о взыскании убытков в размере 4 046 000 руб., процентов за
пользование чужими денежными средствами в размере 92 720,83 руб., денежных
средств уплаченных по договору хранения в размере 48 613 руб.Суд, рассмотрев ходатайство ООО "Босс Мотор Компани", руководствуясь ст. 49
АПК РФ, считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку законом не
предусмотрено одновременное изменение и предмета и оснований исковых требований.
ООО "Босс Мотор Компани" не лишено права обратиться с данными требованиями в
отдельном исковом производстве.От ООО "Складские услуги-К" поступило ходатайство об увеличении встречных
исковых требований в связи добавлением дополнительных меслц, за которые не
оплачено хранение ООО "Босс Мотор Компани", а именно марта и апреля 2015 года, в
размере 50 508 руб., начислением пени на задолженность за новые меслцы в размере 4
363,56 руб., а так же увеличением периода начисления пени по ранее заявленной
зadolженности в размере 11 550,60 руб.Суд, рассмотрев ходатайство ООО "Складские услуги-К", руководствуясь ст. 49
АПК РФ, считает его подлежащим частичному удовлетворению, а именно в части
увеличения периода начисления пени по ранее заявленной задолженности в размере 11
550,60 руб. В остальной части у суда отсутствуют основания для удовлетворения
ходатайства, поскольку законом не предусмотрено одновременное изменение и
предмета и оснований исковых требований. ООО "Складские услуги-К" не лишено
права обратиться с данными требованиями в отдельном исковом производстве.От ООО "Складские услуги-К" поступили отзвы на иск, отзвы на ходатайство ООО
"Босс Мотор Компани" об уточнении исковых требований и дополнения к отзвы,
согласно которым ООО "Складские услуги-К" не согласно с первоначальными
исковыми требованиями и поддерживает встречные требования.Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК
РФ.Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив, имеющиеся в деле
доказательства, суд считает, что первоначальные исковые требования не подлежат
удовлетворению, встречные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из
следующего.Как усматривается из материалов дела, 10 октября 2014 года между ООО
«Складские услуги-К» (далее Исполнитель) и ООО «Босс мотор компани» (далее
Заказчик) был заключен договор хранения с оказанием транспортных и прочих услуг.В соответствии с условиями договора ООО «Складские услуги-К» обязался
получать, хранить и возвратить ООО «Босс мотор компани» в сохранности Товары,
преданные на хранение, а ООО «Босс мотор компани» обязался в свою очередь
оплачивать хранение.10 октября 2014 года Заказчик передал на хранение исполнителю согласно акту
приёмки ТМЦ на склад № СуК02996.Услуги по хранению были в полном объеме оплачены за октябрь и ноябрь
Заказчиком Исполнителю - платежные поручения № 54 от 10.14.2014 и № 60 от 24.10.14
года.Хранение Товара согласно договору осуществляется на складе Исполнителя по
адресу: Москва, ул. Колтыковская д. 6 стр.1 на территории «Опытный завод № 1»24 ноября 2014 года посредством электронной почты от Исполнителя (ООО
«Складские услуги-К») было получено сообщение о том, что на территории склада
Исполнителя произошел пожар, с сообщением о том, что ущерб уточняется.

28 ноября в адрес Ответчика Истиом в ответ была направлена претензия с просьбой сообщить в каком состоянии находится товар переданный на хранение, а также требованием документов, подтверждающих причины возникновения пожара с сообщением стоимости товара Истна в случае его полного уничтожения и приложением подтверждающего стоимость документа.

У суда отсутствуют основания для удовлетворения первоначальных исковых требований по следующим основаниям.

Истиом по первоначальному иску не представлены доказательства несения убытков в заявленном размере.

Согласно Постановлению о передаче сообщения о преступлении по подследственности от 30.12.2014 г. установлено следующее.

24 ноября 2014 года, в 17 часов 49 минут в службу «01» поступило сообщение о пожаре по адресу: город Москва, ул. Котляковская, д. 6, строение 1, на территории ОАО «Опытный Завод №1».

Для установления очага и причины пожара была назначена и проведена судебная пожарно-техническая экспертиза. Согласно заключению эксперта № 418-14 от 23.12.2014 г. очаг пожара находится в помещении склада №3, арендуемого ООО «Складские услуги К» (согласно план-схемы к протоколу осмотра места происшествия) административно-складского здания, расположенного по адресу: г.Москва, ул. Котляковская, д.6 стр.1, возле правой стены, в районе третьей металлической колонны от входных ворот. Причиной пожара, в данном случае, могло послужить возгорание паров легковоспламеняющейся или горючей жидкости, предварительно привнесенной на поверхность конструктивных элементов склада или имущества, находящегося в нем, от привнесенного источника пламенного горения спички или зажигалки, примененного для искусственного инициирования механизма возникновения пожара.

Винное лицо не установлено.

Материальный ущерб согласно представленным справкам заявлен ООО «Складские услуги К» на сумму 2 000 000 рублей 00 коп.

Таким образом, ни ответчиком, ни Постановлением о передаче сообщения о преступлении по подследственности от 30.12.2014 г. не подтверждается полное уничтожение переданного на хранение имущества.

Согласно п. 7.1.13 договора 7.1.13. выдача Товара с хранения производится Исполнителем на основании Заявки на возврат ТМЦ, оформленной в соответствии с Приложением №1а к настоящему Договору. Заказчик обязан направить Заявку на возврат ТМЦ Исполнителю посредством факсимильной связи по телефону, по электронной почте, либо передать лично в офисе Исполнителя, в срок до 15.00 часов дня, предшествующему дню отгрузки.

ООО «Босс мотор компании» не представлено доказательств подачи Заявки на возврат ТМЦ с целью получения переданного на хранение имущества.

В соответствии с п. 8.1 договора, инвентаризация Товара проводится в порядке и в сроки, согласованные Сторонами в Заявке на проведение инвентаризации, которую Заказчик/Исполнитель обязан направить Исполнителю/Заказчику за 7 (семь) рабочих дней до предполагаемой даты проведения инвентаризации. Заявка направляется посредством факсимильной связи.

Истиом по первоначальному иску не представлено доказательств подачи Заявки на проведение инвентаризации с целью установления количества пострадавшего в результате пожара имущества, а также с целью установления факта повреждения, либо не повреждения имущества ООО «Босс мотор компании».

В соответствии со статьей 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона-хранитель, обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной-поклажателем, и возвратить эту вещь в сохранности.

Таким образом, у ООО «Босс мотор компании» отсутствуют основания однозначно утверждать о полном или частичном уничтожении или повреждении переданного на хранение имущества. ООО «Босс мотор компании» указывает на

переписку между сторонами из которой истец по первоначальному иску сделал вывод о полном уничтожении переданного на хранение имущества, однако в материалы дела данная переписка не представлена и факт ее ведения ответчиком по первоначальному иску не подтверждается. Иных доказательств повреждения или уничтожения переданного на хранения имущества также не представлено.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Также ООО «Босс мотор компании» не представлен расчет убытков. Как указывает истец, им передано на хранение 24 квадроцикла и запчастей к ним. Согласно представленной ООО «Босс мотор компании» справке о рыночной стоимости, экспертом установлена рыночная стоимость Мотовездехода в размере 285 000 руб. и Кофры переднего багажного к мотовездеходам в размере 8 000 руб.

Согласно п.1. статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Суд считает подлежащими удовлетворению встречные исковые требования по следующим основаниям.

10 октября 2014 года Заказчик передал на хранение Исполнителю согласно акту приёмки ТМЦ на склад № СуК02996.

Как указывает исполнитель и не оспаривает заказчик, во исполнение п.п. 5.1.2, 2.3, 6.1 договора им было зарезервировано 69 квадратных метров площади пола для размещения товара заказчика по цене 12 рублей за квадратный метр в сутки.

Согласно п. 9.1 и п. 9.2 договора заказчик обязан оплачивать зарезервированные паллетоместа авансом, до 25 числа предшествующего месяца за текущий месяц, за исключением тарифных планов, не содержащих зарезервированные паллетоместа.

ООО «Босс мотор компании» не оплатило хранение за декабрь 2014 г., январь и февраль 2015 г. Таким образом, у ООО «Босс мотор компании» образовалась задолженность перед ООО «Складские услуги К» в размере 25 668 руб. за декабрь 2014 г., 25 668 руб. за январь 2015 г., 23 184 руб. за февраль 2015 г., что в сумме составляет 74 520 руб.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий

такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Ответчик по встречному иску доводы истца документально не опроверг, доказательств надлежащего исполнения обязательств не представил, поэтому требование истца о взыскании задолженности в размере 74 520 руб., правомерно и подлежит удовлетворению.

Истцом по встречному иску также заявлено требование о взыскании пени в размере 35 910,29 руб.

В соответствии с п.9.12. Договора, при просрочке в оплате оказываемых услуг по п. 9.2 и 9.6 Исполнитель имеет право потребовать уплаты пени, а Заказчик будет обязан выплатить пени из расчета 0,5% за каждый день просрочки от суммы не вовремя оплаченных услуг.

Согласно ст. 330 ГК РФ законом или договором может устанавливаться неустойка (в виде штрафа или пеней) - денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая наличие задолженности по оплате поставленного товара, истец начислил ответчику неустойку согласно расчету с учетом условий договора и уточнения исковых требований с момента возникновения обязательств по оплате по 31.03.2014 г. в размере 35 910,29 руб. Расчет неустойки судом проверен, признан правильным, в связи с чем, требование истца о взыскании пени подлежит удовлетворению в заявленном размере. При этом суд не усматривает оснований, для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку пени соразмерны величине неисполненного обязательства, ответчик ходатайства о снижении суммы пени, равно как и доказательства ее несоразмерности не представил. Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызвать крайне негативные последствия.

При указанных обстоятельствах, требование ООО «Складские услуги К» о взыскании с ООО «Босс мотор компании» неустойки в размере 35 910,29 руб. подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб. В обоснование заявленного требования истцом представлены договор на оказание юридических услуг № 14161 от 27.01.2015 года, и платежное поручение № 24 от 29.01.2015 г.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, помимо прочих, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Надлежащим доказательством факта несения расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением конкретного дела в суде, является договор об оказании юридических услуг и платежное поручение или иной документ, подтверждающие перечисление денежных средств представителю.

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004г., № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Истцом по встречному иску представлены доказательства перечисления представителю оплаты расходов его услуг в размере 50 000 руб., в связи с чем ООО «Складские услуги К» обоснованы судебные расходы на представителя лишь в размере 50 000 руб. В остальной части судебные расходы на представителя не обоснованы и удовлетворения не подлежат.

Расходы по уплате госпошлины по иску и по встречному иску распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 333, 886, 896 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 110, 167-171, 181, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать ООО "Спектр-М" в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Отказать ООО "Исполни" в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Отказать ООО "Складские услуги-К" в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства.

Отказать ООО "Босс Мотор Компани" в удовлетворении ходатайства об увеличении исковых требований.

Отказать ООО "Складские услуги-К" в удовлетворении ходатайства об увеличении исковых требований в части требований о взыскании задолженности за март и апреля 2015 года в размере 50 508 руб. и начисленных за указанный период пени в размере 4 363,56 руб.

Отказать в удовлетворении первоначального иска.

Удовлетворить встречный иск.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Босс Мотор Компани" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Складские услуги-К" основной долг

в размере 74 520 руб. (Семьдесят четыре тысячи пятьсот двадцать рублей), неустойку в размере 35 910,29 руб. (Тридцать пять тысяч девятьсот десять рублей двадцать девять копеек), всего 110 430,29 руб. (Сто десять тысяч четыреста тридцать рублей двадцать девять копеек), расходы по госпошлине в размере 4 312,91 руб. (Четыре тысячи триста двенадцать рублей девяносто одна копейка).

Возвратить из федерального бюджета ООО "Босс Мотор Компани" излишне уплаченную госпошлину в размере 707 руб.

Возвратить из федерального бюджета ООО "Складские услуги-К" излишне уплаченную госпошлину в размере 2 300,09 руб.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с даты его принятия в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:
8(495)600-97-33

А.А. Комаров

Управление Федеральной службы судебных приставов по
Приморскому краю
ОСП Ленинского р-на Владивостока
ул. Давыдовская, д. 2а, г. Владивосток, Приморский край, Россия, 690001
от 11.03.2016 № 25001/16/0901/351/50 Тел. 8(423)2464763 Факс 8(423)2464756
Адрес электронной почты arbytrazh@25.ru
Надзорный орган ООО "СКЛАДСКИЕ УСЛУГИ-К"
Адрес: 109028, Россия, г. Москва, ..., пер. Хохловский, д. 15, ПОМ. 1.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об окончании исполнительного производства и возврате исполнительного документа заявителю

11.03.2016 г.

Судебный пристав-исполнитель ОСП по Ленинскому району Владивостокского городского округа УФСФ России по Приморскому краю, адрес подразделения: ул. Давыдовская, д. 2а, г. Владивосток, Приморский край, Россия, 690001 Крингян Александр Сергеевич, рассмотрел материалы исполнительного производства от 01.10.2015 № 61337/15/25001-ИП, возбужденного на основании исполнительного документа Исполнительный лист № ФС-6004392/06 от 28.07.2015, выданный органом: АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ по делу № А40-3694/15-156-25, вступившему в законную силу 28.07.2015, предмет исполнения: Задолженность в размере: 164 742,29 руб., в отношении должника: ООО "Босс Мотор Компани", адрес должника: ул. Светланская, д. 195, корп. А, г. Владивосток, Россия, 690000, а по делу заявителя: ООО "СКЛАДСКИЕ УСЛУГИ-К", адрес заявителя: 109028, Россия, г. Москва, ..., пер. Хохловский, д. 15, ПОМ. 1, ...

УСТАНОВИЛ:

В ходе исполнения требований исполнительного документа установлено, что исполнительный документ, на основании которого производится (производился) исполнение, издается (издается) в связи с тем, что исполнитель установил наличие задолженности, с которой истец либо получил сведения о наличии принадлежавших ему денежных средств и иных ценностей, размещенных на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев когда кредитором по долгу

на основании исполнительного документа, в 3 ч. 1 статьи 46, п. 3 ч. 1 статьи 47, статьи 6, 14 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,

ПОСТАВЛЯЮ:

1. Исполнительное производство № 61337/15/25001-ИП выдать.
2. Возвратить исполнительный документ. Исполнительный лист № ФС-6004392/06 от 28.07.2015, выданный органом: АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ по делу № А40-3694/15-156-25, вступившему в законную силу 28.07.2015, предмет исполнения: Задолженность в размере: 164 742,29 руб., в отношении должника: ООО "Босс Мотор Компани", адрес должника: ул. Светланская, д. 195, корп. А, г. Владивосток, Россия, 690000, а по делу заявителя: ООО "СКЛАДСКИЕ УСЛУГИ-К", адрес заявителя: 109028, Россия, г. Москва, ..., пер. Хохловский, д. 15, ПОМ. 1, ...
3. Разъяснить, что в соответствии с частью 4 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исторически издается исполнительный документ на основании исполнительного документа, на основании которого производится (производился) исполнение, за исключением случаев, установленных частью 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
4. Копию настоящего постановления направить: Должник: ООО "Босс Мотор Компани", адрес: ул. Светланская, д. 195, корп. А, г. Владивосток, Россия, 690000. Заявитель: ООО "СКЛАДСКИЕ УСЛУГИ-К", адрес: 109028, Россия, г. Москва, ..., пер. Хохловский, д. 15, ПОМ. 1, ... Орган, выданный ИД: АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ, адрес: ул. Тульская, д. 17, г. Москва, Россия, 115191.

Постановление может быть обжаловано в порядке подведомственности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Судебный пристав-исполнитель:

Крингян А. С.



КОПИЯ
ВЕРНА

17 ИЮН 2016

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ

690000, РОССИЯ, Г. ВЛАДИВОСТОК, УЛ. СВЕТАНСКАЯ, Д. 195, КОРП. А
ООО "Босс Мотор Компани"

**КОПИЯ
ВЕРНА**

17 ИЮН 2016

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А40-3694/15-156-25

28 апреля 2015 г.

Арбитражный суд города Москвы

(полное наименование арбитражного суда (арбитражного управления), выбранного исполнителем листа)

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

(наименование и адрес арбитражного суда, арбитражного управления, выбранного исполнителем листа)

на основании судебного акта арбитражного суда или арбитражного управления (исполнительный лист)

рассмотрев

дело по исковому заявлению ООО "Босс Мотор Компани"

к ООО "Складские услуги-К"

о взыскании 4 046 000 руб.

и по встречному иску ООО "Складские услуги-К"

к ООО "Босс Мотор Компани"

о взыскании 98 879,69 руб. и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

27 03 15 63334

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Складские услуги-К" основной долг в размере 74 520 руб. (Семьдесят четыре тысячи пятьсот двадцать рублей), неустойку в размере 35 910,29 руб. (Тридцать пять тысяч девятьсот десять рублей двадцать девять копеек), всего 110 430,29 руб. (Сто десять тысяч четыреста тридцать рублей двадцать девять копеек), судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. (Пятьдесят тысяч рублей), расходы по госпошлине в размере 4 312,91 руб. (Четыре тысячи триста двенадцать рублей девяносто одна копейка).

Серия ФС № 004392706

**КОПИЯ
ВЕРНА**

17 ИЮН 2016

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А40-3694/15-156-25

28 апреля 2015 г.

Арбитражный суд города Москвы

(полное наименование арбитражного суда (арбитражного управления), выбранного исполнителем листа)

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

(наименование и адрес арбитражного суда, арбитражного управления, выбранного исполнителем листа)

на основании судебного акта арбитражного суда или арбитражного управления (исполнительный лист)

рассмотрев

дело по исковому заявлению ООО "Босс Мотор Компани"

к ООО "Складские услуги-К"

о взыскании 4 046 000 руб.

и по встречному иску ООО "Складские услуги-К"

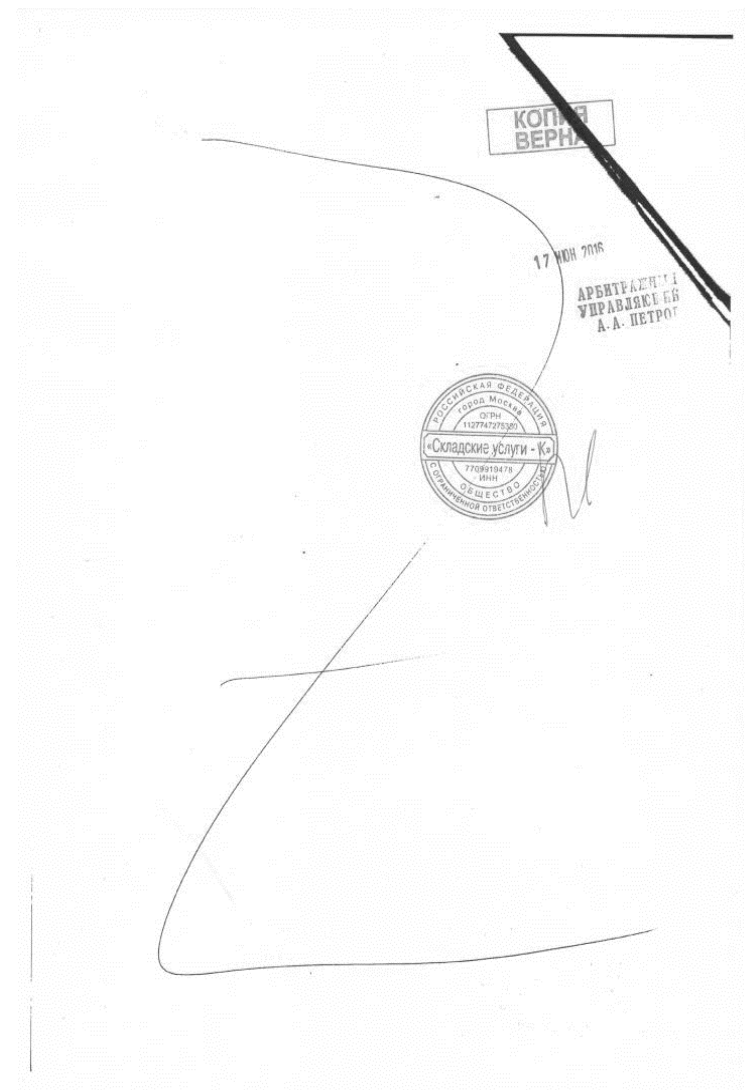
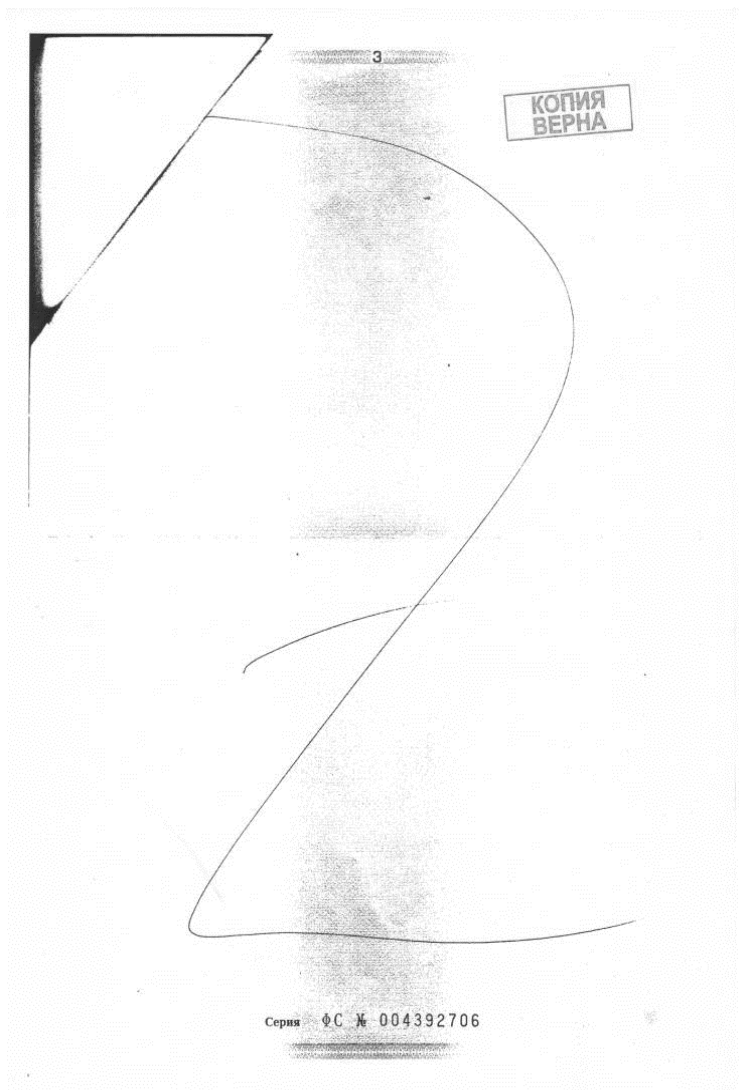
к ООО "Босс Мотор Компани"

о взыскании 98 879,69 руб. и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

27 03 15 63334

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Складские услуги-К" основной долг в размере 74 520 руб. (Семьдесят четыре тысячи пятьсот двадцать рублей), неустойку в размере 35 910,29 руб. (Тридцать пять тысяч девятьсот десять рублей двадцать девять копеек), всего 110 430,29 руб. (Сто десять тысяч четыреста тридцать рублей двадцать девять копеек), судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. (Пятьдесят тысяч рублей), расходы по госпошлине в размере 4 312,91 руб. (Четыре тысячи триста двенадцать рублей девяносто одна копейка).

Серия ФС № 004392706



5

Подлежит немедленному исполнению
(исполнен и возвращен кредиту (число, месяц, год))

Судный лист выдан **28 июля 2015 года**
(число, месяц, год)

Предъявления исполнительного листа к исполнению
Исполнитель: **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
СКЛАДСКИЕ УСЛУГИ - К** (ИНН 7709919478; Дата регистрации: 21.12.2012)
(наименование, наименование, дата и место рождения)
(наименование, дата и место рождения)

Для предъявления - наименование, наименование, наименование, фактический адрес (если он известен),
Дата государственной регистрации и качество юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
Для Российской Федерации, субъекты Российской Федерации или муниципального образования - наименование и адрес органа,
уполномоченного от их имени осуществлять право и исполнять обязанности и исполняющего производство;
109028, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ХОХЛОВСКИЙ, 15, ПОМ.1
115201, г. Москва, ул. Котляковская, д. 6

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"БОСС МОТОР КОМПАНИ" (ИНН 2596269409; Дата регистрации: 03.02.2014)
(наименование, наименование, наименование, фактический адрес (если он известен),
Дата государственной регистрации и качество юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
Для Российской Федерации, субъекты Российской Федерации или муниципального образования - наименование и адрес органа,
уполномоченного от их имени осуществлять право и исполнять обязанности и исполняющего производство;
690037, КРАЙ ПРИМОРСКИЙ, ГОРОД ВЛАДИВОСТОК, УЛИЦА АДМИРАЛА
ЮМАШЕВА, 38, КАБ.1
690037, КРАЙ ПРИМОРСКИЙ, ГОРОД ВЛАДИВОСТОК, ул. Светланская, д. 195-а

17 ИЮН 2016

**КОПИЯ
ВЕРНА**

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ
Комаров А.А.

Судья (мировой судья)
(подпись, фамилия, инициалы)

Серия **ФС № 004392706**

Г

**КОПИЯ
ВЕРНА**

17 ИЮН 2016

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ

А.А. ПЕТРОВ

7

судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном личном исполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведениях о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта

М.П. _____

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата _____

20 г. Судебный пристав-исполнитель (должностное лицо налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

М.П. _____

(подпись, фамилия, инициалы)

Копия
Верна

17 ИЮН 2016

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ

Серия ФС № 004392706

Настоящий исполнительный лист выдан на 4 листа

Копия
Верна

17 ИЮН 2016

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ

Копия
Верна



900001260_12246471

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk-arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

Москва
18 февраля 2016 года

Дело № А40-9445/16-162-74

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2016 года
Полный текст решения изготовлен 18 февраля 2016 года
Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гусенкова М. О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Никитченко Е. В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО «Складские услуги-Ю»
к ООО «Аттика Логистика»
о взыскании 735 569 руб. 14 коп.

при участии:

от истца – Мухомедов Д.В. по доверенности от 30.09.2015 г., 6/н;
от ответчика – Карчава В.Г. по доверенности от 12.11.2015 г., 6/н.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 413.100 руб. 00 коп. долга, 293.173 руб. 50 коп. неустойки, и 29.295 руб. 64 коп. процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 01.08.2015 по 31.01.2016 по договору от 15.03.2013 №36/01-03-13.

Представитель ответчика представил отзыв на исковое заявление.

Поскольку лица, участвующие в деле, заявили об отсутствии других доказательств, заявлений и ходатайств, и не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, руководствуясь статьей 136, частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил: завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, в данном судебном заседании нет.

Представитель истца изложил правовую позицию, исковые требования поддерживает.

Представитель ответчика изложил правовую позицию, ссылается на доводы отзыва, против удовлетворения исковых требований возражает.

Выступавшие представители сторон, исследовав в полном объеме все представленные в дело письменные доказательства, арбитражный суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор складского хранения от 15.03.2013 №36/01-03-13.

Согласно п. 1.2 договора хранения товара осуществляется на складе истца по адресу: г. Москва, ул. Котляковская, д. 6 на территории ОАО «Опытный завод №1».

Согласно Приложения №3 от 13.12.2013 к указанному договору, а также п. 5.1.2 п. 2.3 и п.6.1 договора ответчик зарезервировал истцу 100 кв.м. площади пола для размещения товара заказчика по цене 17 руб. за квадратный метр в сутки в зависимости от наличия имущества ответчика на ответственном хранении.

В соответствии с п. 9.1. и 9.2 договора заказчик обязан оплачивать зарезервированную площадь авансом, до 25 числа предшествующего месяца за текущий месяц.

Истец утверждает, что в период с 13.12.2013 по 01.08.2015 (дата расторжения договора истцом в одностороннем порядке) истец продолжал оказывать услуги ответчику по резервированию площади для ответчика в соответствии с договором.

Поскольку ответчик услуги с декабря 2014 по июль 2015 не оплатил, истец направил уведомление о расторжении договора от 22.07.2015.

Поскольку ответчик задолженность не оплатил, истец обратился с иском в суд.

В соответствии со ст. 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажателем), и возвратить эту вещь в сохранности. По договору складского хранения (ст. 907 ГК РФ) товарный склад

2

(хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему поклажателем, и возвратить эти товары в сохранности. При этом товарным складом признается организация, осуществляющая в качестве предпринимательской деятельности хранение товаров и оказывающая связанные с хранением услуги.

Поскольку судом установлен факт оказания истцом ответчику услуг по договору хранения за период с декабря по июль 2015 года, а ответчиком в материалы дела не представлены доказательства оплаты долга, суд признает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Доводы отзыва ответчика о том, что на складе произошел пожар, в результате чего было утрачено имущество ответчика, за повреждение и порчу которого истец несет материальную ответственность, судом отклоняются поскольку указанные обстоятельства не входят в предмет рассмотрения настоящего спора.

Довод ответчика о том, что из-за произошедшего на складе пожара, истец должен был сменить адрес и в соответствии с условиями договора известить об этом ответчика, судом отклоняется, поскольку из представленных пояснений истца следует, что адрес у склада не менялся и для резервирования площадей для хранения товаров ответчику был выделен другой склад на той же территории.

Довод ответчика о том, что от истца за спорный период не поступали счета для оплаты услуг, судом также отклоняются поскольку п. 9.3 договора предусмотрена обязанность по выставлению счетов только на дополнительные услуги, при этом п. 9.4 договора установлено, что акты и счета-фактуры ответчик должен забирать самостоятельно на складе истца.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за период с 25.11.2014 по 31.07.2015 в общем размере 293.173 руб. 50 коп., что соответствует п.9.12 договора.

Судом проверен расчет неустойки, признан обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом к взысканию заявлены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2015 по 31.01.2016 по ставке 8,25 в размере 29.295 руб. 64 коп.

Проверив расчет истца процентов за пользование чужими денежными средствами, арбитражный суд пришел к выводу о том, что истцом проценты рассчитаны не верно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Пункт 1 статьи 395 ГК РФ изложен в новой редакции, вступающей в силу с 01.06.2015. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имеющими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов истцом произведен по иной ставке, чем установлена действующей редакцией ст. 395 ГК РФ, однако истец не лишен права требовать взыскания процентов в размере меньшем, нежели установлено нормой закона.

Судом рассчитаны проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2015 по 31.01.2016 по ставке 8,25, что составила 17.238 руб. 89 коп.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Аттика Логистика» в пользу ООО «Складские услуги-Ю» 413.100 (четыреста тринадцать тысяч сто) руб. 00 коп. долга, 293.173 (двести девяносто три тысячи сто семьдесят три) руб. 50 коп. неустойки, и 17.238 (семнадцать тысяч сто двадцать три рубля восемьдесят девять копеек) руб. 89 коп. процентов за период с 01.08.2015 по 31.01.2016 и 17.470 (семнадцать тысяч четыреста семьдесят) руб. 24 коп. в счет оплаты государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

М.О. Гусенков



650/2016-0402(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-15731/2016

г. Москва
17 мая 2016 года

Дело № А40-9445/16

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 мая 2016 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.Н. Садикова
судей Д.В. Пирожкова, А.И. Трубицына
при ведении протокола судебного заседания секретарем И.В. Фоминым
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью "Аттика Логистика"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 февраля 2016 года
по делу № А40-9445/16, принятое судьей М.О. Гусевым
по иску Общества с ограниченной ответственностью "Складские услуги -К"
к Обществу с ограниченной ответственностью "Аттика Логистика"
о взыскании задолженности
при участии в судебном заседании:
от истца: Мухамедшина Д.В. (по доверенности от 30.09.2015)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Складские услуги -К» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Аттика Логистика» о взыскании задолженности в размере 413 100 руб., неустойки в размере 293 173 руб. 50 коп., а также 29 295 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18 февраля 2016 года исковые требования удовлетворены частично.

С ООО «Аттика Логистика» в пользу ООО «Складские услуги-К» взыскано 413 100 руб. долга, 293.173 руб. 50 коп. неустойки и 17 238 руб. 89 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

С решением суда не согласился ответчик, подал апелляционную жалобу.

В обоснование своей апелляционной жалобы ответчик указал, что в связи с пожаром на складе истца, ООО «Складские услуги -К» фактически не могло исполнять договор хранения по согласованному сторонами в договоре адресу.

Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены решения суда.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15.03.2013 между ООО «Складские услуги-К» и ООО «Аттика Логистика» заключен договор складского хранения №36/01-03-13, согласно п. 1.2 договора хранение товара осуществляется на складе истца по адресу: г. Москва, ул. Котляковская, д.6 на территории ОАО «Опытный завод №1». Согласно Приложения №3 от 13.12.2013 к указанному договору, а также п. 5.1.2 п. 2.3 и п.6.1 договора ответчик зарезервировал истцу 100 кв.м. площади пола для размещения товара заказчика по цене 17 руб. за квадратный метр в сутки в независимости от наличия имущества ответчика на ответственном хранении. В соответствии с п. 9.1. и 9.2 договора заказчик обязан оплачивать зарезервированную площадь авансом, до 25 числа предшествующего месяца за

2

А40-9445/16

текущий месяц. В период с 13.12.2013 по 01.08.2015 истец оказывал ответчику услуги по резервированию площади. Вместе с тем, ответчик услуги по резервированию 100 кв.м. площади пола для размещения его товара в спорный период не оплачивал, в связи с чем, у него возникла задолженность перед истцом в размере 413 100 руб.

Кроме того, поскольку ответчик нарушал условия заключенного договора, истец в одностороннем порядке расторг договор с 01.08.2015, о чем 22.07.2015 в адрес ответчика было направлено уведомление.

Согласно статье 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Вознаграждение за хранение должно быть уплачено хранителю по окончании хранения, а если оплата хранения предусмотрена по периодам, оно должно выплачиваться соответствующими частями по истечении каждого периода (пункт 1 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно положению пункта 1 статьи 897 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует, что, если иное не предусмотрено договором хранения, расходы хранителя на хранение вещи включаются в вознаграждение за хранение.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается.

По правилам п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая установленные судом фактические обстоятельства спора, свидетельствующие о нарушении ответчиком условий оплаты оказываемых истцом услуг, суд апелляционной инстанции полагает обоснованным вывод суда первой инстанции о правомерности требований истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 413 100 руб.

Поскольку денежные обязательства ответчиком не исполняются, требования истца, основанные на положениях п.9.12 договора и статьи 330 ГК РФ, о взыскании неустойки в размере 293 173 руб. 50 коп. 25.11.2014 по 31.07.2015 также удовлетворены судом первой инстанции.

Кроме того судом на основании ст. 395 ГК РФ обоснованно произведен перерасчет заявленных ко взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2015 по 31.01.2016, в связи с чем, с ответчика в пользу истца взыскано 17 238 руб. 89 коп.

Суд апелляционной инстанции полагает, что доводы о пожаре на складе истца, изложенные в апелляционной жалобе ответчика, несостоятельны и не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку указанные обстоятельства не повлияли на исполнение истцом договора, в связи с чем, не опровергают законность предъявленных истцом требований.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судебные расходы по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 229, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2016 года по делу № А40-9445/16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Д.Н. Садикова

Судьи

Д.В. Пирожков

А.И. Трубицын

Конкурсному управляющему ООО «Складские услуги - К»
(ОГРН 1127747275380, ИНН 7709919478)
Петрову А.А.
Адрес: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, а/я 222

Уведомление

На ваше требование за исх. № 149/1 от «18» марта 2016 г. об уплате задолженности в размере 740 982,63 руб. сообщаем следующее:

По состоянию на текущую дату Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2016 г. по делу № А40-9445/16-162-74 не вступило в законную силу. ООО «Аттика Логистика» не согласно с вынесенным судебным актом, и полагает, что вышеуказанное Решение подлежит отмене, в связи с чем обратилось с апелляционной жалобой в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Кроме того, обществу с ограниченной ответственностью «Аттика Логистика» причинен реальный ущерб на сумму в размере 10 139 541,15 руб. вследствие ненадлежащего исполнения договорных обязательств (договор складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 36/01-03-13 от 15.03.2013г.) обществом с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К».

Причиненный обществу с ограниченной ответственностью «Аттика Логистика» ущерб крайне негативно отразился на имущественном положении организации и фактически лишил возможности исполнять свои обязательства перед кредиторами.

По состоянию на текущую дату в связи с отрицательным финансовым результатом хозяйственной деятельности, наличием кредиторской задолженности, отсутствием имущества и имущественных прав ООО «Аттика Логистика» не имеет финансовой возможности исполнить требование, как в полной части, так и частично. Считаем необходимым списать данную искусственно созданную задолженность.

Приложение:

1. Выписка из лицевого счета ООО «Аттика Логистика» в 1 экз. на 1 л.

Генеральный директор
ООО «Аттика Логистика»



Тарниева А.В.

КОПИЯ
ВЕРНА

17 ИЮН 2016

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ

ПАО «Банк «Санкт-Петербург» (Г/ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

Стр.1 из 1

Выписка из лицевого счета № 40702.810.6.47000002432
за период с 01.04.2016 г. по 11.04.2016 г. включительно.

№	ВО	Контрагент	Счет Контрагента	Дебет	Кредит	Назначение платежа
Счет № 40702.810.6.47000002432						
Владелец счета: ООО «Аттика Логистика»						
Дата предыдущего движения: 10.12.2015						
Остаток на начало периода						104.33
Дата операции:	01.04.2016	Данные актуальны на: 04.04.2016 8:53:16				
Остаток на начало дня						104.33
Обороты не было						
ИТОГО ОБОРОТЫ за 01.04.2016						0.00 0.00
Дата операции:	02.04.2016	Данные актуальны на: 04.04.2016 9:03:42				
Остаток на конец дня						104.33
Обороты не было						
ИТОГО ОБОРОТЫ за 02.04.2016						0.00 0.00
Дата операции:	03.04.2016	Данные актуальны на: 04.04.2016 9:03:42				
Остаток на конец дня						104.33
Обороты не было						
ИТОГО ОБОРОТЫ за 03.04.2016						0.00 0.00
Дата операции:	04.04.2016	Данные актуальны на: 04.04.2016 9:03:42				
Остаток на конец дня						104.33
Обороты не было						
ИТОГО ОБОРОТЫ за 04.04.2016						0.00 0.00
Дата операции:	05.04.2016	Данные актуальны на: 06.04.2016 8:38:34				
Остаток на конец дня						104.33
Обороты не было						
ИТОГО ОБОРОТЫ за 05.04.2016						0.00 0.00
Дата операции:	06.04.2016	Данные актуальны на: 07.04.2016 8:39:33				
Остаток на конец дня						104.33
Обороты не было						
ИТОГО ОБОРОТЫ за 06.04.2016						0.00 0.00
Дата операции:	07.04.2016	Данные актуальны на: 08.04.2016 8:42:59				
Остаток на конец дня						104.33
Обороты не было						
ИТОГО ОБОРОТЫ за 07.04.2016						0.00 0.00
Дата операции:	08.04.2016	Данные актуальны на: 11.04.2016 8:47:36				
Остаток на конец дня						104.33
Обороты не было						
ИТОГО ОБОРОТЫ за 08.04.2016						0.00 0.00
Дата операции:	09.04.2016	Данные актуальны на: 11.04.2016 17:48:56				
Остаток на конец дня						104.33
Обороты не было						
ИТОГО ОБОРОТЫ за 09.04.2016						0.00 0.00
Дата операции:	10.04.2016	Данные актуальны на: 11.04.2016 17:48:56				
Остаток на конец дня						104.33
Обороты не было						
ИТОГО ОБОРОТЫ за 10.04.2016						0.00 0.00
Дата операции:	11.04.2016	Данные актуальны на: 11.04.2016 17:48:56				
Остаток на конец дня						104.33
ИТОГО ОБОРОТЫ за 11.04.2016						0.00 0.00
Остаток на конец периода						104.33



КОПИЯ
ВЕРНА

17 ИЮН 2016

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ



12_12243221



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-36071/15-169-281
18 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2016 года
Решение изготовлено в полном объеме 18 февраля 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи – Чадова А.С.
протокол судебного заседания составлен секретарем Кузнецовой Н.А.
рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению
ООО «Технология связи» (ОГРН 1037739922593, ИНН 7709511294)
к ответчику: ООО «Складские услуги-К» (ОГРН 1127747275380, ИНН 7709919478)
третье лицо: ООО «Складские услуги - ЮГ» (ОГРН 1107746984993, ИНН 7708730695)
о взыскании 200.747,23 руб.
по встречному иску ООО «Складские услуги-К»
к ответчику: ООО «Технология связи»
о взыскании долга 44.456,79 р. по договору № 74/01-03-13 от 15.02.2013 г.
третье лицо: ООО «Складские услуги - ЮГ»
по встречному иску ООО «Складские услуги - ЮГ»
к ответчику: ООО «Технология связи»
о взыскании долга 420.833,14 р. по договору № 01/20-06-11 от 20.06.2011 г.
третье лицо: ООО «Складские услуги-К»
в заседании приняли участие:
от истца: Александрова А.И. (доверенность от 09 февраля 2016 г.),
от ответчика: Мухамедшин Д.В. (доверенность от 30 сентября 2015 г.),
от третьего лица: Мухамедшин Д.В. (доверенность от 03 августа 2015 г.),

УСТАНОВИЛ:

С учетом произведенной судом замены ответчика ООО «Технологии связи»
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО
«Складские услуги-К» ущерба в размере 200.747,23 рублей на основании ст.ст. 15,
1064, 1082 ГК РФ.

Определением от 10.06.2015 года ООО «Складские услуги-К» было привлечено
к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные
требования.

Определением от 15.10.2015 года была произведена замена ответчика ООО
«Складские услуги - Юг» на ООО «Складские услуги-К». ООО «Складские услуги -
Юг» было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

2

В свою очередь, будучи ответчиком ООО «Складские услуги - Юг» в порядке ст.
132 АПК РФ был подан встречный иск о взыскании задолженности по договору от
20.06.2011 г. № 01/20-06-11 в размере 420.833,14 руб., который был принят судом.
Будучи третьим лицом, общество от требований не отказалось, в связи с чем имеет
статус третьего лица, заявляющего самостоятельные требования.

Замененным Ответчиком ООО «Складские услуги-К» также было заявлен
встречный иск о взыскании задолженности по договору от 15.02.2013 г. № 74/01-03-13
в размере 44.456,79 руб., который также был принят судом.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования,
просил взыскать сумму ущерба по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал, просил
удовлетворить встречное исковое заявление.

Представитель третьего лица поддержал позицию ответчика, просил
удовлетворить требования, заявленные в его встречном иске.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные
доказательства, суд посчитал иски требования не подлежащими удовлетворению по
следующим основаниям.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что ответчик является
ответственным лицом за причинение ущерба, поскольку ему было передано на
хранение имущество, уничтоженное при пожаре на одном из складов, что
подтверждается фото-материалами.

Согласно расчетам истца причиненный ущерб оценивается на сумму в размере
200.747,23 руб.

Данные доводы судом признаны несостоятельными и отклонены ввиду
противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело
доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Взыскание убытков (ущерба, компенсации) по своей правовой природе является
гражданско-правовой санкцией, которые не могут и не должны носить карательный
характер, и тем более не могут служить средством обогащения кредитора за счет
должника.

В обоснование размера убытков истец не представил достаточных и допустимых
доказательств наступления негативных последствий.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума Верховного
Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской
Федерации № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением
части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров,
связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам
нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входит
не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы,
которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п.
2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Необходимость таких расходов
и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом,
доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция)
затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер
ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Согласно п. 1 ст. 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или
повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст. 401
ГК РФ. В порядке п. 1 ст. 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой,
недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со ст.
393 ГК РФ, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации
лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных

ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что общим условием деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда, размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных условий деликтной ответственности.

Таким образом, из указанных выше норм права следует, что на истца лежало бремя доказывания факта совершения противоправного действия (бездействия), возникновения у потерпевшего убытков (в том числе возникновение убытков в заявленном размере), а также наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями в виде возникновения убытков.

Так, ООО «Складские услуги-ЮГ» указало, что с истцом был заключен договор от 20.06.2011 г. № 01/20-06-11 складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг, однако извещение, на которое ссылался истец было направлено ООО «Складские услуги-К» по договору от 15.02.2013 г. № 74/01-03-13. Также, третье лицо указало, что в Постановлении указан адрес произошедшего пожара: г. Москва, ул. Котляковская, д. 6, стр. 1, в помещение склада № 3, арендуемого ООО «Складские услуги-К».

В свою очередь ООО «Складские услуги-К» настаивало на том, что товар истца на сгоревшем складе отсутствовал, а уведомление о произошедшем пожаре рассылалось всем контрагентам вне зависимости от наличия их товаров на складе. Ответчик указало, что представленный акт приема товара на хранение был составлен по договору с ООО «Складские услуги-ЮГ» по иному договору, а иных доказательств передачи товара, на утрату которого ссылается истец, не представлено.

Так, из представленных истцом фотоматериалов невозможно определить, что на складе сгорел именно товар истца.

Судом установлено, что сумма ущерба заявлена без документального обоснования, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, является незаконной и необоснованной, а заявленный предмет иска и способ защиты нарушенного права не соответствует основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений его права, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Истцом не доказан правовой характер взыскиваемой суммы в соответствии с положениями гражданского законодательства, в связи, с чем указание истца на наличие убытков в виде ущерба является ошибочным.

Вместе с тем, суд счел обоснованными заявленные встречные иски от ООО «Складские услуги-К» и ООО «Складские услуги-ЮГ».

Как было указано выше, между истцом и третьим лицом был заключен договор хранения и сопутствующих услуг.

Согласно п. 1.2 договора хранение товара осуществляется на складе по адресу: г. Москва, ул. Котляковская, 6, на территории ОАО «Опытный завод №1».

Согласно протоколу согласования цены от 02.10.2012 года, а также п. 5.1.2, п. 2.3 и п. 6.1 договора исполнитель зарезервировал заказчику 13 паллетомест для

размещения товара заказчика по цене 14 рублей в сутки.

Начиная с 02.10.2012 года и по настоящее время в соответствии с договором резервируется 13 паллетомест.

Так, заказчик не производит оплату договора с апреля 2013 года, в связи с чем за ним числится задолженность в размере 420.833,14 рублей.

Возражая по существу заявленных требований, заказчик настаивал на том, что заявленная сумма задолженности завышена, поскольку факт резервирования 13 паллетомест не подтвержден, тогда как заказчик настаивает, что была резервация 6 паллетомест. Заказчик также указал, что ему была возвращена переплата по договору в июне 2013 года, что опровергает утверждение о задолженности с апреля 2013 года. Заказчик также отрицал правомерность начисления неустойки в период с декабря 2014 года по май 2015 года, поскольку здание, где хранился товар сгорело в ноябре 2014 года.

Между тем, суд отклоняет вышеуказанные доводы как не подтвержденные надлежащими доказательствами.

Как уже было указано выше, пожар произошел в здании по адресу г. Москва, ул. Котляковская, д. 6, стр. 1, которое не относится к ООО «Складские услуги-ЮГ».

Доказательств, подтверждающих утверждение о меньшем объеме зарезервированных мест, также не представлено. Также отсутствуют доказательства надлежащего исполнения обязательств по оплате услуг по договору.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Из материалов дела следует, что на момент судебного обращения истца размер основного долга за оказанные услуги составляет 420.833,14 рублей.

Факт невыполнения ответчиком условий договора по оплате оказанных услуг подтверждается материалами дела, доказательства оплаты суду не представлены.

Таким образом, суд посчитал факт наличия долга документально подтвержден, а требования заявителя в части взыскания задолженности в размере 420.833,14 рублей подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательства, подтверждающих оплату оказанных услуг, суду не представлено.

Судом также установлены основания для удовлетворения встречного искового заявления ООО «Складские услуги-К» о взыскании задолженности по договору от 15.02.2013 г. № 74/01-03-13 за период с 01.01.2015 по 15.06.2015 г. в размере 44.456,79 рублей.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Из материалов дела следует, что на момент судебного обращения истца размер основного долга за оказанные услуги составляет 44.456,79 рублей.

Факт невыполнения ответчиком условий договора по оплате оказанных услуг

подтверждается материалами дела, доказательств оплаты суду не представлены.

Таким образом, суд посчитал факт наличия долга документально подтвержден, а требования заявителя в части взыскания задолженности в размере 44.456,79 рублей подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательств, подтверждающих оплату оказанных услуг, суду не представлено.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Истцом не представлены суду доказательства полной и своевременной оплаты оказанных услуг, в связи с чем, иск признан судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине относятся на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 15, 931, 965, 1064, 1079 ГК РФ, и ст.ст. 110, 156, 167-170 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении основного требования ООО «Технология связи» – отказать.

Удовлетворить встречное исковое заявление - взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Технология связи» (ОГРН 1037739922593, ИНН 7709511294) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» (ОГРН 1127747275380, ИНН 7709919478) задолженность согласно договора № 74/01-03-13 от 15.02.2013 г. в размере 44.456 (сорок четыре тысячи четыреста пятьдесят шесть) руб. 79 коп.

Удовлетворить требования 3-го лица ООО «Складские услуги - ЮГ» - взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Технология связи» (ОГРН 1037739922593, ИНН 7709511294) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги - ЮГ» (ОГРН 1107746984993, ИНН 7708730695) задолженность согласно договора № 01/20-06-11 от 20.06.2011 г. в размере 420.833 (четыреста двадцать тысяч восемьсот тридцать три) руб. 14 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Технология связи» (ОГРН 1037739922593, ИНН 7709511294) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13.417 (тринадцать тысяч четыреста семнадцать) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов



52/2016-95965(1)



2

А40-36071/15

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Технологии связи» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К», с участием третьего лица Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги-Юг», о взыскании ущерба в размере 200.747,23 руб. (с учетом произведенной замены ответчика в порядке статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В свою очередь, Общество с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» также обратилось со встречным иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Технологии связи» о взыскании задолженности по договору от 15.02.2013 г. № 74/01-03-13 в размере 44.456,79 руб.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, - Общество с ограниченной ответственностью «Складские услуги - Юг», являясь ответчиком по делу до замены на ответчика - Общество с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К», обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Технологии связи» о взыскании задолженности по договору от 20.06.2011 г. № 01/20-06-11 в размере 420.833,14 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2016 года в удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Технология связи» к Обществу с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» отказано;

удовлетворено встречное исковое заявление - взыскана с Общества с ограниченной ответственностью «Технология связи» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» задолженность по договору № 74/01-03-13 от 15.02.2013 г. в размере 44.456,79 руб.;

удовлетворено требование третьего лица Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги - ЮГ» - взыскана с Общества с ограниченной ответственностью «Технология связи» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги - ЮГ» задолженность по договору № 01/20-06-11 от 20.06.2011 г. в размере 420.833,14 руб.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, удовлетворить исковые требования в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований ответчика и третьего лица отказать.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Ответчик, третье лицо представили отзывы на апелляционную жалобу.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал, представитель Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К», Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги - Юг» против доводов жалобы возражал.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-16303/2016-ГК**

город Москва

12 мая 2016 года

Дело № А40-36071/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 мая 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи О.Н. Лаптевой,

судей Н.И. Левченко, В.Р. Валиева,

при ведении протокола судебного заседания секретарем К.А. Фокиным,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «Технология связи»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2016 года

по делу № А40-36071/2015, принятое судьей Чадовым А.С. (шифр судьи - 169-281)

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Технология связи»

(ОГРН 1037739922593, 109147, город Москва, улица Марксистская, дом 34, к. 8)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К»

(ОГРН 1127747275380, 109028, город Москва, Хохловский переулок, д. 15, пом. I)

третье лицо:

Общество с ограниченной ответственностью «Складские услуги - ЮГ»

о возмещении ущерба,

по встречному иску о взыскании задолженности,

по иску третьего лица, заявляющего самостоятельные требования,

Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги - ЮГ»

о взыскании задолженности

при участии в судебном заседании:

от истца: Александрова А.И. (доверенность от 09.02.2016),

от ответчика: Мухамедшин Д.В. (доверенность от 30.09.2015),

от третьего лица: Мухамедшин Д.В. (доверенность от 03.08.2015),

доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

Первоначальные исковые требования по настоящему делу мотивированы следующим.

15 февраля 2013 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Технологии связи» (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» (исполнитель) был заключен договор складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг №74/01-03-13, по условиям которого исполнитель обязался на основании заявок заказчика получать, хранить и возратить заказчику в сохранности ли отгрузить по указанию заказчика товары, переданные исполнителем, наименование и количество которых указывается заказчиком в заявке, и оказывать заказчику услуги по складской обработке, учету товаров и иные услуги, а заказчик обязался оплатить стоимость хранения и стоимость оказанных услуг согласно расценкам и условиям, установленным в настоящем договоре и приложениях к нему (пункт 1.1 договора).

Порядок оказания услуг, порядок приема товара на хранение, порядок выдачи товара согласованы сторонами в разделе 7.1 договора.

Стоимость услуг и порядок расчетов определены в разделе 9 договора.

В соответствии с пунктами 10.3, 10.4, 10.5 договора, в случае несохранности товара, переданного на хранение, по вине исполнителя, исполнитель возмещает заказчику стоимость утраченного / поврежденного товара.

На складе ответчика 24.10.2014 г. произошел пожар.

На момент пожара на хранении ответчика находился следующий товар – модульные панели WOOD SADI: в количестве 1 палеты (WOOD SAD 1400x600x38) на общую стоимость 44.054,76 руб.; в количестве 5 палет (WOOD SADI600x600x38) на общую стоимость 156.692,47руб.

Таким образом, истцу причинен ущерб общей стоимостью 200.747,23 руб.

Претензия истца о возмещении убытков оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в Арбитражный суд города Москвы с иском по настоящему делу.

По правилам статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажателем), и возратить эту вещь в сохранности.

Основания и размер ответственности хранителя установлены положениями статей 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункта 1 статьи 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, убытки, причиненные поклажателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности нескольких условий (оснований возмещения убытков): противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и пояснения сторон по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимной связи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что истцом не доказан факт передачи товаров на хранение ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К», как основание для привлечения его к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Представленный истцом в материалы дела акт приемки товара на хранение оформлен в подтверждение сдачи товара на хранение другому хранителю – Обществу с ограниченной ответственностью «Складские услуги-Юг» по договору складского хранения от 20.06.2011 г. № 01/20-06-11.

Отношения истца с ответчиком - Обществом с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» урегулированы договором от 15.02.2013 г. №74/01-03-13, в связи с чем акт приемки товара на хранение, датированный 2011 годом, в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является недопустимым и неотносимым доказательством по делу и факт принятия товара на хранение подтверждать не может.

Какие-либо иные доказательства передачи товара на хранение Обществу с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Ссылки апелляционной жалобы истца на то, что ответчик и третье лицо являются взаимозависимыми и аффилированными лицами, договорные отношения с 2011 года имели место с Обществом с ограниченной ответственностью «Складские услуги-Юг», а затем по просьбе указанного лица были переоформлены на другое взаимозависимое с ним лицо путем заключения договора хранения с Обществом с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К», отклоняются апелляционным судом, поскольку документально не подтверждены и носят голословный характер. В материалах дела имеется два договора хранения с ответчиком и третьим лицом, являющихся юридическими лицами и самостоятельно несущими ответственность перед контрагентами за принятые

договорные обязательства. Порядок надлежащего оформления хозяйственно-финансовых операций, в том числе по передаче товара на хранение путем оформления складской расписки, определен действующим законодательством и его несоблюдение безусловно может повлечь для хозяйствующего субъекта негативные последствия по причине небрежного отношения к оформлению первичной документации.

Встреченные исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» мотивированы следующим.

15 февраля 2013 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Технологии связи» (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» (исполнитель) был заключен договор складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг №74/01-03-13, по условиям которого исполнитель обязался на основании заявок заказчика получать, хранить и возратить заказчику в сохранности ли отгрузить по указанию заказчика товары, переданные исполнителем, наименование и количество которых указывается заказчиком в заявке, и оказывать заказчику услуги по складской обработке, учету товаров и иные услуги, а заказчик обязался оплатить стоимость хранения и стоимость оказанных услуг согласно расценкам и условиям, установленным в настоящем договоре и приложениях к нему (пункт 1.1 договора).

Порядок оказания услуг, порядок приема товара на хранение, порядок выдачи товара согласованы сторонами в разделе 7.1 договора.

Согласно протоколу согласования цены от 01.04.2014 г. (Приложение №3 к договору), а также пунктов 2.3, 5.1.2, 6.1 договора исполнитель зарезервировал заказчику 9 паллетомест для размещения товара по цене 19,00 рублей в сутки.

В соответствии с пунктами 9.1, 9.2 договора заказчик обязан оплачивать зарезервированную площадь авансом до 25 числа предшествующего месяца за текущий месяц.

Исполнитель с 01.04.2014 г. и по 15.06.2015 г. (расторжение договора в соответствии с уведомлением № 02/29.05.15 от 29.05.2015 г.) оказал заказчику услуги по резервированию на общую сумму 44.456,79 руб.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как установлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Поскольку Обществом с ограниченной ответственностью «Технология связи» в материалы дела не представлено доказательств оплаты оказанных услуг, указанная задолженность им по существу не оспорена, требование Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» о взыскании

задолженности в размере 44.456,79 руб. является обоснованным, доказанным и правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Исковые требования третьего лица мотивированы следующим.

20 июня 2011 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Технологии связи» (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Складские услуги-Юг» (исполнитель) был заключен договор складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг №01/20-06-11, по условиям которого исполнитель обязался на основании заявок заказчика получать, хранить и возратить заказчику в сохранности ли отгрузить по указанию заказчика товары, переданные исполнителем, наименование и количество которых указывается заказчиком в заявке, и оказывать заказчику услуги по складской обработке, учету товаров и иные услуги, а заказчик обязался оплатить стоимость хранения и стоимость оказанных услуг согласно расценкам и условиям, установленным в настоящем договоре и приложениях к нему (пункт 1.1 договора).

Порядок оказания услуг, порядок приема товара на хранение, порядок выдачи товара согласованы сторонами в разделе 7.1 договора.

Согласно протоколу согласования цены от 02.10.2012 г. (Приложение №3 к договору), а также пунктов 2.3, 5.1.2, 6.1 договора исполнитель зарезервировал заказчику 9 паллетомест для размещения товара по цене 14,00 рублей в сутки.

В соответствии с пунктами 9.1, 9.2 договора заказчик обязан оплачивать зарезервированную площадь авансом до 25 числа предшествующего месяца за текущий месяц.

Исполнитель с 02.10.2012 г. по апрель 2015 года оказал заказчику услуги по резервированию на общую сумму 420.833,14 руб.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как установлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Поскольку Обществом с ограниченной ответственностью «Технология связи» в материалы дела не представлено доказательств оплаты оказанных услуг, указанная задолженность им по существу не оспорена, требование Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги-Юг» о взыскании задолженности в размере 420.833,14 руб. является обоснованным, доказанным и правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что договор складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг №01/20-06-11 от 20.06.2011 г. расторгнут путем совершения сторонами конклюдентных действий – путем окончания взаиморасчетов по договору и возврата третьим лицом переплаты по договору,

отклоняются апелляционным судом, поскольку третье лицо расторжение договора отрицает, доказательств одностороннего отказа от исполнения договора или расторжения договора в судебном порядке не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец не резервировал площади по договорам хранения с ответчиком и третьим лицом, отклоняются апелляционным судом. Согласно пунктам 1.1 договоров, исполнитель обязуется на основании заявок заказчика получать, хранить и возратить заказчику в сохранности или отгрузить по указанию заказчика товары, переданные исполнителю заказчиком, наименование и количество которых указывается заказчиком в заявке, и оказывать заказчику услуги по складской обработке, учет товаров и иные услуги, стоимость, наименование и порядок оказания которых определяются настоящим договором и Приложениями к нему, а заказчик обязуется оплатить стоимость хранения и стоимость оказанных услуг согласно расценкам и условиям, установленным в настоящем договоре и приложениях к нему. В пунктах 5.1.2 договора указано, что в течение срока действия договора принимать товары от заказчика в пределах зарезервированного количества паллетомест, а если Заказчик не зарезервировал паллетоместа - при наличии свободных, хранить, выполнять обработку, вести учет и возратить заказчику в сохранности или отгружать по указанию заказчика товары, оказывать услуги, виды и объем которых определены сторонами в Приложении № 3. Пунктами 9.2 договоров предусмотрено, что заказчик обязан оплачивать зарезервированные паллетоместа авансом, до 25 числа предшествующего месяца за текущий месяц, за исключением тарифных планов, не содержащих зарезервированных паллетомест. По итогам текущего месяца (недели), в случае превышения Максимального единовременного объема зарезервированных паллетомест, либо оказания дополнительных услуг Исполнитель выставляет дополнительные счета. При расчете стоимости услуг каждое неполное паллетоместо (квадратный метр при напольном хранении) считаются как полные. В пунктах 9.1 договоров установлено, что общая стоимость услуг исполнителя, определяется сторонами на основании Протокола согласования договорной цены (Приложение № 3). Согласно Приложения №3 к договорам исполнителем зарезервировано заказчику 9 и 13 паллетомест для размещения товара заказчика по цене 14,00/19,00 руб. в сутки. Исходя из буквального толкования положений указанных договоров хранения с учетом статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что стоимость согласованного объема работ и размер вознаграждения исполнителю заказчиком складывается из отношений не только по хранению того или иного конкретного количества товара и занимаемого этим количеством товара площади, но и по аренде площади на складе, на которой при необходимости заказчика может быть размещено то или иное количество товара. Услуги по резервированию согласованного количества паллетомест заказчик обязан оплачивать вне зависимости от наличия или отсутствия своего товара на хранении у исполнителя. Несмотря на произошедший пожар, ответчик продолжал оказывать услуги по резервированию и хранению имущества своих поклажедателей в складских помещениях, не пострадавших от пожара, а именно, по адресу: город Москва, ул. Котляковская, д. 6, стр. 7, что соответствует пункту 6.5 договора, согласно которому исполнитель при необходимости вправе менять адрес и место хранения товара (с обязательным уведомлением заказчика), а также физическое месторасположение зарезервированных паллетомест на складе, при условии

сохранения температурного режима хранения и сохранении неизменного количества паллетомест, согласованного сторонами. При этом в договоре складского хранения не указывается конкретное строение, в котором заказчику резервируются складские площади. Доказательств обратного истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Ссылки апелляционной жалобы истца на акт об оказанных услугах №1761 от 30.11.2014 г., в котором указано, что у Общества с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» на хранении находился товар истца в количестве 9 паллет, необоснованны, поскольку данный акт является ежемесячным бухгалтерским актом оказанных услуг и в нем отражено, что ответчик оказал истцу ежемесячную услугу по резервированию заказанных истцом 9 паллетомест.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2016 года по делу № А40-36071/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья	О.Н. Лаптева
Судьи	В.Р. Валиев
	Н.И. Левченко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.



20_12101805

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва
«03» февраля 2016г.

Дело № А40-60991/15-20-494

Резолютивная часть решения объявлена «01» февраля 2016г.
Полный текст решения изготовлен «03» февраля 2016г.**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

Судья: Бедрацкой А.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Джурук М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению: ООО "СПЕКТР-М" (ОГРН 1127746389462; ИНН 7743853160; 121596, г. Москва, ул. Горбунова, д. 2, стр. 3; 125414, г. Москва, ул. Клинская, 4-3-8)

к ООО "Складские услуги - К" (ОГРН 1127747275380; ИНН 7709919478; 109028, г. Москва, пер. Хохловский, д. 15, пом. I; 115201, г. Москва, ул. Котляковская, д. 6)

3-е лицо: ООО "Складские услуги-М" (ОГРН 1127746506689, ИНН 7702792825, 127051, г. Москва, М. Суваревский пер., д. 9, стр. 1, пом. № 1, эт. 2)

о взыскании убытков в размере 3174733,20 руб., встречное исковое заявление о взыскании задолженности 408844,80 руб.

при участии:**от истца:** Баженова Д.А., дов. от 20.11.2014**от ответчика:** Мухаммедшин Д.В., дов. от 30.09.2015**от 3-го лица:** Мухаммедшин Д.В., гендиректор**УСТАНОВИЛ:**

ООО "СПЕКТР-М" обратилось в арбитражный суд (с учетом уточнения исковых требований) с исковым заявлением к ООО "Складские услуги - К" о взыскании убытков в размере 3174722,20 руб.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, обратился с встречным исковым заявлением о взыскании с истца задолженности в размере 408844,80 руб.

3-е лицо поддерживает позицию ответчика.

Как следует из материалов дела, «30» июля 2013 года между ООО «Спектр-М» (Далее по тексту - «Истец») и ООО «Складские услуги-К» (Далее по тексту - «Ответчик») заключен Договор складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 194/30-07-13 (Далее по тексту - «Договор»),

2

Согласно п. 1.1 Договора Исполнитель обязуется получать, хранить и возмещать Заказчику в сохранности Товары, переданные Исполнителю Заказчиком.

В соответствии с п. 5.1.2 Договора в обязанности Исполнителя входит возврат либо отгрузка Товаров Заказчику, в сохранности.

Согласно п. 5.1.15 Договора Исполнитель обязан принимать все возможные, разумные меры для обеспечения сохранности, переданного Заказчиком Товара.

Согласно п. 10.5 Договора убытки возмещаются только в случае предъявления Заказчиком Исполнителю официальной письменной претензии с документально подтвержденными требованиями.

ООО «Спектр-М» получило извещение от ООО «Складские услуги-К» о произошедшем пожаре на складе, так как 24 ноября 2014 года на территории ОАО «Опытный завод № 1» по адресу г. Москва, ул. Котляковская, д. 6 произошел пожар, в результате которого было уничтожено имущество ООО «Спектр-М», в отношении которого действовало обязательство ООО «Складские услуги-К» по Договору № 194/30-07-13 от 30.07.2013г.

На момент возникновения пожара на территории ОАО «Опытный завод №1» по адресу г. Москва, ул. Котляковская, д. 6 на хранении у Ответчика находились Товары Истца, что подтверждается подписанными ООО «Складские услуги-К» актами приемки товаров на хранение № СУК 01454 от 02.08.13г. № СУК 01559 от 15.08.13г., № СУК 01724 от 27.08.13г., № СУК 02485 от 28.08.14 г., № СУК 02577 от 13.11.13 г., № СУК 02469 от 28.08.14г.

Общая стоимость Товаров с учетом уточнений Истца составила 3174733,20 руб.

30.12.2014г. по факту пожара старшим дознавателем ОДПШ и ГС ОНШ Управления по ЮАО Главного управления МЧС России по г. Москве майором внутренней службы Бершовым И.Н. вынесено Постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности (Далее по тексту «Постановление») в котором указана причина пожара - «поджог неустановленными лицами».

В соответствии с п. 1 ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажателем), и возмещать эту вещь в сохранности.

Согласно статье 891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи. При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

«09» декабря 2014 года Истцом в адрес Ответчика по почте было направлено письмо № 9/12/ от 09.12.2014 года с требованием возместить убытки причиненные пожаром, в результате которого уничтожено имущество ООО «Спектр-М».

В ответ на письмо № 9/12/ от 09.12.2014г. Ответчик направил письмо в адрес Истца, в котором отказался от возмещения убытков сославшись на статьи 401, 1064 ГК РФ, а так же на пункты 10.3, 10.8, 13.1 Договора.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии со статьей 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 ГК РФ.

При этом абзацем вторым пункта 1 статьи 901 ГК РФ установлено специальное правовое регулирование оснований ответственности профессионального хранителя, которое не может быть изменено договором хранения.

В соответствии со статьей 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 ГК РФ, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы "нормального", обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Квалификация обстоятельств как непреодолимой силы (форс-мажора) также является общепризнанной в мировой практике.

Согласно ст. 7.1.7 Принципов УНИДРУА, разработанных в 1994 году Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА), имеющим статус межправительственной организации, обстоятельства непреодолимой силы, при доказанности которых сторона освобождается от ответственности за неисполнение обязательства, именуются препятствием "вне разумного контроля лица", поскольку от стороны нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежание или преодоления этого препятствия или его последствий. Такие обстоятельства являются чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях.

Таким образом, под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые явления, события, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов: наводнения, стихийные бедствия, землетрясения, ураганы, сход

снежных лавин, иные природные катаклизмы, а также военные действия, эпидемии.

В случае, если пожар произошел вследствие поджога, то он также не может быть отнесен к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку преступные действия неустановленных лиц, осуществивших поджог, к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся в силу отсутствия признаков чрезвычайности и объективной непредотвратимости.

12.01.2016г. во исполнение Протокола судебного заседания от 09.12.2015г. по настоящему делу между Истцом и Ответчиком подписан двусторонний акт сверки ТМЦ, находящихся на момент пожара (24.11.2014) на складе Ответчика.

Со стороны Истца акт подписан Главным бухгалтером ООО «Спектр-М» Е.Н. Афанасьевой (по доверенности № 01/14 от 01.01.2014)

Со стороны Ответчика акт подписан представителем по доверенности от 30.09.2015г. Мухамедшиным Д.В.

Дополнительно в адрес ООО «Спектр-М» Ответчиком направлен односторонний Акт остатков ТМЦ на 24.11.2014г., подписанный по доверенности Д.В. Мухамедшиным.

Согласно двустороннему Акту остатков ТМЦ на 24.11.2014г. у Истца и Ответчика имеются разногласия, в том числе по следующим позициям:

Артикул 2279, Стул барный основа Cannes - по данным Истца 3 шт. по данным Ответчика 1 шт.

Артикул 2129, СТ Диван двухместный Cannes - по данным Истца 1 шт., по данным Ответчика отсутствует.

Вместе с тем, судом установлено следующее.

В результате проведенной сверки подписаны два Акта:

1. Акт сверки по ТМЦ на 24.11.14г., представленный Истцом и
2. Акт остатков ТМЦ на 24.11.2014г., представленный Ответчиком

В связи с имеющимися разногласиями представители сторон подписали данные Акты с указанными на них своими разногласиями по 11 позициям.

В своем ходатайстве об уточнении исковых требований Истец согласился уменьшить размер исковых требований только в части разногласий по двум позициям, указанных выше Актов.

1. Артикул 2279, Стул барный основа Cannes

2. Артикул 2129, СТ Диван двухместный Cannes

В связи с тем, что Ответчиком неоднократно были представлены документы о возврате части имущества с хранения, а так же Истцом не доказана передача на хранение Ответчику прочего имущества, в отношении которого у сторон имеются разногласия, суд исходит из количества имущества, хранившегося на складе Ответчика на 24.11.15 г., указанной в позиции Ответчика.

Соответственно, стоимость этого имущества принять в размере 924 707 руб. как рыночную стоимость, указанную в Отчете ООО «Межрегиональный центр экспертизы и оценки» № 070/07/15 от 07.07.2015г.

30 июля 2013г. между ООО «Спектр-М» и ООО «Складские услуги-К» заключен Договор складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 194/30-07-13.

Согласно пункту 1.2 Договора хранение товара осуществляется на складе ООО «Складские услуги-К» по адресу: г. Москва, ул. Котляковская, д. 6, на территории ОАО «Опытный завод № 1».

Согласно Приложению № 3 от 05.05.2014г. к указанному Договору, а также п. 5.1.2, п. 2.3 и п. 6.1 Договора Исполнитель зарезервировал Заказчику 70 (семьдесят) квадратных метров площади пола для размещения товара Заказчика по цене 18,00 руб. за квадратный метр в сутки.

Начиная с 30 июля 2013г. и по 30 июня 2015г. Истец продолжал резервировать для Ответчика указанную площадь в соответствии с Договором складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 194/30-07-13 от 30 июля 2013г. В соответствии с пунктами 9.1 и 9.2 Договора Заказчик (Ответчик) обязан оплачивать зарезервированную площадь авансом, до 25 числа предшествующего месяца за текущий месяц.

По настоящее время Заказчиком (Ответчиком) не произведена оплата услуг по резервированию площади за период с января 2015г. по «21» мая 2015г. включительно.

В результате за Ответчиком: ООО «Спектр-М» на «21» мая 2015г. (день расторжения Договора ответственного хранения) образовалась задолженность с учетом пеней по п. 9.12 договора в размере:

408 844 руб. 80 коп. исходя из следующего расчета:

До 25 декабря 2014г. за январь 2015г. 70 м² х 18 руб. х 31 - 39 060 руб.

1. Пеня с 25.12.14г. по 21.05.15г. 147 дней: 39 060 / 200 х 147 = 28 709,10 руб.

2. До 25 января 2015г. за февраль 2015г. 70 м² х 18 руб. х 28 = 35 280 руб.

3. Пеня с 25.01.15г. по 21.05.15г. 116 дней: 35280/200 х 116 = 20 462,40 руб.

4. До 25 февраля 2015г. за март 2015г. 70 м² х 18 руб. х 31 = 39 060 руб.

5. Пеня с 25.02.15г. по 21.05.15г. 85 дней: 39 060/200 х 85 = 16 600,50 руб.

6. До 25 марта 2015г. за апрель 2015г. 70 м² х 18 руб. х 30 = 37 800 руб.

7. Пеня с 25.03.15г. по 21.05.15г. 57 дней: 37 800/200 х 57 = 10 773 руб.

8. До 25 апреля 2015г. за 21 день мая 2015г. 70 м² х 18 руб. х 21 = 26 460 руб.

9. Пеня с 25.04.15г. по 21.05.15г. 26 дней: 26 460/200 х 26 = 3 439,80 руб.
Итого основной долг: 177660 руб. 00 коп.
Итого пеней: 79 984 руб.80 коп.

Кроме того в соответствии с п. 12.3.2 Договора складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 194/30-07-13 от 30 июля 2013г. в случае не вывоза своего имущества со склада Исполнителя после расторжения указанного Договора Заказчик (Ответчик по настоящему иску) обязан оплачивать хранение не вывезенного имущества в тройном размере. Таким образом, с «21» мая 2015г. и по 30 июня 2015г. Ответчик обязан оплатить за хранение своего имущества:

70 м² х 18 руб. х 3 х 40 дн. = 151 200 руб.

Всего: 408 844 руб. 80 коп.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Уплаченная истцом государственная пошлина взыскивается с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а также с истца в доход федерального бюджета в связи с предоставлением ответчику отсрочки уплаты госпошлины при принятии встречного искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 75, 110, 165, 167, 170, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "Складские услуги - К" (ОГРН 1127747275380; ИНН 7709919478; 109028, г. Москва, пер. Хохловский, д. 15, пом. I ; 115201, г. Москва, ул. Котляковская, д. 6) в пользу ООО "СПЕКТР-М" (ОГРН 1127746389462; ИНН 7743853160; 121596, г. Москва, ул. Горбунова, д. 2, стр. 3; 125414, г. Москва, ул. Клинская, 4-3-8) 515862 (пятьсот пятнадцать тысяч восемьсот шестьдесят два) руб. убытков, а также 2163 (две тысячи сто шестьдесят три) руб. 91 коп. - государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с в пользу ООО "Складские услуги - К" (ОГРН 1127747275380; ИНН 7709919478; 109028, г. Москва, пер. Хохловский, д. 15, пом. I ; 115201, г. Москва, ул. Котляковская, д. 6) задолженность в размере 408844 (четырееста восемь тысяч восемьсот сорок четыре) руб. 80 коп.

Взыскать с ООО "СПЕКТР-М" (ОГРН 1127746389462; ИНН 7743853160; 121596, г. Москва, ул. Горбунова, д. 2, стр. 3; 125414, г. Москва, ул. Клинская, 4-3-8) расходы по госпошлине 5750 (пять тысяч семьсот пятьдесят) руб. 57 коп. в доход федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья:

А.В.Бедрацкая



340/2016-81133(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-13063/2016
№ 09АП-13064/2016

город Москва
19 апреля 2016 года

Дело № А40-60991/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 апреля 2016 года
Полный текст постановления изготовлен 19 апреля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.В. Лаврецкой,
судей О.Н. Лаптевой, В.Р. Валиева,
при ведении протокола судебного заседания секретарем С.Г. Коробковой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
ООО "Спектр-М" и ООО "Складские услуги-К"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 февраля 2016 года
по делу № А40-60991/2015, принятое судьей А.В. Бедрацкой
по иску ООО "Спектр-М"
(ОГРН 1127746389462; 121596, Москва, ул. Горбунова, 2, стр. 3)
к ООО "Складские услуги-К"
(ОГРН 1127747275380; 109028, Москва, Хохловский переулок, 15, пом. I)
третье лицо: ООО "Складские услуги-М"
о взыскании суммы убытков
и по встречному иску ООО "Складские услуги-К"
к ООО "Спектр-М"
о взыскании задолженности
при участии в судебном заседании:
от истца: Баженова Д.А. (доверенность от 15.10.2015)
от ответчика: Мухамедшин Д.В. (доверенность от 30.09.2015)
от третьих лиц: Мухамедшин Д.В. (доверенность от 02.07.2012)

У С Т А Н О В И Л:

ООО "СПЕКТР-М" обратилось в арбитражный суд (с учетом уточнения исковых требований) с иском заявлением к ООО "Складские услуги - К" о возмещении убытков в размере 3174722,20 руб.

В ходе рассмотрения спора ООО "Складские услуги - К" обратилось с встречным иском заявлением о взыскании задолженности в размере 408844,80 руб.

2

А40-60991/15

ООО "Складские услуги-М" было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 февраля 2016 года по делу № А40-60991/2015 требования ООО "СПЕКТР-М" признаны обоснованными в размере 924707, 0 руб. Исковые требования ООО "Складские услуги - К" признаны обоснованными в размере 408844 руб. 80 коп.

С учетом произведенного судом зачета с ООО "Складские услуги - К" в пользу ООО "СПЕКТР-М" взыскано 515862 руб. в возмещение убытков, а также 2163 руб. 91 коп. - государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены в порядке статей 266,268 АПК РФ в связи с апелляционными жалобами ООО "Спектр-М" и ООО "Складские услуги-К".

ООО "СПЕКТР-М" настаивало на отмене решения, удовлетворении иска ООО "СПЕКТР-М" в полном объеме и отказе в удовлетворении встречного иска.

В обоснование апелляционной жалобы указано на неправильное изложение резолютивной части решения; допущение ошибки при взыскании госпошлины с ООО "СПЕКТР-М"; полагает что акты возврата должны быть оценены критически; считает, что отчет нельзя признать законным и обоснованным; удовлетворение встречного иска считает необоснованным.

ООО "Складские услуги-К" настаивало на отмене решения в части зачета встречного однородного требования. В обоснование чего сослалось на то, что ООО "Складские услуги-К" признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство.

В заседании апелляционной инстанции заявители апелляционных жалоб настаивали на своих жалобах.

Проверив доводы жалобы и материалы дела в соответствии с главой 34 АПК РФ, выслушав объяснения представителей сторон, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы ООО "Складские услуги-К" на основании следующего.

Между ООО "Спектр-М" и ООО «Складские услуги-К» заключен договор складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг от 30.07.2013г. № 194/30-07-13, согласно которому исполнитель обязался хранить и возвращать заказчику в сохранности товары, переданные исполнителю заказчиком.

В соответствии с п. 5.1.2 договора в обязанности исполнителя входит возврат либо отгрузка товаров заказчику, в сохранности. Исполнитель обязался принимать все возможные, разумные меры для обеспечения сохранности, переданного заказчиком товара (п. 5.1.15).

Согласно п. 10.5 договора убытки возмещаются только в случае предъявления заказчиком исполнителю официальной письменной претензии с документально подтвержденными требованиями.

ООО «Спектр-М» получило извещение от ООО «Складские услуги-К» о произошедшем пожаре на складе. 24 ноября 2014 года на территории ОАО «Опытный завод № 1» по адресу г. Москва, ул. Котляковская, д. 6 произошел пожар, в результате которого было уничтожено имущество ООО «Спектр-М», в отношении которого действовало обязательство ООО «Складские услуги-К» по договору № 194/30-07-13 от 30.07.2013г.

В подтверждение того, что на момент возникновения пожара на территории ОАО «Опытный завод №1» по адресу г. Москва, ул. Котляковская, д. 6 на хранении у находились товары ООО «Спектр-М» представлены подписанные ООО «Складские услуги-К» акты приема товаров на хранение № СУК 01454 от 02.08.13г. № СУК 01559

от 15.08.13г., № СУК 01724 от 27.08.13г., № СУК 02485 от 28.08.14 г., № СУК 02577 от 13.11.13 г., № СУК 02469 от 28.08.14г.

С учетом уточнений ООО «Спектр-М», общая стоимость товаров составила 3174733,20 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления требования о возмещении убытков, а впоследствии обращения с иском о возмещении ущерба.

Рассматривая иск, суд руководствовался статьями 886, 891, 902, 393, 15 ГК РФ.

Пунктом 1 ст. 886 ГК РФ определено, что по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Согласно статье 891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

В соответствии со статьей 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 ГК РФ. При этом абзацем вторым пункта 1 статьи 901 ГК РФ установлено специальное правовое регулирование оснований ответственности профессионального хранителя, которое не может быть изменено договором хранения.

В соответствии со статьей 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 ГК РФ, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

12.01.2016г. между сторонами подписан двусторонний акт сверки ТМЦ, находящихся на момент пожара (24.11.2014) на складе. Дополнительно в адрес ООО «Спектр-М» ответчиком направлен односторонний Акт остатков ТМЦ на 24.11.2014г.

В связи с имеющимися разногласиями истец уточнил исковые требования, уменьшив размер исковых требований только в части разногласий по двум позициям, указанных выше Акт. 1. Артикул 2279, Стул барный основа Сappes 2. Артикул 2129, 8ТДиван двухместный Сappes.

В связи с тем, что ответчиком были представлены документы о возврате части имущества с хранения, а истцом не доказана передача на хранение ответчику прочего имущества, в отношении которого у сторон имеются разногласия, суд исходил из количества имущества, хранившегося на складе ответчика на 24.11.15 г., указанной в позиции ответчика.

Согласно отчету ООО «Межрегиональный центр экспертизы и оценки» № 070/07/15 от 07.07.2015г. 30 июля 2013г. рыночная стоимость этого имущества определена размером в 924 707 руб.

С учетом изложенного, первоначальный иск признан основанным в размере 924 707 руб.

Встречные требования основаны на том, что согласно пункту 1.2 договора хранения товара осуществляется на складе ООО «Складские услуги-К» по адресу: г. Москва, ул. Котляковская, д. 6, на территории ОАО «Опытный завод № 1».

По данным ООО «Складские услуги-К», согласно Приложению № 3 от 05.05.2014г. к указанному договору, а также п. 5.1.2, п. 2.3 и п. 6.1 договора исполнитель зарезервировал заказчику 70 (семьдесят) квадратных метров площади пола для размещения товара заказчика по цене 18,00 руб. за квадратный метр в сутки.

Начиная с 30 июля 2013г. и по 30 июня 2015г. ООО «Складские услуги-К» продолжало резервировать для заказчика указанную площадь в соответствии с договором складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 194/30-07-13 от 30 июля 2013г.

В соответствии с пунктами 9.1 и 9.2 договора заказчик обязан оплачивать зарезервированную площадь авансом, до 25 числа предшествующего месяца за текущий месяц.

Утверждая, что заказчиком не произведена оплата услуг по резервированию площади за период с января 2015г. по 21 мая 2015г. включительно, в чего результате образовалась задолженность с учетом пеней по п. 9.12 договора в размере: 408 844 руб. 80 коп. исходя из следующего расчета: До 25 декабря 2014г. за январь 2015г. 70 м2 x 18 руб. x 31 = 39 060 руб. 1. Пенни с 25.12.14г. по 21.05.15г. 147 дней: 39 060 / 200 x 147 = 28 709,10 руб. 2. До 25 января 2015г. за февраль 2015г. 70 м2 x 18 руб. x 28 = 35 280 руб. 3. Пенни с 25.01.15г. по 21.05.15г. 116 дней: 35280/200 x 116 = 20 462,40 руб. 4. До 25 февраля 2015г. за март 2015г. 70 м2 x 18 руб. x 31 = 39 060 руб. 5. Пенни с 25.02.15г. по 21.05.15г. 85 дней: 39 060/200 x 85 = 16 600,50 руб. 6. До 25 марта 2015г. за апрель 2015г. 70 м2 x 18 руб. x 30 = 37 800 руб. 7. Пенни с 25.03.15г. по 21.05.15г. 57 дней: 37 800/200 x 57 = 10 773 руб. 8. До 25 апреля 2015г. за 21 день мая 2015г. 70 м2 x 18 руб. x 21 = 26 460 руб. 9. Пенни с 25.04.15г. по 21.05.15г. 26 дней: 26 460/200 x 26 = 3 439,80 руб. Итого основной долг: 177660 руб. 00 коп. Итого пеней: 79 984 руб.80 коп.

Кроме того в соответствии с п. 12.3.2 договора складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 194/30-07-13 от 30 июля 2013г. в случае невывоза своего имущества со склада исполнителя после расторжения указанного договора заказчик обязан оплачивать хранение невывезенного имущества в тройном размере.

По данным истца по встречному иску с 21 мая 2015г. и по 30 июня 2015г. ответчик обязан оплатить за хранение своего имущества: 70 м2 x 18 руб. x 3 x 40 дн. = 151 200 руб. Всего: 408 844 руб. 80 коп.

Признав указанные требования обоснованными, суд произвел зачет первоначального и встречного требований, определив ко взысканию с ООО «Складские услуги - К» в пользу ООО «СПЕКТР-М» 515862 руб. в возмещение убытков, а также 2163 руб. 91 коп. - государственной пошлины.

Оснований для отмены решения в части первоначального иска не усматривается.

Доводы апелляционной жалобы ООО «Спектр-М» о неправильном изложении резолютивной части решения; допущении ошибки при взыскании госпошлины с ООО «СПЕКТР-М»; необходимости критической оценки актов возврата; невозможности признания отчета оценки имущества законным и обоснованным; необоснованности удовлетворения встречного иска не признаются основанием для отмены решения. Указанные доводы отклоняются как необоснованные и противоречащие обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Довод ООО «Складские услуги-К» о необходимости отмены решения в части произведенного зачета требований, основанное на том, что ООО «Складские услуги-К» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство, признается обоснованным.

Согласно решению от 29.09.2015 по делу А40-84204/15 ООО «Складские услуги-К» признано банкротом, в отношении его имущества открыто конкурсное производство.

В соответствии со статьей 63 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» при признании должника банкротом прекращение обязательств путем зачета встречных требований не допускается.

Решение принято без учета указанных обстоятельств и подлежит отмене в части произведенного зачета. Возражения ООО "СПЕКТР-М" против рассматриваемого довода, основанное на том, что другая сторона не проинформировала сторону и суд о решении по банкротному делу, не исключает необходимость применения положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Расходы на госпошлину подлежат распределению в соответствии со статьями 110 АПК РФ.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки имеющихся в деле доказательств, апелляционным судом признается необходимым изменить решение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03 февраля 2016 года по делу № А40-60991/2015 изменить.

Взыскать с ООО "Складские услуги-К" (ОГРН 1127747275380; 109028, Москва, Хохловский переулок, 15, пом. I) в пользу ООО "Спектр-М" (ОГРН 1127746389462; 121596, Москва, ул. Горбунова, 2, стр. 3) 924707,0 руб. в возмещение убытков и 21494,14 руб. в возмещение расходов на госпошлину.

Взыскать с ООО "Спектр-М" (ОГРН 1127746389462; 121596, Москва, ул. Горбунова, 2, стр. 3) в пользу ООО "Складские услуги-К" (ОГРН 1127747275380; 109028, Москва, Хохловский переулок, 15, пом. I) денежные средства в размере 408844,0 руб.

Взыскать с ООО "Спектр-М" (ОГРН 1127746389462; 121596, Москва, ул. Горбунова, 2, стр. 3) в доход федерального бюджета 11176,88 руб. госпошлины по встречному иску.

Возвратить ООО "Складские услуги-К" (ОГРН 1127747275380; 109028, Москва, Хохловский переулок, 15, пом. I) из федерального бюджета 170644,10 руб. госпошлины, излишне уплаченной пл. пор. от 06.03.2015 №83 (в деле).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Н.В. Лаврецкая

Судьи

В.Р. Валиев

О.Н. Лаптева

Телефон справочной службы суда – 4 (495) 987-28-00.

Московский филиал АО "Солид Банк"

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, дом 32А тел. 8(495) 941-21-23 e-mail: bank@solidbank.ru

14.04.2016 № 6/н

Руководителю
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕКТР-
М"

Для предъявления по месту требования

СПРАВКА об остатках денежных средств на счете

В ответ на Ваш запрос № 16 от 13.04.2016 АО "Солид Банк" сообщает об остатках денежных средств на расчетных счетах ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕКТР-М" по состоянию на 14.04.2016:

Номер расчетного счета	Сумма цифрами
40702810700044311238	102.97 RUB
40702840000043011238	0.00 USD
40702840100040011238	8.55 USD

Начальник Отдела сопровождения
клиентов и клиентских операций
Московский филиал АО "Солид
Банк"

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ С.Н.

М.П.

КОПИЯ
ВЕРНА

17 ИЮН 2016

Исполнитель:
Шведникова С.М.
(495) 644-40-47
доб.11-55



АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ

Общество с ограниченной ответственностью «Спектр-М»

121596, г. Москва, ул. Горбунова, д.2, стр. 3 офис 643
ИНН 7743853160 КПП 773101001 ОГРН 1127746389462

Ответ на требование № 149/5 от 18.03.2016 г.
Ихл № ____ от 18.04.2016 г.

Конкурсному управляющему

ООО «Складские услуги-К»

А.А. Петрову

Адрес 1: 109028, г. Москва, Хохловский

переулок, д. 15, пом. №1

Адрес 2: 185035, г. Петрозаводск, а/н 222

ООО «Спектр-М» рассмотрело Ваше требование № 149/5 от 18.03.2013 г., и сообщает следующее:

1. «30» июля 2013 года между ООО «Спектр-М» (далее по тексту – «Заказчик») и ООО «Складские услуги-К» (далее по тексту – «Исполнитель») был заключен Договор складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 194/30-07-13 (далее по тексту – «Договор»). Согласно п. 1.1 Договора Исполнитель обязуется получать, хранить и возратить Заказчику Товары, переданные Исполнителю Заказчиком.

В соответствии с п. 5.1.2 Договора в обязанности Исполнителя входит возврат либо отгрузка Товаров Заказчику, в сохранности.

Согласно п. 5.1.15 Договора Исполнитель обязан принимать все возможные, разумные меры для обеспечения сохранности, переданного Заказчиком Товара.

Согласно п. 10.5 Договора убытки возмещаются только в случае предъявления Заказчиком Исполнителю официальной письменной претензии с документально подтвержденными требованиями.

«24» ноября 2014 года на территории ОАО «Опытный завод №1» по адресу п. Москва, ул. Котляковская, д. 6 произошел пожар, в результате которого было уничтожено имущество ООО «Спектр-М».

2. ООО «Спектр-М» с целью защиты своих нарушенных прав обратилось в Арбитражный суд города Москвы.

Согласно решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-60991/2015 от 03.02.2016 г. (с учетом определения об исправлении опечаток от 16.02.2016 г.) с ООО «Складские услуги-К» (ОГРН 1127747275380; ИНН 7709919478; 109028, г. Москва, пер. Хохловский, д. 15, пом. 1; 115201, г. Москва, ул. Котляковская, д. 6) в пользу ООО «СПЕКТР-М» (ОГРН 1127746389462; ИНН 7743853160; 121596, г. Москва, ул. Горбунова, д. 2, стр. 3; 125414, г. Москва, ул. Клинская, 4-3-8) взыскана сумма убытков в размере 515 862 (пятьсот пятнадцать тысяч восемьсот шестьдесят два) рублей, а также 2163 (две тысячи сто шестьдесят три) рублей 91 копейка государственной пошлины.

Однако 13.04.2016 г. Деятым Арбитражным апелляционным судом вышеуказанное решение было изменено.

В Определении Деятого Арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 г. по делу № А40-60991/2015 (09АП-13063/2016) решено о взыскании с ООО «Спектр-М» в пользу ООО «Складские услуги-К» следующих сумм:

«1. Взыскать с ООО «Складские услуги-К» (ОГРН 1127747275380; 109028, Москва, Хохловский переулок, 15, пом. 1) в пользу ООО «Спектр-М» (ОГРН 1127746389462; 121596, Москва, ул. Горбунова, 2, стр. 3) 924707,0 руб. в возмещение убытков и 2163,0 руб. в возмещение расходов на госпошлину.

2. Взыскать с ООО «Спектр-М» (ОГРН 1127746389462; 121596, Москва, ул. Горбунова, 2, стр. 3 в пользу ООО «Складские услуги-К», (ОГРН 1127747275380; 109028, Москва, Хохловский переулок, 15, пом. 1) денежные средства в размере 408844,0 руб.



17 ИЮН 2016

КОПИЯ
ВЕРНА

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ

3. У ООО «Спектр-М» отсутствует возможность погасить перед ООО «Складские услуги-К» задолженность, указанную в Определении Деятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-60991/2015 (09АП-13063/2016) от 13.04.2016.

ООО «Спектр-М» в настоящий момент находится в трудном финансовом положении.

Также отсутствие возможности погашения образовавшейся задолженности ООО «Спектр-М» перед ООО «Складские услуги-К» (согласно Определению Деятого Арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 г. по делу № А40-60991/2015 (09АП-13063/2016)) подтверждается справками об отсутствии денежных средств на расчетных счетах ООО «Спектр-М».

Приложение:

1. Копия справки АО «Солд Банк» об остатках денежных средств на счете № б/н от 14.04.2016 г.
2. Копия выписки операций по лицевому счету ПАО «Сбербанк» на 14.04.2016 г.
3. Копия доверенности представителя ООО «Спектр-М»

Представитель ООО «Спектр-М»
по доверенности



Д.А. Баженова

КОПИЯ
ВЕРНА

17 ИЮН 2016
АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А.А. ПЕТРОВ



73_11572071

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

24 ноября 2015 года

Дело № А40-66078/15

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2015 года
Мотивированное решение изготовлено 24 ноября 2015 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Клеандрова И.М. (шифр судьи 73-172)

При ведении протокола секретарем Митрофановой Е.О.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ОЗМ Запад»

к ответчику: ООО «Складские услуги-К»

о взыскании задолженности по договору складского хранения

по встречному иску о взыскании

приняли участие:

от истца: представитель истца – Гришков В.В. (дов.), представители ответчика –
Мухамедшин Д.В. (дов.), Овчинникова Т.В. (дов.)**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании с ООО «Складские услуги-К» в пользу ООО «ОЗМ Запад» суммы ущерба в размере 1935144,53 руб., оплату за хранение за декабрь 2014г. в размере 34720,00 руб., 32699 руб.- государственной пошлины.

По встречному иску заявлено о взыскании с ООО «ОЗМ Запад» суммы задолженности по договору № 242/1-12-13 от 01.12.2013г. – 229017,60 руб.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, суд находит, что требования по первоначальному иску подлежат оставлению без рассмотрения, требования по встречному иску подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Решением Арбитражного суда г.Москвы от 29.09.2015 г. должник ООО «Складские услуги - К» (ИНН 7709919478, ОГРН 1127747275380) признан несостоятельным банкротом по упрощенной процедуре ликвидации должника, в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Петров Андрей Александрович.

В соответствии с п.1. ст.126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности и о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Как видно, требования истца не относятся к исключениям, указанным в п.1 ст.126 Закона о банкротстве.

2

Таким образом, после открытия в отношении ответчика процедуры конкурсного производства рассмотрение предъявленных к нему требований осуществляется исключительно только в рамках дела по банкротству.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Таким образом, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Встречное исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 01 декабря 2013 г между ООО «ОЗМ Запад» и ООО «Складские услуги-К» был заключен договор № 242/1-12-13 складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг.

Согласно пункту 1.2 Договора хранение товара осуществляется на складе ООО «Складские услуги-К» по адресу: г. Москва, ул. Котляковская, д. 6, на территории ОАО «Опытный завод №1».

Согласно Приложению № 3 от 01.05.2014 г. к указанному Договору, а также п. 5.1.2. п 2.3 и п. 6.1 Договора Исполнитель зарезервировал Заказчику 70 (семьдесят) квадратных метров площади пола для размещения товара Заказчика по цене 16,00 рублей за квадратный метр в сутки.

В силу ст.ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

ООО «Складские услуги-К» по настоящему иску продолжал резервировать для ООО «ОЗМ Запад» указанную площадь в соответствии с Договором складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 242/1-12-13 от 01 декабря 2013 г. по 21 мая 2015 г. включительно, когда данный договор был расторгнут Истцом в одностороннем порядке в связи с неоплатой ООО «ОЗМ Запад» услуг по резервированию площади.

В соответствии с пунктами 9.1 и 9.2 Договора Заказчик (Ответчик) обязан оплачивать зарезервированную площадь авансом, до 25 числа предшествующего месяца за текущий месяц.

По настоящее время ООО «ОЗМ Запад» не были произведены оплаты по Договору хранения № 242/1-12-13 от 01 декабря 2013 г., начиная с января 2015 г. по 21 мая 2015 г.

В результате за ООО «ОЗМ Запад» на 21 мая 2015 г. образовалась задолженность с учетом пеней по п. 9.12 договора в размере: 229 017,60 руб.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В связи с вышеизложенным, требование истца о взыскании с ответчика основной задолженности в размере 77 711 руб. 20 коп. подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств оплаты задолженности по договору ответчиком по встречному иску суду не представлено, в связи с чем, сумма задолженности в размере 229017,60 руб. подлежит взысканию в судебном порядке.

Согласно ст.110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 4, 65, 71, 75, 102, 110, 150, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковое заявление ООО «ОЗМ Запад» оставить без рассмотрения.

Возвратить ООО «ОЗМ Запад» из федерального бюджета уплаченную по платежному поручению №27 от 01 апреля 2015 года государственную пошлину в размере 32 699 руб.

Взыскать с ООО «ОЗМ Запад» в пользу ООО «Складские услуги-К» сумму задолженности по договору № 242/1-12-13 от 01.12.2013г. – 229017,60 руб., 7580,00 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.М. Клеандров



378/2016-46889(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas_info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-659/2016-ГК**

г. Москва
10 марта 2016 года
Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 марта 2016 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.Р. Валлева
судей О.Н. Лаптевой, Н.И. Левченко
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Антоновым
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "ОЗМ Запад"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 ноября 2015 года
по делу № А40-66078/15, принятое судьей Клеандровым И.М.
по иску ООО "Складские услуги-К"
к ООО "ОЗМ Запад"
о взыскании задолженности по договору складского хранения

при участии в судебном заседании:
от истца: Мухамедшин Д.В. (доверенность от 30.09.2015), Овчинникова Т.В.
(доверенность от 30.09.2015)
от ответчика: Гришков В.В. (доверенность от 03.02.2016)

У С Т А Н О В И Л

Иск заявлен о взыскании с ООО «Складские услуги-К» в пользу ООО «ОЗМ Запад» суммы ущерба в размере 1935144,53 руб., оплаты за хранение за декабрь 2014г. в размере 34720,00 руб., 32699 руб. государственной пошлины.

По встречному иску заявлено о взыскании с ООО «ОЗМ Запад» суммы задолженности по договору № 242/1-12-13 от 01.12.2013г. - 229017,60 руб.

Решением суда от 24 ноября 2015 года первоначальный иск оставлен без рассмотрения. Встречный иск удовлетворен в полном объеме. При этом суд пришел к выводу что ООО «ОЗМ Запад» не исполнило обязательства по оплате зарезервированной по договору № 242/1-12-13 от 01.12.2013 г. площади в период с января 2014 года по 21 июня 2015 г.

С решением не согласилось ООО «ОЗМ Запад», подало апелляционную жалобу, в которой просит состоявшееся по делу решение отменить и принять новый судебный акт.

По мнению заявителя жалобы, произошедший на складе ответчика 24.11.2014 г. пожар свидетельствует о существенном изменении обстоятельств применительно к положениям ст. 451 ГК РФ.

ООО «Складские услуги-К» просит решение суда оставить в силе, представило отзыв и дополнение к отзыву на апелляционную жалобу.

Заслушав доводы и возражения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных в ст. 270 АПК РФ, для отмены решения от 24 ноября 2015 г. и удовлетворения жалобы.

Как усматривается из материалов дела и достоверно установлено судом первой инстанции, 01 декабря 2013 г между ООО «ОЗМ Запад» и ООО «Складские услуги-К» был заключен договор № 242/1-12-13 складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг.

Согласно пункту 1.2 Договора хранение товара осуществляется на складе ООО «Складские услуги-К» по адресу: г. Москва, ул. Котляковская, д. 6, на территории ОАО «Опытный завод №1».

Согласно Приложению № 3 от 01.05.2014 г. к указанному Договору, а также п. 5.1.2. п. 2.3 и п. 6.1 Договора Исполнитель зарезервировал Заказчику 70 (семьдесят) квадратных метров площади пола для размещения товара Заказчика по цене 16,00 рублей за квадратный метр в сутки.

ООО «Складские услуги-К» по настоящему иску продолжал резервировать для ООО «ОЗМ Запад» указанную площадь в соответствии с Договором складского хранения с оказанием транспортных и прочих услуг № 242/1-12-13 от 01 декабря 2013 г. по 21 мая 2015 г. включительно, когда данный договор был расторгнут Истцом в одностороннем порядке в связи с неоплатой ООО «ОЗМ Запад» услуг по резервированию площади.

В соответствии с пунктами 9.1 и 9.2 Договора Заказчик (Ответчик) обязан оплачивать зарезервированную площадь авансом, до 25 числа предшествующего месяца за текущий месяц.

По настоящее время ООО «ОЗМ Запад» не были произведены оплаты по Договору хранения № 242/1-12-13 от 01 декабря 2013 г., начиная с января 2015 г. по 21 мая 2015 г.

В результате за ООО «ОЗМ Запад» на 21 мая 2015 г. образовалась задолженность с учетом пеней по п. 9.12 договора в размере: 229 017.60 руб.

Установив данные фактические обстоятельства, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования на основании ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Довод заявителя жалобы о том, что произошедший 24.11.2014 г. пожар привел к существенному изменению обстоятельств (ч.1 и ч.2 ст. 451 ГК РФ), отклоняется судебной коллегией.

Согласно ч.1 и ч.2 ст. 451 ГК РФ, на которые ссылается заявитель жалобы:

1. Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно

предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

2. Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

В соответствии со ст. 452 ГК РФ, определяющей порядок изменения или расторжения договора, соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Между тем, ООО «ОЗМ Запад» в нарушение положений ч.1 и ч.2 ст. 451 ГК РФ и ст. 452 ГК РФ не представило суду ни соглашение об изменении или расторжении договора, достигнутое с ООО «Складские услуги-Ю» в добровольном порядке, ни вступившего в законную силу судебного акта об изменении или расторжении договора хранения № 242/1-12-13 от 01.12.2013 г., в связи с чем оснований для применения положений ст. 451 ГК РФ по настоящему делу не имеется.

С учетом того, что иных доводов, подлежащих оценке, апелляционная жалоба не содержит, решение отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2015 года по делу № А40-66078/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО "ОЗМ Запад" 3 000 руб. - госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в доход федерального бюджета.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

В.Р. Валнев

судьи

О.Н. Лаптева

Н.И. Левченко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.



ООО «Огнезащитные материалы Запад»

Юридический адрес: 119261, г. Москва, ул. Панфилова, д.16, корп. 1

Адрес склада: 115201, г. Москва, ул. Котляковская, д.8/10

Телефон: +7(495) 280-01-09, tizol-nort@mail.ru, ozmzapad@mail.ru

ОГРН 1137746961252, ИНН 7736666191, КПП 773601001, ОКПО 18839921

ОКАТО 49293574000, ОКВЭД 51.53.24

Иск. № _____ от 25.04.2016

Конкурсному управляющему

ООО «Складские услуги-К»

Петрову А.А.

185035, Республика Карелия, г.Петрозаводск, а/я 222

ЗАЯВЛЕНИЕ

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2015 по делу № А40-66078/15 с ООО «ОЗМ-Запад» в пользу ООО «Складские услуги-К» взыскана задолженность по договору № 242/1-12-13 от 01.12.2013г. – 229017,60 руб. В связи с отсутствием у ООО «ОЗМ-Запад» денежных средств, что подтверждается справкой Царицынского отделения Московского банка Сбербанка России № 1547-10-2996 от 25.04.2016, а также в связи с отказом ООО «ОЗМ-Запад» от включения своих требований как кредитора в реестр требований кредиторов ООО «Складские услуги-К» на сумму 4356641,80 руб. по делу № А40-84204/2015, просим отказаться от принудительного исполнения решения по делу № А40-66078/15.

Генеральный директор

Садарин К. Л.



КОПИЯ
ВЕРНА

17 ИЮН 2016

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А. А. ПЕТРОВ



СБЕРБАНК РОССИИ

МОСКОВСКИЙ БАНК

ЦАРИЦЫНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

117525, г. Москва, ул. Днепропетровская, д. 3, к. 5а
Телефон: +7 (495) 315-70-82, 8 (800) 555-55-50
Факс: +7 (495) 322-30-97

www.sberbank.ru

№ 1547-10-2996

на № _____ от _____

ООО "ОЗМ Запад"

Справка

На Ваш запрос от 22.04.2016 № б/н С по ОЮЛ ДО N 01547 сообщает об остатках денежных средств на расчетных счетах ООО "ОЗМ Запад" (ИНН 7736666191) по состоянию на 22апреля 2016 г. в ВСП № 9038/01547 Московского банка ПАО СБЕРБАНК

1	2	3	4
номер счёта	вид счёта	цифровой код вида валюты счёта (в соответствии с Общероссийским классификатором валют)	Остаток денежных средств на счете (руб., коп./вал.)
40702810038090012446	Расчетный	810	821.87

НАЧАЛЬНИК СЕКТОРА

Бандуркина Наталья Викторовна



Ширшова Анна Юрьевна

КОПИЯ
ВЕРНА

17 ИЮН 2016

АРБИТРАЖНЫЙ
УПРАВЛЯЮЩИЙ
А. А. ПЕТРОВ



900001098_12626519



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk-arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возобновлении производства по делу

Дело № А40-55541/15

г. Москва

06 апреля 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судья Л.Н. Агеева (шифр судьи: 87-387)

рассмотрев вопрос о возобновлении производства по делу №А40-55541/15 (шифр судьи 87-387)

ООО «Индустриальные технологии Меридиан» к ООО «Складские услуги-К»

о взыскании 31 013 450 руб. 85 коп.

и по встречному иску

ООО «Складские услуги-К» к ООО «Индустриальные технологии Меридиан»

о взыскании 2 000 000 руб.

третье лицо - ООО «Исполин»

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Индустриальные технологии Меридиан» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Складские услуги-К» о взыскании, с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, убытков в размере 31 013 450 руб. 85 коп.

Определением от 18.06.2015 г. в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Исполин».

Также, определением от 18.06.2015 г. было принято к рассмотрению в порядке ст. 132 АПК РФ, для его совместного рассмотрения с первоначальным иском, встречное исковое заявление ООО «Складские услуги-К» к ООО «Индустриальные технологии Меридиан» о компенсации расходов в размере 2 000 000 руб.

Определением от 16.09.2015 г. производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной пожаро-технической экспертизы.

Через канцелярию суда от экспертного учреждения поступило сообщение о невозможности проведения судебной пожаро-технической экспертизы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 146, 147, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возобновить производство по делу №А40-55541/15 (шифр судьи 87-387).

2. Назначить рассмотрение дела на 25 мая 2016 г. в 17 часов 00 минут в помещении суда по адресу: 115191, Москва, Большая Тульская ул., д. 17, зал 6029 этаж 6.

Информацию о движении дела можно узнать на сайте суда по веб-адресу: www.msk-arbitr.ru.

К судебному заседанию:

2

Сторонам - письменную правовую позицию по спору, доказательства в ее обоснование (подлинные на обозрение суда, копии в материалы дела); обеспечить явку полномочного представителя.

Сторонам обсудить вопрос о мирном урегулировании спора.

В случае непредставления дополнительных доказательств в материалы дела дело может быть рассмотрено по имеющимся в деле доказательствам.

Судья

Л.Н.Агеева



1_12964574



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-9453/16-1-68

16 мая 2016 г.

Арбитражный суд в составе судьи Коноваловой Е.В.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску ООО "СКЛАДСКИЕ УСЛУГИ - К" (ОГРН 1127747275380, 109028 г. МОСКВА пер. ХОХЛОВСКИЙ д. 15 кв. ПОМ.1) к ООО "КОМПЛЕКСНЫЕ ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ" (ОГРН 5137746107032, 127247 г. МОСКВА ш. ДМИТРОВСКОЕ д. 100 кп. 2) о взыскании 220 984 руб. 44 коп. по договору от 15.10.2014 № 86/15-10-14

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 220 984 руб. 44 коп. долга. Требования основаны на том, что ответчиком не оплачены 50 кв.м зарезервированной за ответчиком в период с декабря 2014 по 21.05.15 площади хранения согласно заключенному сторонами договору от 15.10.14 № 86/15-10-14.

Определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства размещено на сайте арбитражного суда в ИТС «Интернет» 07.02.16. Копия определения получена сторонами.

От ответчика поступил отзыв, в котором он возражает против удовлетворения требований.

Ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, поступившее от ООО «АМДтехнологии», судом рассмотрено и отклонено, поскольку из материалов дела не усматривается, что непосредственно решение по данному делу может повлиять на права и обязанности указанного лица по отношению к сторонам спора. Ходатайство ответчика о привлечении указанного лица к участию в деле отклоняется судом по тем же основаниям.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований удовлетворения иска.

Как усматривается из материалов дела, сторонами заключен договор от 15.10.14 № 86/15-10-14, по условиям которого истец (исполнитель) обязуется на основании заявок заказчика получать, хранить и возратить заказчику в сохранности товары, наименование и количество которых указывается в заявке заказчика, а также оказывать заказчику услуги по складской обработке, учет товаров и иные услуги, стоимость, наименование и порядок оказания которых определяется договором и Приложениями, а заказчик обязуется оплатить стоимость хранения и стоимость оказанных услуг согласно расценкам, установленным в договоре и Приложениях.

В обоснование иска истец указывает на то, что продолжал резервировать паллетоместа для хранения товара, в то время как заказчик их не оплатил, ссылаясь при этом на пункты 9.1 и 9.2 договора, предусматривающие обязанность заказчика оплачивать зарезервированные паллетоместа авансом до 25 числа предшествующего месяца за текущий месяц, за исключением тарифных планов, не содержащих зарезервированные паллетоместа.

2

Ответчик, ссылаясь на ст.ст. 886, 896 и 907 ГК РФ, возражает, указывая на то, что обязался оплачивать услуги хранения, а не зарезервированную площадь в течение всего срока действия договора.

Ответчик указывает, что по заявке от 20.10.14 передал на хранение товар, однако, от истца поступило сообщение о том, что 24.11.14 на территории склада произошел пожар, в результате которого товар был утрачен. В обоснование данного довода ответчик сослался на решение Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-61219/15.

Истцом данные доводы, с учетом норм ст. 69 АПК РФ, не опровергнуты.

Суд соглашается с доводом ответчика о том, что договором не предусмотрена обязанность оплачивать зарезервированные места вне зависимости от оказания услуг хранения. Заключенный сторонами договор не является арендой.

Условия пунктов 9.1 и 9.2 свидетельствуют лишь о том, что услуги хранения подлежали авансовой оплате, путем внесения авансового платежа до 25 числа месяца, предшествующего хранению.

Истцом не представлено доказательств, что после 24.11.14 на складе хранился товар ответчика, или ответчиком были поданы заявки на хранение товара в последующие месяцы.

По смыслу ч.2 ст. 328 ГК РФ лицо, не получившее обусловленного исполнения (в данном случае аванса за зарезервированные места) вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от обязательств.

Обязанность предоставить обусловленное исполнение (в данном случае оплатить услуги, не оплаченные авансом) возникает у другой стороны по смыслу ч.3 ст. 328 ГК РФ только в случае, если встречное исполнение произведено, независимо от не предоставления обусловленного исполнения.

Истцом не представлено доказательств фактического принятия на хранение товаров ответчика, несмотря на отсутствие предоплаты зарезервированных мест.

При этом договором не предусмотрено, что места резервируются на весь срок и должны быть оплачены, независимо от хранения товара в течение всего срока действия договора.

Ссылки истца на судебные решения по аналогичным делам не могут являться основаниями удовлетворения иска, поскольку иные решения приняты по спорам между другими сторонами и на основании тех доказательств, которые суды непосредственно исследовали в других делах и которые не представлены в настоящее дело.

В настоящее дело не представлено доказательств ни направления заказчиком заявок на хранение до наступления срока оплаты резервирования мест за декабрь (до 25.11.14), ни доказательств фактического принятия товара на хранение в период с декабря 2014 по май 2015.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Е.В. Коновалова



900001704_12917602



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии искового заявления к производству,
подготовке дела к судебному разбирательству
и назначении предварительного судебного заседания

г. Москва Дело №А40-93093/16-39-796

27 апреля 2016 г.

Судья Ю.Ю. Лакоба, рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления Общества с ограниченной ответственностью "СКЛАДСКИЕ УСЛУГИ-К" (дата регистрации: 21.12.2012 г., юр. адрес: 109028, г.Москва, переулок Хохловский, д.15, помещение 1)

К Обществу с ограниченной ответственностью «СВЕТТЕХКОМ» (115280, г.Москва, ул.Мастеркова, д.4)

Третье лицо: ГКУ г.Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов департамента образования г.Москвы

О взыскании долга в размере 1 445 483,47 руб.

Представлена отсрочка по уплате госпошлины

УСТАНОВИЛ, что заявление подано с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст. 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 127,133-135, 333.41 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Принять заявление, поступившее в Арбитражный суд г. Москвы и возбудить производство по делу.

2. В целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, раскрытия доказательств, их подтверждающих, необходимости представления дополнительных доказательств, разъяснения сторонам их прав и обязанностей, последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, НАЗНАЧИТЬ СОБЕСЕДОВАНИЕ СО СТОРОНАМИ И ПРОВЕДЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ на 16 июня 2016 г. в 12 час. 50 мин. в помещении суда по адресу: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17, эт. 6, зал. № 6019. Если стороны или какая-либо из сторон не явятся в предварительное судебное заседание и не заявят возражений против завершения предварительного судебного заседания, открытия судебного заседания в I инстанции и разбирательства дела по существу, дело будет рассмотрено судом по существу 16 июня 2016 г. в 12 час. 55 мин.

3. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству предлагается:

ИСТЦУ: представить оригинал искового заявления, платежного поручения об оплате госпошлины, надлежащим образом заверенные копии документов, приложенных к исковому заявлению, поскольку иск подан в электронном виде явка, расчет долга, уточнить предмет заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ, исковое заявление в формате word направить на электронный адрес за несколько дней до судебного заседания.

2

Ответчику: явка; документально и нормативно обоснованный письменный отзыв на иск, доказательства оплаты долга; доказательства в подтверждение правовой позиции и доказательства, подтверждающие направление копии отзыва и приложенных к нему документов истцу (копии в дело), судебная практика по аналогичным спорам.

Третьему лицу: явка, письменные пояснения.

Письменный отзыв направить за пару дней до заседания на электронный адрес a40.vulakoba@arbitr.ru

Лицам, участвующим в деле - истребованные документы представить в подлинниках для обозрения и надлежаще заверенные копии документов для приобщения к делу с составлением списка представленных документов; копии документов, заявлений либо ходатайств которые у другой стороны отсутствуют, направить другой стороне заблаговременно; обеспечить явку в судебное заседание полномочных представителей с документами, подтверждающими их должностное положение и полномочия с представлением суду заверенных копий доверенностей представителей, либо в порядке ст. 156 АПК РФ письменно уведомить суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие, а также в целях правильного и своевременного рассмотрения дела необходимо указать номера телефонов, факсов, адреса электронной почты.

4.Сторонам разъясняется, что в соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены.

5.В случае объявления перерыва в заседании лица, участвующие в деле имеют возможность получить информацию о перерыве и продолжении судебного заседания (предварительного судебного заседания) на официальном вебсайте арбитражного суда в сети Интернет (<http://www.msk.arbitr.ru>).

6.Лицам, участвующим в деле разъясняется, что требования арбитражного суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, даче объяснений, разъяснений, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы.

СУДЬЯ:

Ю.Ю. Лакоба



900001617_12080881

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания**

г. Москва

Дело № А40-9452/16-131-75

29 января 2016 года

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Жбанковой Ю.В., (единолично),

рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления

истец **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СУРИЯ ФЭШНС"**

(адрес: 129226, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ, 125, СТР.9, ОГРН 1097746843336, ИНН 7717665883, дата регистрации 28.12.2009)

ответчик **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СКЛАДСКИЕ УСЛУГИ - К"** (адрес: 109028, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ХОХЛОВСКИЙ, 15, ПОМ.1, ОГРН 1127747275380, ИНН 7709919478, дата регистрации 21.12.2012)

о взыскании 6 407 702 руб. 95 коп.

и приложенные к исковому заявлению (заявлению) документы, **УСТАНОВИЛ**, что исковое заявление (заявление) подано с соблюдением требований, предусмотренных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Руководствуясь статьями 127, 133-135 АПК РФ, арбитражный суд**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Принять исковое заявление **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СУРИЯ ФЭШНС"** без даты и номера, поступившее в суд 19.01.2016г. и возбудить производство по арбитражному делу №А40-9452/16-(131-75). Ходатайство истца об отсрочке уплаты госпошлины удовлетворить. Предоставить истцу отсрочку по уплате госпошлины до рассмотрения дела по существу и вынесения решения.

2. В целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, раскрытия доказательств, их подтверждающих, необходимости представления дополнительных доказательств, разъяснения сторонам их прав и обязанностей, последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, **НАЗНАЧИТЬ СОБЕСЕДОВАНИЕ СО СТОРОНАМИ И ПРОВЕДЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ на 09.03.2016 года на 16 час. 15 мин.** в помещении суда по адресу: Москва, Б.Тульская д.17, зал 6014, этаж 6 (тел. 600-97-83 / факс 600-97-97 – звонить строго с 14.30 до 17.00 (пятница до 16.00)).

3. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству предлагается:

Истцу ОБЯЗАТЕЛЬНО ЯВИТЬСЯ и представить все подлинные первичные документы в обоснование позиции по делу, учетные бухгалтерские данные о состоянии задолженности ответчика на дату рассмотрения настоящего спора (карточка счета контрагента), справку о наличии (отсутствии) задолженности за подписью руководителя и главного бухгалтера организации на дату рассмотрения спора, всю переписку сторон в рамках спорных отношений с доказательствами направления писем, письменные пояснения на отзыв ответчика, *подлинные справки в подтверждение ходатайства об отсрочке оплаты государственной пошлины.*

Ответчику ОБЯЗАТЕЛЬНО ЯВИТЬСЯ и представить уставные и регистрационные документы, документально и нормативно обоснованный отзыв на иск, всю переписку сторон в рамках спорных отношений с доказательствами направления писем, отзыв и документы направить истцу в срок, обеспечивающий ознакомление с документами до даты судебного заседания, контрасчет исковых требований.

2

СТОРОНАМ СТРОГО ОБЯЗАТЕЛЬНО произвести сверку расчетов. Инициативу проведения сверки арбитражный суд возлагает на истца и предостерегает ответчика от уклонения от проведения сверки. Подписанный сторонами акт сверки требуется обязательно представить арбитражному суду.

Лицам, участвующим в деле – истребованные документы представить в подлинниках для обозрения и надлежаще заверенные копии документов для приобщения к делу с составлением списка представленных документов, копии документов, заявлений либо ходатайств которые у другой стороны отсутствуют, направить другой стороне заблаговременно; обеспечить явку в судебное заседание компетентных представителей с документами, подтверждающими их должностное положение и полномочия с представлением суду заверенных копий доверенностей представителей, либо в порядке ст.156 АПК РФ письменно уведомить суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие, а также в целях правильного и своевременного рассмотрения дела необходимо указать номера телефонов, факсов, адреса электронной почты.

4. Согласно п.27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №65 от 20.12.2006г., если участвующие в деле лица не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражения против рассмотрения дела в их отсутствие, суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, может завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В случае признания дела по итогам предварительного судебного заседания подготовленным, дело может быть рассмотрено в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в этот же день **09.03.2016 года на 16 час. 18 мин.**

5. Сторонам разъясняется их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей с учетом соблюдения срока, установленного частью 2 статьи 19 АПК РФ, право передать спор на разрешение третейского суда, право обратиться за содействием к посреднику в целях урегулирования спора, заключить мировое соглашение.

При утверждении арбитражным судом заключенного сторонами мирового соглашения производство по делу прекращается, истцу возвращается из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины (за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда), мировое соглашение исполняется в порядке, установленном статьей 142 АПК РФ.

При заключении сторонами соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда исковое заявление согласно пункту 6 статьи 148 АПК РФ оставляется без рассмотрения.

6. В случае объявления перерыва в заседании суда, участвующие в деле имеют возможность получить информацию о перерыве и продолжении судебного заседания (предварительного судебного заседания) на официальном вебсайте арбитражного суда в сети Интернет (<http://www.msk.arbitr.ru>).

7. Арбитражным судом разъясняется, что требования арбитражного суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, даче объяснений, разъяснений, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную арбитражным процессуальным кодексом и другими федеральными законами, в т.ч. административным и уголовным законодательством.

8. Арбитражным судом также разъясняется, что в случае не исполнения настоящего определение стороны понесут соответствующие процессуальные риски.

9. Арбитражным судом также разъясняется, что непредставление или несвоевременное представление доказательств по неуважительным причинам, направленное на затягивание процесса, будет расцениваться арбитражным судом как злоупотребление процессуальными правами. При наличии таких обстоятельств суд вправе в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ отказать все или часть судебных расходов, независимо от результатов рассмотрения дела, на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами. Кроме того, арбитражным судом также может быть наложен судебный штраф в порядке установленном главой 11 АПК РФ.

Судья:

Ю.В. Жбанкова



142160_12288215

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>**Определение**о принятии искового заявления (заявления)
и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства
Дело № А40-33365/16-105-283

г. Москва

26.02.2016г.

Судья О.И. Никонова

рассмотрев вопрос о принятии искового заявления

ООО «Складские услуги –К» (ОГРН 1127747275380, ИНН 7709919478, дата регистрации 21.12.2012г., 21.12.2012г., 109028, г. Москва, переулок Хохловский, 15, пом. I)

к ООО «Экостройтест» (ОГРН 5087746246374, ИНН 7727665040, дата регистрации 15.10.2008г., 117036, г. Москва, ул. Кедрова, 14.1)

о взыскании 344.090 руб. 94 коп. и приложенные к исковому заявлению документы,

УСТАНОВИЛ: Согласно п. 3 ст. 75 АПК РФ документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием сети Интернет, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Если копии документов представлены в арбитражный суд в электронном виде, суд может потребовать представления оригиналов этих документов.

Исковое заявление (заявление) содержит предусмотренные частями 1, 2 статьи 227 АПК РФ признаки, при наличии которых дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства. При этом ограничения, установленные частью 4 статьи 227 АПК РФ, отсутствуют.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, предусмотренных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Руководствуясь статьями 127, 133-135 АПК РФ, суд

определил:

1.Принять исковое заявление без номера, б/д поступившее в суд 18.02.2016г. и возбудить производство по делу № А40-33365/16.

2.Рассмотреть дело в порядке упрощенного производства.

3.Направить данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

4.Разъяснить лицам, участвующим в деле, следующее:

стороны вправе урегулировать спор, используя примирительные процедуры, в том числе вправе передать спор на разрешение третейского суда, обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, использовать какие-либо иные примирительные процедуры;

при утверждении арбитражным судом заключенного сторонами мирового соглашения производство по делу прекращается, истцу возвращается из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины (за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта

Дело Код доступа к материалам дела

2

арбитражного суда), мировое соглашение исполняется в порядке, предусмотренном статьей 142 АПК РФ;

после получения определения о принятии заявления к производству лица, участвующие в деле, самостоятельно, в соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ, предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате неприятия мер по получению информации о движении дела;

информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://kad.arbitr.ru>

Обратить внимание сторон на то, что в соответствии с ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспариваны или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

5. Предложить лицам, участвующим в деле, в срок до 18.03.2016г. выполнить следующие действия:

истцу представить оригиналы искового заявления, документов, подтверждающих полномочия на подписание искового заявления, надлежащим образом заверенные копии иных документов, представленных в суд в электронном виде;

ответчику направить в суд копию свидетельства о гос. регистрации, письменный мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов, в случае оплаты, доказательств оплаты задолженности.

В отзыве должны быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты.

6.Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до 08.04.2016г.

Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Если отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которым они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них (часть 4 статьи 228 АПК РФ).

7. Заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть представлены в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://kad.arbitr.ru>

Поступившие в арбитражный суд отзывы на исковое заявление, доказательства и иные документы будут размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Адрес для корреспонденции: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.
Тел. 600-97-67, факс 600-97-73.

При переписке обязательно ссылаться на номер дела.

Судья

О.И.Никонова

Приложение №2: Копии документов оценщика



Некоммерческое партнерство
СООБЩЕСТВО ПРОФЕССИОНАЛОВ ОЦЕНКИ
саморегулируемая организация оценщиков

№ 0009 от 20 ноября 2009 года
в едином государственном реестре саморегулируемых организаций оценщиков

190000, Санкт-Петербург, Россия, пер. Гринцова, д. 5, оф. 101
www.cpa-russia.org

phone/fax +7 (812) 334-69-02
info@cpa-russia.org

Выписка
из реестра саморегулируемой
организации оценщиков

от 30 ноября 2009 года №00270

Настоящая выписка из реестра Некоммерческого
партнерства «Сообщество профессионалов оценки»
выдана по заявлению

Сапогова Андрея Федоровича

(Ф.И.О. заявителя или полное наименование организации)

о том, что Сапогов Андрей Федорович

является членом Некоммерческого партнерства
«Сообщество профессионалов оценки» и включен(а) в
реестр оценщиков 20 ноября 2009 года
за регистрационным № 0236.

Директор



Т.В. Каткова



ИНГОССТРАХ
СТРАХОВОЙ ПОЛИС № 109
 К ДОГОВОРУ №433-191-050137/14 ОТ «09» ИЮЛЯ 2014 Г.
 ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНИЩИКА

г. Санкт-Петербург

Настоящий Страховой Полис подтверждает факт того, что ответственность Застрахованного лица застрахована по договору страхования №433-191-050137/14 от «09» июля 2014 г. (далее – Договор страхования), заключенного между Страховщиком и Страхователем на условиях, содержащихся в Договоре страхования.

СТРАХОВАТЕЛЬ: Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация оценщиков «Сообщество профессионалов оценщиков» (далее – Страхователь), Россия, 190000, Санкт-Петербург, пер. Гринцова, д. 5

СТРАХОВЩИК: ОСАО «ИНГОССТРАХ» (далее – Страховщик) 117997, г. Москва, ул. Петушья, д.12, стр.2, Лицензия ФССН С №0928 77 от 20.07.2010 г. Филиал ОСАО «Ингосстрах» в г. Санкт-Петербурге Россия, 197110 г. Санкт-Петербург, Посочная наб., д.40 тел. (812) 332-10-10, факс (812) 332-26-08

ЗАСТРАХОВАННОЕ ЛИЦО: Синогов Андрей Фелорович

ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ: Объектом страхования по Договору являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Застрахованного лица по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам.

СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ: По Договору страхования страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействиями) Застрахованного лица в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных Некоммерческим партнерством Саморегулируемая организация оценщиков «Сообщество профессионалов оценщиков», членом которой является Застрахованное лицо на момент причинения ущерба.

ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ): С «15» июля 2014 года по «31» декабря 2015 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном Договором. Договор покрывает исключительно требования (имущественные претензии) о возмещении реального ущерба, причиненного в Период страхования, заявленные Застрахованному лицу в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации. При этом действия (бездействия) Застрахованного лица, приведшие к наступлению страхового случая, могут быть совершены Застрахованным лицом в течение Периода страхования.

ФРАНШИЗА: По условиям Договора страхования франшиза не устанавливается.

ЛИМИТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТРАХОВЩИКА: Лимит ответственности Страховщика по Договору страхования в отношении Застрахованного лица по всем страховым случаям устанавливается в размере 1 000 000,00 (Один миллион) рублей.

ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ: В соответствии с условиями Договора страхования.

СТРАХОВЩИК:
 ОСАО «Ингосстрах»
 От Страховщика: 
 (Владелец/полномоченный на основании Доверенности/подписи №2793827-191/14 от 10.01.2014г.)

АЛЬФА СТРАХОВАНИЕ ПОЛИС № 7862R/776/00107/5

Настоящий Полис выдан Страховщиком - ОАО «АльфаСтрахование» на основании Заявления Страхователя в подтверждение условий Договора страхования ответственности оценщиков № 7862R/776/00107/5 (далее Договор страхования), неотъемлемой частью которого он является, действует в соответствии с Договором страхования и «Правилами страхования профессиональной ответственности оценщиков» от 24.10.2006г., которые прилагаются и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Полис, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.

Страхователь: ООО «Центр оценки»

Место нахождения: 192007, Санкт-Петербург, Лиговский пр., д. 216, лит. А, пом. 2Н.

ИНН: 7816127526

Объект страхования: Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с обязанностью последнего в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации:

- возместить убытки, причиненные заказчику, заключившему договор на проведение оценки, в связи с нарушением Страхователем договора на проведение оценки;
- или возместить вред имуществу третьих лиц, причиненный в результате нарушения Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» (с изменениями и дополнениями), федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов РФ в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности,
- а также с компенсацией Страхователю судебных и внесудебных расходов, связанных с наступлением его ответственности за убытки, причиненные заказчику, заключившему договор на проведение оценки, или за вред имуществу третьих лиц.

Страховой случай: установленная судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подсудностью, третейским судом или признанная Страхователем добровольно с предварительного согласия Страховщика обязанность возместить:

- убытки, причиненные заказчику, заключившему договор на проведение оценки, в связи с нарушением Страхователем договора на проведение оценки;
- или имущественный вред, причиненный третьим лицам, действиями (бездействием) оценщика или оценщиков вследствие нарушения требований Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» (с изменениями и дополнениями), федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов РФ в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности,
- а также компенсировать Страхователю судебные и внесудебные расходы, связанные с наступлением его ответственности за убытки, причиненные заказчику, заключившему договор на проведение оценки, или за вред имуществу третьих лиц.

Оценочная деятельность: профессиональная деятельность сотрудников Страхователя, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой или иной стоимости.

Страховая сумма: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей - по всем страховым случаям, наступившим в течение срока действия Договора страхования.

Лимит ответственности на один страховой случай: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.

Франшиза: франшиза по настоящему Договору не применяется.

Территория страхового покрытия: Российская Федерация

Срок действия Договора страхования:

Договор страхования вступает в силу с 00 часов 00 минут 23 июля 2015 г. и действует по 24 часа 00 минут 22 июля 2016 г. включительно.

По Договору страхования покрываются исключительно претензии или исковые требования, предъявленные Страхователю в течение срока действия Договора страхования и/или не позднее 3-х лет с даты его окончания, за ошибки, допущенные сотрудниками Страхователя в течение срока действия Договора страхования.

Место и дата выдачи полиса: Санкт-Петербург, 23 июля 2015 г.

Страховщик:

Страхователь:

190020, Старо-Петергофский пр., д. 10, тел.: (812) 336-56-76, факс: (812) 336-56-70, e-mail: info@alfastrah.ru, www.alfastrah.ru

