

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«УЧЕБНО-КОНСУЛЬТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР
«ДЕЛОВАЯ ПОДДЕРЖКА»

ОТЧЕТ № 04/16

ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ) ПО НЕИСПОЛНЕННЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ОРГАНИЗАЦИЙ

Заказчик	ООО «Монтажинстрой»
Исполнитель	ООО «УКЦ «Деловая поддержка»
Дата составления	18.03.2016 г.

г. Москва, 2016 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ	3
1.1. Основные факты и выводы	3
1.1.1. Общая информация, идентифицирующая объект оценки	3
1.1.2. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке	3
1.1.3. Итоговая величина стоимости объекта оценки	3
1.2. Задание на оценку в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки	4
1.3. Сведения о Заказчике и Оценщиках	4
1.4. Допущения и ограничительные условия, использованные оценщиком при проведении оценки	5
1.5. Применяемые стандарты оценочной деятельности	6
2. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	8
2.1. Перечень документов, определяющих качественные и количественные характеристики объекта оценки	9
9. АНАЛИЗ РЫНКА, К КОТОРОМУ ОТНОСИТСЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ.....	10
3.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в РФ на рынок оцениваемого объекта за январь 2016г.	10
3.1.1. Социально-экономическое положение в Нижнем Новгороде - регионе расположения объекта оценки	12
3.2. Анализ российского рынка коллекторских услуг	16
3.2.1. Тенденции рынка	16
3.2.2. Дебиторская задолженность организаций	17
3.3. Особенности оценки дебиторской задолженности в целях её реализации в рамках исполнительного производства	21
4. АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.....	26
5. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ	27
5.1. Методология процесса оценки	27
5.2. Обоснование вида определяемой стоимости	28
5.3. Процедура оценки	28
6. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	30
6.1. Методы оценки дебиторской задолженности	30
6.2. Расчет стоимости дебиторской задолженности методом дисконтирования денежных потоков	31
6.2.1. Определение длительности периода дисконтирования	31
6.2.2. Расчет безрисковой ставки	32
6.2.3. Вероятность невозврата	32
6.2.4. Расчет рыночной стоимости права требования доходным подходом	38
6.3. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.	40
Заключение.....	41
Список использованных источников	42
Приложения.....	43
Приложение 1 Документы, определяющие качественные и количественные характеристики объекта оценки	44
Приложение 2 Информация, полученная из внешних источников	71
Приложение 3 Документы Оценщиков	89
Приложение 4 Документы ООО «УКЦ «Деловая поддержка»	93

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

1.1. Основные факты и выводы

1.1.1. Общая информация, идентифицирующая объект оценки

Определению подлежит величина рыночной стоимости:

- права требования (дебиторской задолженности) ООО «Монтажинстрой» по неисполненным обязательствам организаций;

Подробное описание подлежащего оценке имущества приведено в Разделе 2 Отчета.

1.1.2. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Объект оценки	Рыночная стоимость объекта оценки по затратному подходу на 14.03.2016г., руб. с НДС	Рыночная стоимость объекта оценки по доходному подходу на 14.03.2016г., руб. с НДС.	Рыночная стоимость объекта оценки по сравнительному подходу на 14.03.2016г., руб. с НДС
Дебиторская задолженность	Не применялся	879 329,19	Не применялся

Обоснование отказа от применения затратного и сравнительного подходов к оценке прав требования соответствует Федеральным стандартам оценки (приведен мотивированный отказ, см. раздел 5.1.)

1.1.3. Итоговая величина стоимости объекта оценки

Проведенные исследования позволяют сделать следующие вывод, что рыночная стоимость прав требования (дебиторской задолженности) ООО «Монтажинстрой» по неисполненным обязательствам организаций по состоянию на 14.03.2016 г. составляет округленно **879 000 (Восемьсот семьдесят девять тысяч)** рублей с учетом НДС.

С уважением, генеральный директор
ООО «Учебно-консультационный
центр «Деловая поддержка»

_____/Пещеркова О.М.

1.2. Задание на оценку в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки

Объект оценки	Дебиторская задолженность балансовой стоимостью 535 352 113,44 рубля
Имущественные права на объект оценки	Собственность ООО «Монтажинстрой»
Цель оценки	Определение рыночной стоимости Объекта оценки
Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения	Для реализации имущества с открытых торгов в рамках конкурсного производства
Вид стоимости	Рыночная
Дата оценки	14.03.2016 г.
Срок проведения оценки	С 14.03.2016г. по 18.03.2016 года
Допущения и ограничения, на которых должна основываться оценка	Принимаются оценщиком в соответствии с действующим законодательством

1.3. Сведения о Заказчике и Оценщиках

Заказчик

Организационно-правовая форма	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Монтажинстрой»
Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)	1057748577480 от 12.10.2005г.
Место нахождения	603005, г. Нижний Новгород, наб. Верхне-Волжская, д. 8, к.59

Оценщики, Исполнитель

Оценщик	Пещеркова Ольга Михайловна, Оценщик, тел. 8-495-632-01-83 info@7-consult.ru
Местонахождение	141009, г. Мытищи, ул. Колонцова, д.5, офис 702
Членство в саморегулируемой организации оценщиков	Межрегиональная саморегулируемая некоммерческая организация НП «Общество профессиональных экспертов оценщиков», включена в реестр 06.05.2011 года за регистрационным № 01089
Реквизиты документов, подтверждающих получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Диплом о профессиональной переподготовке ПП-I №734381 по программе «Оценка собственности: оценка стоимости предприятия (бизнеса)», выдан Международной академией оценки и консалтинга 25 февраля 2011 г.
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Гражданская ответственность Оценщика застрахована в ООО «Группа Ренессанс Страхование», договор (полис) обязательного страхования ответственности оценщика № 001-PIL 211597/2014 от 09 апреля 2014 года, действителен с 19 апреля 2014 года по 18 апреля 2016 года. Страховая сумма составляет 1 000 000 (Один миллион) рублей.
Стаж работы в оценочной деятельности	с 2011 года
Основание работы оценщика	Трудовой договор № 1 от 26.05.2011 г.

Полное наименование юридического лица с которым оценщик заключил трудовой договор (Исполнителя)	Общество с ограниченной ответственностью «Учебно-консультационный центр «Деловая поддержка»
Основной государственный регистрационный номер (ОГРН) Исполнителя	ОГРН 1117746406139 от 26 мая 2011г.
Место нахождения юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	107140 г.Москва, 1-й Красносельский пер., д.3, пом.1, ком.17
Почтовый адрес юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	107140 г.Москва, 1-й Красносельский пер., д.3, пом.1, ком.17
Сведения о страховании гражданской ответственности Исполнителя	страховой полис 1586ЕВ40R1426 с 06.08.2015г. по 05.08.2016г страхования ответственности за нарушение требований договора на проведение оценки и за причинение вреда имуществу третьих лиц в результате нарушения требований Закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности
Основание для проведения оценки	Договор на проведение оценки №02/16 от 11.03.2016 г.

1.4. Допущения и ограничительные условия, использованные оценщиком при проведении оценки

Гарантия качества услуг, являющаяся частью настоящего Отчета, ограничивается следующими условиями:

1. В рамках данной работы нами не проводилось выяснение юридического статуса объекта исследования, мы лишь воспользовались информацией, предоставленной нам Заказчиком.
2. Исходя из нижеследующей трактовки и договоренностей, настоящие Условия подразумевают их полное и однозначное понимание Сторонами, а так же факт того, что все положения, результаты переговоров и заявления, не оговоренные в тексте Отчета, не имеют силы.
3. Настоящие Условия не могут быть изменены или преобразованы иным образом, кроме как за подписью обеих сторон.
4. Настоящие Условия распространяются на Заказчика и Исполнителя.
5. Заказчик должен и в дальнейшем соблюдать настоящие условия даже в случае, если право собственности на объект исследования полностью или частично перейдет к другому лицу.
6. Настоящий Отчет достоверен в полном объеме лишь в указанных в тексте целях. Понимается, что проведенный нами анализ и данные нами заключения не содержат полностью или частично предвзятые мнения.
7. Исполнитель сохраняет конфиденциальность в отношении информации, полученной и (или) рассчитанной в ходе исследования в соответствии с задачами выполняемой работы.
8. Исполнитель утверждает, что привлеченный для выполнения работы персонал соответствует существующим профессиональным требованиям.
9. В своих действиях мы поступали как независимые исполнители. Мы исходили из того, что предоставленная нам информация являлась точной и правдивой, и не проводили её проверку.
10. Заказчик принимает условие заранее освободить Исполнителя и по желанию защитить от всякого рода расходов и материальной ответственности, происходящих из-за иска третьих сторон к Исполнителю, вследствие легального использования третьими сторонами результатов

работы Исполнителя, кроме случаев, когда окончательным судебным постановлением определено, что убытки, потери и задолженности были следствием мошенничества, общей халатности и умышленно неправомочных действий Исполнителя в процессе выполнения обязательств по настоящей работе.

11. От нас не требуется проведения дополнительных работ или дачи показаний и присутствия в суде в связи с имуществом или имущественными правами, связанными с объектом исследования, если только не будут заключены иные соглашения.

12. Мы не принимаем на себя ответственность за описание правового состояния имущества и вопросы, подразумевающие обсуждение юридических аспектов права собственности. Права собственности на рассматриваемое имущество, а так же имущественные права предполагаются полностью соответствующими требованиям законодательства, если иное не оговорено специально.

13. Имущество оценивается свободным от каких бы то ни было прав удержания или долговых обязательств под залог, если иное не оговорено специально. Мы исходим из того, что существует полное соответствие правового положения собственности требованиям нормативных документов государственного и местного уровня.

14. Мы не несем ответственности за оценку дефектов оцениваемого имущества, которые возможно обнаружить иным путем, кроме обычного визуального осмотра, или путем изучения планов, паспортов и спецификаций.

15. При проведении оценки мы предполагали отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на стоимость оцениваемого имущества. На нас не лежит ответственность по обнаружению (или в случаях обнаружения) подобных факторов.

16. Исходные данные, использованные при подготовке Отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Исполнитель не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому в Отчете, если (и там где) это возможно, делаются ссылки на источник информации.

17. Мнение Исполнителя относительно стоимости объекта действительно только на дату оказания услуг. Исполнитель не принимает на себя ответственность за последующие изменения социальных, политических, экономических, юридических, природных и иных условий, которые могут повлиять на стоимость объекта, но не могли быть учтены нами в момент подготовки отчета.

18. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение специалистов относительно стоимости оцениваемого объекта и не является гарантией того, что имущество перейдет из рук в руки по цене, равной указанной в отчете стоимости.

19. Курс доллара на 14 марта 2016 г. составляет 70,3067 руб./долл. США.

1.5. Применяемые стандарты оценочной деятельности

Оценка выполнена в соответствии со следующими стандартами оценочной деятельности:

- Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержден Приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20 мая 2015 г. №297;
- Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержден Приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20 мая 2015 г. №298;
- Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержден Приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20 мая 2015 г. №299;
- Стандарты и правила оценочной деятельности саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик – Межрегиональная саморегулируемая некоммерческая организация, Некоммерческое партнерство «Общество

профессиональных экспертов оценщиков», утвержденные решением Правления (Протокол № 28/08 от 04 июля 2008 г.).

Согласно ст.15 Федерального закона от 29.07.1998 г. №135-ФЗ, оценщик обязан соблюдать при осуществлении оценочной деятельности требования настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральные стандарты оценки, а также стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является.

2. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Объектом оценки в соответствии с заданием на оценку является право требования по неисполненным денежным обязательствам.

Гражданский кодекс РФ трактует понятие обязательства следующим образом (ст. 307): «в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п. либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности».

В Федеральном законе РФ «О несостоятельности (банкротстве)» дается определение денежных обязательств (ст. 2) «обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовому договору и по иным основаниям, предусмотренным ГК РФ».

Кроме того, в более узком смысле, долговое обязательство – это документ, выдаваемый заемщиком кредитору при получении ссуды.

Таким образом, для должника (дебитора) дебиторская задолженность представляет собой финансовое обязательство, а для кредитора – финансовый актив, который, в частности, может быть отчужден на открытом рынке.

При этом оборотоспособностью обладает не само обязательство, а право требования по нему. Возможность перемены лиц в обязательстве прямо предусмотрена главой 24 ГК РФ.

Объект оценки - дебиторская задолженность ООО «МУОНТАЖИНСТРОЙ», находящегося по адресу 603005, г. Нижний Новгород, наб. Верхне-Волжская, д. 8/59, балансовой стоимостью 535 352 113,44 рубля.

Полный перечень подлежащих оценке задолженностей по данным бухгалтерии Собственника представлен в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Наименование дебитора, адрес	Основание возникновения	Сумма задолженности, (фактическая) руб.	Тип задолженности	Дата возникновения задолженности	Срок фактической просрочки, полных месяцев
1	Закрытое акционерное общество "ДСК-НН", 607650, Нижегородская обл., г.Кстово, Промзона	ДСК12-030/А от 01.07.2012	135 000,00	просроченная	30.09.2014	19
2	ООО "ИнжСтройРегион", 603000, Нижегородская обл, Нижний Новгород г, Максима Горького пл, 4, 2,	Договор МИС 09-173-1 от 01.12.09	48 353 796,32	-//-	10.03.2010	72
3	ООО "МАККАРТ-НН", 603093, г. Нижний Новгород, ул. Родионова, д. 134	акт 00000068 от 02.11.2011 и акт №00000061 от 03.10.2011	135 477,64	-//-	02.11.2011	53
4	ООО Малоэтажкапстрой", 603005, г. Нижний Новгород, наб. Верхне-Волжская, д. 8/59	Договор МИС 174/п от 30.06.08	5 452 025,90	-//-	30.04.2010	71
5	ООО "Нижегородское строительно-монтажное управление", 603005, г. Нижний Новгород, наб. Верхне-Волжская, д. 8/59	накладные на отпуск товара	109 104 761,80	-//-	10.12.2010	64
6	ООО "Росстрой-НН", 603005, г. Нижний Новгород, наб. Верхне-Волжская, д. 8/59	акт №00000027 от 08.11.2013	10 000,00	-//-	08.11.2013	29
7	ООО "Региональная производственно-строительная компания", 117628, г.Москва, ул.Грина, д.28, корп.1	акты выполненных работ	15 048 036,46	-//-	30.11.2010	65
8	ООО "СЛАВСТРОЙ", 125040,г. Москва, ул. 5-я Ямского поля, 9	накладные на отпуск товара	6 266 025,97	-//-	20.05.2010	70
9	Филиал "МИАТ" ЗАО "СУ-155", 119261, Москва, Ленинский проспект, дом 81, а/я 057	акт №00000026 от 31.10.2013	272 000,00	-//-	31.10.2013	30
10	ООО "Электроуниверсал", 432030, г.Ульяновск, проезд Лесной, д.6	Акт №34 от 30.11.2012, Акт №80 от 30.12.2011	75 183,49	-//-	30.11.2012	41
11	ООО "Отдел капитального строительства строительного управления №155", 117461, г.Москва, ул.Каховка, д.20А	договор МИС10-11/а от 19.01.10	761 883,86	-//-	31.12.2013	28
12	ООО "Селеста", 600017, г.Владимир,	договор без №	349 200 000,00	-//-	30.08.2013	31

№ п/п	Наименование дебитора, адрес	Основание возникновения	Сумма задолженности, (фактическая) руб.	Тип задолженности	Дата возникновения задолженности	Срок фактической просрочки, полных месяцев
	ул. Батурина, д. 10-В					
13	ООО ПКК "Фоис", 603141, г. Нижний Новгород, ул. Ларина, д. 8А	договор МИС 10-100/п от 22.04.10	537 922,00	-//-	29.12.2011	53
			535 352 113,44			

Анализируя документы, полученные от Заказчика, Оценщик пришел к выводу, что оцениваемая дебиторская задолженность является проблемной, т.к. многие крупные должники давно не существуют (исключены из ЕГРЮЛ, см. приложение №2 отчета) или являются банкротами (открыта процедура банкротства, см. приложение №1 отчета).

Оценка выполнена, исходя из следующих предположений:

1. Оцениваемый объект дополнительными сервитутами, не учтенными при оценке, не обременен;
2. Юридическая экспертиза прав не проводилась.

2.1. Перечень документов, определяющих качественные и количественные характеристики объекта оценки

1. Решение о назначении конкурсного управляющего от 30.07.2015г. дело А43-24807/2014.
2. АКТ инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами от 31.12.2015г.
3. Решение о признании банкротом и открытии конкурсного производства по ООО «Селеста» от 06.11.2014, дело №А11-4863/2014.
4. Определение об исполнении требований ООО «МОНТАЖИНСТРОЙ» к ООО «Селеста» от 22.06.2015, дело №А11-4863/2014.
5. Решение о признании банкротом и открытии конкурсного производства по ООО «Славстрой» от 03.06.2014, дело А40-121308/12
6. Решение о признании банкротом и открытии конкурсного производства по ООО "Отдел капитального строительства строительного управления №155" А40-53745/13-78-126 "Б" от 08.12.2014
7. Решение о признании банкротом и открытии конкурсного производства по ООО «Росстрой-НН» 16.11.2015, Дело № А43-32969/2014
8. Перечень должников ООО «МОНТАЖИНСТРОЙ», с указанием подтверждающих долг документов.

Копии данных документов представлены в Приложении №1 отчета. Документы (договоры, акты выполненных работ, накладные, счета-фактуры), подтверждающие права требования задолженности, были представлены Оценщику в оригинальном виде в полном объеме, согласно перечню.

9. АНАЛИЗ РЫНКА, К КОТОРОМУ ОТНОСИТСЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ

В данном разделе настоящего Отчета приводится характеристика внешнего окружения ООО «МОНТАЖИНСТРОЙ», а именно:

- обзор социально-экономической ситуации в России за январь 2016 года (на дату оценки информация за февраль 2016 г. отсутствовала).
- обзор рынка взыскания задолженностей.

3.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в РФ на рынок оцениваемого объекта за январь 2016г.¹

По оценке Минэкономразвития России, индекс ВВП с исключением сезонности в январе составил -0,1% к предыдущему месяцу. Положительную динамику с сезонной корректировкой показало промышленное производство в целом (за счет производства и распределения электроэнергии, газа и воды). Одновременно отмечается замедление спада обрабатывающих производств, платных услуг населению.

В январе, по оценке Минэкономразвития России, снижение ВВП к январю прошлого года замедлилось до 2,5% против снижения на 3,5% в декабре, соответственно.

По оценке Минэкономразвития России, по промышленному производству в целом в январе возобновился рост с исключением сезонной и календарной составляющих к предыдущему месяцу (декабрь - -0,2%, январь - +0,3%). Добыча полезных ископаемых осталась без изменений. В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды восстановился рост (декабрь - -2,3%, январь - +2,8%). В обрабатывающих производствах сокращение замедлилось до -0,2% против -0,5% в декабре.

В секторе промежуточного спроса в январе сократился рост в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов, в производстве резиновых и пластмассовых изделий, в производстве кокса и нефтепродуктов, целлюлозно-бумажном производстве; издательской и полиграфической деятельности; стабилизировался рост в обработке древесины и производстве изделий из дерева; после сокращения в декабре возобновился рост в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий, в химическом производстве.

Из потребительских отраслей после сокращения в ноябре-декабре, в январе возобновился рост в производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака, в текстильном и швейном производстве; вновь сократилось производство кожи, изделий из кожи и производство обуви.

В отраслях машиностроительного комплекса сократилось производство машин и оборудования, производство транспортных средств и оборудования; восстановился рост в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования.

По виду деятельности «Строительство», по оценке Минэкономразвития России, в январе динамика с исключением сезонного фактора вновь показала отрицательное значение (-1,5%) после положительных значений в предыдущие два месяца.

Производство продукции сельского хозяйства с исключением сезонности после роста в декабре в январе снизилось на 0,2 процента.

В январе темпы снижения оборота розничной торговли с учетом сезонной корректировки, как и в декабре, составили 0,2%, что является минимальным значением с января 2015 года. Динамика платных услуг населению в январе не изменилась.

Уровень безработицы (с исключением сезонного фактора) в январе продолжил декабрьское снижение, составив 5,6% от экономически активного населения.

После периода спада, продолжавшегося с середины прошлого года, реальная заработная плата (с исключением сезонного фактора) в январе текущего года, по предварительным данным, продемонстрировала рост на 0,3 процента.

Динамика реальных располагаемых доходов (с исключением сезонного фактора) после небольшого роста в декабре в январе вновь вернулась в область отрицательных значений: снижение составило 1,2 процента.

¹ Источник: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/monitoring2016month1>

Экспорт товаров в январе 2016 г., по оценке, составил 22,7 млрд. долл. США (81,9 % к январю к 2015 года.).

Импорт товаров в январе 2016 г., по оценке, составил 10,1 млрд. долл. США (снижение на 17,7 % к январю 2015 года).

Положительное сальдо торгового баланса в январе 2016 г., по оценке, составило 12,6 млрд. долл. США, относительно января 2015 г. снизилось на 18,5 процента.

По данным Росстата, в январе 2016 г. индекс потребительских цен составил 101,0% (в январе 2015 г. – 103,9%).

Таблица 2

Основные показатели развития экономики
(в % к соответствующему периоду предыдущего года)

Наименование показателя	2015	2016
	январь	январь
ВВП ¹⁾	98,3	97,5
Индекс потребительских цен, на конец периода ²⁾	103,9	101,0
Индекс промышленного производства ³⁾	100,9	97,3
Обрабатывающие производства	99,9	94,4
Индекс производства продукции сельского хозяйства	102,8	102,5
Объемы работ по виду деятельности «Строительство»	93,3	95,8
Ввод в действие жилых домов	128,1	87,3
Реальные располагаемые денежные доходы населения ⁴⁾	98,6 ⁶⁾	93,7
Реальная заработная плата	91,6 ⁶⁾	93,9 ⁶⁾
Оборот розничной торговли	96,4	92,7
Объем платных услуг населению ⁷⁾	100,6 ⁶⁾	97,3
Экспорт товаров, млрд. долл. США	27,7	22,7 ⁷⁾
Импорт товаров, млрд. долл. США	12,3	10,1 ⁷⁾
Средняя цена за нефть Urals, долл. США/баррель	46,6	28,5

Примечание:

1) Оценка Минэкономразвития России.

2) В % к предыдущему месяцу.

3) Агрегированный индекс производства по видам деятельности "Добыча полезных ископаемых", "Обрабатывающие производства", "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды".

4) Предварительные данные.

5) Оценка Росстата.

6) Без учёта сведений по Республике Крым и г. Севастополю.

7) Оценка.

Прогноз основных макроэкономических показателей

По результатам анализа прогнозов, представленных различными источниками, Оценщик сформировал базу основных прогнозных макроэкономических показателей, данные приведены в таблице 3.

Таблица 3

Показатель	Прогнозный год				
	2016	2017	2018	2019	2020
Реальный ВВП, % прироста	1	1,5	2	3,5	4
Индекс потребительских цен, %	103,7	104	104,3	104,5	105
Индекс цен производителей, %	100	101	102	102,2	102,5
Курс долл. США, руб.	70	65	60	60	55
Средняя цена на нефть Urals, долл. США/барр.	30	50	65	70	80

Источник: данные МЭРТ, данные базы Bloomberg, данные EIU, анализ Оценщика

3.1.1. Социально-экономическое положение в Нижнем Новгороде - регионе расположения объекта оценки²

3.1.1.1. Итоги за 2014 и 8 мес. 2015г.

В отчетном 2014 году на территории города Нижнего Новгорода наблюдалось замедление темпа роста объемов отгруженной продукции по полному кругу предприятий. Негативное влияние на динамику роста оказало ухудшение мировой конъюнктуры, снижение спроса на промышленную продукцию, двусторонние санкции Российской Федерации с рядом государств и замедление темпов роста российской экономики. Объем отгруженной продукции по полному кругу предприятий уменьшился на 4,4% в действующих ценах (в сопоставимых ценах составил 88,1%). На данный спад повлияло резкое сокращение объемов в базовом секторе экономики по отрасли «строительство», «оптовая и розничная торговля», а также «транспорт и связь», доля которого в общем объеме отгруженной продукции всей экономики города в 2014 году составила около 24%.

Во всех секторах экономики Нижнего Новгорода в 2014 году осуществляли деятельность малые предприятия. Однако вклад малых предприятий в общий объем произведенной в городе продукции по итогам 2014 года несколько снизился и составил 19,1 % (в 2013 – 24,2%). Доля малых предприятий в объеме отгруженной продукции в «обрабатывающих производствах» - составила 9,8 %, в «строительстве» - 71,3 %, в «транспорте и связи» – 4 %. Характер развития малого бизнеса по видам экономической деятельности свидетельствует о преимущественном росте сферы оптовой и розничной торговли, доля которой составляет - 80,3 %.

Наибольшую долю в экономике города малый бизнес занимает в таких ключевых видах деятельности, как «оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» и «строительство».



К 2018 году объем отгруженной продукции малыми предприятиями прогнозируется на уровне 192,4 млрд. руб., в связи с этим доля малого бизнеса в общем объеме произведенной в городе продукции к концу прогнозного периода составит порядка 20,9%.

Доля продукции малых предприятий в общем объеме отгруженной в 2014 году продукции (по полному кругу предприятий)

Таблица 4

Наименование вида экономической деятельности	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн. руб.		Доля малых предприятий в общем объеме отгруженной продукции по полному кругу предприятий, %	Структура экономики города по полному кругу предприятий, %
	Малые предприятия	Полный круг предприятий (крупные, средние и малые)		
Н.Новгород, всего	130 730,9	684 221,6	19,1	100,0

² Источник: http://www.mtuf.ru/files/03072015-14_26_53.pdf

Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	640,0	1 297,8	49,3	0,19
Добыча полезных ископаемых	20,6	252,7	8,2	0,04
Обрабатывающие производства	25 658,0	262 610,6	9,8	38,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1 340,2	63 728,7	2,1	9,3
Строительство	36 738,2	51 551,2	71,3	7,5
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	18 318,2	22 813,0	80,3	3,3
Транспорт и связь	7 859,0	162 890,2	4,8	23,8
Прочие виды деятельности	40 156,7	119 077,2	33,7	17,4

Показатели развития экономики города по-прежнему обеспечиваются в основном за счет деятельности крупных и средних предприятий, доля которых в общем объеме отгруженной продукции всей экономики города ожидается в 2015 году на уровне 79 %.

Показатели развития ключевых секторов и приоритетных видов деятельности экономики города за 8 месяцев 2015 года в сравнении с соответствующим периодом предыдущего года (по крупным и средним предприятиям)

Таблица 5

Наименование ключевых секторов и приоритетных видов деятельности экономики города	Темп роста объемов отгруженной продукции за январь-август 2015 года к соответствующему периоду 2014 года (в действующих ценах / в сопоставимых ценах), %	Динамика темпов роста объемов отгруженной продукции (в сопоставимых ценах) за январь-август 2015 года в сравнении с соответствующим периодом 2014 года, %
Нижний Новгород, всего	103,8/94,6	-3,0
Обрабатывающие производства, в т.ч.	109,3 / 99,1	+3,2
производство транспортных средств и оборудования (автомобилестроение, судо- и авиастроение)	95,3 / 92,0	-0,6
производство электрооборудования, электронного оборудования, медицинской техники, средств измерений	149,9 / 123,7	+1,3
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	113,4 / 104,6	+8,9
химическое производство	127,0 / 109,9	+11,2
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	117,5 / 98,7	-0,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	107,9 / 103,2	+12,4
Транспорт и связь	83,8 / 78,2	-24,6
Строительство	120,9/ 111,9	+4,9
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспорт. средств,	161,1/ 138,9	+27,5

мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования		
---	--	--

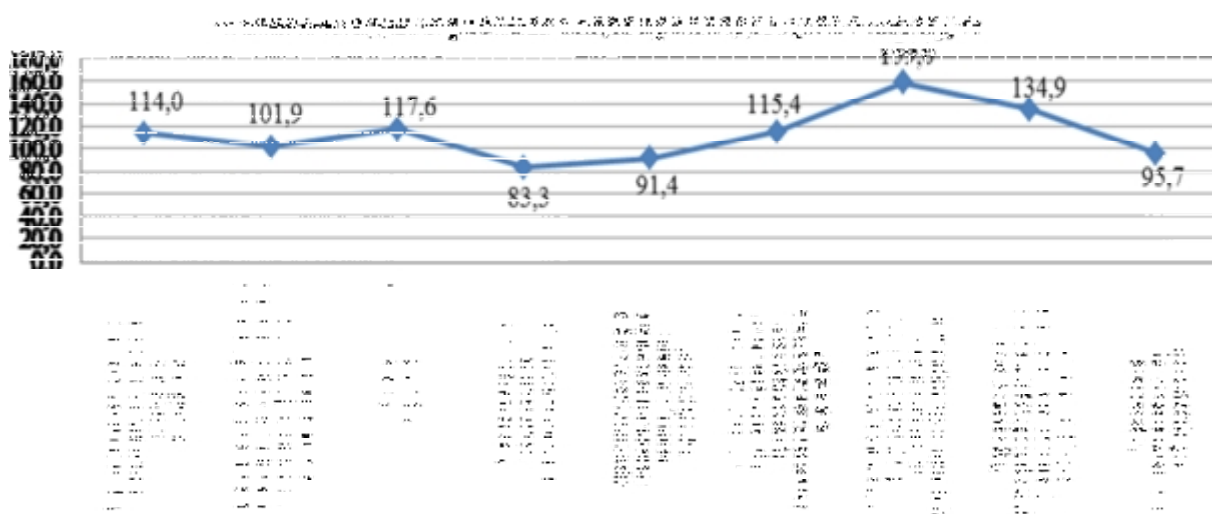
В январе-августе 2015 года объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по кругу крупных и средних организаций города Нижнего Новгорода составил 347,4 млрд. руб. и увеличился к аналогичному периоду прошлого года в действующих ценах на 3,8%.

В течение текущего 2015 года динамика роста экономики несколько замедлилась. По итогам восьми месяцев по отношению к соответствующему периоду прошлого года по кругу крупных и средних предприятий прирост уменьшился на 3,0 % и составил 94,6% в сопоставимых ценах. Данное замедление вызвано спадом экономической активности в секторе «транспорт и связь».

К концу 2015 года оцениваемый объем продукции, отгруженной крупными, средними и малыми предприятиями, т.е. в целом по экономике, составит более 731,7 млрд. руб., что на 6,9 % в действующих ценах выше объема прошлого года за счет активной динамики объемов отгружаемой продукции в базовых секторах – «оптовой и розничной торговли» и «обрабатывающих производствах». Однако в сопоставимых ценах объем отгрузки составит 92,6% к уровню 2014 года.

По оценке объем продукции, отгруженной крупными и средними предприятиями, к концу 2015 года составит 579,8 млрд. рублей, что будет на 4,8 % выше объема прошлого года (в сопоставимых ценах – 90,7 %).

При условии реализации заявленных предприятиями планов, рост в «обрабатывающих производствах» в действующих ценах может составить порядка 108,2%. Наибольший прирост объемов отгруженной продукции по основным видам обрабатывающих производств по итогам 2015 года, с учетом представленных прогнозов развития предприятий, ожидается в «производстве машин и оборудования» (159%), а также в «производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования» (134,9%).



3.1.1.2. Прогноз на 2016-2018г.г.

Анализ тенденций экономического развития, сложившихся по итогам января - августа, и прогнозные данные организаций города дают основание прогнозировать рост объема отгруженной продукции по полному кругу предприятий с ежегодным приростом в действующих ценах на уровне 6 - 8 %.

В среднесрочной перспективе развитие промышленного комплекса города будет определяться преимущественно динамикой внутреннего спроса. При этом темпы роста будут обусловлены реализацией комплекса системных мер, направленных на повышение конкурентоспособности отечественных производителей и импортозамещение в секторах экономики. Другим важным фактором, определяющим положительное развитие городской

экономики, будет реализация инвестиционных проектов промышленными предприятиями города.

В течение 2016-2018 г.г. сохраняются риски, обусловленные негативным влиянием на экономику режима санкций. Существующие ограничения на финансовом рынке могут создавать угрозу реализации инвестиционных планов предприятий, что, в свою очередь, может ослабить ожидаемую динамику развития экономики в целом. В случае отклонения инфляции от прогнозируемой динамики велика вероятность сокращения потребительского спроса и, соответственно, объемов производства отдельных предприятий вследствие падения реальных доходов населения.

Согласно прогнозу величина отгруженной продукции крупными, средними и малыми предприятиями в 2016 году составит около 788,1 млрд. рублей (темп роста в сопоставимых ценах – 100,7%), в 2017-2018 г.г. рост в сопоставимых ценах прогнозируется на уровне 101,4-102,1%.

Прогнозируемая на 2016 год величина отгруженной продукции крупными и средними предприятиями - около 624,7 млрд. рублей, темп роста в сопоставимых ценах – 100,7 %.

Наибольшая доля в объеме отгрузки в 2016-2018 г.г. по крупным и средним предприятиям будет приходиться на «обрабатывающие производства» (порядка 44,2-44,5 % к концу прогнозного периода).

Прогнозируется снижение доли сектора «транспорт и связь» в общем объеме отгруженной продукции по крупным и средним предприятиям – в 2016 году ожидается понижение до 23,8 и к концу прогнозного периода около 23,1%.

По отрасли «строительство» удельный вес сохранится на уровне 2015 года (порядка 2,7%).

Отгрузка товаров собственного производства, выполнения работ, услуг собственными силами крупными и средними предприятиями города Нижнего Новгорода в 2014-2016 г.г. (млн. руб.)

Таблица 6

Виды деятельности	2014 отчет	2015 оценка	2016 прогноз	Темп роста 2016/2015,% (действ./сопос т.)
Всего	553 490,7	579 782,2	624 713,7	107,7/100,7
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	657,8	714,7	754,3	105,5/101,0
Добыча полезных ископаемых	232,1	178,9	190,5	106,5/101,5
Обрабатывающие производства	236 952,6	256 359,5	278 096,7	108,5/101,1
в том числе по подразделам: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	34 247,7	39 032,3	40 404,2	103,5/95,7
текстильное и швейное производство	659,7	1 812,4	1 957,8	108,0/102,1
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	91,9	89,9	100,1	111,3/102,1
обработка древесины и производство изделий из дерева	700,1	1 314,2	1 453,1	110,6/102,1
целлюлозно - бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	8 609,6	8 772,2	10 005,5	114,1/102,6
производство кокса и нефтепродуктов	15,5	15,5	17,1	110,3/102,1
химическое производство	20 572,4	24 185,7	25 375,9	104,9/96,1
производство резиновых и пластмассовых изделий	4 097,9	3 411,9	2 835,3	83,1/77,2
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	3 365,7	3 076,4	3 297,4	107,2/100,0
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	16 666,0	19 230,8	21 556,1	112,1/107,7
производство машин и оборудования	8 017,2	12 746,5	13 821,1	108,4/102,1
производство электрооборудования,	22 847,7	30 830,1	33 709,7	109,3/102,2

электронного и оптического оборудования				
производство транспортных средств и оборудования	103 609,7	99 153,0	109 334,1	110,3/102,1
прочие производства	2 399,0	1 868,9	2 420,4	129,5/121,1
производство прочих материалов и веществ, не включенных в другие группировки	11 052,5	10 819,5	11 808,9	109,1/102,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	62 388,5	65 158,6	70 165,0	107,7/97,6
Строительство	14 813,0	15 968,4	17 022,3	106,6/100,0
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	4 494,8	6 581,4	7 077,3	107,5/100,5
Транспорт и связь	155 031,2	139 312,2	148 433,6	106,5/97,8
Другие виды деятельности	78 920,5	95 508,5	102 973,9	107,8/100,8

3.2. Анализ российского рынка коллекторских услуг

3.2.1. Тенденции рынка

Европейскому коллекторскому делу уже более 100 лет, в России профессиональные агентства стали появляться в начале 2000-х годов на волне роста банковского сектора. Бурный рост на рынке коллекторских услуг начался в 2006-2007г, и привел к появлению множества новых игроков, как в Москве, так и в регионах.

Сейчас в России насчитывается порядка 1000 коллекторских агентств (для сравнения - в США 7000). Однако количество активных игроков рынка, рентабельность взыскного бизнеса которых составляет от 5 до 50%. - не более 300. А уж количество агентств, способных осуществлять полноформатную деятельность на федеральном уровне, - не больше 10. Надо понимать, что построение профессиональной инфраструктуры требует очень серьезных капиталовложений (телефония, ИТ - платформа, региональные представительства) - миллионы долларов. Далеко не все операторы рынка могут себе позволить такой масштаб инвестиций.

Работа коллекторов в основном регулируется Гражданским, Уголовным и Арбитражным кодексами, Гражданским процессуальным, Уголовно-процессуальным и Арбитражным процессуальным кодексами, законами «О залоге», «Об исполнительном производстве» и др.

Объем рынка коллекторских услуг в целом оценить достаточно сложно, поскольку проблема просроченных обязательств характерна для абсолютно всех секторов экономики. Поэтому при оценке рынка специалисты традиционно делят его по отраслям, в которых коллекторы работают наиболее активно. Это банковский сектор, коммунальный (ЖКХ и энергетика), страхование, телекоммуникации.

По данным Банка России и Росстата, совокупная кредитная задолженность за минувший год сократилась на 5,8% и на 1 января 2016 г. составила 10,63 трлн руб. (годом ранее этот показатель составлял 11,29 трлн руб.). А вот просроченная задолженность выросла за год на 29,4% и на 1 января составила 861,4 млрд руб. (годом ранее – 665,6 млрд руб.).

Правда, в четвертом квартале 2015 г. темпы роста «просрочки» резко замедлились – до 0,5% против 6-7-процентного прироста во втором и третьем кварталах. Эксперты проекта «За права заемщиков» предполагают, что замедление этого роста связано в том числе с более активной работой по взысканию задолженности, проводимой как самими банками, так и коллекторскими агентствами. По оценкам Национальной ассоциации профессиональных коллекторских агентств (НАПКА) и Национальной службы взыскания (НСВ), объем долгов, переданных коллекторам в 2015 г., составил примерно 400 млрд руб. (в 2014 г. – около 300 млрд руб.).

Города с наибольшим коэффициентом эффективности сбора просроченной задолженности - Москва и Санкт-Петербург (около 20 %). Далее следуют города Приволжского федерального округа: Уфа, Казань, Самара с коэффициентом 15 %. 10 % от общего объема просроченной задолженности собираются в Воронеже, Нижнем Новгороде, Краснодаре, Новосибирске, Перми.

Рынок коллекторских услуг ожидает усиление конкуренции за счет постепенного ухода с рынка слабых и мелких игроков, вследствие чего будет увеличиваться конкуренция между зарекомендовавшими себя на рынке коллекторскими агентствами. Высока вероятность изменения состава сильных коллекторских агентств, которое может произойти за счет поглощения мелких игроков более крупными и их слияния. Количество таких сделок может скачкообразно увеличиться в ближайшие пять лет, отмечают эксперты.

Эксперты считают, что в ближайшее время на российском рынке могут появиться иностранные коллекторские компании, основным сдерживающим фактором для которых является несовершенное законодательство РФ.

3.2.2. Дебиторская задолженность организаций³

Проблемная задолженность организаций возрастает. Ежегодно списывается на убыток 2-3% от просроченного дебиторского долга компаний различных отраслей экономики. В абсолютных величинах это составляет несколько десятков миллиардов рублей.

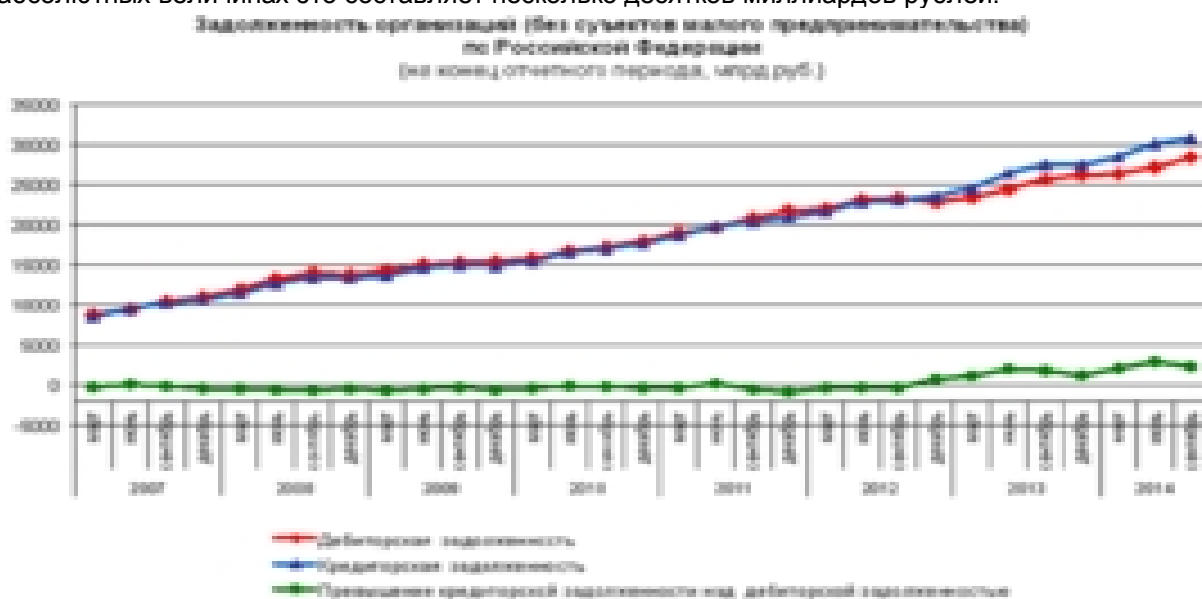


Рисунок 1.

По данным Росстата, сумма просроченной дебиторской задолженности организаций, увеличилась в 2013 году по сравнению с 2012 годом почти на 20% и составила 1483 млрд рублей. За 2012 год списали всего 26,7 млрд. рублей или 2% от общей просроченной дебиторской задолженности, за весь 2011 год было списано 38,5 млрд. рублей или 3,2% от общей просроченной дебиторской задолженности.

По данным Росстата Нижегородской области, дебиторскую задолженность среди предприятий строительной отрасли имеют почти 26%.

Дебиторская задолженность крупных и средних организаций (без организаций с численностью менее 15 чел.) Нижегородской области на 1-ое января 2016 года⁴

Таблица 7

	Количество организаций, единиц		Удельный вес организаций, имеющих просроченную дебиторскую задолженность, %	Фактически, тыс. руб.		Удельный вес просроченной задолженности в общем объеме задолженности, %	Темпы роста в % к 1 числу предыдущего месяца(квартала):	
	всего	в том числе имеющих просроченную задолженность		всего	в том числе просроченная		всей задолженности	в том числе просроченной
ВСЕГО	1336	423	31.7	495992818	59947488	12.1	96.6	98.6

³ <http://www.sequoia.ru/info/publication/781/>

⁴ http://nizhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/nizhstat/ru/statistics/finance/

Строительство	66	17	25.8	14122851	1332984	9.4	89.4	112.4
---------------	----	----	------	----------	---------	-----	------	-------

Источник: Нижегородстат

Эксперты считают, что в ближайшие месяцы число исков от банков к заемщикам о взыскании долгов по кредитам будет только расти, и к началу 2016 года в разряд неплатежеспособных попадут сотни тысячи компаний. А вслед за исками и банкротствами начнется и серьезный передел собственности.

О неспособности контрагентов расплатиться по обязательствам еще в августе–сентябре говорили строительные, транспортные компании.

Такая ситуация может служить свидетельством ухудшения качества дебиторской задолженности российских компаний, при этом предприятия малого и среднего бизнеса зачастую просто не имеют достаточно квалифицированных специалистов для взыскания проблемной задолженности.

В результате, убытки от недополученной прибыли трансформируются в дополнительные расходы на фондирование деятельности организаций и подстегивают рост стоимости товаров и услуг, в то время как всего этого можно избежать - коллекторские агентства сегодня предлагают действенные и цивилизованные способы возврата долгов, позволяющие существенно повысить качество работы с дебиторской задолженностью самых различных секторов экономики. Профессиональные коллекторские компании, в частности, обеспечивают взыскание до 90% от суммы задолженности.

Доходность коллекторского бизнеса, по данным самих агентств, превышает 40% годовых, однако доход инвесторы получают не ежегодно, они вкладывают деньги в этот бизнес на 5–7 лет.

Если стоимость покупки коллекторами кредитных портфелей находится в достаточно узком диапазоне (1,5-3%)⁵, то расценки по взысканию корпоративных долгов характеризуются достаточно большим разбросом (таблица 8).

Тарифы коллекторов на услуги по взысканию дебиторской задолженности

Таблица 8

Наименование агентства	Место нахождения	Стоимость взыскания, в % от фактически взысканного (min)	Стоимость взыскания, в % от фактически взысканного (max)	Источник
Юридическая фирма «РУСЮРКОМ»	Москва	20	25	www.urist-rus.ru/articles/4271
Компания «Сварог»	Москва	5	40	http://svarognkn.ru/o-kompanii/
Юридическая компания «Закон есть Закон»	С-Петербург	5	30	http://ozimok.com/Stoimost-uslug-na-vzyskanie-dolgov,-zadolzhennosti-kollektorskie-uslugi
ООО "1-й Консалт Центр"	С-Петербург	10	15	http://www.1conc.ru/bankservices.html
Консалтинговая группа компаний ЮСТЭКС	С-Петербург	5	50	http://www.justex.ru/price3.phtml
ООО Юридическая компания «ЗАКОН»	Нижневартовск	7	15	http://zakonnv.ru/collect_Stoimost_uslug.htm
Коллекторское агентство "Антидолг"	Вологда	15	50	http://www.vologdaantidolg.ru/antidolg/price.php
Комплексная правовая служба "Юр.Арт"	Н.Новгород	5	20	http://www.yurart.ru/index.php?id=173
Объединение охранных предприятий «СМЕРШ»	Волгоград	15	35	http://www.smersh34.ru/content/19/
Компания "ЮрФинЭксперт"	С-Петербург	3	40	www.ufe.su/dolg.html
Коллекторское агентство "Столичная Долговая Компания"	Москва	15	30	http://www.stdolg.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7&Itemid=26
ЗАО «ЮНА-Консалт»	Москва	10	30	http://www.pravoservice.ru/standards_work/articles/index.php?article=31
Юридическое Бюро №10 при Коллегии Адвокатов г.Москвы	Москва	10	40	http://www.jurburo10.ru/show.html?id=122&USIDoojnktpq5ng4kibj7i5av3j21
Коллекторское агентство "Липецк"	Липецк	20	25	http://kalipetsk.ru/strahovimkompaniya.html

⁵ «Медом намазанный российский должник», статья в журнале «Финанс.», № 4 (335) 08.02-14.02.2010

Т.о., анонсируя на сайтах свои тарифы, коллекторы стараются указать по возможности более широкий диапазон цен. Связано это с пониманием того, что каждый случай по большому счету является уникальным, и без подробнейшего ознакомления с условиями возникновения задолженности и с самим должником определить срок, трудоемкость и саму вероятность взыскания практически невозможно.

Рынок прав требования по неисполненным обязательствам находится в России на ранней стадии своего развития. Базу предложений на продажу долгов ведут всего несколько интернет-порталов: <http://www.dolgi.su>; <http://www.dolgionline.ru>, <http://www.distressed.ru/>, <http://debbet.ru>, <http://www.zahvat.ru>.

Как правило, публикуемые там предложения не систематизированы и не содержат подробных условий сделки. Другим источником рыночной информации могут служить объявления о реализации арестованного имущества и имущества предприятий-банкротов. Первые публикуются на сайте Федеральной службы судебных приставов (<http://www.fssprus.ru>), вторые – на сайте газеты «Коммерсантъ» (<http://www.kommersant.ru>).

Доступная на дату оценки информация о продаже прав требования, полученная из этих источников, приведена в Приложении 2 к отчету. Анализ начальных цен продажи долгов в процентах от номинала приведен на рисунке 2.

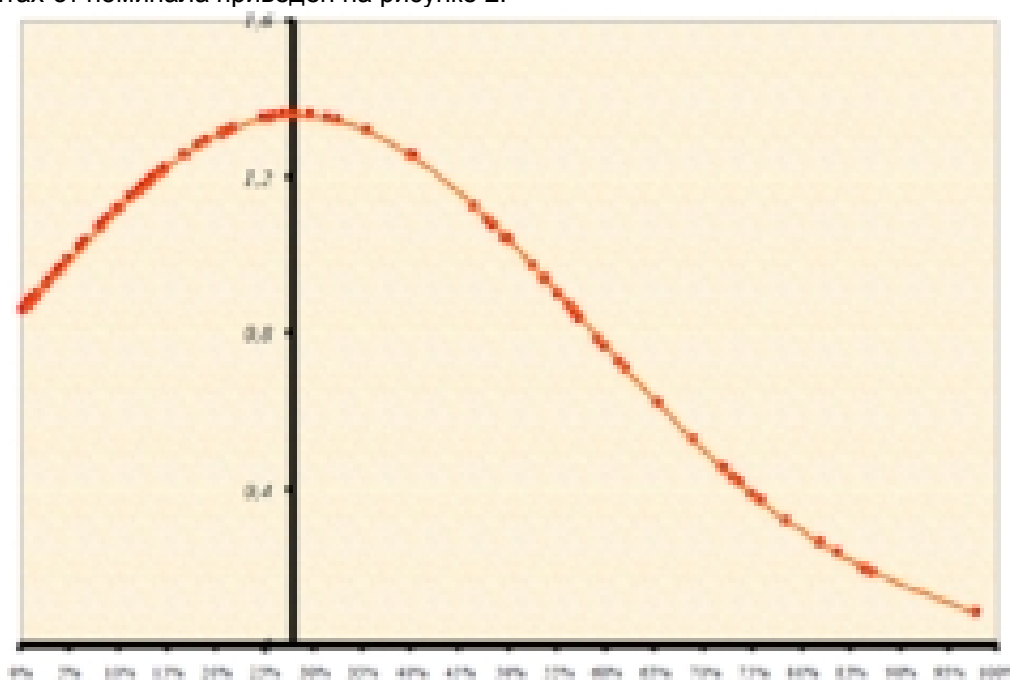


Рисунок 2. Распределение цен предложения на продажу прав требования

Анализ 134 предложений показывает, что основная масса долгов выставляется на продажу в диапазоне от 15% до 30%, но прослеживается тенденция к увеличению верхней границы интервала до 50%. Аналогичная картина наблюдалась и ранее. В 2006 г. исследователями В. Л. Нечаевым и Н. В. Раковой («О некоторых особенностях оценки дебиторской задолженности в целях ее реализации на аукционах в порядке исполнительного производства» (опубликовано на сайте www.appraiser.ru) были проанализированы 60 предложений о продаже корпоративных долгов, опубликованные в период с 2001 по 2005г.г. В результате был сделан вывод о том, что распределение относительного уровня цен (в % к номинальной величине долга) имеет левостороннюю асимметрию, причем модальный интервал уровня цен находится в границах от 15 % до 30%.

Для того чтобы определить, какова же доходность вложения в покупку продаваемых с торгов прав требования, необходимо сделать предположение относительно среднего периода взыскания подобных долгов. Для этого необходимо обратиться к установленным законом срокам судебных разбирательств и исполнительного производства (таблица 9).

Тарифы коллекторов на услуги по взысканию дебиторской задолженности

Таблица 9

Процедура	Срок, дней	Основание
Соблюдение претензионного порядка	30	письмо Президиума ВАС от

урегулирования спора		25.07.1996 г. № 6
Рассмотрение дела арбитражным судом и принятие им решения	62	Ст.134 АПК
Срок подачи апелляционной жалобы	30	ст. 259 АПК
Время на доставку жалобы в ААС	10	
Срок рассмотрения апелляционной жалобы	31	ст. 267 АПК
Возвращение дела в суд первой инстанции	10	
Выдача исполнительного листа	5	
Передача исполнительного листа в работу в УФФСП	3	ст. 30 229-ФЗ
Возбуждение исполнительного производства	3	ст. 30 229-ФЗ
Срок для добровольного исполнения требований	5	ст. 30 229-ФЗ
Срок завершения исполнительного производства	60	ст. 36 229-ФЗ
Отложение исполнительных действий	10	ст. 38 229-ФЗ
Приостановление производства на период оценки	20	
Приостановление производства на период реализации имущества	62	ст. 36 229-ФЗ
Рассмотрение судом заявления о приостановлении исполнительного производства	10	ст. 327 АПК
Итого общий срок взыскания задолженности	351	

Данный срок был определен исходя из предположения о максимальном сопротивлении должника и максимальном затягивании процесса взыскания. Однако данный срок определен без учета возможных форс-мажорных обстоятельств, как то реорганизация должника, его несостоятельность или полная ликвидация. Для дальнейших расчетов примем средний срок взыскания равным 350 дням. Далее, используя формулу дисконтирования, получим, что эффективная доходность вложения в долговые обязательства юридических лиц составляет:

- · при покупке долга за 15% от номинала – 604% годовых;
- · при покупке долга за 30% от номинала – 245% годовых.

Очевидно, что такие доходности не могут не сопровождаться значительными рисками потери вложенных средств, т. е. большой вероятностью невозврата.

Вывод:

- В 2016 году рынок аутсорсинга услуг взыскания долгов вырастет не менее чем на 29%, однако улучшения качества передаваемых портфелей ждать не приходится
- В 2016 сегмент банковской задолженности сохранит доминирующее положение в портфелях коллекторских агентств. При этом рост данного сегмента составит 20%, в сегменте ЖКХ рост составит 10-15%, в МФО 12-15%. Рост телекоммуникационных долгов, вероятно, будет в диапазоне от 15 до 20%.
- В денежном выражении основная часть долгового рынка России представлена организованным рынком долговых обязательств, т. е. рынком обязательств, оформленных в виде ценных бумаг – облигаций, векселей, депозитных сертификатов.
- Данные бумаги целенаправленно эмитируются для привлечения заемного финансирования. Доходность данных бумаг напрямую зависит от уровня надежности и ликвидности долгового обязательства.
- Объем рынка корпоративных прав требования плохо поддается анализу и оценке. Данные долговые обязательства не выпускаются для обращения на рынке и выставляются на продажу как правило в связи с невозможностью взыскать долг собственными средствами, тяжелым финансовым положением, в связи с исполнительным производством, банкротством.
- Поскольку приобретение данных обязательств связано с принятием серьезных рисков потери вложенных средств, доходность таких инвестиций исчисляется сотнями процентов и превышает доходность облигаций, по которым был допущен дефолт.

3.3. Особенности оценки дебиторской задолженности в целях её реализации в рамках исполнительного производства⁶

Под дебиторской задолженностью, на которую обращается взыскание в порядке исполнительного производства, понимаются право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (далее - дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее - дебиторская задолженность)⁷. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит из ареста (описи и запрета распоряжения) указанной дебиторской задолженности и последующей ее продажи в установленном порядке.

Реализация дебиторской задолженности, на которую обращено взыскание в порядке исполнительного производства, носит принудительный характер и основывается на ст.237 и ст. 387 ГК РФ, №229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Продажа арестованной дебиторской задолженности производится на торгах, проводимых продавцом в форме открытых аукционов, по правилам, установленным статьями 447-449 ГК РФ и №229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Торги по продаже дебиторской задолженности начинаются с ее балансовой стоимости на понижение. Низший предел стоимости реализуемой дебиторской задолженности не может быть ниже оценки дебиторской задолженности, произведенной при ее аресте, если в дальнейшем не была произведена переоценка дебиторской задолженности.

Оценка арестованной дебиторской задолженности должника производится исходя из рыночной стоимости дебиторской задолженности на момент ареста (спроса на аналогичную дебиторскую задолженность). При осуществлении оценки дебиторской задолженности должника должны учитываться факторы, влияющие на рыночную стоимость дебиторской задолженности: финансовое состояние дебитора, наличие обеспечения по соответствующему обязательству и другие сведения, сообщенные должником и дебитором.

При такой постановке задачи существенный практический интерес представляет статистический анализ минимальных цен дебиторской задолженности при ее вынужденной продаже на открытых торгах в порядке исполнительного или конкурсного производства. Достаточно очевидно, что к числу основных факторов, влияющих на ликвидационную стоимость дебиторской задолженности, относится организационно-правовая форма должников и их дебиторов. В силу объективных причин, предприятия различных форм собственности – хозяйственные общества, федеральные, государственные и муниципальные унитарные предприятия и учреждения – имеют различный состав активов и характер мотивации топ-менеджеров, которые несут ответственность за возникновение и погашение дебиторской задолженности. Все это в значительной мере предопределяет реальные возможности истребования задолженности и связанные с этим риски.

К сожалению, сведения о реальных ценах продажи дебиторской задолженности в большинстве случаев недоступны для широкого круга лиц, хотя информация о проведении торгов достаточно часто встречается в сети *Internet*. Поэтому для анализа использовались данные по *объявленным минимальным ценам (ценам предложения)* на открытых торгах. Согласно Временной инструкции, минимальная цена предложения на торгах устанавливается организатором торгов на основании независимой оценки стоимости дебиторской задолженности и в большей мере отражают ее обоснованную стоимость, чем балансовые показатели. Кроме того, сам факт публикации информации о торгах в общедоступной сети *Internet* – особенно на специализированных сайтах – является косвенным признаком того, что при организации торгов соблюдались требования конкурентности и свободного доступа покупателей.

Статистический анализ объявленных минимальных цен дебиторской задолженности на открытых торгах включает следующие основные задачи:

- построение эмпирического распределения минимальных цен предложения и анализ его особенностей;
- определение статистической зависимости уровня минимальных цен предложения при вынужденной продаже дебиторской задолженности от организационно-правовой

⁶ Статья «О некоторых особенностях оценки дебиторской задолженности в целях ее реализации на аукционах в порядке исполнительного производства». Авторы - Нечаев В.Л., доцент, к.э.н., Ракова Н.В., генеральный директор ООО «Аналитический финансовый центр»

⁷ Федеральный закон №229-ФЗ «Закон об исполнительном производстве»

формы должников и дебиторов;

- проверка наличия временного тренда уровня минимальных цен предложения дебиторской задолженности, выставившейся на торги в последние 5 лет.

Для проведения анализа была извлечена случайная выборка способом бесповторного отбора по данным объявлений о проведении открытых торгов, опубликованных в сети *Internet* и доступных в настоящее время для стандартных средств поиска системы *Yandex*. Основные показатели этой выборки приведены в табл. 10.

Показатели выборки минимальных цен предложения дебиторской задолженности при ее вынужденной продаже на открытых торгах

Таблица 10

№ п/п	Наименование	Величина
1.	Объем выборки	60
2.	Организационно-правовая форма должников	
	• ОАО, ЗАО и ООО	36
	• ФГУП и ГП	14
	• МУП, МУ и Администрации городов	10
	Организационно- правовая форма дебиторов	
	• ОАО, ЗАО и ООО	33
	• ФГУП и ГП	11
	• МУП, МУ и Администрации городов	12
2.	• Прочие	4
3.	Минимальный уровень цен предложения, % к долгу	11, 57
4.	Максимальный уровень цен предложения, % к долгу	78,84
5.	Средний уровень цен предложения по выборке, % к долгу	34,93
6.	СКО	17,04
7.	Расчетная величина критерия отклоняющихся наблюдений	2,58
8.	Табличная величина критерия отклоняющихся наблюдений при 5 % уровне значимости	3,16
9.	Коэффициент асимметрии	0,892
10.	Коэффициент эксцесса	-0,006

Сведения о распределении полученных значений цен приведены в табл. 11

Таблица 11

Распределение минимальных цен предложения дебиторской задолженности на открытых торгах

№ интер-вала	Интервал цен (% к величине долга)	Частота	Накопленная частота	Накопленная частость
1.	до 15 %	4	4	0,07
2.	свыше 15 % до 30 %	22	26	0,43
3.	свыше 30 % до 45 %	21	47	0,78
4.	свыше 45 % до 60 %	5	52	0,87
5.	свыше 60 % до 75 %	7	59	0,98
6.	свыше 75 %	1	60	1,00
	Итого	60		

Проверка статистической однородности полученной выборки проводилась с помощью критерия отклоняющихся наблюдений⁸:

$$K = \max [Y_{cp} - Y_{(1)} ; Y_{(n)} - Y_{cp}] / \sigma \quad (1)$$

где Y_{cp} – средняя величина;

⁸ Ликеш И., Ляга Й., Основные таблицы математической статистики, М., Финансы и статистика, 1985, с. 36.

$Y_{(1)}$ и $Y_{(n)}$ – соответственно минимальная и максимальная величина в выборке;
 σ – среднеквадратическое отклонение.

Выборку можно считать статистически однородной, если расчетная величина критерия не превышает табличной величина при заданном уровне значимости.

Для полученной выборки табличная величина критерия при уровне значимости 5% равна 3, 16, что превышает расчетное значение 2,58 (табл. 6) и позволяет считать полученную выборку статистически однородной.

Анализ влияния на цены дебиторской задолженности организационно-правовой формы должников и дебиторов выполнялся с помощью расчета логарифмически-линейного уравнения регрессии с искусственными переменными:

$$Y = A_0 * \prod [b_i^{x_i} * c_j^{u_j}] \quad (2)$$

где Y – уровень минимальной цены предложения дебиторской задолженности на аукционе, % к основному долгу;

A_0 – коэффициент, характеризующий базовую величину уровня таких цен;

b_i – коэффициент корректировки базового уровня цен для i – й категории должников, $i = 1, \dots, 3$;

x_i – искусственная переменная, равная 1 при i – й категории должников, и 0 – во всех остальных случаях;

c_j – коэффициент корректировки базового уровня цен для j – й категории должников, $j = 1, \dots, 3$;

u_j – искусственная переменная, равная 1 при j – й категории должников, и 0 – во всех остальных случаях.

Параметры статистической зависимости уровня минимальных цен предложения дебиторской задолженности при ее вынужденной продаже на аукционах

Таблица 12

Наименование показателей		Категории дебиторов			Категории должников		
Наименование категорий	Базо-вый уровень	МУП и МУ	ФГУП и ГП	АО и ООО	МУП и МУ	ФГУП и ГП	АО и ООО
Условные обозначения коэффициентов регрессии	A_0	c_3	c_2	c_1	b_3	b_2	b_1
Значения коэффициентов регрессии	21,890	1,158	0,924	1,048	1,232	1	1,592
Стандартные ошибки оценки коэффициентов регрессии	0,281	0,256	0,284	0,251	0,227	нет	0,157
Расчетные значения t-критерия Стьюдента	78,033	4,526	3,254	4,178	5,429	нет	10,124
Коэффициент детерминации уравнения регрессии	0,227						
Расчетная величина F-критерия Фишера	3,177						
Вероятность ошибочного отклонения гипотезы об отсутствии статистической связи (ошибка 1-го рода)	0,014						

Отношения значений коэффициентов регрессии к величине стандартных ошибок их оценки (расчетные значения t-критерия Стьюдента) во всех случаях не превышают границ статистической надежности, равной 2, что указывает на достоверность оценок влияния соответствующих факторов. При этом общий вклад факторов, характеризующих организационно-правовую форму должников и дебиторов, в вариацию уровня цен предложения на дебиторскую задолженность является статистически существенным (табличное значение F-критерия при 5 % уровне значимости равно 2,38) и определяет около 23 % совокупной вариации (коэффициент детерминации для полученного уравнения равен $R^2=0,227$).

График фактических объявленных минимальных цен дебиторской задолженности и рассчитанных по уравнению регрессии (2) приведен на рисунке 3.

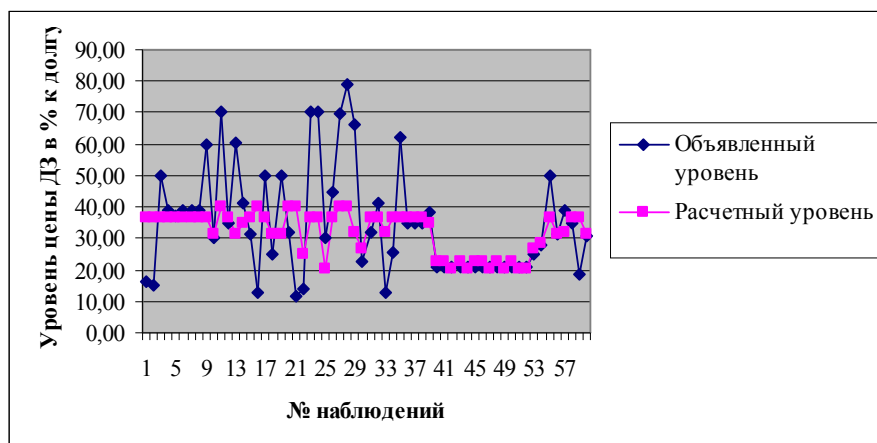


Рис.3. Соотношение цен на дебиторскую задолженность (ДЗ) на открытых торгах.

Как видно из приведенного графика, отклонения минимальных цен предложения от расчетного уровня могут быть весьма значительны и отражают высокую волатильность рынка дебиторской задолженности как финансового инструмента, складывающуюся под влиянием разнообразных факторов – начиная от общей конъюнктуры и заканчивая особенностями конкретных предприятий. Вместе с тем, полученная статистическая зависимость представляет собой достаточно эффективный информационный фильтр, обеспечивающий выделение систематической компоненты в уровне цен дебиторской задолженности. Поэтому полученные результаты (табл. 9) могут использоваться для экспресс-оценки уровня минимальных цен предложения дебиторской задолженности на открытых торгах, что, естественно, не исключает определения рыночной и ликвидационной стоимости дебиторской задолженности обычными методами при наличии необходимой для этого информации.

Расчетные показатели уровня минимальных цен предложения дебиторской задолженности на открытых торгах (в % к величине основного долга)

Таблица 13

Наименование показателей		Категории дебиторов			Коэффициенты b_i
		МУП и МУ	ФГУП и ГП	АО и ООО	
Категории должников	МУП и МУ	31,212	25,338	40,334	1,232
	ФГУП и ГП	24,928	20,236	32,213	1,000
	АО и ООО	28,249	22,932	36,504	1,592
Коэффициенты c_j		1,158	0,924	1,048	$A_0=21,890$

Для проверки наличия тенденции изменения уровня минимальных предложения цен на дебиторскую задолженность при ее вынужденной продаже на открытых торгах было рассчитано уравнение регрессии следующего вида:

$$Y = 31,866 * 0,991^t \quad (3) \\ (0,111) (0,037)$$

где t – номер года, когда были объявлены торги по продаже дебиторской задолженности.

Параметры рассчитанного уравнения указывает на возможное наличие некоторой понижающей тенденции в изменении уровня цен предложения на дебиторскую задолженность (с годовым индексом 0,991), но ее влияние на вариацию уровня цен совершенно ничтожно – величина коэффициента детерминации равна $R^2 = 0,001$ – и статистически не существенно.

Вывод: анализ случайной выборки минимальных цен предложения на дебиторскую задолженность, реализуемую в принудительном порядке на открытых торгах, показал, что

- распределение относительного уровня этих цен (в % к номинальной величине долга) имеет левостороннюю асимметрию, причем модальный интервал уровня цен находится в границах от 15 % до 30%, а эмпирическая вероятность (накопленная частота) того, что уровень цен не превышает 45%, превышает 3/4;
- статистически существенная зависимость цен предложения от организационно-

правовой формы должников и дебиторов позволяет использовать полученные результаты для экспресс-оценки минимальных цен предложения дебиторской задолженности при подготовке открытых торгов в условиях дефицита информации;

- отсутствие временного тренда уровня объявленных минимальных цен дебиторской задолженности при ее вынужденной продаже на открытых торгах за исследуемый период указывает на устойчивость сложившейся практики подготовки и проведения таких торгов, включая оценку стоимости выставляемой задолженности.

4. АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Наиболее эффективное использование является основополагающей предпосылкой стоимости.

Заключение о наиболее эффективном использовании отражает мнение оценщика в отношении наиболее эффективного использования собственности, исходя из анализа состояния рынка. Понятие «Наиболее эффективное использование», применяемое в данном отчете, подразумевает такое использование, которое из всех разумно возможных, физически осуществимых, финансово-приемлемых, должным образом обеспеченных и юридически допустимых видов использования имеет своим результатом максимально высокую текущую стоимость объекта оценки.

Анализ наиболее эффективного использования выполняется путем проверки соответствия рассматриваемых вариантов использования следующим критериям:

- Законодательная разрешенность: рассмотрение тех способов использования, которые разрешены законодательством.
- Физическая осуществимость: рассмотрение физически реальных способов использования.
- Финансовая эффективность: рассмотрение того, какое физически осуществимое и разрешенное законом использование будет давать приемлемый доход владельцу объекта.
- Максимальная доходность: рассмотрение того, какой из финансово осуществимых вариантов использования будет приносить максимально чистый доход или максимальную текущую стоимость.

Оцениваемые права требования имеют конкретное функциональное назначение, и изменить область его применения не представляется возможным.

Таким образом, наиболее эффективное использование объекта оценки совпадает с его текущим использованием.

5. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ

5.1. Методология процесса оценки

При проведении оценки, согласно п. 20 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» оценщик обязан использовать три основных подхода:

- затратный подход;
- сравнительный подход;
- доходный подход.

Затратный подход совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа.

Сравнительный подход совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними.

Доходный подход совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

Каждый из подходов к оценке имеет свою специфику и определенные области применения (с учетом цели оценки, имеющейся информации или нормативных ограничений). При оценке стоимости соблюдаются основные общэкономические принципы, основанные на представлении владельцев имущества:

Принцип полезности: Объект обладает стоимостью только тогда, когда он полезен потенциальному владельцу, т.е. способен удовлетворять его ожидаемые потребности в определенном месте и в течение определенного времени.

Принцип замещения: Разумный покупатель не заплатит за данный объект больше, чем наименьшая цена, запрашиваемая за другой объект с эквивалентной полезностью.

Принцип ожидания: Покупатель вкладывает средства в объект сегодня, так как ожидает от объекта получение потока доходов в будущем. Далее приведен анализ применимости перечисленных подходов и методов оценки, а также обоснование выбранных оценщиком процедур.

В процессе работы оценщик проанализировал возможность применения каждого подхода к определению рыночной стоимости оцениваемого объекта. При этом основной предпосылкой применения того или иного подхода являлось соответствие внутренней логики каждого подхода назначению оценки – определение рыночной стоимости объекта оценки для его реализации.

В соответствии с п. 23 ФСО №1 затратный подход применяется, когда существует возможность заменить объект оценки другим объектом, который либо является точной копией объекта оценки, либо имеет аналогичные полезные свойства.

Гипотетически для воссоздания объекта, аналогичного по своим свойствам объекту оценки, потенциальному покупателю данного права требования следует заключить с дебитором договор, аналогичный тому, что лежит в основе оцениваемого права требования, исполнить свои обязательства по нему и дожидаться, когда дебитор просрочит оплату. Даже если представить себе столь маловероятный сценарий, легко заметить, что в этом случае стоимость права требования для потенциального покупателя будет равна затратам на его воссоздание, т. е. номинальной стоимости долга. Учитывая, что погашение задолженности носит вероятностный характер (кредитор не только не получит от этой операции прибыли, но и с определенной долей вероятности не возместит понесенные расходы), применение затратного подхода будет противоречить принципу разумности действий участников сделки, положенного в основу термина «рыночная стоимость».

Сравнительный подход, согласно п. 22 ФСО №3, применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов.

Как отмечалось в разделе 3, задолженность по неисполненным денежным обязательствам не производится для продажи на открытом рынке (в отличие от долговых бумаг – облигаций, векселей и проч.). Поэтому вторичного рынка прав требования не существует. Что касается первичного рынка, то имеющаяся информация по продаже корпоративных долгов, приведенная в Приложении 2 к отчету, не позволяет осуществлять корректное сравнение.

Анализ полученной выборки говорит о ее неоднородности. Даже в отсутствие подробной информации о выставляемых на торги долгах видно, что долги различных компаний

в рамках одного конкурсного производства могут выставляться с одинаковым дисконтом (например, за 1% или 10% от номинала), что является свидетельством не точечной оценки каждого обязательства, а скорее волевого решения конкурсного управляющего, заинтересованного в быстрой реализации имущества предприятия-банкрота. Между тем «качество» дебиторской задолженности определяется как «качеством» самого дебитора, так и условиями, основаниями, причинами возникновения дебиторской задолженности, то есть условиями договора, контракта, историей погашения дебиторской задолженности и т. д. В каждом конкретном случае этот набор «свойств» дебиторской задолженности уникален, в связи с чем проведение сравнительного анализа не представляется возможным.

Доходный подход, согласно п. 21 ФСО №3, применяется, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. Преобладающим мотивом приобретения права требования является именно получение прибыли в виде разницы между уплаченной за него ценой и полученной при погашении задолженности суммой. Доходный подход полностью соответствует всем условиям, соблюдение которых необходимо для оценки рыночной стоимости долга.

Таким образом, для определения рыночной стоимости объекта оценки Оценщик использовал один подход – доходный.

Последовательность, методика и результаты расчета рыночной стоимости объекта оценки приведены ниже.

5.2. Обоснование вида определяемой стоимости

Учитывая предполагаемое использование результатов оценки, а именно совершение сделки-купли продажи, Заданием на оценку предусмотрено определение рыночной стоимости объекта оценки. Отметим, что согласно п. 7 ФСО № 2:

«Рыночная стоимость определяется оценщиком, в частности, в следующих случаях:

- при изъятии имущества для государственных нужд;
- при определении стоимости размещенных акций общества, приобретаемых обществом по решению общего собрания акционеров или по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества;
- при определении стоимости объекта залога, в том числе при ипотеке;
- при определении стоимости неденежных вкладов в уставный (складочный) капитал;
- при определении стоимости имущества должника в ходе процедур банкротства;
- при определении стоимости безвозмездно полученного имущества»

В соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», рыночная стоимость объекта оценки – это наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытый рынок в форме публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

5.3. Процедура оценки

Процедура оценки включает в себя следующие этапы:

- заключение с Заказчиком договора об оценке;
- установление количественных и качественных характеристик объекта оценки;

- обзор сегмента рынка;
- выбор метода оценки в рамках каждого из подходов к оценке и осуществление необходимых расчетов;
- обобщение результатов, полученных в рамках каждого из подходов к оценке, и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
- составление и передача Заказчику отчета об оценке.

6. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

6.1. Методы оценки дебиторской задолженности⁹

При оценке дебиторской задолженности целесообразно принимать во внимание следующие основные моменты.

1. Срок исковой давности по коммерческим сделкам (за исключением сделок с недвижимостью) составляет три года.
2. При длительных отсрочках оплаты дебиторской задолженности (превышающих 3 года) бухгалтеры могут списывать безнадежную задолженность в расходы текущего периода (например, по счету 91 «Прочие доходы и расходы»), снижая при этом налогооблагаемую базу соответствующего периода (для подобных списаний должно быть решение о списании). Информация о таких списаниях отражается на забалансовом информационном счете 007 «Списания в убыток задолженности неплатежеспособных дебиторов». Оценщик, приступая к оценке дебиторской задолженности, должен узнать, применялись ли списания к просроченной дебиторской задолженности, и, если применялись, в каком размере. В случае списания бухгалтерами части дебиторской задолженности оценщик должен выразить свое мнение относительно того, согласен ли он с величиной списаний, или нет. В случае несогласия оценщик должен произвести собственные корректировки дебиторской задолженности, отталкиваясь от полной (номинальной) суммы дебиторской задолженности (пример таких корректировок представлен ниже). По логике вещей, обычно по прошествии трехлетнего периода от момента возникновения задолженности, ее стоимость становится практически нулевой, при условии, что до истечения этого срока не был подан иск к дебитору о взыскании данной задолженности.
3. Какую ставку дисконтирования следует принимать для корректировки дебиторской задолженности?

Если факторы риска учтены в сумме ожидаемой к получению дебиторской задолженности, дальнейшие корректировки дебиторской задолженности, отражающие фактор времени (отсрочка оплаты), следует осуществлять посредством приведения (дисконтирования) ожидаемой к получению суммы задолженности по безрисковой ставке.

Если факторы риска не учтены в сумме ожидаемой к получению дебиторской задолженности, дальнейшие корректировки дебиторской задолженности, отражающие как фактор времени, так и риски получения задолженности, следует осуществлять посредством приведения (дисконтирования) ожидаемой к получению суммы задолженности по ставке, учитывающей риски неполучения к возврату дебиторской задолженности.

Величина безрисковой ставки, применяемая для дисконтирования скорректированной на риск величины дебиторской задолженности, лежит в диапазоне от депозитной ставки (или ставки доходности по государственным облигациям) до ставки, под которую оцениваемое предприятие способно брать кредиты в банках. Последнее обосновывается следующим образом. Всего возможны четыре ситуации:

1. предприятие не имеет возможностей расширения;
2. возможности расширения имеются, при этом ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение ниже или равна величине депозитной ставки в банке.
3. возможности расширения имеются, при этом ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение выше величины депозитной ставки, но ниже кредитной ставки.
4. возможности расширения имеются, при этом ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение выше или равна величине кредитной ставки.

В ситуациях 1-2, очевидно, подходящей ставкой дисконтирования будет депозитная ставка банка (или доходность гособлигаций). В ситуации 3 подходящей ставкой дисконтирования будет ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение (выше депозитной ставки, но ниже кредитной). В ситуации 4 подходящей ставкой дисконтирования будет кредитная ставка, поскольку, если, к примеру, рентабельность инвестиций в расширение ожидается на уровне 25%, а кредитная ставка равна 14%, то при задержке оплаты дебиторской задолженности, предприятие может взять под 14% кредит в банке и продолжать свои инвестиции в расширение. В этом случае ее издержки, обусловленные задержкой оплаты дебиторской задолженности, будут фиксированы на уровне ставки кредитования (14%).

Соответственно, резюмируя, делаем вывод, что величина подходящей ставки дисконтирования дебиторской задолженности, *применяемой к задолженности, не*

⁹ Ю.В. Козырь «Оценка дебиторской задолженности»

вызывающей сомнений в полноте и своевременности оплаты, находится в диапазоне значений от депозитной до кредитной ставок.

Что касается ставки дисконтирования проблемной задолженности или задолженности, вызывающей сомнения относительно полноты и своевременности ее оплаты, для ее оценки иногда может применяться следующее выражение:

$$r = \frac{r_f + kp_d}{1 - pd^k} \quad (4)$$

где r_f – безрисковая ставка, значение которой применительно к оценке дебиторской задолженности, как ранее указано, находится в диапазоне от депозитной ставки до кредитной ставки,

pd – вероятность дефолта (неоплаты задолженности) в размере k , $0 < k \leq 1$,

kp_d – матожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта).

4. В случае если один или несколько дебиторов находятся в состоянии банкротства, следует определить величину конкурсной массы кредиторов каждого из таких дебиторов, определить возможности погашения этой конкурсной массы, а также номер очереди кредиторов, к которому относится оцениваемое предприятие (компания, дебиторской задолженности которой оценивается). Обычно, если дебиторская задолженность юридического лица представляет собой хозяйственную дебиторскую задолженность, предприятие попадает в пятую (последнюю) очередь кредиторов.

Погашение кредиторской задолженности компаниями-банкротами в соответствии с Законом о банкротстве осуществляется в порядке приоритетности: сначала удовлетворяются кредиторы первой очереди, потом второй и т.д. до тех пор, пока хватит средств на погашение. При этом очередники первых очередей могут получить возмещение задолженности в полном объеме, очередники средней приоритетности (например, третьей очереди) получить частичное возмещение, а очередники последних групп (например, четвертой и пятой) не получить ничего. Если после полного удовлетворения кредиторов более приоритетной очереди на погашение следующей очереди в полном объеме средств не хватает, погашение происходит по принципу пропорциональности.

6.2. Расчет стоимости дебиторской задолженности методом дисконтирования денежных потоков

Оцениваемая дебиторская задолженность является просроченной (проблемной), поэтому при ее оценке применяется соответствующая методика оценки проблемной задолженности. Суть расчета стоимости дебиторской задолженности методом дисконтирования денежных потоков состоит в определении текущей стоимости возможной ее оплаты с учетом риска невозврата. Текущая стоимость дебиторской задолженности определяется путём дисконтирования будущей (номинальной) ее стоимости по ставке дисконта, определённой по методике Ю.В. Козыря (расчет ставки дисконтирования для проблемной задолженности). Как показано Ю. В. Козырем¹⁰, дисконтирование по определенной таким образом ставке равносильно дисконтированию по безрисковой ставке суммы долга за вычетом математического ожидания потерь.

Следовательно, для расчета рыночной стоимости дебиторской задолженности необходимо определить длительность периода дисконтирования и два параметра – безрисковую ставку и вероятность невозврата.

6.2.1. Определение длительности периода дисконтирования

Потенциальному покупателю права требования в общем случае нет смысла дополнительно работать с купленной задолженностью, кроме чисто формальных общепринятых процедур. Поэтому стоимость долга должна быть снижена до того уровня, когда она окажется товаром средней ликвидности. Например, он вполне может не поверить мнению продавца или оценщика, что данная «безнадежная» дебиторская задолженность может быть

¹⁰ http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance_materials/ocenka_debitorskoy_zadolznosti.pdf

быстро погашена, если пригрозить данному дебитору судом. В случае покупки ее (по своим причинам) он лишь согласится заплатить за нее из расчета, что она может быть получена лишь по среднему по величине возврату за предусмотренные законом сроки, что естественно снизит ее стоимость.

В оценочной практике при определении прогнозного срока взыскания дебиторской задолженности ориентиром выступает один из следующих показателей:

- · средний период оборачиваемости кредиторской задолженности дебитора;
- · средний за период процент погашения своих обязательств дебитором;
- · установленный законом срок взыскания дебиторской задолженности через суд;
- · срок завершения процедур арбитражного управления.

Первый и второй показатели применяются для оценки задолженности нормально функционирующих предприятий. В первом случае предполагается одномоментное погашение долга спустя некоторое время, соответствующее циклу финансовых расчетов предприятия-должника. Во втором случае предполагается постепенное погашение долга периодическими платежами по одной из возможных функций отдачи (интерполяция, затухание, стагнация).

Третий показатель применяется, когда существуют объективные сомнения в том, что задолженность будет погашена дебитором добровольно.

Четвертый показатель применяется при оценке долгов предприятий-банкротов.

В нашем случае период оборачиваемости кредиторской задолженности на основе данных бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках не может быть исчислен, ввиду отсутствия этих документов.

Кроме того, предполагаемый уровень платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия-дебитора не позволяет надеяться на быстрое взыскание денежных средств.

Таким образом, в настоящем расчете срок взыскания принят равным среднему сроку осуществления процедур судебного и исполнительного производства (см. таблицу 9. в пункте 3.2.2) и составляет 350 дней.

6.2.2. Расчет безрисковой ставки

Значение безрисковой ставки применительно к оценке долговых обязательств находится в диапазоне от депозитной ставки до кредитной ставки. Для оценки дебиторской задолженности Оценщиком принято решение в качестве безрисковой ставки принять среднее значение между депозитной и кредитной ставкой.

Кредитная ставка определена в размере 16,44% - средневзвешенная ставка по рублевым кредитам нефинансовым организациям до 1 года, включая «до востребования» в декабре 2015 г.¹¹ (см. таблицу 4.3.5 в Приложении 2). Депозитная ставка определена в размере 9,93% - средневзвешенная ставка по рублевым депозитам нефинансовых организаций в кредитных организациях сроком до 1 года включая «до востребования» в декабре 2015 г. (см. таблицу 4.2.3 в Приложении 2).

Итак, безрисковая ставка, принимаемая к расчетам, составляет 13,19%
 $=((16,44+9,93)/2)$.

6.2.3. Вероятность невозврата.

Оценка вероятности дефолта по долгу всегда носит субъективный характер. Попытки более или менее формального подхода к ее определению предпринимались различными исследователями. Так, в статье Д. Л. Мамаева, «К вопросу об оценке дебиторской задолженности»¹², предлагалось для расчета вероятности невозврата использовать значения конкретных финансовых показателей предприятия-должника. Другие факторы разработанной автором моделью игнорируются.

Более комплексный подход к оценке вероятности дефолта содержится в работе П. Ю. Лазарева, выдержки из данной работы приведены на сайте http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit. Анализ и оценка дебиторской задолженности стали темой кандидатской диссертации данного исследователя.

¹¹ :Источник: <http://www.cbr.ru/publ/BBS/Bbs1503r.pdf>, стр. 120, 130

¹² http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance_materials/Business/ocenka_dolga.pdf

Автором была сформирована база данных о сделках по продаже дебиторской задолженности кредитных организаций. Источниками формирования базы послужили сведения о сделках по продаже задолженности, публикуемые в средствах массовой информации (Бюллетень «Реформа», «Московские торги» и т.п.), интернет-сайтах, а также сведения, полученные от антикризисных управляющих, занимающихся продажей имущества кредитных организаций, в т. ч. прав требования долга от заемщиков по выданным кредитам. Общий размер базы составил 200 дебиторов. В ходе статистического анализа данной базы была подтверждена изначальная гипотеза автора о влиянии на вероятность возврата долга восьми основных факторов. Каждому фактору в зависимости от конкретных условий по разработанной автором шкале присваивается определенная степень риска (таблица 10).

Соотношение между факторами и величиной риска возврата выданного кредита¹³

Таблица 14

№п/п	Факторы риска	Значения факторов	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99
		Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	75
		Иск к заемщику не подавался	50
		Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган	25
		Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0
2	Тип заемщика	Физическое лицо	99
		Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей	75
		Муниципальный орган власти	50
		Государственный орган власти	25
		Юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0
3	Финансовое состояние заемщика	Крайне неудовлетворительное финансовое состояние, в состоянии банкротства	99
		Неудовлетворительное финансовое состояние	75
		Удовлетворительное финансовое состояние	50
		Хорошее финансовое состояние	25
		Стабильно устойчивое финансовое состояние	0
4	Наличие залога	Нет залога	99
		Неликвидный залог	75
		Среднеликвидный залог	50
		Высоколиквидный залог	25
		Абсолютно-ликвидный залог	0
5	Наличие поручительства	Нет поручительства	99
		Поручительство физических лиц	75
		Поручительство прочих юридических лиц, муниципальных органов	50
		Поручительство крупных, финансово-устойчивых юридических лиц	25
		Поручительство государственных органов	0
6	Тип задолженности	Просроченная более 24 месяцев	99
		Просроченная от 12 до 24 месяцев	75
		Просроченная от 6 до 12 месяцев	50
		Просроченная до 6 месяцев	25
		Текущая	0
7	Стабильность дохода заемщика	Нестабильный	99
		Сезонный	50
		Стабильный	0
8	Вид процентных ставок	Изменяемые в одностороннем порядке кредитором	99
		Индексируемые	50
		Фиксированные	0

¹³ Источник: Лазарев П. Ю. Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления: Дис... канд. экон. наук : 08.00.12 Москва, 2006 176 с. РГБ ОД, 61:06-8/1620

Построенная автором восьмифакторная регрессионная модель позволила сделать вывод о значимости каждого из факторов для определения вероятности возврата долга. В итоге автором было предложено определять вероятность дефолта как средневзвешенное значение данных факторов. При этом для практической реализации были предложены не конкретные значения весов, а их диапазоны (таблица 15).

Соотношение между факторами риска возврата выданного кредита и его удельными весами в итоговой вероятности⁹

Таблица 15

№п/п	Факторы риска	Диапазон удельных весов	Примечания
1	Решения судебных органов	20%-40%, при вступлении судебного решения в законную силу	Наличие положительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга
		15%-20%, в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств	
2	Тип заемщика	35%-60% при выдаче кредита физическому лицу	При выдаче кредита физическому лицу, тип заемщика является определяющим фактором возврата долга, при других типах заемщика, Определяющими являются иные факторы
		5-10% при выдаче кредита прочим заемщикам.	
3	Наличие залога	10%-20%	Вес факторов этих двух факторов должны быть, как правило, равны, т.к. залог и поручительство представляют собой в общем случае равноправное обеспечение долга
4	Наличие поручительства	10%-20%	
5	Финансовое состояние заемщика	15%-50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся у оценщиков информации о финансовом состоянии заемщика.
6	Тип задолженности	5%-25%	Данный фактор является дополняющим фактор «Финансовое состояние заемщика» и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора «Финансовое состояние заемщика»
7	Стабильность дохода заемщика	1%-5%	Вес неосновных факторов определяются исходя из полученных весов основных факторов, таким образом, чтобы сумма весов была равна 100%
8	Вид процентных ставок		

Предлагаемая методика, по мнению автора, может также применяться для анализа и оценки дебиторской задолженности некредитных организаций с учетом внесения в нее определенных изменений. Например, при оценке дебиторской задолженности некредитных организаций отсутствует, как правило, необходимость в анализе качества обеспечения долга, т. к. сложившаяся практика заключения коммерческих сделок по продаже товаров, оказанию услуг, выполнению работ не предусматривает обеспечения по принятым на себя обязательствам.

Оценщик считает возможной адаптацию данной модели для определения вероятности невозврата оцениваемой дебиторской задолженности. Несколько модифицированная шкала оценки рисков по различным факторам приведена в таблице 16.

Шкала для проведения факторного анализа вероятности дефолта по оцениваемой задолженности

Таблица 16

№п/п	Наименование фактора	Значение фактора	Степень риска, %	Удельный вес фактора,
------	----------------------	------------------	------------------	-----------------------

				%
1	Финансовое состояние дебитора	Предприятие четвертой группы инвестиционной привлекательности	99	50
		Предприятие третьей группы инвестиционной привлекательности	66	
		Предприятие второй группы инвестиционной привлекательности	33	
		Предприятие первой группы инвестиционной привлекательности	0	
2	Решения судебных органов (вариант 1 – наличие решений)	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99	30
		Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	66	
		Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган	33	
		Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0	
	Решения судебных органов (вариант 2 – отсутствие решений)	Наличие правовых оснований для оспаривания задолженности	99	20
		Наличие аффилированности между дебитором и кредитором и, как следствие, высокая вероятность возникновения оснований для оспаривания долга в случае его продажи на сторону	66	
		Отсутствие необходимой информации для проведения юридического анализа	33	
		Отсутствие правовых оснований для оспаривания задолженности	0	
3	Тип дебитора	Физическое лицо или фирма-«однодневка» без активов и оборотов	99	15
		Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей, без репутации, но стабильно ведущее коммерческую деятельность	75	
		Муниципальный орган власти	50	
		Государственный орган власти	25	
		Юрлицо с безупречной кредитной историей, с устоявшейся репутацией в деловых кругах, функционирующее и обладающее значительными материальными и (или) финансовыми активами	0	
4	Тип задолженности (вариант 1 – наличие судебных решений)	Просроченная более 24 месяцев	99	0
		Просроченная от 12 до 24 месяцев	75	
		Просроченная от 6 до 12 месяцев	50	
		Просроченная до 6 месяцев	25	
		Текущая	0	
	Тип задолженности (вариант 2 – отсутствие судебных решений)	Просроченная более 24 месяцев	99	10
		Просроченная от 12 до 24 месяцев	75	
		Просроченная от 6 до 12 месяцев	50	
		Просроченная до 6 месяцев	25	
		Текущая	0	
5	Стабильность дохода дебитора	Нестабильный	99	5
		Сезонный	50	
		Стабильный	0	

Источник: анализ Исполнителя

В адаптированной для целей оценки дебиторской задолженности шкале рисков веса факторов «Решения судебных органов» и «Тип задолженности» поставлены во взаимную зависимость. При отсутствии на дату оценки судебных разбирательств срок возникновения задолженности имеет значение (вес – 10%), в случае же наличия судебных решений фактор «Тип задолженности» уже не имеет значения (вес – 0%). Для фактора «Решения судебных органов» введены две шкалы рисков. В зависимости от наличия судебных решений, в расчетах используется одна из них.

Итоговая вероятность дефолта определяется по формуле:

$$P_d = \sum R_i \times f_i \quad (5)$$

R_i – риск по i -му фактору;

f_i – вес i -го фактора.

При расчете комплексной оценки финансового состояния предприятий применяется шкала баллов (табл. 14.), в соответствии с которой предприятия распределяются на 4 группы. Для расчета интегрированной оценки используется система ранжирования, в которой каждому значению показателя соответствует свой балл, а сумма баллов, полученных предприятием, дает однозначную характеристику финансового состояния предприятия и его перспектив.

Каждый из четырех интервалов имеет свою цену (вес): первая группа – 5 баллов, вторая группа – 3 балла, третья группа – 1 балл и четвертая группа – 0 баллов. Сумма баллов по каждой группе умножается на цену интервала для данной группы. Затем суммируется количество набранных предприятием по каждому из пяти показателей баллов и в зависимости от полученной суммы баллов предприятие относится к одной из следующих групп:

Комплексная оценка финансового состояния предприятий

Таблица 17

Группа	Описание
Первая группа	Предприятие имеет высокую рентабельность и оно финансово устойчиво. Платежеспособность предприятия не вызывает сомнений. Качество финансового и производственного менеджмента высокое. Предприятие имеет отличные шансы для дальнейшего развития
Вторая группа	Платежеспособность и финансовая устойчивость предприятия находятся, в целом, на приемлемом уровне. Предприятие имеет удовлетворительный уровень доходности, хотя отдельные показатели находятся ниже рекомендуемых значений. Следует отметить, что данное предприятие недостаточно устойчиво к колебаниям рыночного спроса на продукцию (услуги) и другим факторам финансово-хозяйственной деятельности. Работа с предприятием требует взвешенного подхода
Третья группа	Предприятие финансово неустойчиво, оно имеет низкую рентабельность для поддержания платежеспособности на приемлемом уровне. Как правило, такое предприятие имеет просроченную задолженность. Для выведения предприятия из кризиса следует предпринять значительные изменения в его финансово-хозяйственной деятельности. Инвестиции в предприятие связаны с повышенным риском
Четвертая группа	Предприятие находится в глубоком финансовом кризисе. Размер кредиторской задолженности велик, оно не в состоянии расплатиться по своим обязательствам. Финансовая устойчивость предприятия практически полностью утрачена. Значение показателя рентабельности собственного капитала не позволяет надеяться на улучшение. Степень кризиса предприятия столь глубока, что вероятность улучшения ситуации, даже в случае коренного изменения финансово-хозяйственной деятельности, невысока

В связи с тем, что у Оценщика нет возможности проанализировать финансовое состояние дебиторов из-за отсутствия необходимых документов, оценка финансового состояния производится экспертно, где основным критерием является период просрочки задолженности, банкротство и исключение организаций из ЕГРЮЛ. Учитывая вышесказанное, Оценщик сделал допущение, что все дебиторы относятся к четвертой группе.

Подставляя полученные значения рисков в формулу (5), рассчитываем значение вероятности дефолта (таблица 18).

Расчет значения вероятности дефолта для каждой группы дебиторов.

Таблица 18

Группы дебиторов	Финансовое состояние дебитора		Решения судебных органов		Тип дебитора		Тип задолженности		Стабильность дохода дебитора		Вероятность дефолта, %
	Степень риска	Удельный вес фактора	Степень риска	Удельный вес фактора	Степень риска	Удельный вес фактора	Степень риска	Удельный вес фактора	Степень риска	Удельный вес фактора	
1. Дебиторская задолженность физических лиц.											
Более 24 мес	66	50	99	20	99	15	99	10	50	5	80,05
12-24	66	50	99	20	99	15	75	10	50	5	77,65
6-12	66	50	99	20	99	15	50	10	50	5	75,15
до 6	66	50	99	20	99	15	25	10	50	5	72,65
2. Дебиторская задолженность предприятий, в отношении которых имеется судебное решение о взыскании задолженности.	99	50	0	30	75	15	99	0	99	5	65,7
3. Дебиторская задолженность предприятий, в отношении которых ведется судебное разбирательство о взыскании данной задолженности.						15					
Более 24 мес	99	50	99	20	75	15	99	10	99	5	95,4
12-24	99	50	99	20	75	15	75	10	99	5	93
6-12	99	50	99	20	75	15	50	10	99	5	90,5
до 6	99	50	99	20	75	15	25	10	99	5	88

Используя формулу (4), получаем ставку дисконтирования для всех групп дебиторов.

Расчет ставки дисконтирования

Таблица 19

Группы дебиторов	Безрисковая ставка, %	Вероятность дефолта, %	Математическое ожидание потерь, %	Ставка дисконтирования, %
1. Дебиторская задолженность физических лиц.				
Более 24 мес	13,19	80,05	100	467,34
12-24	13,19	77,65	100	406,42
6-12	13,19	75,15	100	355,47
до 6	13,19	72,65	100	313,84
2. Дебиторская задолженность предприятий, в отношении которых имеется судебное решение о взыскании задолженности.	13,19	65,7	100	229,99
3. Дебиторская задолженность предприятий, в отношении которых ведется судебное разбирательство о взыскании данной задолженности.				
Более 24 мес	13,19	95,4	100	2360,54
12-24	13,19	93	100	1516,93
6-12	13,19	90,5	100	1091,42
до 6	13,19	88	100	843,21

6.2.4. Расчет рыночной стоимости права требования доходным подходом.

Расчет стоимости дебиторской задолженности производится по известной формуле дисконтирования:

$$D = \frac{N}{(1+r)^t}, \quad (6)$$

D – текущая (рыночная) стоимость долга;
N – номинальная (балансовая) стоимость долга;
r – ставка дисконтирования;
t – период погашения задолженности.

В общем случае номинальную стоимость долга в формуле (6) необходимо уменьшить на величину расходов по взысканию. Однако судебные расходы, как правило, возлагаются на проигравшую сторону, а исполнительский сбор оплачивает должник. Кроме того, в судебном процессе возможно взыскание дополнительных денежных средств в виде неустоек, предусмотренных гражданским законодательством, которые компенсируют понесенные взыскателем временные и финансовые расходы. В свете изложенного оценщик считает возможным в рамках настоящего расчета пренебречь расходами по взысканию.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности доходным подходом приведен в таблице 20.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности доходным подходом.

Таблица 20

№ п/п	Наименование дебитора	Сумма, руб.	Срок фактической просрочки, мес.	Ставка дисконтирования	Рыночная стоимость до применения скидки на безнадёжность возврата долга, руб.
1	Закрытое акционерное общество "ДСК-НН"	135 000,00	19	1 516,93	9 332,34
2	ООО "ИнжСтройРегион"	48 353 796,32	72	2 360,54	2 233 781,94
3	ООО "МАККАРТ-НН"	135 477,64	53	2 360,54	6 258,61
4	ООО МалоэтажКапстрой"	5 452 025,90	71	2 360,54	251 865,17
5	ООО "Нижегородское строительно-монтажное управление"	109 104 761,80	64	2 360,54	5 040 271,19
6	ООО "Росстрой-НН"	10 000,00	29	2 360,54	461,97
7	ООО "Региональная производственно-строительная компания"	15 048 036,46	65	2 360,54	695 168,42
8	ООО "СЛАВСТРОЙ"	6 266 025,97	70	2 360,54	289 469,22
9	Филиал "МИАТ" ЗАО "СУ-155"	272 000,00	30	2 360,54	12 565,48
10	ООО "Электроуниверсал"	75 183,49	41	2 360,54	3 473,22
11	ООО "Отдел капитального строительства строительного управления №155"	761 883,86	28	2 360,54	35 196,46
12	ООО "Селеста"	349 200 000,00	31	2 360,54	16 131 859,59
13	ООО ПКК "Фоис"	537 922,00	53	2 360,54	24 850,18
	ИТОГО	535 352 113,44			24 734 553,77

После расчета текущей стоимости дебиторской задолженности целесообразно учесть фактор возможности полной либо частичной неоплаты требований по обязательствам. Данный фактор представляет собой определенный уровень вероятности безнадёжности долгов. Для учета вышесказанного Оценщиком вводятся итоговые поправки на вероятность безнадёжности долгов (или возможности их полной неоплаты).

Сущность учета итоговых поправок состоит в том, что текущая стоимость задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока предполагаемой просрочки. Срок предполагаемой просрочки ставится в прямую зависимость от срока уже имеющейся просрочки.

Для расчета итоговых поправок Оценщиком была использована методика, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий (использовалась упразднённой ныне Федеральной службой по финансовому оздоровлению и банкротству РФ).

Данная методика основана на шкале коэффициентов уменьшения, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов.

Практически вся задолженность является проблемной. У Оценщика нет определенных сведений об источниках покрытия обязательств у должников. По причине исключения должников из ЕГРЮЛ, банкротства, оцениваемая задолженность является весьма сомнительной для взыскания.

Ниже представлена шкала коэффициентов уменьшения.

Шкала коэффициентов уменьшения, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов.

Таблица 21

Срок существования просроченной задолженности (либо срок просрочки), мес.	до мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадёжности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент понижения	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Оценщиком был определен фактор дополнительного влияния на рыночную стоимость оцениваемой задолженности в виде скидки, учитывающей:

- невозможность взыскания задолженности в связи с исключением организации из ЕГРЮЛ (0,0);
- открытие конкурсного производства в отношении организации-должника (дело о банкротстве), равной максимальному коэффициенту в шкале уменьшения, составленной на основе вероятности безнадёжности долгов (0,05);

Ниже, представлен расчет итоговой рыночной стоимости оцениваемой дебиторской задолженности

Таблица 22

№ п/п	Наименование дебитора	Рыночная стоимость до применения скидки на безнадёжность возврата долга, руб.	Основание применения скидки	Скидка	Рыночная стоимость, руб.	Рыночная стоимость округленная до тыс., руб
1	Закрытое акционерное общество "ДСК-НН"	9 332,34		1,00	9 332,34	9 000,00
2	ООО "ИнжСтройРегион"	2 233 781,94	исключена из ЕГРЮЛ 03.12.2012	0,00	0,00	0,00
3	ООО "МАККАРТ-НН"	6 258,61		1,00	6 258,61	6 000,00
4	ООО Малоэтажкапстрой"	251 865,17	исключена из ЕГРЮЛ 08.12.2015	0,00	0,00	0,00
5	ООО "Нижегородское строительно-монтажное управление"	5 040 271,19	исключена из ЕГРЮЛ 03.12.2012	0,00	0,00	0,00
6	ООО "Росстрой-НН"	461,97	банкрот, решение АС 16.11.2015, Дело № А43-32969/2014	0,05	23,10	0,00
7	ООО "Региональная производственно-строительная компания"	695 168,42	исключена из ЕГРЮЛ 25.08.2015	0,00	0,00	0,00
8	ООО "СЛАВСТРОЙ"	289 469,22	банкрот, решение АС 03.06.2014, дело А40-121308/12	0,05	14 473,46	14 000,00
9	Филиал "МИАТ" ЗАО "СУ-155"	12 565,48		1,00	12 565,48	13 000,00
10	ООО "Электроуниверсал"	3 473,22		1,00	3 473,22	3 000,00
11	ООО "Отдел капитального строительства строительного управления №155"	35 196,46	банкрот, решение АС А40-53745/13-78-126 "Б" от 08.12.2014	0,05	1 759,82	2 000,00
12	ООО "Селеста"	16 131 859,59	банкрот, решение АС от 06.11.2014, дело №А11-4863/2014	0,05	806 592,98	807 000,00
13	ООО ПКК "Фоис"	24 850,18		1,00	24 850,18	25 000,00
	ИТОГО	24 734 553,77			879 329,19	879 000,00

Таким образом, рыночная стоимость права требования (дебиторской задолженности) по 13 неисполненным денежным обязательствам, определенная доходным подходом, с учетом округления составляет:

879 000 (Восемьсот семьдесят девять тысяч)руб.

6.3. *Согласование результатов.*

В рамках настоящего Отчета при определении рыночной стоимости Объекта оценки использовался доходный подход. Затратный и сравнительный подходы не использовались. Согласование результатов оценки стоимости не требуется.

Таким образом, по мнению Оценщика, величина рыночной стоимости Объекта оценки по состоянию на дату оценки 14 марта 2016 г. составляет округлённо

879 000 (Восемьсот семьдесят девять тысяч)руб.

Заключение

В соответствии с Договором №02/16 от 11.03.2016 г. специалисты ООО «Учебно-консультационный центр «Деловая поддержка» произвели оценку рыночной стоимости прав требования (дебиторской задолженности) ООО «МОНТАЖИНСТРОЙ» по неисполненным обязательствам организаций для реализации имущества с открытых торгов в рамках конкурсного производства.

Дата определения рыночной стоимости объекта оценки – 14.03.2016 г.

Оценка указанного имущества произведена на основании предоставленных Вами сведений и наших дополнительных исследований и расчетов.

Развернутая характеристика данного имущества приведена в отчете об оценке. Отдельные части настоящей оценки не могут трактоваться самостоятельно, а только в неразрывной связи с полным текстом прилагаемого отчета, принимая во внимание все содержащиеся там допущения и ограничения.

Данные о проведенных расчетах приведены в письменном отчете.

Рыночная стоимость Объекта оценки определена в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ и на основании методов и рекомендаций, изложенных в Федеральных стандартах оценки ФСО №1, ФСО №2, ФСО №3, утвержденных приказами Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. №297, №298, №299, стандартах и правилах оценочной деятельности Межрегиональной саморегулируемой некоммерческой организации Некоммерческое партнерство «Общество профессиональных экспертов оценщиков», утвержденных решением Правления (Протокол № 28/08 от 04 июля 2008 г.).

Проведенные исследования позволяют сделать следующие вывод, что рыночная стоимость прав требования (дебиторской задолженности) ООО «МОНТАЖИНСТРОЙ» по неисполненным обязательствам организаций по состоянию на 14.03.2016 г. составляет округленно **879 000 (Восемьсот семьдесят девять тысяч)** рублей с учетом НДС.

Генеральный директор ООО «Учебно-консультационный центр
«Деловая поддержка», оценщик

_____/ Пещеркова О.М.

Список использованных источников

1. Федеральный закон №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" от 29.07.1998 г.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ
3. Федеральные стандарты оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО N 1)», утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. N 297.
4. Федеральные стандарты оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)», утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. N 298.
5. Федеральные стандарты оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО N 3)», утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. N 299.
6. Стандарты и правила оценочной деятельности саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик – Межрегиональная саморегулируемая некоммерческая организация, Некоммерческое партнерство «Общество профессиональных экспертов оценщиков», утвержденные решением Правления (Протокол № 28/08 от 04 июля 2008 г.).
7. В.Е. Кацман, И.В. Косорукова, А.Ю. Родин, Оценочная деятельность. Правовые, теоретические и математические основы. М: Маркет ДС, 2008,
8. Фельдман А.Б. Оценка дебиторской и кредиторской задолженностей. Приложение к журналу "Имущественные отношения в Российской Федерации". Серия "В помощь специалисту – практику". – М: Международная академия оценки и консалтинг., 2003, 51с.
9. Прудников В.И., Оценка стоимости дебиторской задолженности, Челябинск 2000 г.
10. Оценка стоимости предприятия (бизнеса)/А.Г. Грязнова, М.А. Федотова, М.А. Эскиндаров, Т.В. Тазихина, Е.Н. Иванова, О.Н. Щербакова. - М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2008. - 544 с.
11. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».
12. Интернет-сайты: www.economy.gov.ru, www.gks.ru, www.e-o.ru, www.dolgi.su; www.dolgionline.ru, www.distressed.ru/, <http://debbet.ru>, www.zahvat.ru. www.fssprus.ru, www.kommersant.ru

Приложения

Приложение 1
***Документы, определяющие качественные и количественные
характеристики объекта оценки***



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-24807/2014

г. Нижний Новгород

«30» июля 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи **Новиковой Натальи Николаевны** (шифр 27-87),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи **Авдюхиной Ю.Ю.**,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» (603005,
г.Н.Новгород, Верхневолжская наб., 8/59, ИНН 7721540100; ОГРН 1057748577480)

о несостоятельности (банкротстве),

без участия сторон,

и установил:

26.09.2014 в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» обратился генеральный директор **Нечаев А.В.**

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.10.2014 по делу А43-24807/2014 (шифр дела 27-87) в отношении общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена **Лыкина Елена Владимировна**.

Объявление о введении процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.11.2014 № 217.

Определениями суда от 26.03.2015, 16.06.2015 судебное заседание по вопросу перехода в следующую процедуру в отношении должника откладывалось. После отложения 30.07.2015 рассмотрение дела продолжено.

На основании части 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Из документов видно, что общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр кредиторов общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» на дату проведения первого собрания кредиторов составила 1 380 864 290, 15 руб.

По результатам процедуры наблюдения временным управляющим представлен в суд отчет, протокол первого собрания кредиторов, финансово-хозяйственный анализ деятельности должника, реестр требований кредиторов, ходатайство о введении процедуры конкурсного производства в отношении должника.

Из отчета временного управляющего следует, что общество с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» зарегистрировано в качестве юридического лица 12.10.2005 ИФНС России по Нижегородскому району г.Н.Новгорода.

Результаты анализа позволяют сделать однозначный вывод об отсутствии у предприятия достаточных ресурсов по выходу из кризисного состояния и восстановлению платежеспособности. Целесообразно введение процедуры конкурсного производства.

Собранием кредиторов, состоявшимся 29.07.2015, принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении его имущества конкурсного производства.

С учетом изложенного, суд считает, что общество с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» обладает признаками банкротства, предусмотренными статьей 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», так как имеет кредиторскую задолженность в размере, превышающем сто тысяч рублей, просрочка в оплате которой составила свыше трех месяцев.

Должник не способен удовлетворить требования кредиторов в полном объеме и отсутствуют перспективы восстановления его платежеспособности, поэтому его следует признать несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении него конкурсное производство.

Утверждению на должность конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» подлежит Лымина Елена Владимировна (17.10.1972 г.р., ИНН 526200533821, член Некоммерческого партнерства «Межрегиональная ассоциация профессиональных арбитражных управляющих», рег.номер в сводном реестре АУ №10744 от 23.12.2010, почтовый адрес:603146, г.Н.Новгород, а/я38), кандидатура которой соответствует требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно представленной информации ИП СРО.

В силу статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о

банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы (30 000 рублей) и суммы процентов.

При изложенных обстоятельствах, суд утверждает ежемесячное вознаграждение конкурсному управляющему в размере 30 000 рублей и суммы процентов, установленных в пункте 10 статьи 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного и руководствуясь статьями 3, 20.6, 45, 52, 53, 75, 124, 126, 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

1. Прекратить процедуру наблюдения над имуществом общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» (ИНН 7721540100; ОГРН 1057748577480).
2. Признать общество с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» (ИНН 7721540100; ОГРН 1057748577480) несостоятельным (банкротом).
3. Открыть в отношении имущества общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» (ИНН 7721540100; ОГРН 1057748577480) конкурсное производство сроком на шесть месяцев.
4. Утвердить конкурсным управляющим должника Лымину Елену Владимировну.
5. Утвердить вознаграждения конкурсному управляющему в размере, установленном статьей 20.6 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», оплату производить за счет имущества должника.
6. Конкурсному управляющему опубликовать объявление о банкротстве должника в соответствии со статьей 128 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», в пятидневный срок с даты опубликования представить в суд сведения о публикации.
7. Прекратить полномочия руководителя, иных органов управления должника (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицам или третьими лицами для исполнения обязательств должника).
8. Руководитель в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

9. Прекратить исполнение по исполнительным документам. Исполнительные документы подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему.
10. После завершения расчетов с кредиторами конкурсный управляющий обязан представить письменный отчет о результатах проведения конкурсного производства в соответствии со ст.147 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
11. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего в арбитражном суде первой инстанции на 21 января 2016 года в 11 час. 40 мин. Конкурсному управляющему к указанной дате представить документально обоснованный письменный отчет об итогах конкурсного производства в соответствии со статьей 147 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)», материалы к его завершению.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца со дня его принятия, и в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу, при условии обжалования в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Н.Н. Новикова

Форма по ОКУД	Код
	0317015
	78985586
Вид деятельности	
номер	
дата	
Вид операции	

Österreich

СТРУКТУРНОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ

Основание для проведения инвентаризации: приказ, постановление, распоряжение
ненужное зачеркнуть

Вид деятельности

номер

Вид операции

Номер документа	Дата составления
-----------------	------------------

31.12.15

1. По дебиторской задолженности

Наименование счета бухгалтерского учета и дебитора	Номер счета	Сумма по балансу, руб. коп.			
		всего	в том числе задолженность		
			подтвержденная дебиторами	не подтвержденная	с истекшим сроком исковой давности
1	2	3	4	5	6
Закрытое акционерное общество "ДСК-НН"	62.1	135 000,00	135 000,00		
ООО "ИнжСтройРегион"	62.1	48 353 796,32	48 353 796,32		
ООО "МАККАРТ-НН"	62.1	135 477,64	135 477,64		
ООО "Малозатражалстрой"	62.1	5 452 025,90	5 452 025,90		
ООО "Нижегородское строительно-монтажное управление"	62.1	109 104 761,80	109 104 761,80		
ООО "Росстрой-НН"	62.1	10 000,00	10 000,00		
ООО "Региональная производственно-строительная компания"	62.1	15 048 036,46	15 048 036,46		
ООО "СЛАВСТРОЙ"	62.1	6 266 025,97	6 266 025,97		
Филиал "МИАТ" ЗАО "СУ-155"	62.1	272 000,00	272 000,00		
ООО "Электроуниверсал"	62.1	75 183,49	75 183,49		
ООО "Отдел капитального строительства строительного управления №155"	76.5	761 883,86	761 883,86		
ООО "Селеста"	76.5	349 200 000,00	349 200 000,00		
ООО ПКК "Фонс"	76.5	537 922,00	537 922,00		
Итого		535 352 113,44	535 352 113,44		

Копия  Л. Силинко



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600023, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Владимир

22 июня 2015 года

Дело № А11-4863/2014

Резолютивная часть определения объявлена 22.06.2015.

Полный текст определения изготовлен 22.06.2015.

Арбитражный суд Владимирской области в составе:

судьи Гребневой Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мальцевой М.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании требование кредитора – общества с
ограниченной ответственностью "МОНТАЖНИСТРОЙ" (603003, г. Нижний
Новгород, ул. Верхне-Волжская набережная, д. 8/59, ОГРН 1057748577480,
ИНН 7721540100) к должнику – обществу с ограниченной ответственностью
"Селеста" (600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 10-В, ОГРН 1079847119373,
ИНН 7838396963) о включении в реестр требований кредиторов должника
требования в размере 349 200 000 руб.

В судебном заседании приняли участие:

от ФНС России – Григорьева Анна Евгеньевна – представитель инспекции
Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Владимира
(доверенность от 13.03.2015 № АА 0905782 сроком на 01.12.2015, паспорт).

По заявлению общества с ограниченной ответственностью "Селеста" (600017,
г. Владимир, ул. Батурина, д. 10-В, ОГРН 1079847119373, ИНН 7838396963) в лице
ликвидатора определенном Арбитражного суда Владимирской области от 23.07.2014
возбуждено производство по делу № А11-4863/2014 о признании должника
несостоятельным (банкротом).

Решением от 06.11.2014 ООО "Селеста" в порядке статей 234, 235 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Климов Михаил Сергеевич.

Объявление о введении в отношении ООО "Селеста" конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" от 22.11.2014.

В рамках дела о банкротстве ООО "Селеста" в Арбитражный суд Владимирской области поступило требование (заявление от 18.12.2014 без номера) общества с ограниченной ответственностью "МОНТАЖИНСТРОЙ" (г. Нижний Новгород) (далее – ООО "МОНТАЖИНСТРОЙ", заявитель), согласно которому заявитель просит включить в реестр требований кредиторов должника требование в общей сумме 349 200 000 руб. Указанная задолженность возникла на основании соглашения о передаче прав и обязанностей от 30.08.2013 без номера, согласно которому ООО "Селеста" передало ООО "МОНТАЖИНСТРОЙ" частично права и обязанности по договору купли-продажи будущей вещи от 30.03.2012 без номера в размере 349 200 000 руб.

Арбитражным судом определением от 30.12.2014 требование оставлено без движения; определением от 02.02.2015 назначено судебное заседание по рассмотрению указанного требования на 11.03.2015.

Определением от 11.03.2015 в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в рассмотрении требования в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Отдел капитального строительства Строительного управления № 135" (117461, г. Москва, ул. Калюка, д. 20а, ОГРН 1027700186172, ИНН 7736211074) (далее – ООО "ОКС СУ № 135").

Определениями от 11.03.2015, от 16.04.2015, от 19.05.2015 в силу части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство откладывалось.

В поступившем в материалы дела отзыве от 09.04.2015 без номера конкурсный управляющий Климов М.С. не возражает против включения требования

ООО "МОНТАЖИСТРОЙ" в сумме 349 200 000 руб. в реестр требований кредиторов должника.

В судебном заседании заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку полномочного представителя не обеспечил.

Конкурсный управляющий, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в заседание суда не явился.

ООО "ОКС СУ № 155", надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, явку полномочного представителя не обеспечило, отзыв на требование не представило.

Представитель уполномоченного органа разрешение требования о включении в реестр требований кредиторов должника требования ООО "МОНТАЖИСТРОЙ" в общей сумме 349 200 000 руб. оставил на усмотрение суда.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает требование в отсутствие заявителя, конкурсного управляющего должника и ООО "ОКС СУ № 155" по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав объяснения участвующего в судебном заседании лица, проанализировав его доводы и материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу статьи 2 Закона о банкротстве кредиторами признаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

Порядок установления размера требований кредиторов в рамках дела о банкротстве в период проведения процедуры конкурсного производства

ликвидируемого должника осуществляется в соответствии со статьями 71, 225 Закона о банкротстве. Состав и размер денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника, определен статьей 4 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 2 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Как следует из материалов дела, 30 марта 2012 года между обществом с ограниченной ответственностью "Строительное управление № 155 СПб" (далее – ООО "СУ № 155 СПб") и ООО "ОКС СУ № 155" заключен договор купли-продажи будущей вещи (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1 договора ООО "СУ № 155 СПб" обязуется приобрести в будущем и передать ООО "ОКС СУ № 155", а ООО "СУ № 155 СПб" обязуется принять и оплатить объекты недвижимости (поименованные в пунктах 1.1, 1.2 договора).

Пунктами 2, 3 договора установлено, что ООО "СУ № 155 СПб" обязуется передать ООО "ОКС СУ № 155" объекты на праве собственности в течение трех лет с момента подписания договора. Общая цена объектов составляет 1 054 023 000 руб.

Согласно пункту 4 договора ООО "ОКС СУ № 155" обязуется перечислить на расчетный счет ООО "СУ № 155 СПб" в качестве аванса в течение одного месяца с даты подписания договора денежную сумму в размере не менее 999 500 000 руб.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, ООО "СУ № 155 СПб" переименовано в ООО "Селеста".

Пунктом 1 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи

продажей товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

ООО "ОКС СУ № 155" исполнил взятые на себя обязательства, перечислив ООО "СУ № 155 СПб" денежные средства в сумме 999 995 000 руб. Указанные обстоятельства подтверждаются представленным в материалы дела платежным поручением от 02.04.2012 № 973 на сумму 600 000 000 руб. и платежным поручением от 23.04.2012 № 976 на сумму 399 995 000 руб.

30 августа 2013 года между ООО "Селеста", ООО "МОНТАЖИНСТРОЙ" и ООО "ОКС СУ № 155" заключено соглашение о передаче прав и обязанностей (далее – соглашение), согласно пункту 1.1 которого ООО "Селеста" передает, а ООО "МОНТАЖИНСТРОЙ" принимает частично права и обязанности по договору купли-продажи будущей вещи от 30.03.2012.

В соответствии с пунктами 1.2, 1.4 соглашения ООО "Селеста" переводит на ООО "МОНТАЖИНСТРОЙ" свои права и обязанности по договору купли-продажи будущей вещи от 30.03.2012 в объеме и в пределах 349 200 000 руб. и на условиях, которые существуют на дату заключения настоящего соглашения. За переход обязанностей к ООО "МОНТАЖИНСТРОЙ" по договору купли-продажи будущей вещи от 30.03.2012, ООО "Селеста" уплачивает ООО "МОНТАЖИНСТРОЙ" вознаграждение в размере 349 200 000 руб., в срок до 30 августа 2014 года.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Соглашение о переходе прав и обязанностей от 30.08.2013 по своей сути является ссылаемым договором, поскольку содержит как элементы уступки права (требования), так и элементы перевода долга.

Согласно пункту 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании договора.

В соответствии с параграфом 2 главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации перевод долга заключается в возложении первоначальным должником обязанностей по выполнению своего обязательства на нового должника.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Исходя из положений статей 382, 384, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенными условиями соглашения об уступке права требования являются: предмет договора, объем и условия передаваемого обязательства.

Поскольку уступка права требования влечет замену кредитора в обязательстве (полностью или в какой-либо части), условие договораcessionи о предмете уступаемого права должно быть сформулировано таким образом, чтобы исключить неоднозначное толкование объема уступаемых прав.

Таким образом, уступка права требования предполагает осведомленностьcessionария как об объеме предоставляемых ему прав, так и об основаниях их возникновения. Последнее связано с указанием конкретных правовых оснований возникновения права.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации перевод долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

Поскольку из содержания соглашения о переходе прав и обязанностей от 30.08.2013 усматривается, что сторонами согласованы все существенные условия, а кредитор – ООО "ОКС СУ № 155" подписал соглашение, дал согласие на перевод долга, то оно является заключенным.

При этом в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы не представлены доказательства оплаты ООО "Селеста" задолженности перед ООО "МОНТАЖИНСТРОЙ" по соглашению о переходе прав и обязанностей от 30.08.2013 в сумме 349 200 000 руб.

Представленные в материалы дела документы (договор купли-продажи будущей вещи от 30.03.2012; платежные поручения от 02.04.2012 № 973, от 23.04.2012 № 976; соглашение о переходе прав и обязанностей от 30.08.2013; иные документы), свидетельствуют об обоснованности требования ООО "МОНТАЖИНСТРОЙ" к ООО "Селеста" и наличии оснований для включения требования в сумме 349 200 000 руб. (основной долг) в реестр требований кредиторов ООО "Селеста" в третью очередь в силу в силу статей 4, 71, 134, 137 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Включить требование кредитора – общества с ограниченной ответственностью "МОНТАЖИНСТРОЙ" (г. Нижний Новгород) в сумме 349 200 000 руб. (основной долг) в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Селеста" (г. Владимир) в третью очередь.

2. Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2 статьи 61, пунктом 5 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Судья

И.С. Гребнева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600023, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

6 ноября 2014 года

Дело № А11-4863/2014

Резолютивная часть решения объявлена 06.11.2014,

В полном объеме решение изготовлено 06.11.2014.

Арбитражный суд Владимирской области в составе:

судьи Гребневой И.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мальцовой М.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с
ограниченной ответственностью "Селеста" (600017, г. Владимир, ул. Батурина,
д. 10-В, ОГРН 1079847119373, ИНН 7838396963) в лице ликвидатора о признании
должника несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании приняли участие:

от ООО "Селеста" – Комаров Илья Алексеевич – представитель (доверенность
от 19.08.2014 без номера сроком на три месяца, паспорт).

Общество с ограниченной ответственностью "Селеста" (600017, г. Владимир,
ул. Батурина, д. 10-В, ОГРН 1079847119373, ИНН 7838396963) (далее –
ООО "Селеста", должник) в лице ликвидатора Пучкова В.В. обратилось в
Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании его
несостоятельным (банкротом) в связи с невозможностью удовлетворения требований
кредиторов в полном объеме ввиду недостаточности имущества должника.

Заявитель просит признать ООО "Селеста" несостоятельным (банкротом), утвердить конкурсным управляющим должника Климова Михаила Сергеевича – члена некоммерческого партнерства "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса" (далее – НП "СЕМТЭК").

Заявление поступило (предъявлено) в арбитражный суд 21 мая 2014 года.

Арбитражным судом определением от 28.05.2014 заявление оставлено без движения; определением от 27.06.2014 процессуальный срок для оставления заявления без движения был продлен; определением от 23.07.2014 дело назначено к судебному разбирательству.

НП "СЕМТЭК" в материалы дела представлена информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Климова М.С. требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (письмо от 14.08.2014 № ТК-703/14-пр с приложениями).

Определениями от 20.08.2014, от 22.09.2014 рассмотрение дела откладывалось в силу пункта 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением ходатайств должника.

В судебном заседании представитель должника заключил требования поддержал в полном объеме, просил ввести процедуру конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Поясняя такое, что ООО "Селеста" не является застройщиком.

Заслушав объяснения лица, участвующего в судебном заседании, изучив представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Селеста" (г. Владимир, ОГРН 1079847119373, ИНН 7838396963) зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу 07.12.2007.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 14.05.2014 без номера основным видом деятельности ООО "Селеста" является

подготовка к продаже, покупке и продаже собственного недвижимого имущества.

Как следует из материалов дела, 27.02.2013 единственным участником ООО "Селеста" приняты решения о ликвидации данного юридического лица и назначении ликвидатором Пучкова Владимира Владимировича.

Установленная ООО "Селеста" в процессе проводимой ликвидации невозможность удовлетворения требований кредиторов из-за недостаточности имущества должника послужила основанием для обращения Общества в лице ликвидатора с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в соответствии со статьей 224 Закона о банкротстве.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, арбитражный суд считает предъявленное требование о признании должника банкротом обоснованным исходя из нижеследующего.

Пунктом 1 статьи 224 Закона о банкротстве определено, что если стоимость имущества должника – юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в установленном законодательством Российской Федерации о несостоятельности порядке. При этом согласно пункту 2 настоящей статьи при обнаружении указанных обстоятельств, ликвидатор (ликвидационная комиссия) обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Решения о ликвидации ООО "Селеста" и назначении ликвидатора приняты в соответствии с пунктом 10.2 Устава должника.

Как следует из материалов дела, ликвидатором должника проведены определенные действия, предусмотренные статьей 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По данным промежуточного ликвидационного баланса должника, утвержденного решением единственного участника ООО "Селеста" от 14.05.2014, направленного в Инспекцию ФНС России по Октябрьскому району г. Владимира 28.10.2014, кредиторская задолженность ООО "Селеста" составляет – 1 144 940 000 руб., при наличии основных средств – 142 454 000 руб., дебиторской

задолженности – 365 821 000 руб.

В обоснование недостаточности у должника имущества для удовлетворения требований кредиторов в материалы дела представлены письма ФКУ "Центр ГИМС МЧС России по Владимирской области" от 18.09.2014 № 650-1-12; ФКУ "Центр ГИМС МЧС России по Ленинградской области" от 19.09.2014 № 65-1-20-2; ГУ Центр МЧС России по г. Санкт-Петербургу от 15.09.2014 № 13982-1-1-43-14-14; Северо-Западного управления Ростехнадзора от 10.09.2014 № 14-1/34641; УГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 10.09.2014 № 12/16693; Ростехнадзора Санкт-Петербурга от 05.09.2014 № 01-43-1802/14-Ф-1; Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга от 18.09.2014 № 33158; Санкт-Петербургского филиала ФГУП "Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ" от 16.09.2014 № Ф-78/1972; Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Владимирской области от 04.09.2014 № 04-04/09176; Управления Ленинградской области по государственному техническому надзору и контролю от 04.09.2014 № 01-1346/14-Ф-1; Ленинградского филиала ФГУП "Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ" от 02.09.2014 № Ф-47/1086; Центрального управления Ростехнадзора от 04.09.2014 № 11-15/5089; УГИБДД УМВД России по Владимирской области от 10.09.2014 № 79648; Инспекции Ростехнадзора Владимирской области от 29.08.2014 № ГИТИ-580-01-08; Владимирского филиала ФГУП "Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ" от 05.09.2014 № Ф-33-06/3491; Департамента земельных и земельных отношений администрации Владимирской области от 04.09.2014 № ДИЗО-9226/962-11; Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области от 10.09.2014 № 33-00-4001/5001/2014-3938.

Таким образом, указанные обстоятельства являются основанием для признания ООО "Селеста" банкротом и открытия в отношении должника конкурсного производства в соответствии с пунктом 2 статьи 124 Закона о банкротстве сроком на шесть месяцев.

В соответствии с пунктом 1 статьи 225 Закона о банкротстве при принятии арбитражным судом решения о признании ликвидируемого должника банкротом

утверждается конкурсный управляющий. Требования, предъявляемые к кандидатуре конкурсного управляющего ликвидируемого должника, определены статьями 20, 20.2 настоящего Закона.

Саморегулируемой организацией – НП «СЕМТЭК» в материалы дела представлены документы на арбитражного управляющего Климова М.С. (ИНН 330901604020; регистрационный номер 7531 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 600020, г. Владимир, а/я 1).

В обоснование соответствия кандидатуры арбитражного управляющего установленным требованиям саморегулируемой организацией в материалы дела представлены следующие документы: информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Климова М.С. требованиям, предусмотренным статьями 20, 20.2 Закона о банкротстве; заявление-согласие кандидата на утверждение.

Как следует из материалов дела, кандидатура Климова М.С. требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве соответствует.

Размер и порядок установления арбитражным судом вознаграждения конкурсного управляющего предусмотрены пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает возможным утвердить конкурсным управляющим ООО «Селеста» Климова М.С., установить вознаграждение конкурсному управляющему в размере 30 000 руб. за каждый месяц осуществления им своих полномочий.

Расходы на выплату вознаграждения в соответствии с пунктами 1, 4 статьи 59 Закона о банкротстве должны быть отнесены на имущество ООО «Селеста».

Последствия открытия конкурсного производства определены статьёй 126 настоящего Закона. В силу пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьёй 100 настоящего Закона. Согласно пункту 2 статьи 225 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявлять свои требования к ликвидируемому должнику в течение месяца с даты опубликования объявления о признании ликвидируемого должника

банкротом.

Исходя из статьи 59 Закона о банкротстве судебные расходы подлежат отношению на имущество ООО "Селеста". Государственная пошлина в доход федерального бюджета взысканию не подлежит в связи с ее уплатой при подаче заявления по чек-ордеру от 17.06.2014.

Пунктом 2 статьи 52 Закона о банкротстве определено, что решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, об утверждении конкурсного управляющего подлежит немедленному исполнению, если иное не установлено настоящим Законом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 181, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Признать общество с ограниченной ответственностью "Селеста" (600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 10-В, ОГРН 1079847119373, ИНН 7838796963) несостоятельным (банкротом).

2. Открыть конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

3. Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью "Селеста" (г. Владимир) Климова Михаила Сергеевича.

Обязать ликвидатора общества с ограниченной ответственностью "Селеста" Пучкова В.В. в течение трех дней с момента вынесения настоящего решения обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему Климову М.С. по акту приема-передачи.

Обязать конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Селеста" (г. Владимир) Климова М.С. осуществлять необходимые действия по опубликованию в газете "Коммерсантъ" сведений о признании общества с ограниченной ответственностью "Селеста" банкротом и об открытии конкурсного производства.

4. Установить вознаграждение конкурсному управленческому обществу с ограниченной ответственностью "Селеста" (г. Владимир) Климову М.С. в размере 30 000 руб. за каждый месяц осуществления им своих полномочий.

Выплату вознаграждения производить за счет имущества должника – общества с ограниченной ответственностью "Селеста" (г. Владимир).

5. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управленческого на 22 апреля 2015 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 14, каб. № 58, тел. (4922) 47-33-32, факс 42-32-13, официальный сайт арбитражного суда в сети Интернет: <http://vladimir.arbitr.ru/>.

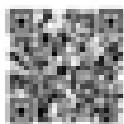
Конкурсному управленческому заблаговременно представить в материалы дела отчет и документы о проведенных по процедуре мероприятиях (в том числе анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства), мотивированное ходатайство о продлении (завершении) конкурсного производства.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

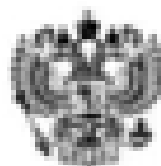
В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.С. Гребнева



141211_730449

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

121191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.adm.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело А40-121388/12

Резолютивная часть решения объявлена 03.06.2014 г.

Решение в полном объеме изготовлено 03.06.2014 г.

Арбитражный суд в составе:

Судья Миронович Э.В. (адвокатом); (шифр судьи 24-199 «В»);

при ведении протокола секретарем судебного заседания Машковой Е.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании по существу дело о банкротстве ООО «СЛАВСТРОЙ», а также вопрос о прекращении производства по делу

при участии:

от ООО «МЭНОРА ЛАЙФ» - Егорова Е.А. (паспорт, доверенность от 01.07.2013г.)

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.06.2013г. в отношении ООО «СЛАВСТРОЙ» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Перетятко М.В. Сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 24.08.2013г. №132.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению дело по существу, а также вопрос о прекращении производства по делу.

Временный управляющий и должник в судебное заседание не явились, судебное заседание проводится в порядке ст. 136 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенных временного управляющего и должника.

В материалах дела имеется отчет временного управляющего по проделанной работе в ходе процедуры наблюдения, из которого следует, что в реестр требований кредиторов включено 4 кредитора, на общую сумму требований 610 644 537, 39 тыс. руб., на состоявшемся 24.04.2014 первом собрании кредиторов ООО «СЛАВСТРОЙ» было принято решение ходатайствовать перед Арбитражным судом города Москвы о признании ООО «СЛАВСТРОЙ» несостоятельным (банкротом) и открытии процедуры конкурсного производства.

Лица, участвующие в деле, настаивали на открытии в отношении должника процедур конкурсного производства.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности представленные материалы дела, суд считает, что ООО «СЛАВСТРОЙ» подпадает под признаки признания несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства и утвержденным кандидатурой Перетятко М.В. в качестве конкурсного управляющего, исходя из следующего.

Анализ финансового состояния должника показал, что восстановление платежеспособности невозможно, должник не обладает достаточным имуществом для покрытия судебных расходов и внеочередных выплат.

Таким образом, имеет место признание банкротства должника, предусмотренное ст.ст.3, 6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Первым собранием кредиторов, состоявшимся 24.04.14, было принято решение об обращении в суд с ходатайством о признании должника несостоятельным (банкротом), открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства и утверждении конкурсным управляющим Перетятко М.В.

На основании ст. 73 Ф3 «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд признает ООО «СЛАВСТРОЙ» несостоятельным (банкротом) и открывает в отношении него процедуру конкурсного производства.

Кредитором от ООО «МИНОРА ЛАЙФ» представлено платёжное поручение №171260 от 02.06.2014г., подтверждающее внесение денежных средств на депозитный счёт Арбитражного суда г. Москвы в размере 200 000 руб., на финансирование расходов по делу о банкротстве ООО «СЛАВСТРОЙ».

При указанных обстоятельствах на основании ст. ст. 20.6, 43 и 127 Ф3 «О несостоятельности (банкротстве)» суд утверждает конкурсным управляющим должника Перетятко М.В., являющегося членом НП «РСОНЛАУ».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3, 4, 6, 12, 19, 20, 20.2, 20.6, 32, 45, 51-53, 73-75, 124, 126, 127 Ф3 «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64, 71, 123, 167-170, 180-181, 223 АПК РФ, суд

РЕШИЛ

Признать несостоятельным (банкротом) ООО «СЛАВСТРОЙ» (ОГРН 50677460880240, ИНН 7714664899).

Открыть в отношении ООО «СЛАВСТРОЙ» конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Утвердить конкурсным управляющим ООО «СЛАВСТРОЙ» арбитражного управляющего Перетятко Максима Валерьевича (являющегося членом НП «РСОНЛАУ», ИНН 382700560931, регистрационный номер в государственном реестре арбитражных управляющих 141436).

Признать полномочия руководителя должника, иных органов управления должника, за исключением полномочий органов управления должника, уполномоченных в соответствии с учредительными документами принимать решения о заключении крупных сделок, принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицам или третьими лицами для исполнения обязательств должника.

Обязать органы управления ООО «СЛАВСТРОЙ» в трехдневный срок передать бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему должнику.

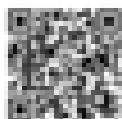
Обязать конкурсного управляющего выполнять требования ст. ст. 28, 128 Ф3 «О несостоятельности (банкротстве)», представить в суд доказательства опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (внимательно после опубликования).

Назначить судебное разбирательство по рассмотрению отчета конкурсного управляющего на 10.12.2014 в 10 час. 10 мин. в зале № 5014 помещения Арбитражного суда города Москвы, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Большая Тульская, д.17, 9 этаж.

Решение о признании должника банкротом может быть обжаловано в месячный срок, а в части утверждения конкурсного управляющего должника – в десятидневный срок в Десятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Э.В. Миряненко



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Высшем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-32969/2014

г. Нижний Новгород

16 ноября 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Фирсовой Марины Борисовны (инифр М-141),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калашникова Еленой Михайловной,
рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества
«Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195, г. Н. Новгород, ул.
Октябрьская, д. 35) к должнику - обществу с ограниченной ответственностью
«Росстрой-НН» (ИНН 5262141953, ОГРН 1055248123996, г. Н. Новгород, бульвар 60-
летия Октября, д. 25, корп. 1, помещение ПП 7) о несостоятельности (банкротстве),
в присутствии представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось открытое акционерное общество «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195, г. Н. Новгород, ул. Октябрьская, д. 35) с заявлением к должнику - обществу с ограниченной ответственностью «Росстрой-НН» (ИНН 5262141953, ОГРН 1055248123996, г. Н. Новгород, бульвар 60-летия Октября, д. 25, корп. 1, помещение ПП 7) о несостоятельности (банкротстве).

В обоснование требований заявитель ссылается на решение Третьего суда ЦТР от 18.01.2012 по делу № Т-11-11-025.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2015 ООО «Росстрой-НН» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура наблюдения. Временным управлением утвержден Волков Елена Игоревна.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.10.2015 рассмотрение отчета временного управленческого о результатах проведения процедуры наблюдения основано на 16.11.2015.

На дату проведения первого собрания – 05.03.2015 - кредиторов установлены и включены следующие требования кредиторов в размере 377 703,89 рубля.

По результатам процедуры наблюдения временным управлением представлен в суд отчет, анализ финансового состояния, протокол первого собрания кредиторов.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

ООО «Росстрой-НН» зарегистрировано в качестве юридического лица 21.09.2008 ИННС России по Советскому району г. Н. Новгорода. Основной вид деятельности – подготовка строительного участка.

Анализ финансового состояния должника показал, что ООО «Росстрой-НН» отвечает признакам банкротства, предусмотренным пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002. Должник располагает достаточным имуществом для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управлению. Предприятие не имеет возможности погасить задолженность перед кредиторами, учитывая структуру активов должника, а также невозможность определения фактического наличия, его рыночную стоимость. На основании представленных данных невозможно сделать вывод о возможности восстановления платежеспособности должника. Проведенный анализ на наличие (отсутствие) признаков фактивного банкротства ООО «Росстрой-НН» не имеет оснований. Рекомендуются следующие процедура банкротства – конкурсное производство в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, выявления фактического наличия имущества, определения его рыночной стоимости с последующей реализацией, либо осуществленная мероприятий по привлечению руководителей должника к субсидиарной ответственности.

Из материалов дела следует, что должник располагает имуществом балансовой стоимостью 2 082 126 рублей.

Конкурсный управлений по итогам процедуры наблюдения и в результате анализа финансового состояния должника пришел к выводу о том, что средств должника достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управлению, восстановить платежеспособность должника не возможно, целесообразно кодифицировать перед арбитражным судом о введении процедуры банкротства – конкурсное производство.

Первое собрание кредиторов, состоявшееся 13.11.2015, приняло решение кодифицировать перед арбитражным судом о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

После ознакомления материалов дела, принимая во внимание решение первого собрания кредиторов, суд считает, что ООО «Росстрой-НН» обладает признаками банкротства, предусмотренными статьей 3 Закона о банкротстве, так как имеет кредиторскую задолженность в размере, превышающем триста тысяч рублей, просрочка в оплате которой составила более трех месяцев. Оснований для введения финансового оздоровления или внешнего управления не имеется. Поэтому ООО «Росстрой-НН» следует признать несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении должника конкурсное производство.

Утверждению на должность конкурсного управлений подлежит Волкова Елена Игоревна (ИНН 526014466059, член СРО «НП ОАУ «Авангард»), чья кандидатура соответствует требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьей 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение конкурсному управлению состоит из фиксированной суммы в размере тридцать тысяч рублей в месяц и суммы процентов, определяемой в соответствии с пунктом 13 названной статьи.

Госпошлина в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на должника.

Руководствуясь ст.ст. 3, 20.6, 45, 52, 53, 75, 124, 126, 128 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 от 26.10.2002, ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Прекратить процедуру наблюдения в отношении ООО «Росстрой-НН».
2. Признать общество с ограниченной ответственностью «Росстрой-НН» (ИНН 5262141953, ОГРН 1055248123096, г. Н. Новгород, бульвар 60-летия Октября, д. 25, корп. 1, помещение П17) несостоятельным (банкротом).

3. Открыть конкурсное производство в отношении имущества должника сроком на шесть месяцев.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего об итогах проведения процедуры конкурсного производства в отношении должника на 16 мая 2016 года в 09 часов 15 минут, в помещении Арбитражного суда Нижегородской области по адресу: 603082 г.Н.Новгород, Кремль, корпус 9, каб.№ 123 (телефоны: 439-10-40 - справочная служба, 439-14-56 - специалист, 439- 15-38 - факс).

4. Конкурсному управляющему к 06.05.2016 представить в Арбитражный суд Нижегородской области отчет о завершении конкурсного производства с приложением документов, предусмотренных статьёй 149 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ от 26 октября 2002 года, а также выдать законодательным актам.

В случае обращения в суд с ходатайством о продлении срока конкурсного производства конкурсному управляющему обосновать необходимость продления процедуры с учетом выполненных управляющим в ходе конкурсного производства мероприятий в предыдущий период и планируемых мероприятий.

5. Прекратить полномочия руководителя, иных органов управления должника (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

6. Утвердить конкурсным управляющим Волкову Елену Игоревну (ИНН 526016466059, член СРО «НП ОАУ «Авангард»).

7. Установить вознаграждение конкурсному управляющему в размере 30 000 руб. в месяц за счет имущества должника.

8. Конкурсному управляющему опубликовать объявление о банкротстве должника в соответствии со статьей 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». О дате публикации известить арбитражный суд.

9. Руководитель в течение трех дней с даты утверждения конкурсным управляющим обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печати, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

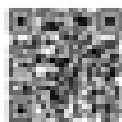
10. Прекратить исполнение по исполнительным документам. Исполнительные документы подлежат передаче судебным приставами-исполнителями конкурсному управляющему.

11. После завершения расчетов с кредиторами конкурсный управляющий обязан представить письменный отчет о результатах проведения конкурсного производства в соответствии со статьей 147 Закона о банкротстве.

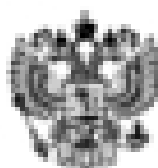
Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца со дня его принятия, и в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу, при условии обжалования в Арбитражный суд апелляционной инстанцией.

Судья

М.В.Фирсова



1297_12174712



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.arbitr.msk.ru>

определение

г. Москва

Дело № А40-53745/13-78-126 «Б»

09 февраля 2016 г.

Резолютивная часть определения оглашена 02 февраля 2016 г.

Полный текст определения изготовлен 09 февраля 2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: председательствующего - судьи Сторублева В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мамыко С.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании дело о банкротстве ООО «ОКС СУ № 155» в заседании приняли участие: и.о. конкурсного управляющего - Давыдкова Е.Б. (реп. от 08.12.15 г.), от АО «СУ-155» - Друканина Н.Н. (доп. от 08.09.15 г.), от уполномоченного органа - Баранов В.Н. (доп. от 16.11.15 г. №22-13/38), от ОАО МЭНПТЭП - Михайлова Ю.Д. (доп. от 25.11.15 г.), от ООО «ЮРИСК» - Друканина Н.Н. (доп. от 08.09.15 г.)

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01 июня 2015 года в отношении ООО «ОКС СУ № 155» (ИНН 7736211074, ОГРН 1027700186172) введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Давыдков Е.Б.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 декабря 2015 года ООО «ОКС СУ № 155» (ИНН 7736211074, ОГРН 1027700186172) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязательств конкурсного управляющего должника возложено на Давыдкова Е.Б.

В настоящем заседании подлежало рассмотрению ходатайство арбитражного управляющего Давыдовой Е.Б. об установлении суммы процентов по вознаграждению временного управляющего в размере 1 255 238, 95 руб.

В судебном заседании управляющий свое ходатайство поддержал.

Рассмотрев заявленное ходатайство, в соответствии со ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд подлежит возможным его удовлетворить.

При этом суд исходит из того, что сумма процентов рассчитана управляющим в соответствии с требованиями закона на основе данных баланса должника.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 159, 176, 184-186, 188 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить сумму процентов по вознаграждению временного управляющего ОКС СУ № 155» Давыдовой Е.Б. в размере 1 255 238, 95 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции не позднее чем через 14 дней со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий

Сторублев В.В.

ПЕРЕЧЕНЬ ДОЛЖНИКОВ ООО «МОНТАЖИНСТРОЙ»

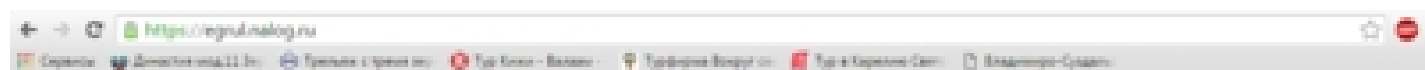
№ п/п	Наименование дебитора	Адрес	Подтверждающий документ	Сумма	Дата возникновения задолженности
1	Закрытое акционерное общество "ДСК-НН"	607650, Нижегородская обл., г.Кстово, Промзона	Договор ДСК12-030/А от 01.07.2012, акт 12 от 30.06.2013, 21 от 30.09.2013, 32 от 31.12.2013	135 000,00	30.09.2014
2	ООО "ИнжСтройРегион"	603000, Нижегородская обл, Нижний Новгород г, Максима Горького пл, 4, 2,	Договор МИС 09-173-1 от 01.12.09	48 353 796,32	10.03.2010
3	ООО "МАККАРТ-НН"	603093, г. Нижний Новгород, ул. Родионова, д. 134	акт 00000068 от 02.11.2011 и акт №00000061 от 03.10.2011	135 477,64	02.11.2011
4	ООО МалоэтажКапстрой"	603005, г. Нижний Новгород, наб. Верхне-Волжская, д. 8/59	Договор МИС 174/п от 30.06.08	5 452 025,90	30.04.2010
5	ООО "Нижегородское строительно-монтажное управление"	603005, г. Нижний Новгород, наб. Верхне-Волжская, д. 8/59	накладные на отпуск товара	109 104 761,80	10.12.2010
6	ООО "Росстрой-НН"	603005, г. Нижний Новгород, наб. Верхне-Волжская, д. 8/59	акт №00000027 от 08.11.2013	10 000,00	08.11.2013
7	ООО "Региональная производственно-строительная компания"	117628, г.Москва, ул.Грина, д.28, корп.1	Накладные и акты выполненных работ	15 048 036,46	30.11.2010
8	ООО "СЛАВСТРОЙ"	125040, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЯМСКОГО ПОЛЯ 5-Я, 9	накладные и с/ф (550 от 02.04.2010, 551 от 08.04.2010, 556 от 31.05.2010, 552 от 20.05.2010) на отпуск товара	6 266 025,97	20.05.2010
9	Филиал "МИАТ" ЗАО "СУ-155"	119261, Москва, Ленинский проспект, дом 81, а/я 057	акт №00000026 от 31.10.2013	272 000,00	31.10.2013
10	ООО "Электроуниверсал"	432030, г.Ульяновск, проезд Лесной, д.6	Акт №34 от 30.11.2012, Акт №80 от 30.12.2011	75 183,49	30.11.2012
11	ООО "Отдел капитального строительства строительного управления №155"	117461, г.Москва, ул.Каховка, д.20А	договор МИС10-11/а от 19.01.10, акты 6 от 31.01.2010, 19 от 30.09.13, 28 от 30.11.13, 30 от 31.12.13, 30 от 31.05.10, 24 от 30.04.2010, 13 от 31.03.10, 7 от 28.02.10, 17 от 31.08.13, 13 от 30.06.13, 10 от 31.05.13, 8 от 30.04.2013, 4 от 29.03.13, и т.д.	761 883,86	31.12.2013
12	ООО "Селеста"	600017, г.Владимир, ул.Батурина, д.10-В	договор без № от 30.08.2013	349 200 000,00	30.08.2013
13	ООО ПКК "Фоис"	603141, г.Нижний Новгород, ул.Ларина, д.8А	договор МИС10-100/п от 22.04.10, акт №59 от 29.07.2011, 60 от 29.07.2011, 75 от 29.12.2011	537 922,00	29.12.2011
				535 352 113,44	

Конкурсный управляющий

Лимина Е.В.

Приложение 2
Информация, полученная из внешних источников

100

[illegible]

Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств

RESUMEN

— **THE QUALITY OF A RESEARCHER'S RESEARCH**

Выписку из Единого государственного реестра юридических лиц/индивидуального предпринимателя в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, можно получить [здесь](#).

Наименование юридического лица	Адрес (место нахождения) юридического лица	ОГРН	ИНН	КПП	Дата прекращения ОГРН	Дата внесения записи о прекращении деятельности
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНСОЛЮМЕНТ"	600000 ОБЛАСТЬ НОВОГОРОДСКАЯ, ГОРОД НЫКОЛАЙ НОВОГОРОД, ПЛОЩАДЬ ВАСИЛИЯ ГОЛЫКОГО, 4, 2	1080290000207	5200270507	520001001	18.01.2008	03.12.2012

Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств

РЕЗУЛЬТАТЫ ПОИСКА

[← Вернуться к критериям поиска](#)

Выписку из ЕГРЮЛЕГРПТ о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, можно получить [здесь](#).

Наименование юридического лица	Адрес (место нахождения) юридического лица	ОГРН	ИНН	КПП	Дата присвоения ОГРН	Дата внесения записи о прекращении деятельности
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТЕПЛОТЭХНИЧЕСКО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ	117128, ГОРОД МОСКВА, УЛ.АД. ГРИНА, 25, 1.	1087746490110	7729099850	772701801	10.04.2008	25.08.2015

Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств

РЕЗУЛЬТАТЫ ПОИСКА

[← Вернуться к критериям поиска](#)

Выписку из ЕГРЮЛЕГРПТ о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, можно получить [здесь](#).

Наименование юридического лица	Адрес (место нахождения) юридического лица	ОГРН	ИНН	КПП	Дата присвоения ОГРН	Дата внесения записи о прекращении деятельности
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТИХИТОВСКОЕ СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ	603008, ОБЛАСТЬ НИЖЕГОРОДСКАЯ, ГОРОД НИЖНИЙ НОВГОРОД, НАБЕРЕЖНАЯ ВЕРХНЕ-ВОЛЖСКАЯ, 8/9...	1060260009010	52403226327	526001001	09.06.2008	03.12.2012

Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств

РЕЗУЛЬТАТЫ ПОИСКА

[← Вернуться к критериям поиска](#)

Выписку из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, можно получить [здесь](#).

Наименование юридического лица	Адрес (место нахождения) юридического лица	ОГРН	ИНН	КПП	Дата присвоения ОГРН	Дата внесения записи в государственную реестры
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАЛОСТАВАНСКОЕ"	664050 ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА БАЙКАЛЬСКАЯ, 291, ОБНОВ. ТИП	1085260000207	5290328782	381101001	17.06.2008	08.12.2015

База данных предложений на продажу дебиторской задолженности

debbet.ru/products/dolgovi/field_predlog_value_many_to_one=products&field_dolgnik_value_many_to_one=Организация&id=46				
Ссылка	Детали товара	Товары и услуги	Тип товара - Услуги	Турфирма Восток
Владимир Суздаль				
13 May 2016	Продажа долга: факторинговая сделка в АО "Надеград" (срок договора 1 250 000)	Москва	1 250 000 руб.	1 250 000 руб.
13 May 2016	Продажа долга ООО "Восток Сеть"	Москва и Московская обл.	61 075 343 руб.	
10 May 2016	Продажа долга по картотеке. Суд выигран.	Москва	350 000 руб.	400 000 руб.
10 May 2016	Москва и Московская обл.			
10 May 2016	ООО "Искондиз.Пром", ИНН 5025102371 г. Брянск	Москва	20 000 000 руб.	
10 May 2016	Москва и Московская обл.			
10 May 2016	Продажа права требования к компании "ТНКО ЛНТРО"	Москва	129 732 478 руб.	100 000 руб.
10 May 2016	(Самарская область)	Москва и Московская обл.		
4 May 2016	ООО "СтройМонумент"	Москва	4 307 990 руб.	2 995 000 руб.
4 May 2016	Москва и Московская обл.			
25 Apr 2016	Долг ООО "АстраХим", подтвержденный решением суда	Москва	1 862 662 руб.	1 300 000 руб.
25 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
24 Apr 2016	Исковая заявка на взыскание	Москва и Московская обл.	1 500 000 руб.	100 000 руб.
24 Apr 2016	Продажа долга ООО ПРАКТИКОПРОДУКТ	Москва	138 000 руб.	
24 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
18 Apr 2016	Долг ООО ПКОСН	Москва и Московская обл.	492 400 руб.	
17 Apr 2016	ООО "Импульс"	Москва и Московская обл.	400 000 руб.	200 000 руб.
16 Apr 2016	Продажа долга: ООО "Промет-Строй Групп"	Москва	750 000 руб.	300 000 руб.
16 Apr 2016	Москва и Московская обл.			

- Банк данных исполнительных производств
- Арбитражные иски, переданные на исполнение
- Телефонный справочник работников ФССП России

 Единый федеральный реестр сведений о банкротстве

 Судебный департамент при Верховном Суде

- Объявления о банкротстве опубликованные в прессе "Коммерсант"

 Все наши государственные ресурсы

debbet.ru/products/dolgovi/field_predlog_value_many_to_one=products&field_dolgnik_value_many_to_one=Организация&id=46				
Ссылка	Детали товара	Товары и услуги	Тип товара - Услуги	Турфирма Восток
Владимир Суздаль				
11 Apr 2016	Продажа долга ЗАО "СР-СБ"	Москва	15 406 050 руб.	1 000 000 руб.
11 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
11 Apr 2016	Продажа долга ЗАО "ОПБ.СБ"	Москва	7 755 664 руб.	1 300 000 руб.
11 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
7 Apr 2016	Продажа задолженности по исполнительному листу	Москва и Московская обл.	406 300 руб.	150 000 руб.
7 Apr 2016	ООО "Ремонтан"	Москва	1 000 000 руб.	600 000 руб.
7 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
2 Apr 2016	Продажа долга по исполнительному листу	Москва	480 000 руб.	250 000 руб.
2 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
1 Apr 2016	ЗАО "Справочная служба РН Газет"	Москва и Московская обл.	102 808 947 руб.	100 000 руб.
1 Apr 2016	Продажа долга ООО "Нис" (Израиль)	Москва	50 000 000 руб.	300 000 руб.
1 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
1 Apr 2016	Продажа долга ООО "ВостокПром"	Москва	1 340 767 руб.	1 200 250 руб.
1 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
26 Apr 2016	Продажа долга в 30 млн-ООО "Искондиз.Пром"	Москва	20 000 000 руб.	130 000 руб.
26 Apr 2016	СПИДПРОДУКТ	Москва и Московская обл.		
26 Apr 2016	ООО "СПИ-СПИ"	Москва	580 000 руб.	250 000 руб.
26 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
12 Apr 2016	Продажа задолженности ООО	Москва	4 400 000 руб.	300 000 руб.
12 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
8 Apr 2016	Право требования к ООО "Строй Мат"	Москва и Московская обл.	586 550 руб.	400 000 руб.
8 Apr 2016	Москва и Московская обл.			
8 Apr 2016	Продажа задолженности по договору поставки			

			Сумма долга	Цена продажи
15 Дек 2015	ООО "Ворона-Крива"	Москва Москва и Московская обл.	421 764 руб.	200 000 руб.
15 Дек 2015	ООО "СтандартБит"	Москва Москва и Московская обл.	1 130 102 руб.	1 000 000 руб.
15 Дек 2015	ООО "БИРО-Плюс"	Москва Москва и Московская обл.	612 246 руб.	551 000 руб.
15 Дек 2015	ООО "Ирбис-Сервис"	Москва Москва и Московская обл.	4 130 093 руб.	2 740 000 руб.
15 Дек 2015	ООО "Московский Строительный Компания «МОС-С»"	Москва Москва и Московская обл.	663 892 руб.	587 500 руб.
15 Дек 2015	ООО "Гриффин"	Сургут Москва и Московская обл.	2 081 795 руб.	1 870 000 руб.
16 Дек 2015	Продажа долг ООО "ВЭ Энджис НРС М"	Москва и Московская обл.	140 620 руб.	175 000 руб.
16 Дек 2015	Выселение в СИ долгов по ООО "ГарантСтрой"	Москва Москва и Московская обл.	2 000 000 руб.	1 000 000 руб.
16 Дек 2015	Списание кредитов (долгов) (кредитов, долговых)	Москва Москва и Московская обл.	2 000 000 руб.	1 000 000 руб.
8 Дек 2015	ООО "Альба"	Москва и Московская обл.	685 670 руб.	300 000 руб.
8 Дек 2015	ООО "Шаркострой"	Москва Москва и Московская обл.	2 148 957 руб.	150 000 руб.

ООО «УКЦ»

- Банк данных исполнительных производств
- Арбитражный институт разрешения споров и банкротств
- Телефонный справочник работников ООО России

Судебный федеральный реестр сведений о банкротстве

Исключительный долг Компании

- Объявление о банкротстве опубликовано в газете "Коммерсант"

Вестник государственной регистрации

30 Июл 2015	ИО ПРОКС	Москва Москва и Московская обл.	98 956 руб.	140 000 руб.
11 Июл 2015	ООО Green-Klassics	Москва и Московская обл.	1 087 000 руб.	750 000 руб.
20 Июл 2015	ООО (закрытый фонд)	Москва Москва и Московская обл.	1 125 320 руб.	750 000 руб.
20 Июл 2015	ООО "Пас"	Владимирский (Москва)	1 388 214 руб.	800 000 руб.
18 Июл 2015	Продажа долга корпорации	Москва и Московская обл.	500 000 руб.	140 000 руб.
18 Июл 2015	Долговая задолженность ООО "Антарестрой"	Москва Москва и Московская обл.	14 950 884 руб.	500 000 руб.
18 Июл 2015	Долговая задолженность ООО "Антарестрой-2"	Москва Москва и Московская обл.	1 521 000 руб.	150 000 руб.
18 Июл 2015	Долговая задолженность ООО "Гриффин"	Москва и Московская обл.	1 171 840 руб.	100 000 руб.
16 Июл 2015	Продажа долгов банка. Подтвержден документом, внесен в реестр кредиторов	Москва Москва и Московская обл.	14 338 175 руб.	10 175 000 руб.
9 Июл 2015	Продажа долгов по исполнительным обязательствам ООО "Политехнический инновационный центр "Вексель-Грант" и ООО "Антарестрой Групп"	Москва Москва и Московская обл.	205 250 руб.	50 000 руб.
2 Июл 2015	Продажа долгов в КТ "Специальная инвестиционная" - Москва и вне долгов кластер	Москва Москва и Московская обл.	10 000 000 руб.	80 000 000 руб.

Таблица 23

№	Субъект РФ	Полный характеристика реализуемых объектов (или объектов)	Всего млн. руб.	Начислен при покупке на БЭП, руб.	Дата покупки (покупатель отсутствует)	Реализатор	Степень и % от номинала
1	2	3	4	5	6	7	8
1	г. Москва	Права требования ООО «ЛансСпейс» ООО «БСН» (Генерал приватизации) на сумму 900 704,82 руб.	9 000 704,82	300 000,00	21.11.2009	Генеральный приватизатор ООО «ЛансСпейс»	4,00%
2	г. Москва	Права требования ООО «ЛансСпейс» и ИЭ «Индустриальный центр Специальных Гусеничных Машины» на сумму 100 047,17 руб.	1 000 471,17	30 000,00	21.11.2009	Генеральный приватизатор ООО «ЛансСпейс»	3,00%
3	г. Москва	Права требования ООО «ЛансСпейс» ООО «Высокотехнологичный Центр «Роскосмос» на сумму 1 740 974,71 руб.	1 740 974,71	30 000,00	21.11.2009	Генеральный приватизатор ООО «ЛансСпейс»	3,30%
4	г. Москва	Права требования ООО «ЛансСпейс» ООО «БСН» (Генерал приватизации) на сумму 20 044 071,40 руб.	20 044 071,40	1 400 000,00	21.11.2009	Генеральный приватизатор ООО «ЛансСпейс»	4,00%
5	г. Москва	Права требования ООО «ЛансСпейс» ООО «БСН» на сумму 43 026 074,00 руб.	43 026 074,00	1 000 000,00	21.11.2009	Генеральный приватизатор ООО «ЛансСпейс»	3,30%
6	г. Москва	Права требования ООО «ЛансСпейс» ООО «БСН» «Промышленно- Строительное Строительство» на сумму 14 000 704,04 руб.	14 000 704,04	700 000,00	21.11.2009	Генеральный приватизатор ООО «ЛансСпейс»	4,00%
7	Красноярский край	Дебиторская задолженность, включая – ООО «Алроса» (в Туру), сумму задолженности 44 078 782,91 руб., включая сумму процентов – 1 004 700 рублей	44 078 782,91	1 000 700,00	22.08.2009	Генеральный приватизатор ООО «Алроса»	13,00%
8	Красноярский край	Дебиторская задолженность, включая – ООО «Алроса» (в Туру), сумму задолженности 44 078 782,91 руб., включая сумму процентов – 10 000 000 рублей	44 078 782,91	10 000 000,00	22.08.2009	Генеральный приватизатор ООО «Алроса»	10,00%
9	Республика Карелия	Права требования дебиторской задолженности на: Администрация Муниципального городского района (Республика Карелия, г.г. Муниципальный район Олонецкий, 10 на сумму 278 470,6 рублей. Начислена сумма процентов – 70 000,00 рублей.	278 470,60	30 000,00	24.08.2009	Бюджетный финансирование	25,10%
10	Свердловская область	Права требования ООО «Алроса» (Сургут-2005) и 14 дебиторам на сумму 20 млн 771,41 руб. (задолженность). Включая сумму процентов по ссудам – 100 000 рублей. Сумма, по которой сумма процентов составляет сумму – 7 миллионов рублей.	20 771 411,41	500 700,70	08.02.2009	Генеральный приватизатор ООО «Алроса» (Сургут-2005)	2,00%
11	Омская область	Дебиторская задолженность ООО «Всероссийский центр» (включая 14 дебиторов) на общую сумму 400 074,40 руб.	400 074,40	200 000,00	09.02.2009	Генеральный приватизатор ООО «Всероссийский центр»	10,00%
12	Республика Татарстан	Права требования (дебиторская задолженность) в количестве 1 единицы в размере 1 040 440,00 руб. и неиспользованные суммы процентов по предоставленным на 10 %	1 040 440,00	700 000,00	22.02.2009	Генеральный приватизатор ООО «Алроса»	25,00%

[illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8
26	Красноярский край	Право требования ООО «Сам-Справ» к ООО «Бережливый Копеежник» в размере 1 142 431 руб., расчетный процентный доход: сумма 112 887,89 руб.	1 142 434,85	112 887,89	15.09.2019	ООО «Бережливый копеежник»	0,07%
27	Красноярский край	Право требования ООО «Сам-Справ» к ТП ЗАО «СМТ-Гарант» в размере 2 211 217,88 руб., расчетный процентный доход: сумма 181 479,82 руб.	2 211 217,88	181 479,82	15.09.2019	ООО «Бережливый копеежник»	0,07%
28	Красноярский край	Право требования ООО «Сам-Справ» к ТП ООО «ТТ» в размере 4 116,17 руб., расчетный процентный доход: сумма 175 444,14 руб.	4 116,17	4 116 444,14	15.09.2019	ООО «Бережливый копеежник»	0,07%
29	Красноярский край	Право требования ООО «Сам-Справ» к ТОО «С» на территории КСЗ в размере 134 711,71 руб., расчетный процентный доход: сумма 424 391,17 руб.	134 711,71	424 391,17	15.09.2019	ООО «Бережливый копеежник»	0,07%
30	Красноярский край	Право требования ООО «Сам-Справ» к ООО «Ивановское» в размере 1 015 140 руб., расчетный процентный доход: сумма 262 425,41 руб.	1 015 140,00	262 425,41	15.09.2019	ООО «Бережливый копеежник»	0,07%
31	Красноярский край	Право требования ООО «Сам-Справ» к ТП «Иван Т.Иванов» в размере 1 484 854,76 руб., расчетный процентный доход: сумма 1 342 788,77 руб.	1 484 854,76	1 342 788,77	15.09.2019	ООО «Бережливый копеежник»	0,07%
32	Томская область	Право требования ООО «Будущее развитие компании» к ООО «Брильянт» в размере 175 000 руб., - 1 750 руб.	175 000,00	1 750,00	18.09.2019	Коммерческий управляющий ООО «Будущее развитие компании»	1,00%
33	Томская область	Право требования ООО «Будущее развитие компании» к ООО «АйфонСпринг» в размере 1 190 808,74 руб., - 11 889 руб.	1 190 808,74	11 889,00	18.09.2019	Коммерческий управляющий ООО «Будущее развитие компании»	1,00%
34	Томская область	Право требования ООО «Будущее развитие компании» к ООО «СпрингСпринг» в размере 312 500 руб., - 1 125 руб.	312 500,00	1 125,00	18.09.2019	Коммерческий управляющий ООО «Будущее развитие компании»	1,00%
35	Томская область	Право требования ООО «Будущее развитие компании» к ООО «Бизнесмен» в размере 175 000 руб., - 2 750 руб.	175 000,00	2 750,00	18.09.2019	Коммерческий управляющий ООО «Будущее развитие компании»	1,00%
36	Томская область	Право требования ООО «Будущее развитие компании» к ООО «БЕЛКА-С.Т.» в размере 111 400 руб., - 1 014 руб.	111 400,00	1 014,00	18.09.2019	Коммерческий управляющий ООО «Будущее развитие компании»	1,00%
37	Томская область	Право требования ООО «Будущее развитие компании» к ООО «ТМ Кошачьи» в размере 300 000 руб., - 3 000 руб.	300 000,00	3 000,00	18.09.2019	Коммерческий управляющий ООО «Будущее развитие компании»	1,00%
38	Республика Татарстан	Право требования (административная комиссия) ТТ «Администрация» в объеме суммы 2 999 540 руб. 10 коп.	2 999 540,00	20 588,47	20.09.2019	Коммерческий управляющий ООО «Горизонт строительства «Сам-Справ»-ТТ-Т»	0,00%

1	2	3	4	5	6	7	8
39	Рестораны / Рестораны	Проект ресторанов (завершение строительства в соответствии с проектом) в поселке / 1 912 760,00 руб.	1 912 760,00	897 000,00	22.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Торговый Дом «Деловая Поддержка»	10,00%
40	Стартовый-малый проект	Проект ресторанов ООО «Варна 30» и ООО «ГТБ «Варна» на сумму 1 100 121,00 руб.	1 100 121,00	11 500,00	26.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Варна 30»	1,00%
41	Стартовый-малый проект	Проект ресторанов ООО «Варна 30» и ООО «ГТБ «Варна 30» на сумму 140 000,00 руб.	140 000,00	1 400,00	26.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Варна 30»	1,00%
42	Стартовый-малый проект	Проект ресторанов ООО «Варна 30» и ЗАО «СММ» на сумму 77 000 руб.	77 000,00	770,00	26.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Варна 30»	1,00%
43	Стартовый-малый проект	Проект ресторанов ООО «Варна 30» и ООО «МАРС-1» на сумму 4 294 140 руб.	4 294 140,00	42 940,00	26.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Варна 30»	1,00%
44	Стартовый-малый проект	Проект ресторанов ООО «Варна 30» и ООО «Варна» на сумму 1 411 172 руб.	1 411 172,00	14 110,00	26.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Варна 30»	1,00%
45	Стартовый-малый проект	Проект ресторанов ООО «Варна 30» и СТЕ «Варна» на сумму 21 070 руб.	21 070,00	210,00	26.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Варна 30»	1,00%
46	Стартовый-малый проект	Проект ресторанов ООО «Варна 30» и ООО «Варна» на сумму 1 500 000 руб.	1 500 000,00	15 000,00	26.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Варна 30»	1,00%
47	Стартовый-малый проект	Проект ресторанов ООО «Варна 30» и ООО «Варна» на сумму 19 805 руб.	19 805,00	198,00	26.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Варна 30»	1,00%
48	Стартовый-малый проект	Проект ресторанов ООО «Варна 30» и ООО «Варна» на сумму 17 805 руб.	17 805,00	178,00	26.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Варна 30»	1,00%
49	Стартовый-малый проект	Проект ресторанов ООО «Варна 30» и ООО «Варна» на сумму 1 600 руб.	1 600,00	16,00	26.09.2019	Коммерческий управленческий ООО «Варна 30»	1,00%
50	Бюджетная область	Завершение строительства ЗАО «Восток-Сервис» (сумма 17 011 110 руб.), ООО «Восток 30» (сумма 414 740,14 руб.), ЗАО «Восток» (сумма 118 588,58 руб.)	1 108 740,00	1 508 420,00	18.04.2019	Коммерческий управленческий ЗАО «Восток-Сервис»	28,00%
51	Бюджетная область	Завершение строительства ЗАО «Восток-Сервис» (сумма 489 667 руб.)	489 667,00	291 808,20	18.04.2019	Коммерческий управленческий ЗАО «Восток-Сервис»	60,00%

1	2	3	4	5	6	7	8
10	Красноярский край	Право требования ООО «Фирма Краснояр» к дебитору (4 компании) по адресу: г. Красноярск 13600000 руб.	120 422 700,00	47 244 907,88	20.04.2016	Единственный ООО «Фирма Краснояр» Единственный Единственный	73,38%
11	Новосибирская область	Дебиторская задолженность 17 юридических лиц, принадлежащих ООО «Сибирская компания Групп»	107 812 870,00	4 138 700,00	20.04.2016	Единственный ООО «Сибирская компания Групп» 100% «Сибирский энергетический Центр»	8,37%
12	Новосибирская область	Право требования (дебиторская задолженность) ОАО «СБН» «Новосибирский» и 107 дебиторов по адресу: г. Новосибирск 12 134 738,88 руб.	12 134 738,88	2 460 270,00	09.04.2016	Единственный Единственный	20,27%
13	Республика Татарстан	Дебиторская задолженность ООО «ТМ» в размере 1891 500,00 руб.	1 891 500,00	1 421 000,00	12.05.2016	Единственный Единственный ООО «СБН»	75,13%
14	Республика Татарстан	Дебиторская задолженность 14 юр. лиц и 107 индивидуальных граждан 2 766 360,00 руб.	2 766 360,00	24 800,00	12.05.2016	Единственный Единственный ООО «Фирма»	0,89%
15	Республика Татарстан	Дебиторская задолженность 60 юр. лиц и 107 индивидуальных граждан 2 766 360,00 руб.	2 766 360,00	49 900,00	12.05.2016	Единственный Единственный ООО «Фирма»	1,80%
16	Новосибирская область	Право требования ООО «АВТОПРС» и 100 «Ремонтные предприятия» в размере 80000 руб.	8 000 000,00	438 120,00	17.05.2016	100% «СБН» «СБН»	5,48%
17	Восточная область	Право требования дебиторской задолженности в ООО «СБН» в размере, сумма: 1000000 руб.	10 000 000,00	340 700,00	19.05.2016	Единственный ООО «Фирма»	3,41%
18	Восточная область	Право требования дебиторской задолженности в 1 дебитора, сумма: 1000000 руб.	1 000 000,00	44 100,00	19.05.2016	Единственный ООО «Фирма»	4,41%
19	Иркутская область	Дебиторская задолженность, компания - ООО «Красный Октябрь» и ООО «Фирма» 1000	20 000 000,00	22 500 000,00	27.05.2016	Единственный Единственный ООО «Красный Октябрь»	97,50%
20	Архангельская область	Право требования в ООО «Архангельск-Нефтепродукт», принадлежащий ООО «Архангельск-Нефтепродукт» по адресу: г. Архангельск 1000000 руб.	1 000 000,00	854 000,00	27.05.2016	Единственный ООО «Архангельск-Нефтепродукт»	85,40%
21	Архангельская область	Право требования в ООО «Архангельск-Нефтепродукт» по адресу: г. Архангельск 1000000 руб.	1 000 000,00	21 540 000,00	27.05.2016	Единственный ООО «Архангельск-Нефтепродукт»	21,54%
22	Архангельская область	Право требования в ООО «Архангельск-Нефтепродукт» по адресу: г. Архангельск 1000000 руб.	1 000 000,00	21 540 000,00	27.05.2016	Единственный ООО «Архангельск-Нефтепродукт»	21,54%
23	Архангельская область	Право требования в ООО «Архангельск-Нефтепродукт» по адресу: г. Архангельск 1000000 руб.	1 000 000,00	21 540 000,00	27.05.2016	Единственный ООО «Архангельск-Нефтепродукт»	21,54%
24	Архангельская область	Право требования в ООО «Архангельск-Нефтепродукт» по адресу: г. Архангельск 1000000 руб.	1 000 000,00	21 540 000,00	27.05.2016	Единственный ООО «Архангельск-Нефтепродукт»	21,54%

1	2	3	4	5	6	7	8
66	Свердловский край	Право требования по договору займа в ООО "Юг-1. Инновационная инфраструктура" в сумме: номинал займа – 11 429 488 руб., проценты – 1 700 000 руб., дебиторская задолженность по займу	11 429 488,00	2 919 174,00	04.07.2010	ООО «Группа СК»	19,34%
67	Нижегородская область	Право требования в ООО «Росан» в сумме 6 421 000 рублей и в ООО «Самарские Технологии Интерфакс» в сумме 24 000 рублей	6 421 000,00	1 662 989,17	01.06.2010	Учредитель управлений ООО «Самарские Технологии Интерфакс»	21,08%
68	Хабаровский край	Право требования ООО «Восток-Восток» в отношении (Министерства) администрации Хабаровского края по Хабаровскому краю в размере 24 179 983,22 руб.	24 179 983,22	21 879 978,20	01.06.2010	ООО «ВЭОС-СТ»	90,89%
69	Красноярский край	Право требования ООО «Восток-Восток» в отношении (администрации края) 22 дебиторской по объекту займа: 20 894 828,88 руб.	20 894 828,88	18 202 944,00	01.06.2010	ООО «Турский дом»	87,16%
70	Красноярский край	Право требования ООО «Восток-Восток» в отношении (администрации края) 24 дебиторской по объекту займа: 261 895,14 руб.	261 895,14	236 283,17	01.06.2010	ООО «Турский дом»	90,19%
71	Хабаровский край	Право требования в ООО «Ари» по номиналу займа Хабаровского края Хабаровского края от 07.12.09 г. по дате №А/7-17.12.2009 по сумме 14 793 214,84 руб.	14 793 214,84	47 908,40	01.06.2010	Учредитель управлений ООО «Восток-Восток»	0,32%
72	Хабаровский край	Право требования в ООО «Восток-Восток» в отношении (администрации края) Хабаровского края от 24.12.09 г. по дате №А/7-17.12.2009 по сумме 887 634,87 рублей	887 634,87	22 208,80	01.06.2010	Учредитель управлений ООО «Восток-Восток»	0,32%
73	г. Санкт-Петербург	Право требования ООО «Росан» займа (сумма 108 дебиторской) по объекту займа 88 421 173,41 руб.	88 421 173,41	1 404 000,00	08.06.2010	ООО «СК»	1,58%
74	Саратовская область	Право требования в ООО «Саран» по сумме 1070000 р., право требования ООО «Восток-Восток» по сумме 1347000 р., право требования ООО «Восток-Восток» по сумме по сумме 202477 р.	1 749 177,00	367 200,00	08.06.2010	Учредитель управлений ООО «Саран»	6,17%
75	Республика Мордовия	Дебиторская задолженность ООО «Восток-Восток» в отношении (Самарские Технологии Интерфакс) Республика Мордовия – 1 101 011,87 руб.	1 101 011,87	789 000,00	21.06.2010	ООО «Восток-Восток»	71,66%
76	Республика Мордовия	Дебиторская задолженность ООО «Восток-Восток» в отношении (Самарские Технологии Интерфакс) Республика Мордовия – 898 766,38 руб.	898 766,38	754 000,00	21.06.2010	ООО «Восток-Восток»	83,91%
77	Архангельская область	Право требования в Учреждении ВЭО МО «Промышленный район» в размере 261,7 тыс. руб.	261 700,00	71 000,00	21.06.2010	Учредитель управлений ООО «Восток-Восток»	27,13%
78	Нижегородская область	Право требования (Самарские Технологии) 21 дебиторской по объекту займа 211 348 369,70 руб.	211 348 369,70	18 949 821,00	21.06.2010	Учредитель управлений ООО «Саран»	8,96%
79	Нижегородская область	Дебиторская задолженность ООО «Восток-Восток» в отношении (Самарские Технологии) Республика Мордовия – 1 101 011,87 руб.	1 101 011,87	12 900,00	21.06.2010	Учредитель управлений ООО «Саран»	1,17%
80	Нижегородская область	Дебиторская задолженность ООО «Восток-Восток» в отношении (Самарские Технологии) Республика Мордовия – 898 766,38 руб.	898 766,38	95 122,00	21.06.2010	Учредитель управлений ООО «Саран»	10,59%
81	Архангельская область	Право требования в ООО «Восток-Восток», учредитель (Самарские Технологии) Республика Мордовия по дате №А/7-17.12.2009 от 21.12.2009 г. в сумме 1 101 011,87 руб.	1 101 011,87	894 000,00	21.07.2010	ООО «Восток-Восток»	80,27%

1	2	3	4	5	6	7	8
82	Архангельская область	Примо-проблемы в ЗАО «Камчатская федерация олимпийского спорта», установленном Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А40-17745/2008 от 17.07.2008 г. в сумме 125 288 175,88 руб.	145 288 175,88	24 992 500,00	21.07.2009	ООО «Синергия» (заключенные соглашения)	11,07%
83	Архангельская область	Примо-проблемы в ЗАО «Синергия» (заключенные соглашения), установленном Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А40-17745/2008 от 07.10.2008 г. в сумме 214 645 811,70 руб.	214 645 811,70	28 777 500,00	21.07.2009	ООО «Синергия» (заключенные соглашения)	11,40%
84	Архангельская область	Примо-проблемы в ЗАО «Камчатская федерация олимпийского спорта», установленном Определением Арбитражного суда Камчатского областного по делу №А41-1776/2008 от 24.08.2008 г. в сумме 1 218 790,00 руб.	1 218 790,00	289 790,00	21.07.2009	ООО «Синергия» (заключенные соглашения)	11,40%
85	Вологодская область	Примо-проблемы заключенности с ООО «Дя.Таро» в сумме 1 389 764,00 руб.	1 389 764,00	14 900,00	07.07.2009	ООО «Аргус»	1,00%
86	Вологодская область	Примо-проблемы заключенности с ООО «Дя.Таро» в сумме 1 430 000,00 руб.	1 430 000,00	18 900,00	07.07.2009	ООО «Аргус»	1,00%
87	Иркутская область	Заключенности МБ «Пром – Сибирь» УБД в размере 270 000,00 рублей	270 000,00	1 034,00	07.07.2009	Унитарный государственный МЧС «ТД» Сибирь» 783802	0,70%
88	Иркутская область	Примо-проблемы ООО «МТС-Телеком» и заключенности ООО «Иркутский Дом», ООО «Восточный АФ», ООО «Дом Сибирь», ООО «Восточный» и «И», ЗАО «Роснефтегаз», ООО «Восток-Сибирь», ООО «Сибирь», ООО «ТД» «Роснефтегаз», ЗАО «Сибирь», ООО «Восток-Сибирь», ООО «Сибирский телеком», ООО «Сибирь», ООО «Восток-Сибирь», ООО «Восток-Сибирь» по общему размеру 17 862 714,74 руб.	17 862 714,74	12 992 451,42	26.07.2009	ООО «Аргус»	48,00%
89	Новосибирская область	Долговая задолженность ООО «Восток» «ПромТеле» в размере 207 907,00 руб.	207 907,00	99 900,00	21.07.2009	Унитарный государственный ОАО «Восточный» (заключенные соглашения)	48,00%
90	Новосибирская область	Долговая задолженность ООО «Восток» в размере 107 000 руб.	107 000,00	21 900,00	21.07.2009	Унитарный государственный ОАО «Восточный» (заключенные соглашения)	20,70%
91	Новосибирская область	Долговая задолженность ООО «Горный дом» «Сибирский телеком» в размере 120 000 руб.	120 000,00	24 900,00	21.07.2009	Унитарный государственный ОАО «Восточный» (заключенные соглашения)	20,70%
92	Новосибирская область	Долговая задолженность ООО «Восток» (ОГТ Грей) в размере 429 457,42 руб.	429 457,42	51 100,00	21.07.2009	Унитарный государственный ОАО «Восточный» (заключенные соглашения)	11,00%
93	Свердловская область	Долговая задолженность 11 деловых : заключенные соглашения по общему размеру 1 298 482,74 руб.	1 298 482,74	1 820 451,85	26.07.2009	Унитарный государственный ООО «Аргус»	41,00%
94	Хмельницкий край	Примо-проблемы в ООО «Бухгалтерский консалтинг» в размере 1 395 923,42 руб.	1 395 923,42	1 298 000,00	21.07.2009	ООО «ТД» «Восточный»	50,00%

1	2	3	4	5	6	7	8
105	Республика Чувашия	Дебиторская задолженность должника государственного центра культуры Республики Чувашия (г. Чебоксары район), принадлежащая ЗАО "Чувашинформсервис" на сумму 148 402,00 руб.	148 402,00	139 407,00	09.10.2009	ТВ Республика, г. Чебоксары, ул. Мухоморова, д. 2, тел. 42-42-20	48,80%
106	Республика Чувашия	Проект-реквизиты ООО "Стройбаз" и ЗАО "Аэропорт" на основании акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2009 по договору № 25-08/А от 29.08.2008, номинальной стоимостью 189 174,77 руб.	189 174,77	54 179,49	09.11.2009	ТВ Республика, г. Чебоксары, ул. Мухоморова, д. 2, тел. 42-42-20	28,70%
107	Воронежская область	Дебиторская задолженность, принадлежащая ООО «СМУ № 3» на основании договора оказания общепользовательских (ОП) «Монтажные» коммунальной стоимостью 84041,75 руб.	84041,75	141 420,00	28.11.2009	ООО «Аргус-ОБС», адрес: Воронежский обл. г. Воронеж, ул. Дзержинского, 1, тел. 8470902-10-02	16,80%
108	Республика Чувашия	Проект-реквизиты ООО "Вис" на основании договора оказания услуг в виде дебитора ООО "Аэро-ГрандВиз" в г. Москва, в Воронежский, д. 11, корпус 11, подтверждающие договоры поставки № 8 от 20.10.2008 (сметка) и подтверждающие акты поставки № 404234 от 04.12.2008 г. Москва и др., номинальной стоимостью 889 000 руб.)	889 000,00	217 000,00	17.12.2009	ТВ Республика, г. Чебоксары, ул. Мухоморова, д. 2, тел. 42-42-20	24,30%
109	Республика Чувашия	Дебиторская задолженность ЗАО "Чебоксарский районский центр" в виде дебитора ЗАО "Чебоксаринформсервис", в размере 17 754 780,04 руб.	17 754 780,04	13 944 780,00	17.12.2009	ТВ Республика, г. Чебоксары, ул. Мухоморова, д. 2, тел. 42-42-20	78,54%
110	Республика Чувашия	Дебиторская задолженность ООО "СГРП" в виде дебитора ЗАО "Чебоксарские инновационные проекты" ЗАО "Чувашские инновации", в размере 1 022 802,05 руб., подтверждающие и подтверждающие акты № 00075034 от 12.10.2009, договором Дебиторская-гос. центр Чувашский республиканский центр № 4, 24.10.2009	1 022 802,05	2 282 802,04	18.12.2009	ТВ Республика, г. Чебоксары, ул. Мухоморова, д. 2, тел. 42-42-20	73,80%
111	Республика Чувашия	Дебиторская задолженность ООО "Воронеж" в виде дебитора ЗАО "Чебоксаринформсервис", в размере 1 141 000,40 руб., подтверждающие акты сверки взаимных расчетов по состоянию на 17.07.2009 и договоры поставки № 1 на основании претензий от 21.02.2009	1 141 000,40	2 154 508,47	18.12.2009	ТВ Республика, г. Чебоксары, ул. Мухоморова, д. 2, тел. 42-42-20	53,00%
112	Республика Чувашия	Дебиторская задолженность ООО "Воронеж" в виде дебитора ООО "ГРЭС-Базис-Строй", в размере 1 097 438,71 руб., подтверждающие акты сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2009	1 097 438,71	832 089,83	18.12.2009	ТВ Республика, г. Чебоксары, ул. Мухоморова, д. 2, тел. 42-42-20	75,80%
113	Республика Чувашия	Дебиторская задолженность ООО "Воронеж" в виде дебитора ООО "Волгастрой", в размере 51 179,29 руб., подтверждающие акты сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2009	51 179,29	37 807,05	18.12.2009	ТВ Республика, г. Чебоксары, ул. Мухоморова, д. 2, тел. 42-42-20	73,90%
114	Республика Чувашия	Дебиторская задолженность ООО "Воронеж" в виде дебитора ООО "Волгастрой", в размере 144 140 руб., подтверждающие акты сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2009	144 140,00	223 172,74	18.12.2009	ТВ Республика, г. Чебоксары, ул. Мухоморова, д. 2, тел. 42-42-20	65,40%
115	Республика Чувашия	Дебиторская задолженность ООО Спутник в виде дебитора ООО Волгастрой-Ростов, номинальная стоимость 24 288 000,00 руб.	24 288 000,00	2 428 000,00	18.12.2009	ТВ Республика, г. Чебоксары, ул. Мухоморова, д. 2, тел. 42-42-20	10,00%

№	№	№	№	№	№	№	№
116	Республика Беларусь	Делегация участников в ООО "Супер" в виде делегации ООО "Белорусский государственный институт", акционерный капитал: 11 000,79 руб., акционером акции является участник по договору от 11.11.2008 между ООО "Белорусский государственный институт" и ООО "Супер", договор № 10-1 от 11.11.2007	11 000,79	11 272,89	18.02.2008	ТД Беларусьбанк, г. Минск, ул. Т. Шевченко, д. 1, кв. 42-43-20	1,07%
117	Белорусская Республика	Делегация участников в виде делегации акционерного общества ООО "Белорусский институт" и ООО "Белорусский институт", акционерный капитал: 10 000 000 руб.	1 000 000,00	100 000,00	13.05.2008	ООО "Белорусский институт", г. Минск, ул. Т. Шевченко, д. 1, кв. 42-43-20	10,00%
118	Республика Беларусь	Делегация участников в ООО "Супер" через ТД "Белорусский институт" по договору участия в уставном капитале от 10.11.2007, акционером акции является участник по договору от 10.11.2008 на сумму 42 000 руб.	42 000,00	42 700,00	13.05.2008	ТД Беларусьбанк, г. Минск, ул. Т. Шевченко, д. 1, кв. 42-43-20	71,00%
119	Республика Беларусь	Делегация участников в ООО "Депозитбанк" и "Белорусский институт", акционерный капитал: 10 000 000 руб., акционером акции является участник по договору от 10.11.2007, акционером акции является участник по договору от 10.11.2008 на сумму 42 000 руб.	1 000 000,00	1 000 000,00	13.05.2008	ТД Беларусьбанк, г. Минск, ул. Т. Шевченко, д. 1, кв. 42-43-20	71,00%
120	Республика Беларусь	Делегация участников в ООО "Супер" через ТД "Белорусский институт" по договору участия в уставном капитале от 10.11.2007, акционером акции является участник по договору от 10.11.2008 на сумму 42 000 руб.	42 000,00	42 700,00	13.05.2008	ТД Беларусьбанк, г. Минск, ул. Т. Шевченко, д. 1, кв. 42-43-20	71,00%
121	Республика Беларусь	Делегация участников в ООО "Супер" через ТД "Белорусский институт" по договору участия в уставном капитале от 10.11.2007, акционером акции является участник по договору от 10.11.2008 на сумму 42 000 руб.	42 000,00	42 700,00	13.05.2008	ТД Беларусьбанк, г. Минск, ул. Т. Шевченко, д. 1, кв. 42-43-20	71,00%
122	Республика Беларусь	Делегация участников в ООО "Супер" через ТД "Белорусский институт" по договору участия в уставном капитале от 10.11.2007, акционером акции является участник по договору от 10.11.2008 на сумму 42 000 руб.	42 000,00	42 700,00	13.05.2008	ТД Беларусьбанк, г. Минск, ул. Т. Шевченко, д. 1, кв. 42-43-20	71,00%
123	Республика Беларусь	Делегация участников в ООО "Супер" через ТД "Белорусский институт" по договору участия в уставном капитале от 10.11.2007, акционером акции является участник по договору от 10.11.2008 на сумму 42 000 руб.	42 000,00	42 700,00	13.05.2008	ТД Беларусьбанк, г. Минск, ул. Т. Шевченко, д. 1, кв. 42-43-20	71,00%
124	Республика Беларусь	Делегация участников в ООО "Супер" через ТД "Белорусский институт" по договору участия в уставном капитале от 10.11.2007, акционером акции является участник по договору от 10.11.2008 на сумму 42 000 руб.	42 000,00	42 700,00	13.05.2008	ТД Беларусьбанк, г. Минск, ул. Т. Шевченко, д. 1, кв. 42-43-20	71,00%

Приложение 3
Документы Оценщиков

Диплом является государственным документом
о профессиональной переподготовке



Диплом дает право на ведение нового вида
профессиональной деятельности

Регистрационный номер 2264



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ДИПЛОМ

О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ

ПП-1 № 734381

Настоящий диплом выдан
Олегу Михайловичу
Пешерковой
(фамилия, имя, отчество)

в том, что он(а) с 20 сентября 2010 г. по 25 февраля 2011 г.
прошел(а) профессиональную переподготовку в (на) Международной
академии оценки и консалтинга
(наименование)
(муниципального учреждения (подразделения) государственного профессионального образовательного учреждения)

по программе: Оценка собственности:
(наименование программы дополнительного профессионального образования)
оценки стоимости предприятия
(business)

Государственная аттестационная комиссия решением от 25 февраля 11г.
удостоверяет право (соответствие квалификации) Пешерковой
(фамилия, имя, отчество)

Олегу Михайловичу
на ведение профессиональной деятельности в сфере оценки собствен-
(наименование)
ности: оценка стоимости предприятия
(business)

Председатель государственной
аттестационной комиссии

Рябенко
(подпись) (инициалы, фамилия)

Город Москва 2011



Межрегиональная саморегулируемая некоммерческая организация -
Некоммерческое партнерство
«ОБЩЕСТВО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЭКСПЕРТОВ И ОЦЕНЩИКОВ»

Включена в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков
27 декабря 2007 года за № 0007

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о членстве в саморегулируемой организации оценщиков

№ 01089

Выдано 06.05.2011 г.

ПЕЩЕРКОВА
Ольга Михайловна

Паспорт 46 07 489506, выдан 19.10.2006 г.
Центральным ОМ УВД г. Королева Московской области

является членом
Межрегиональной саморегулируемой некоммерческой организации -
Некоммерческое партнерство
«ОБЩЕСТВО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЭКСПЕРТОВ И ОЦЕНЩИКОВ»

и включен(а) в реестр оценщиков 06.05.2011
за регистрационным № 1089.50

Президент МСНО-НП «ОПЭО»

Е.Л. Палочкин

Настоящее свидетельство подлежит возврату при прекращении членства в МСНО-НП «ОПЭО»



Номер:

001-PIL 211597/2014

СТРАХОВЩИК:

ООО «Группа Ренессанс Страхование»
Россия, 115114, г. Москва, Дербеневская набережная, д. 7, стр. 22
Лицензия ФССН РФ № 128477 от 13.02.2006

СТРАХОВАТЕЛЬ:

Пещеркова Ольга Михайловна
паспорт 46 07 489506, выдан Центральным ОМ УВД города Королёв Московской области, код подразделения 503-032 19 октября 2006 г.
адрес регистрации: 141092, Московская обл., г. Королев, ул. Болдырева, д.14, кв. 20

ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ
(СРОК ДЕЙСТВИЯ):

с «19» апреля 2014 г. по «18» апреля 2016 г.
Обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором (Полисом).

Страхование, обусловленное настоящим Договором (Полисом), распространяется на страховые случаи, произошедшие после 00 часов дня, следующего за днем оплаты наличными деньгами или поступления на расчетный счет Страховщика страховой премии, но не ранее 00 часов дня, указанного как дата начала действия настоящего Договора (Полиса).

В случае, если страховая премия не поступит на расчетный счет Страховщика в размере и сроки, установленные настоящим Договором (Полисом), то настоящий Договор (Полис) считается не вступившим в силу.

РЕТРОАКТИВНАЯ ДАТА:

Событие, в результате которого причинен ущерб заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и/или вред третьим лицам, имело место после с «19» апреля 2012 года.

УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:

Настоящий Договор (Полис) заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков (редакция 2.0) ООО «Группа Ренессанс Страхование», утвержденных приказом Генерального директора №15 от «28» января 2008 г. (далее – Правила страхования). В случае разногласий при толковании условий настоящего Договора (Полиса) и Правил страхования, приоритет имеют положения настоящего Договора (Полиса). Правила страхования прилагаются к настоящему Договору (Полису) и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор (Полис), Страхователь подтверждает, что получил Правила страхования, ознакомлен с ними и обязуется их выполнять.

ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:

Имущественные интересы, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и/или третьим лицам.

СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:

Установленный вступившим в законную силу решением суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований: федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба.

Страховой случай считается наступившим при соблюдении всех условий, указанных в п. 4.3. Правил страхования.

ВЫГОДОПРИБОРАТЕЛИ:

Выгодоприобретателями по настоящему Договору (Полису) являются:
– заказчик, заключивший договор на проведение оценки со Страхователем или юридическим лицом, с которым у Страхователя заключен трудовой договор;
– иные третьи лица, которым может быть причинен ущерб при осуществлении Страхователем оценочной деятельности.

ОБЪЕМ СТРАХОВОГО
ПОКРЫТИЯ:

В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая, по настоящему Договору (Полису) включаются расходы, указанные в пп. 11.2.1-11.2.5 Правил страхования.

Расходы, указанные в пп. 11.2.3 и 11.2.4 Правил страхования, возмещаются Страховщиком только при условии, что они были произведены Страхователем во исполнение письменных указаний Страховщика, или с его письменного согласия, в размере, не превышающем 20 (двадцать) процентов от страховой суммы (лимита ответственности) по настоящему Договору (Полису).

ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ
СТРАХОВОГО ПОКРЫТИЯ:

Дополнительно к условиям, оговоренным в Разделе 5 Правил страхования не являются страховым случаем и не покрываются настоящим страхованием:

- 1) любой ущерб в результате действий Страхователя, известный на момент начала настоящего страхования, и о котором было известно Страхователю;
- 2) упущенная выгода, кроме величины налога, переплаченного вследствие завышенной оценки имущества, за период с даты уплаты налога до даты перечисления переплаченной части потерпевшему лицу;
- 3) расходы Страхователя, связанные с возвратом стоимости оказанных услуг, заменой на оказание аналогичных услуг или устранение недостатков оказанных услуг.

СТРАХОВАЯ СУММА
(ЛИМИТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ):

1.000.000,00 (Один миллион) рублей по всем страховым случаям в совокупности, произошедшим в период действия настоящего Договора (Полиса).

СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ,
ПОРЯДОК ОПЛАТЫ:

3.325,00 (Три тысячи триста двадцать пять) рублей.

Страховая премия подлежит оплате ООО «Учебно-консультационный центр «Деловая поддержка» единовременным платежом в срок до «19» апреля 2014 года.

Настоящий Договор (Полис) составлен в г. Москва «09» апреля 2014 года.



СТРАХОВЩИК:
ООО «Группа Ренессанс Страхование»

От Страховщика:

(Старший специалист отдела страхования ответственности
Маров В.С., на основании доверенности №2013/1161 от
24.07.2013г.)

СТРАХОВАТЕЛЬ:

Приложение 4
Документы ООО «УКЦ «Деловая поддержка»



Форма №

Р 5 1 0 0 1

Федеральная налоговая служба

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации юридического лица

Настоящим подтверждается, что в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица

Общество с ограниченной ответственностью "Учебно-консультационный центр "Деловая поддержка"

(полное фирменное наименование юридического лица на русском языке с указанием организационно-правовой формы)

ООО "УКЦ "Деловая поддержка"

(сокращенное фирменное наименование юридического лица на русском языке)

26 мая 2011 за основным государственным регистрационным номером
(число) (месяц прописью) (год)

1 1 1 7 7 4 6 4 0 6 1 3 9

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
(наименование регистрирующего органа)

Старший государственный
налоговый инспектор
Межрайонной ИФНС России
№ 46 по г. Москве



Кулагина Е. Н.

(подпись, ФИО)



МП
серия 77 №012927052



Форма № 1-1-Учет

Федеральная налоговая служба
СВИДЕТЕЛЬСТВО

**О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В НАЛОГОВОМ
ОРГАНЕ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Настоящее свидетельство подтверждает, что российская организация

Общество с ограниченной ответственностью "Учебно-консультационный центр "Деловая поддержка"
(полное наименование в соответствии с учредительными документами)

О Г Р Н

1	1	1	7	7	4	6	4	0	6	1	3	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

поставлена на учет в соответствии с положениями
Налогового кодекса Российской Федерации

26 мая 2011

(число, месяц, год)

в налоговом органе по месту нахождения

Инспекция Федеральной налоговой службы №8 по г.Москве

7	7	0	8
---	---	---	---

(наименование налогового органа и его код)

и ей присвоен
ИНН/КПП

7	7	0	8	7	3	9	7	7	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 /

7	7	0	8	0	1	0	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Свидетельство подлежит замене в случае изменения приведенных в нем сведений.

Старший государственный
налоговый инспектор
Межрайонной ИФНС России
№ 46 по г. Москве



Кулагина Е. Н.

(подпись, ФИО)



серия 77 №012927053



СТРАХОВОЙ ПОЛИС № 1586EB40R1426

**СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА,
С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР**

СТРАХОВАТЕЛЬ (ПОЛНОЕ НАИМЕНОВАНИЕ):

Общество с ограниченной ответственностью «Учебно-консультационный центр «Деловая поддержка»

Адрес места нахождения на основании Устава:

Российская Федерация, 197140, г. Москва, 1-й Красносельский переулок, д. 3, пом. 1, ком. 17

Объект страхования: не противоречащее законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям, включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.

Вид деятельности Страхователя (Застрахованная деятельность): деятельность юридического лица, с которым оценщики, поименованные в заявлении на страхование, заключили трудовой договор, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Страховой случай (с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных Правилами страхования): возникновение обязанности Страхователя возместить убыток, причиненные имущественным интересам Выгодоприобретателей, включая вред, причиненный имуществу Выгодоприобретателей, а также возникновение ответственности Страхователя за нарушение договора на проведение оценки, в результате непреднамеренных ошибок (упущений), допущенных Страхователем при осуществлении оценочной деятельности.

Страховая сумма (цифрами и прописью)		Страховая премия (цифрами и прописью)	
5 000 000 (пять миллионов) рублей		3 250 (три тысячи двести пятьдесят) рублей	
СТРАХОВОЙ ТАРИФ (в % от страховой суммы)		0,065 %.	
ПОРЯДОК И СРОКИ УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:		Единовременно путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет в срок не позднее «10» августа 2015 г.	
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ:		с «06» августа 2015 г.	по «06» августа 2016 г.

Особые условия страхования: Лимит ответственности Страховщика по судебным расходам и издержкам Страхователя, иным расходам Страхователя, поименованным в п.п. 5.1.2. - 5.1.4. Договора страхования, по всем страховым случаям (общая сумма страхового возмещения по таким расходам Страхователя) не должна превышать 10% от общего размера страховой суммы, установленной в п. 3.1. Договора страхования.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Приложение № 1 - Заявление на страхование ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор (также по тексту - заявление на страхование) – на 3 л.

Приложение № 2 – Правила № 114/2 страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности и страхования ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, от «05» августа 2014 года СОАО «ВСК».



СТРАХОВАТЕЛЬ С ПРАВИЛАМИ № 114/2 СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР, ОТ «05» АВГУСТА 2014 ГОДА СОАО «ВСК» ОЗНАКОМЛЕН, ОДИН ЭКЗЕМПЛЯР УКАЗАННЫХ ПРАВИЛ СТРАХОВАНИЯ ПОЛУЧИЛ.

СТРАХОВЩИК:

Страховое акционерное общество «ВСК»
Место нахождения: Российская Федерация, 121552,
г. Москва, ул. Островная, д. 4

От имени Страховщика
М.Н. Семенов /

М.П.

Место выдачи Страхового полиса: г. Москва

Дата выдачи 06.08.2015 г.