



Агентство оценки
«Северная столица»

ОТЧЕТ № 3461/04-2016

ОБ ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ

права требования 39 203 655 руб. 05 коп. задолженности с Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А) для принятия управленческого решения

Заказчик: Закрытое акционерное общество «Север-Вод»

Исполнитель: ООО «Агентство оценки «Северная столица»

Дата оценки 04.04.2016 г.

Дата составления отчета 22.04.2016 г.

Санкт-Петербург
2016

1. Сопроводительное письмо

ООО «Агентство оценки «Северная столица»

Санкт-Петербург, Спасский пер., д. 14/35, оф. 625
тел: (812) 643-66-71; e-mail: info@sevstolica.com

Г-ну Салите С. Е.

Уважаемый Станислав Евгеньевич!

Согласно Договору № 2677/04-2016 от 04.04.2016 г. специалистами ООО «Агентство оценки «Северная столица» произведена оценка рыночной стоимости объекта оценки (права требования 39 203 655 руб. 05 коп. с Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А). Дата проведения оценки 04.04.2016 г. Целью оценки является определение рыночной стоимости объекта оценки для принятия управленческого решения.

Оценка выполнена в соответствии с требованиями Федерального Закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральных стандартов оценки (ФСО №№ 1-3), Стандартами и правилами оценочной деятельности Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации оценщиков «Сообщество профессионалов оценки», утвержденными решением Совета Партнерства от 03 марта 2008 года, протокол № 02 (с изменениями и дополнениями).

Обращаем Ваше внимание, что это письмо не является отчетом об оценке, а только предваряет отчет, приведенный далее. Отдельные части настоящей оценки не могут трактоваться раздельно, а только в связи с полным текстом прилагаемого отчета, принимая во внимание все содержащиеся там допущения и ограничения.

На основании информации, представленной и проанализированной в приведенном ниже отчете об оценке Оценщики пришли к заключению, что рыночная стоимость права требования 39 203 655 руб. 05 коп. с Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А), по состоянию на 04.04.2016 г. составляет округленно:

1 305 000 (Один миллион триста пять тысяч) рублей.

Основная информация и анализ, использованные для оценки стоимости, отражены в соответствующих разделах отчета. В случае необходимости Оценщиками могут быть даны дополнительные разъяснения и комментарии.

Генеральный директор
ООО «Агентство оценки «Северная столица»

_____/А. В. Королева

СОДЕРЖАНИЕ

1. СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО	2
2. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ	4
2.1. Основные факты и выводы.....	4
2.2. Сведения о Заказчике.....	5
2.3. Применяемые стандарты оценки.....	5
2.4. Информация о привлекаемых к проведению оценки и подготовке Отчета об оценке сторонних организациях и специалистах.....	6
2.5. Основные предположения и ограничивающие условия	6
2.6. Особые допущения	6
2.7. Основание проведения оценки	7
2.8. Цель и предполагаемое использование результатов оценки	7
2.9. Состав оцениваемых прав	7
2.10. Перечень документов, используемых Оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики Объекта оценки:	7
2.11. Подходы и методы оценки Объекта оценки, используемые при проведении оценки.....	7
2.12. Перечень используемой литературы	8
2.13. Определения используемых терминов	8
3. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ	12
3.1. Суть и основные этапы процесса оценки	12
3.2. Дата проведения оценки, периоды выполнения работ и составления отчета:	12
4. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	13
5. АНАЛИЗ СЕГМЕНТА РЫНКА, К КОТОРОМУ ОТНОСИТСЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	14
5.1. Основные тенденции социально-экономического развития России в феврале 2016 г.....	14
5.2. Информация об основных результатах экономической деятельности Мурманской области за январь-февраль 2016 года	15
5.3. Анализ рынка взыскания.....	20
6. ПРОЦЕДУРА ОЦЕНКИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ	22
7. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА	34
8. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	37
9. СЕРТИФИКАТ СТОИМОСТИ	38
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 «ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ»	39
ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 «ДОКУМЕНТЫ ОЦЕНЩИКОВ»	41
ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 «ДОКУМЕНТЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ЗАКАЗЧИКОМ»	48

2. Общие сведения

2.1. Основные факты и выводы

Табл. 1 Основные факты и выводы

I. Исходные данные	
Заказчик	Закрытое акционерное общество «Север-Вод» юридический адрес: 183053, Мурманская обл., г. Мурманск, ул. Копытова, 49 А ОГРН 1025100851346 от 31.10.2002 г., ИНН 5190406238, р/сч. 40702.810.9.41000104887, БИК 044705615, к.сч. 30101.810.3.00000000615
Собственник (правообладатель)	ЗАО «Север-Вод»
Оцениваемые права	Право требования
Оценщик	Общество с ограниченной ответственностью «Агентство оценки «Северная столица» Юридический/фактический адрес: 190031, г. Санкт-Петербург, Спасский пер., д. 14/35, оф. 625 ИНН 7838454894 КПП 783801001 ОГРН 1117847022370 от 27 января 2011 г. р/с № 40702810203000005729 в Филиал «Северная столица» АО «Райффайзенбанк»; к/с № 30101810100000000723 – Северо-Западное ГУ Банка России г. Санкт-Петербург БИК 044030723 ИНН 7744000302 КПП 783502001; Телефон: (812) 643-66-71 Адрес эл. почты: info@sevastolica.com Адрес в Интернет: www.sevastolica.com Договор обязательного страхования ответственности при осуществлении оценочной деятельности № 433-191-072214/15 от 02.11.2015 г. выдан СПАО «Ингосстрах» Филиал СПАО «Ингосстрах» в г. Санкт-Петербурге. Страховая сумма (лимит ответственности страховщика) составляет 50 000 000 (Пятьдесят миллионов) рублей. Период страхования: с 14 ноября 2015 г. по 13 ноября 2016 г.
Ответственные исполнители (лица, подписавшие отчет)	А. В. Королева, А. А. Чудновец
Сведения о выписки из реестра саморегулируемой организации оценщиков, сведения о страховании деятельности	А. А. Чудновец включен в реестр членов СПО 15.02.2011 за регистрационным № 0421. Страховой полис № 110 к договору № 433-191-010326/15 от 05.03.2015 г., выдан СПАО «Ингосстрах» Филиал СПАО «Ингосстрах» в г. Санкт-Петербург с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г.
Сведения о специальном профессиональном образовании оценщиков/ стаж работы в оценочной деятельности	А. А. Чудновец: диплом о профессиональной переподготовке по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» ПП-I № 050979 от 24.06.2008 г./ оценщик, более 8 лет
Основание для проведения оценки	Договор № 2677/04-2016 от 04.04.2016 г.
Объект оценки	право требования 39 203 655 руб. 05 коп. с Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А)
Сведения об обременениях (ограничениях)	Сведения отсутствуют
Дата оценки (дата проведения оценки, дата определения стоимости)	04.04.2016 г.
Дата осмотра	04.04.2016 г.
Срок проведения оценки	с 04.04.2016 г. по 22.04.2016 г.

I. Исходные данные	
Дата составления отчета	22.04.2016 г.
Вид определяемой стоимости	Рыночная стоимость
Цели и задачи оценки	Определение рыночной стоимости Объекта оценки для принятия управленческого решения
Ограничения и пределы применения полученного результата	Результаты расчета могут применяться исключительно в указанных выше целях и с учетом указанных в отчете допущений. Эффективный срок оценки – в течение шести месяцев с даты составления отчета
Допущения и ограничения, на которых основывалась оценка	Представлены в соответствующих разделах отчета
Применяемые стандарты оценки	✓ Положения Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; ✓ Федеральные стандарты оценки №№ 1-3; ✓ Стандарты и правила оценочной деятельности Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации оценщиков «Сообщество профессионалов оценки»
II. Результаты расчета	
Рыночная стоимость Объекта оценки	1 305 000 (Один миллион триста пять тысяч) рублей

2.2. Сведения о Заказчике

Закрытое акционерное общество «Север-Вод».

Юридический адрес: 183053, Мурманская обл., г. Мурманск, ул. Копытова, 49 А;

ОГРН 1025100851346 от 31.10.2002 г.,

ИНН 5190406238,

р/сч. 40702.810.9.41000104887,

БИК 044705615,

к.сч. 30101.810.3.000000000615.

2.3. Применяемые стандарты оценки

При осуществлении оценочной деятельности в Российской Федерации в отношении оценки прав требования обязательны к применению следующие федеральные стандарты оценки:

1. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития РФ от 20.05.2015 г. № 297;

2. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития РФ от 20.05.2015 г. № 298;

3. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития РФ от 20.05.2015 г. № 299.

Так как оценщик ООО «Агентство оценки «Северная столица» является членом НП СРОО «СПО», при проведении оценки использованы «Стандарты и правила оценочной деятельности Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая организация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки», утвержденные протоколом № 02 от 03.03.2008 г. (с изменениями и дополнениями).

2.4. Информация о привлекаемых к проведению оценки и подготовке Отчета об оценке сторонних организациях и специалистах

Непосредственно к проведению оценки и подготовке Отчета об оценке никакие сторонние организации и специалисты (в том числе оценщики) не привлекались. Обращение к сторонним организациям или специалистам происходило лишь в рамках использования их баз данных и знаний в качестве источников информации. Сведения обо всех специалистах (организациях), информация от которых была получена и использована в настоящем Отчете (в качестве консультирования), указаны далее по тексту в соответствующих разделах Отчета. Квалификация привлекаемых специалистов (работников организаций), используемая только в целях получения открытой информации, признается достаточной – соответственно, данные специалисты (работники организаций) могут быть привлечены в качестве источников информации, обладающей необходимой степенью достоверности.

2.5. Основные предположения и ограничивающие условия

Следующие допущения и ограничивающие условия являются неотъемлемой частью данного отчета:

1. Настоящий отчет достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанных в нем целях.
2. Оценка прав на объект оценки выполнялась строго в соответствии с заданием на проведение оценки. Право оцениваемой собственности считается достоверным и достаточным для рыночного оборота оцениваемого Объекта. Оцениваемая собственность считается свободной от каких-либо претензий или ограничений, кроме как оговоренных в отчете.
3. Мнение Оценщика относительно рыночной стоимости прав на объект оценки действительно только на дату оценки. Оценщик не принимает на себя никакой ответственности за изменение самих объектов, а также экономических, юридических и иных факторов, которые могут возникнуть после этой даты и повлиять на рыночную ситуацию, а, следовательно, и на рыночную стоимость Объекта оценки.
4. При оценке Оценщик имеет право использовать все методы оценки, а также их производные, не противоречащие теоретическим основам анализа и оценки.
5. От Оценщиков не требуется появляться или свидетельствовать в суде по поводу произведенной оценки иначе как по официальному вызову суда.
6. Оценщик не проводил аудиторскую или иную финансовую проверку предоставленной информации, используемой в настоящем отчете. В обязанности оценщика, в рамках оказания услуг по Договору, не входит юридическая экспертиза подлинности полученных документов, поэтому оценщик не принимает на себя ответственность за достоверность предоставленных данных.

2.6. Особые допущения

1. Запрещается публикация отчета целиком или по частям или публикация ссылок на отчет, данных, содержащихся в отчете, имени и профессиональной принадлежности оценщиков без их письменного согласия.
2. Оценщик не проводил юридической экспертизы полученных документов и будет исходить из собственного понимания их содержания и влияния на оцениваемую стоимость.
3. Оценщик не будет нести ответственность за точность описания (и сами факты существования) оцениваемых прав, но вправе ссылаться на документы, которые являлись основанием для внесения суждений о составе и качества прав на Объект оценки.

2.7. Основание проведения оценки

Основанием проведения данной оценки является договор № 2677/04-2016 от 04.04.2016 г. на проведение оценки имущества между сторонами: ЗАО «Север-Вод» и ООО «Агентство оценки «Северная столица».

2.8. Цель и предполагаемое использование результатов оценки

Целью и задачами оценки является определение рыночной стоимости Объекта оценки, назначение – для принятия управленческого решения. Отчет достоверен лишь для указанной в нем цели и назначении. Использование отчета для других целей может привести к неверным выводам.

2.9. Состав оцениваемых прав

Оценке подлежит право собственности на объект оценки (право требования 39 203 655 руб. 05 коп. с Аветисяна Генрика Людвиновича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А)).

2.10. Перечень документов, используемых Оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики Объекта оценки:

- Задание на оценку;
- Определение Арбитражного суда Мурманской области от 30.12.2015 г. по делу № А42-8361/2011 (1к) (копия);
- Определение Арбитражного суда Мурманской области от 08.04.2016 г. по делу № А42-8361/2011 (1к) (копия).

2.11. Подходы и методы оценки Объекта оценки, используемые при проведении оценки

В соответствии с Федеральным стандартом оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы.

Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки.

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы.

В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода.

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей.

Согласно п. 11 ФСО № 1 при выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.

Оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов (п. 24 ФСО № 1).

2.12. Перечень используемой литературы

Нормативно-правовая база

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Часть 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994 г.);
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Часть 2 от 26.01.1996 № 14-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.12.1995);
3. Налоговый Кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 31.06.1998 № 146-ФЗ (принят ГД ФС РФ 17.06.1998);
4. Налоговый Кодекс Российской Федерации. Часть 2 от 05.08.2000 № 117-ФЗ (принят ГД ФС РФ 19.07.2000);
5. Федеральный Закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ (принят ГД ФС РФ 17.07.1998);

Специальная литература

6. Оценка стоимости предприятия (бизнеса)/А.Г. Грязнова, М.А. Федотова, М.А. Эскиндаров, Т.В. Тазихина, Е.Н. Иванова, О.Н. Щербакова. – М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2003. – 544 с.
7. Методические рекомендации комитета по оценочной деятельности ассоциации банков Северо-Запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний. Документ утвержден на заседании Комитета по оценочной деятельности АБСЗ 22 марта 2016 года (<http://www.nwab.ru/news/single/5585>).

2.13. Определения используемых терминов

В данном разделе даются определения используемых терминов, иное толкование которых невозможно.

Активы предприятия - 1) любое имущество, имеющее стоимость, принадлежащее предприятию; собственность юридического лица (предпринимателя), 2) название раздела в балансе предприятия, отражающего балансовую стоимость имущества.

Баланс предприятия - активы и пассивы предприятия в разбивке по установленной форме на определенную дату

Бухгалтерская (балансовая) стоимость. В отношении активов – капитализированные затраты на создание/приобретение данного актива за вычетом накопленной амортизации материальных и нематериальных активов и истощения невоспроизводимых ресурсов, - как это представлено в бухгалтерских документах бизнеса.

В отношении бизнеса – разница между суммарными активами (за вычетом амортизации материальных и нематериальных активов и истощения невоспроизводимых ресурсов) и суммарных обязательств бизнеса – как они показаны в балансе. В данном случае бухгалтерская стоимость соответствует понятиям бухгалтерской стоимости чистых активов, чистой ценности и акционерного капитала.

Дата оценки – календарная дата, по состоянию на которую производится оценка стоимости объекта. Как правило, это дата личного осмотра Оценщиком объекта оценки.

Дебет – термин бухгалтерского учёта. Происходит от лат. debet, что означает «он должен». В латинском языке для этого термина используется слово debitum – «долг»

Дебетовый оборот – хозяйственные операции за промежуток времени, приведшие к увеличению имущества/имущественных прав или уменьшению источника формирования имущества, которые учитываются на рассматриваемом счёте

Дебетовый остаток – состояние имущества или имущественных прав предприятия, учитываемых на счёте, остаток которого мы смотрим, на некий момент времени

Дебиторская задолженность – права требования, принадлежащие продавцу (поставщику) как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

Дисконтная ставка – ставка отдачи (доходности), используемая для приведения денежной суммы, принадлежащей выплате или получению в будущем, в нынешнюю стоимость.

Долгосрочная дебиторская задолженность – задолженность, платежи по которой согласно условиям договора ожидаются в течение срока, превышающего 12 месяцев

Должник – организация-покупатель (получатель), не исполнившая денежное обязательство перед продавцом (поставщиком) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

Доходный подход – общий путь расчета показателя стоимости бизнеса, доли в бизнесе или ценной бумаги с использованием одного или нескольких методов, в которых стоимость определяется посредством конверсии ожидаемых выгод в капитализированную стоимость.

Исковой давностью признается срок для защиты прав по иску лица, право которого нарушено

Итоговая величина стоимости объекта оценки – величина стоимости объекта оценки, полученная как итог обоснованного оценщиком обобщения результатов расчета стоимости объекта оценки при использовании различных подходов к оценке и методов оценки.

Капитализация. Обращение чистого дохода или серии чистых поступлений, как фактических, так и ожидаемых на протяжении некоторого периода в эквивалентную стоимость капитала по состоянию на заданную дату.

При оценках бизнеса этот термин обозначает структуру капитала бизнеса организации

При оценках бизнеса этот термин так же может обозначать признание затрат как капитального актива, а не как расходов за период.

Кредиторская задолженность – заемные денежные средства, временно привлеченные предприятием, организацией и подлежащие возврату.

Ликвидность – возможность актива переводиться в денежное выражение в установленные сроки.

Метод оценки – способ расчета стоимости объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

Наиболее эффективное использование – наиболее вероятное использование имущества, которое является физически возможным, надлежащим образом оправданным, юридически допустимым, осуществимым с финансовой точки зрения, в результате которого стоимость оцениваемого имущества является наивысшей.

Недвижимое имущество (недвижимость) – это земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все объекты, которые связаны с землей так, что их перемещение без соразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, жилые и нежилые помещения, леса и многолетние насаждения, кондоминиумы, предприятия как имущественные комплексы (В соответствии с ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимость, имущество и сделок с ним», статья1).

Оценка – наука о стоимости, часть экономического анализа, опирающаяся на определенные научные принципы и методологическую базу. Является сочетанием математических методов и субъективных суждений оценщика, основанных на его профессиональном опыте.

Подход к оценке – обычно путь расчета стоимости с использованием одного или нескольких конкретных методов оценки.

Рыночная стоимость – наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;

стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;

объект оценки представлен на открытый рынок в форме публичной оферты;

цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки, и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;

платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Собственность – юридическое понятие, представляющее собой совокупность прав владения. Для того чтобы различать собственность как материальное понятие и собственность как юридический термин, как правило, к юридическому термину добавляется: право собственности. Слово “собственность”, употребляемое без дополнительных уточнений, может относиться как к движимому, так и недвижимому имуществу.

Срок исковой давности – начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права

Ставка дисконтирования – ставка отдачи, используемая для преобразования в приведенную стоимость денежной суммы, подлежащей уплате или получению в будущем.

Теоретически она должна отражать альтернативные издержки привлечения капитала, т.е. ставку отдачи, которую капитал может принести, если будет вложен в другие варианты использования с аналогичным риском. Также называется ставкой доходности.

Ставка капитализации – любой делитель (обычно в процентах), который используется для обращения дохода в стоимость.

Стоимость балансовая – стоимость основных фондов, учитываемая в балансе основных фондов по данным бухгалтерского учета о наличии и движении основных средств. Балансовая стоимость представляет, как правило, смешанную оценку основных фондов, т.к. часть инвентарных объектов числится на балансах по восстановительной стоимости на момент последней переоценки, а основные фонды, введенные в последующий период, учтены по первоначальной стоимости (стоимости приобретения).

Цена – денежная сумма, предлагаемая или уплаченная за объект оценки или его аналог.

Чистая стоимость реализации – расчетная цена продажи в рамках обычного ведения бизнеса за вычетом затрат на завершение работы и предполагаемых затрат, необходимых для продажи (МСФО 2, п. 6). Чистая стоимость реализации относится к чистой сумме, которую организация ожидает получить от продажи своих запасов в рамках обычного ведения бизнеса.

Чистые активы – суммарные активы минус суммарные обязательства.

3. Порядок проведения оценки

3.1. Суть и основные этапы процесса оценки

Оценка – это совокупность логических процедур и расчетов, имеющих целью формирование обоснованного заключения о величине стоимости объекта. По сути, это моделирование представлений потенциальных рационально мыслящих и свободных в действиях покупателей и продавцов о полезности имущества, зависимости таковой от его свойств и об их готовности приобрести данную полезность (расстаться с ней) за уместную (по их представлениям) сумму денег. Строго говоря, предметом оценки всегда является не само имущество, а те или иные права на него (полное право собственности или совокупность частичных прав). Методы и технологии оценки фиксируются в форме тех или иных стандартов оценки.

Дебиторская задолженность – права требования, принадлежащие продавцу (поставщику) как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

Оценка дебиторской задолженности, как вид оценочной экспертизы, предполагает определение действительной рыночной стоимости дебиторской (кредиторской) задолженности предприятия с учетом сроков ее формирования, планируемых сроков погашения, юридических оснований, по которым возникла задолженность, обремененности задолженности штрафами или пеней. Как показывает практика, необходимость оценки задолженности возникает при проведении анализа финансовой эффективности предприятия, при переуступке прав требования, а так же при судебном и внесудебном урегулировании взаимных требований предприятий.

Основные этапы проведения оценки:

- анализ экономической ситуации отрасли предприятия дебитора,
- проведение корректировки баланса,
- проведение финансового анализа,
- определение периода дисконтирования,
- обоснование и расчет ставки дисконтирования,
- расчет рыночной стоимости прав требований дебиторской задолженности.

3.2. Дата проведения оценки, периоды выполнения работ и составления отчета:

Дата оценки (проведения, определения стоимости)	– 04.04.2016 г.
Срок проведения оценки	– с 04.04.2016 г. по 22.04.2016 г.
Дата составления отчета	– 22.04.2016 г.

4. Описание объекта оценки

Объект оценки представляет собой право требования 39 203 655 руб. 05 коп. задолженности с Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А).

Задолженность Аветисяна Генрика Людвиговича возникла перед закрытым акционерным обществом «СЕВЕР-ВОД» на основании Определений Арбитражного суда Мурманской области от 30.12.2015 г. и от 08.04.2016 г. по делу № А42-8361/2011 (1к).

Должником является физическое лицо в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД».

Общая сумма задолженности Аветисяна Генрика Людвиговича перед ЗАО «Север-Вод» по состоянию на 04.04.2016 г. составляет 39 203 655 руб. 05 коп.

Сведения о имуществе и финансовом состоянии должника в распоряжении Оценщика отсутствуют. Обозначенная выше задолженность залогом или поручительством не обеспечена.

В соответствии с пп. 5, 6 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «требования кредиторов <...> сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные пунктом 5 и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы».

Целью оценки является определение рыночной стоимости объекта оценки для принятия управленческого решения.

Объект оценивается по состоянию на 04.04.2016 г.

5. Анализ сегмента рынка, к которому относится Объект оценки

5.1. Основные тенденции социально-экономического развития России в феврале 2016 г.

Основные события

По оценке Минэкономразвития России, в феврале 2016 года произошла остановка спада экономической активности. Индекс ВВП с исключением сезонности составил 0,0% к предыдущему месяцу против -0,1 в январе. Положительную динамику с сезонной корректировкой показало промышленное производство в целом (за счет добычи полезных ископаемых и обрабатывающих производств).

В годовом выражении, по оценке Минэкономразвития России, в феврале ВВП показал снижение на 0,6%, а с исключением фактора високосного года темп роста сохранился на уровне января 2016 года (-2,7 процента).

В промышленном производстве в целом с исключением сезонной и календарной составляющих после спада в ноябре-декабре, в январе восстановился рост, а в феврале он несколько замедлился (январь – 0,3%, февраль – 0,1%). Зафиксировано увеличение добычи полезных ископаемых (0,5%) и обрабатывающих производств (0,4%), в то время как производство электроэнергии, газа и воды сократилось (-1,7 процента).

В секторе промежуточного спроса в феврале продолжилось сокращение в целлюлозно-бумажном производстве; издательской и полиграфической деятельности, в производстве кокса и нефтепродуктов, производстве прочих неметаллических минеральных продуктов; после небольшого роста в январе вновь сократился рост в химическом производстве, восстановился рост в производстве резиновых и пластмассовых изделий, продолжилась стабилизация в обработке древесины и производстве изделий из дерева; после сокращения в декабре продолжается рост в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий.

Из потребительских отраслей в феврале сократилось производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака, текстильное и швейное производство; восстановился рост производства кожи, изделий из кожи и производство обуви.

В отраслях машиностроительного комплекса сократилось производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; восстановился рост в производстве транспортных средств и оборудования.

По виду деятельности «Строительство», по оценке Минэкономразвития России, в феврале динамика с исключением сезонного фактора вновь показала положительное значение (1,0%) после спада в январе на 1,5 процента (ноябрь – 0,7%, декабрь – 0,1%).

Производство продукции сельского хозяйства в феврале с исключением сезонности стабилизировалось после снижения в январе на 0,2 процента.

Оборот розничной торговли в феврале с учетом сезонной корректировки показал замедление темпов снижения до -0,2%, тогда как в январе он составлял -0,4 процента.

После стабилизации в январе, в феврале показатель платных услуг населению впервые с июня 2015 года перешел в область положительных значений и составил с исключением сезонного фактора 0,6 процента (в основном за счет фактора високосного года).

Безработица продолжает снижение и в феврале 2016 г. ее уровень (с исключением сезонного фактора) составил 5,4 % от рабочей силы (экономически активного населения).

После продолжающегося с середины прошлого года периода спада второй месяц подряд отмечается рост реальной заработной платы с исключением сезонного фактора. Так, в феврале текущего года, по предварительным данным, рост составил 0,4 % (в январе с учетом уточненных данных – 1,1 процента).

Реальные располагаемые доходы с исключением сезонного фактора продолжают снижаться, хотя интенсивность снижения в феврале оказалась ниже январской: сокращение в феврале 2016 г. составило 0,7 % после снижения на 1,2 % в январе текущего года.

Экспорт товаров в феврале 2016 г., по оценке, составил 20,8 млрд долл. США (71,0 % к февралю к 2015 года).

Импорт товаров в феврале 2016 г., по оценке, составил 12,9 млрд долл. США (снижение на 17,0 % к январю 2015 года).

Положительное сальдо торгового баланса в феврале 2016 г., по оценке, составило 7,9 млрд долл. США, относительно февраля 2015 г. снизилось на 42,6 процента.

По данным Росстата, в феврале 2016 г. индекс потребительских цен составил 100,6% (в феврале 2015 г. – 102,2%).

Обзор составлен на основе информации, размещенной на официальном сайте Министерства экономического развития РФ (<http://www.economy.gov.ru>).

5.2. Информация об основных результатах экономической деятельности Мурманской области за январь-февраль 2016 года¹

Табл. 2 Основные индикаторы социально-экономического развития, в % к соответствующему периоду предыдущего года

Показатель	январь- февраль 2016	январь- февраль 2015
Индекс промышленного производства, в том числе по видам экономической деятельности:	99,9	106,1
добыча полезных ископаемых	106,6	99,9
обрабатывающие производства	94,2	113,5
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	102,2	100,2
Индекс производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий	41,9	81,6
Темп роста вылова водных биоресурсов	91	93,7
Объем выполненных работ по виду деятельности «Строительство» (в сопоставимых ценах)	85	120,4
Сводный индекс цен и тарифов на товары и платные услуги населению	101,8°	106,5°
Сальдированный финансовый результат (прибыль) крупных и средних предприятий	340*	105,4*
Среднедушевые реальные денежные доходы населения	114*	77,1*
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций	108*	102,8*
в рублях	45 063,1*	41 449*
Просроченная задолженность по заработной плате по состоянию на начало марта (тыс. рублей)	96 843	169 819
Доходы консолидированного бюджета (млн. рублей), из них:	6 084,6	6 427,6
налоговые и неналоговые доходы	5 287,5	5 539,1
безвозмездные поступления из федерального бюджета	817,3	974,2
Расходы консолидированного бюджета (млн. рублей)	8 293	7 923,6

° К декабрю предыдущего года

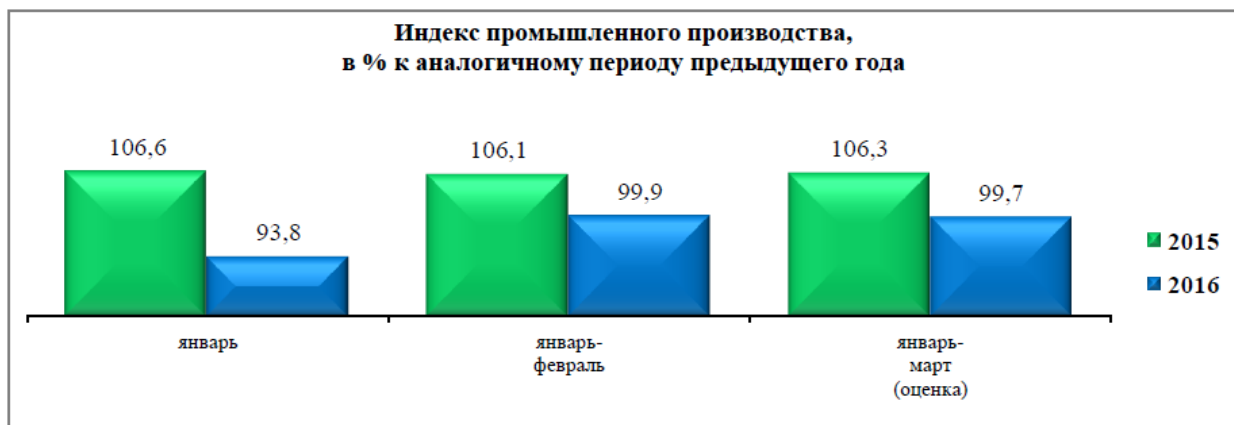
* Январь

¹http://minec.gov-murman.ru/activities/devel_mo/sub01/sub01/2016/

Промышленное производство

В январе-феврале 2016 года индекс промышленного производства составил 99,9% относительно соответствующего периода 2015 года (в среднем по России – 99,3%).

В феврале по сравнению с февралем 2015 года уровень производства увеличился на 6,3% (в среднем по России – на 1%). По отношению к предыдущему месяцу объем промышленного производства вырос на 1,1% (в среднем по России – на 3%).



Добыча полезных ископаемых

В январе-феврале 2016 года в добывающей промышленности отгружено товаров собственного производства на сумму 22,5 млрд рублей (135,9% к аналогичному периоду 2015 года в действующих ценах).

Индекс производства составил 106,6% к январю-февралю 2015 года (в среднем по России – 102,8%).

В отчетном периоде увеличилось производство железорудного (110,8%), апатитового (106,2%) и нефелинового (116,8%) концентратов. В то же время снизился выпуск лопаритового концентрата (88,5%), нерудных строительных материалов (74,4%).

Обрабатывающие производства

В январе-феврале 2016 года в обрабатывающих производствах отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на сумму 17,6 млрд рублей (84,7% к аналогичному периоду 2015 года в действующих ценах). Снижение показателя обусловлено сокращением объемов производства в пищевой промышленности, а также, падением цен на цветные металлы на мировых рынках. Индекс производства - 94,2% (в среднем по России – 96,8%).

Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки, в отчетном периоде составил 81,8%. Сократился выпуск мяса и субпродуктов (в 3,2 раза), колбасных изделий (на 28,8%), мясных полуфабрикатов (на 17,8%), рыбы мороженой (кроме сельди) (на 18,9%), сельди всех видов обработки (на 25,9%), рыбы соленой (кроме сельди) (на 18,4%), филе рыбного мороженого (на 14,6%), прочего мяса рыбы (включая фарш) мороженого (на 15,4%), консервов рыбных (на 7,8%), ракообразных (в 2 раза). В то же время увеличились объемы производства цельномолочной продукции (на 4,2%), хлеба и хлебобулочных изделий (на 10,8%), пива (112,1%).

Уровень металлургического производства в январе-феврале 2016 года вырос на 3,1 % к соответствующему периоду 2015 года. Увеличились объемы выпуска алюминия (106%), готовых металлических изделий (105,5%). В декабре 2015 года введено в эксплуатацию единственное в России промышленное производство высококачественного электролитного кобальта высших марок, в результате значительно выросло производство металлического кобальта. Производство никеля необработанного сократилось на 1,8%, меди - на 6%.

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды

В сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды объем отгрузки продукции в отчетном периоде составил 13,4 млрд рублей (116,6% к январю-февралю 2015 года в действующих ценах). Индекс производства – 102,2% (в среднем по России – 101,3%).

В январе-феврале 2016 года выработка электроэнергии увеличилась на 0,7%, производство тепла – на 9,7%.

Потребление электроэнергии составило 2,4 млрд. кВт*ч (103,2% к аналогичному периоду 2015 года). Отпуск электроэнергии за пределы региона снизился на 5,9%.

Сельское хозяйство

Объем продукции сельского хозяйства в январе-феврале 2016 года составил 148,3 млн рублей, индекс сельскохозяйственного производства – 41,9% (в среднем по России - 102,8%).

Увеличение объема производства продукции сельского хозяйства в феврале по сравнению с январем 2016 года на 4,6% произошло за счет наращивания производства яиц (ГОУСП «Тулума» в январе 2016 года получена первая продукция после проведения замены поголовья кур-несушек в 2015 году).

Низкие результаты по сравнению с январем-февралем 2015 года обусловлены падением производства скота и птицы на убой в живом весе почти в 4 раза по причине банкротства основных сельхозтоваропроизводителей данной продукции (на арендованных у банкротов мощностях до июня 2015 года осуществлялось производство мяса птицы и до конца 2015 года - мяса свиней, затем арендатор также обанкротился). Кроме того, снизился валовой надой молока на треть в связи с сокращением надоев ООО «Полярная звезда» (в 2015 году в хозяйстве увеличилось поголовье за счет отела дойного стада при одновременной нехватке оборотных средств на обеспечение достаточного уровня кормления). При этом выпуск куриных яиц возрос на 6,3%.

В отчетном периоде 2016 года государственная поддержка агропромышленного комплекса Мурманской области из федерального и областного бюджетов не оказывалась.

Транспорт

В январе-феврале 2016 года организациями транспорта перевезено 5,4 млн тонн различных грузов, что на 13,3% превышает уровень января-февраля 2015 года. Рост грузоперевозок наблюдался на всех видах транспорта.

На железнодорожном транспорте увеличение грузоперевозок составило 110,4% к аналогичному периоду 2015 года, чему способствовало наращивание объемов по основным позициям перевозимых грузов.

На морском транспорте, впервые за длительный период, наблюдался рост объемов перевозимых грузов в 1,6 раза, обусловленный как ростом экспортных грузоперевозок, так и наращиванием объемов в каботажном виде плавания.

На автомобильном и воздушном видах транспорта, доля которых в совокупности составляет не более 6% в общем объеме перевозимых грузов, прирост по итогам января-февраля 2016 года составил 1,1% и 52,9% соответственно. Значительный рост грузоперевозок воздушным транспортом связан с использованием воздушных судов (вертолетов) большей вместимостью.

Рыболовство

По оперативным данным Мурманского филиала ФГБУ «Центр системы мониторинга рыболовства и связи» рыболовными организациями Мурманской области в январе-феврале 2016 года выловлено 97,5 тыс. тонн водных биоресурсов, что на 9 % ниже уровня аналогичного периода 2015 года. Снижение обусловлено уменьшением по сравнению с январем-февралем 2015 года вылова прочих видов рыб в 2,2 раза (в том числе скумбрии) в связи с неблагоприятной промысловой обстановкой, а также введенным на 2016 год мораторием на вылов мойвы.

При этом на 4,2% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличился вылов трески (доля в общем объеме вылова - 44,5%), пикши - в 1,5 раза и путассу - в 2,5 раза.

Строительство

Объем работ, выполненных собственными силами по виду деятельности «Строительство», за январь-февраль 2016 года сложился в сумме 2,9 млрд рублей, или 85,0% к аналогичному периоду 2015 года в постоянных ценах. Снижение обусловлено уменьшением объема строительно-монтажных работ на объектах строительства и реконструкции автомобильных дорог, горно-металлургического комплекса и организаций электроэнергетики.

В январе-феврале 2016 года в Мурманской области за счет всех источников финансирования введено 3 445 кв. метров общей площади жилья, что в 3,1 раза больше, чем в аналогичном периоде 2015 года.

Введены:

- 9 индивидуальных жилых домов (общей площадью жилых помещений 965 кв. метров) в г.п. Умба, г.п. Кандалакша, Кольском районе;
- 51-квартирный жилой дом в г.п. Кандалакша (общей площадью жилых помещений 2 480 кв. метров) для расселения аварийного жилищного фонда.

Уровень жизни населения

По предварительным данным Мурманскстата в январе 2016 года среднедушевые денежные доходы населения составили 24 113 рублей в месяц, превысив уровень января 2015 года в реальном исчислении на 14 % за счет низкой базы предыдущего года.

Среднемесячная начисленная заработная плата по полному кругу организаций за январь т.г. сложилась в размере 45 063 рублей, по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года увеличилась на 8%. Вместе с тем, на фоне усиленного инфляционного давления реальное выражение заработной платы сложилось ниже уровня соответствующего периода предыдущего года на 2%.

Рост заработной платы в среднем по области в основном обеспечен увеличением оплаты труда в организациях внебюджетного сектора экономики. Наиболее значительные темпы роста заработной платы отмечены по следующим видам деятельности: рыболовство, рыбодоводство – на 28%, водный транспорт – на 17%, оптовая и розничная торговля (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами) – на 16%, обрабатывающие производства, гостиницы и рестораны – на 11%.

Среднемесячная заработная плата работников бюджетных организаций в январе т.г. составила 40 700 рублей, что 3,2% больше чем в январе 2015 года. Среди организаций социального блока оплата труда в сфере здравоохранения и предоставления социальных услуг увеличилась на 6,4%, образования – на 5,5%, культуры и спорта - на 4,9%.

По сведениям организаций (кроме субъектов малого предпринимательства), на 1 марта 2016 года суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности составила 96,8 млн рублей и увеличилась по сравнению с 1 февраля на 3,6 млн рублей (на 3,9%) в основном за счет ее роста в ОАО «Северный арсенал» и ООО «Арктика».

Заработную плату в установленный срок не получили 900 работников в 6 организациях. На одну организацию, находившуюся в процессе конкурсного производства (ООО «Ковдорслюда»), приходилось 60,6% всей задолженности по заработной плате.

Потребительский рынок

На потребительском рынке области в январе-феврале 2016 года наблюдалось снижение физических объемов, что обусловлено низким потребительским спросом населения.

Оборот розничной торговли в сопоставимых ценах снизился на 3,9% по сравнению с соответствующим периодом 2015 года. Физические объемы продаж промышленных товаров снизились на 4,3%, продовольственных – на 3,7%.

В структуре оборота розничной торговли доля продовольственных товаров составила 61,7%.

Физические объемы оборота общественного питания снизились на 1,6% к уровню января-февраля 2015 года.

По предварительным данным Мурманскстата индекс физического объема платных услуг населению составил 98,8% по отношению к январю-февралю 2015 года.

Сокращение физических объемов отмечено по бытовым услугам (на 10%), услугам физической культуры и спорта (на 5%), медицинским услугам (на 4%) и услугам правового характера (на 2%). При этом физические объемы ветеринарных услуг и услуг гостиниц и аналогичных мест размещения превысили уровень соответствующего периода предыдущего года на 3 %, транспортных и санаторно-оздоровительных услуг - на 2%.

Инфляция

По данным Мурманскстата в феврале 2016 года инфляция сложилась на уровне 101,8% к декабрю предыдущего года (в 2015 году – 106,5%), что выше среднероссийского уровня на 0,2 процентного пункта (101,6%).

Продовольственные товары за два месяца подорожали в среднем на 1,9% (по России – на 1,9%). Цены на промышленные товары увеличились на 1,3 %, платные услуги населению – на 2,3% (по России, соответственно, на 1,5% и 1,4%).

Рост цен на продовольственные товары в первую очередь обусловлен удорожанием большинства видов плодоовощной продукции. В среднем овощи и фрукты с начала года подорожали на 7,0%. Помимо них существенный рост цен отмечен на соленую сельдь (на 10,7%), охлажденную рыбу (на 10,0%), сахар (на 7,7%), рыбное филе (на 5,4%), мясные субпродукты (на 5,3%), твердый сыр (на 2,9%) и кофе (на 2,8%).

Из числа промышленных товаров наибольшее увеличение стоимости зарегистрировано на товары для садоводства (на 7,1%), фарфоро-фаянсовую посуду (на 4,5%), стеклянную посуду (на 3,6%), товары для физкультуры и спорта (на 3,4%), белье для детей ясельного возраста (на 2,8%), трикотажные изделия, моющие и чистящие средства (на 2,6%), постельное белье и канцтовары (на

2,5%), медикаменты, ковры и ковровые изделия (на 2,4%), металлическую посуду (на 2,3%) и ювелирные изделия (на 2,2%).

Значительный рост цен и тарифов на платные услуги населению в основном вызван повышением тарифов на жилищные услуги (в среднем на 12,7%). Кроме того, услуги телеграфной связи подорожали на 7,4%, услуги химчистки - на 6,0%, дошкольного образования - на 5,5%, в сфере зарубежного туризма - на 5,1%, санаторно-оздоровительные услуги - на 4,6%, медицинские услуги - на 4,4%, услуги прачечных - на 4,3%, физической культуры и спорта - на 4,1%, ветеринарные услуги - на 3,9%, воздушного транспорта и фотоателье - на 3,7%, услуги банков - на 2,5%.

При этом услуги железнодорожного транспорта подешевели на 9,5%.

Финансовый результат деятельности организаций

- В январе 2016 года сальдированный финансовый результат вырос в 3,4 раза к январю 2015 года и составил 11,1 млрд рублей. Этот прирост в основном обеспечили экспортно-ориентированные сектора экономики региона: рыболовство и рыбоводство - в 2,4 раза, добыча полезных ископаемых - в 4,6 раза, металлургическое производство - в 1,2 раза. Прибыль вместо убытка получена на предприятиях транспорта. В то же время отрицательный финансовый результат зафиксирован в организациях видов деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Строительство», «Гостиницы и рестораны», «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», «Образование».
- Прибыль рентабельных предприятий в январе 2016 года составила 12,7 млрд рублей, убытки убыточных - 1,7 млрд рублей.
- Относительно аналогичного уровня 2015 года доля прибыльных организаций выросла на 1,1 процентного пункта и составила 54,7%.
- Наименьшая доля прибыльных организаций отмечена в следующих видах экономической деятельности:
 - строительство - 37,5%;
 - операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг - 34,3%;
 - гостиницы и рестораны - 33,3%;
 - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство - 25%.

5.3. Анализ рынка взыскания

После изучения и анализа данных коллекторских агентств и торговых площадок, было установлено, что в среднем на рынке продажи долгов дисконт по ликвидной задолженности юридических лиц может составлять 10-30% от номинальной стоимости долга. Тогда как по неликвидным долгам дисконт может достигать 70-95%. При продаже прав требований физических лиц уровень дисконта более высокий: по ликвидной задолженности (на стадии судопроизводства) - 50-70%; низколиквидные долги реализуются с дисконтом 90-98,5%².

В марте 2015 года «ОТП банк» выставил на продажу долгов на 32 млрд рублей, из которых пятью лотами удалось реализовать почти 17 млрд, сообщают «Ведомости». Средний срок просроченного долга в этом портфеле составил 650 дней, а средняя сумма долга - 30 000 руб. При этом сумма сделки - менее 1 процента от объема портфеля. Примерно на таких же условиях с коллекторами договорился и банк «Русский стандарт», реализовав проблемный пакет на 21 млрд. И это при том, что еще год назад данное финансовое учреждение не соглашалось на цену ниже 2-3 процентов, сообщил источник в коллекторском агентстве.

На первый взгляд кажется, что продажа за 1 процент - крайне невыгодная для банка сделка, даже с учетом того, что в проблемном пакете собраны долги, вернуть которые уже практически невозможно, длительность просрочки по ним составляет, по статистике, в среднем,

² http://www.cfin.ru/appraisal/business/special/chose_in_action.shtml

больше года. Тем не менее, по нынешним временам это вполне приемлемая сумма, за которую можно «перепоручить» возврат долга профессионалам.

«Да, сегодня банки и микрофинансовые организации действительно продают долги с огромным дисконтом, – говорит учредитель коллекторского агентства «Чистый лист» Валерий Савонин. – Возьмем условный портфель «плохих» долгов в 100 млн рублей. Под него банк должен сформировать резерв аналогичного объема, то есть в те же 100 млн. Если же банк продаст портфель коллекторскому агентству хотя бы за миллион рублей, то есть за тот самый один процент, то уже, конечно, не сможет заработать ничего на кредите, но хотя бы сможет избежать необходимости формирования резерва, что положительно скажется на капитале».

Выгодны ли такие сделки коллекторам? Безусловно, ведь купив 100-миллионный портфель всего за 1 млн рублей, они смогут вернуть примерно 3-4 млн. Такая на сегодняшний день статистика. «Стоит отметить, что для МФО сегодня и продажа долга за 1 процент – очень выгодная сделка, обычно сумма составляет 0,5 процента – продолжает Валерий Савонин. – Это кредиты, как говорят в народе, «перехватить до зарплаты», у них, как правило, нет обеспечения, и взыскивать долги с таких заемщиков очень тяжело даже опытному специалисту. Именно поэтому вокруг микрофинансовых организаций, как правило, всегда формируется группа аффилированных агентств. Это хорошо отлаженный механизм, он работает, рынок коллекторских услуг сегодня растет».

Генеральный директор «Первого коллекторского бюро» Павел Михмель в интервью федеральным СМИ отметил, что средняя цена портфеля проблемных долгов сегодня составляет 1,2-1,3 процента: «Многие банки в начале года выставляли долги на продажу, но не так много сделок дошло до победного финиша, в I квартале – лишь треть. Банки считали цену, предлагаемую коллекторами, недостаточной. Но через некоторое время к ним пришло понимание, что портфель действительно столько стоит».

Судя по тому, что новых займов сегодня выдается меньше, чем год назад, а общий кредитный портфель российских банков сокращается, и доля «плохих» займов в нем растет, тренд на удешевление таких сделок имеет тенденцию к укреплению. Вполне вероятно, что в ближайшие полгода проблемные пакеты от банков будут уходить коллекторам за 0,6 – 0,8 процентов, а от МФО – за 0,4 процента³.

³ <http://ob-zor.ru/ekonomika/banki-i-mfo-nachinayut-prodavat-problemnye-portfeli-kollektoram-po-brosovyim-cenam>

6. Процедура оценки рыночной стоимости дебиторской задолженности

Методики определения рыночной стоимости дебиторской задолженности

В настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости дебиторской задолженности. Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно, в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности. На сегодняшний день можно насчитать примерно 10 российских методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности, среди которых есть разработки государственных структур, таких как Российский фонд федерального имущества; саморегулирующихся общественных организаций: Российского общества оценщиков, Национальной коллегии оценщиков; есть и авторские методики; бартерная методика Круглова М.В., сценарная методика Юдинцева С.П., методика альтернативных сценариев Прудникова В. И., методика оценки рискованных долговых обязательств, разработанная авторским коллективом специалистов Центра профессиональной оценки под руководством проф. Федотовой М. А., методика оценки ликвидационной стоимости дебиторской задолженности при реализации в рамках конкурсного производства, разработанная экспертами-оценщиками ООО «Центр экспертизы собственности».

Все известные методики можно подразделить на ведомственные (часто существующие в форме проекта и поэтому имеющие многочисленные недостатки) и авторские, разработанные практикующими экспертами-оценщиками. Общей чертой всех методик является то, что оценка дебиторской задолженности предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадежных, агрегировать их по различным критериям и, применив определенные понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной или ликвидационной стоимости. При этом все ведомственные методики стремятся к унификации расчетов стоимости долговых обязательств и направлены на массовую, зачастую экспресс-оценку. Это приводит к «усредненной оценке», не позволяющей учесть специфические характеристики конкретного портфеля долговых обязательств. В свою очередь, авторские методики, разработанные на основе конкретного фактического материала учитывают отличительные черты оцениваемого объекта, но достаточно сложны в расчетах и могут использоваться ограниченно.

Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков

Согласно данной методике стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

$$PV = \sum_{i=1}^N \frac{I}{(1+R)^i} + \frac{F}{(1+R)^N},$$

где:

PV – текущая стоимость долгового обязательства;

I – процентный доход, приносимый данным долговым обязательством;

R – ставка дисконтирования;

F – номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определенному сроку погашения;

N – количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства;

t – количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1 + R)^N}.$$

В случае оценки стоимости дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрочных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R}.$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта.

Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка непросроченной дебиторской задолженности, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов. Основным условием применения данной задолженности является непросроченность долговых обязательств.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности является просроченной, поэтому на практике применить данную методику удается достаточно редко.

Методика РОО

Российским обществом оценщиков совместно со специалистами ЗАО «РОСЭКО» в 1998 г. был разработан проект «Методических рекомендаций по анализу и оценке прав требований, принадлежащих организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников»

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов: Проведение инвентаризации дебиторской задолженности предприятия с выделением из общей суммы задолженности, дебиторской задолженности безнадежной для взыскания и дебиторской задолженности длительностью более 3-х месяцев.

Проведение финансового анализа дебиторов на предмет соответствия коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами предприятия-дебитора установленным нормативным значениям. В случае признания структуры баланса дебитора неудовлетворительной рекомендуется применить дополнительные методы финансового анализа для подтверждения или опровержения неплатежеспособности дебитора.

Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности, для чего должен быть рассчитан дисконт (Д) по формуле:

$$Д = \frac{\text{Текущая стоимость}}{\text{Сумма задолженности}} \times 100\%,$$

где:

Д – дисконт (или скидка от величины дебиторской задолженности в соответствии с данными баланса), с которым может быть реализована дебиторская задолженность;

Сумма задолженности – дебиторская задолженность в соответствии с бухгалтерским учетом и актом сверки расчетов.

Текущая стоимость задолженности определяется по формуле:

$$ТС = \frac{БС}{(1 + i)^n},$$

где:

ТС – текущая стоимость дебиторской задолженности, определенная путем дисконтирования будущей стоимости;

БС – будущая стоимость дебиторской задолженности, то есть та сумма дебиторской задолженности, которая подлежит выплате в соответствии с договорами;

i – ставка дисконтирования,

n – число периодов, по прошествии которых ожидается выплата дебиторской задолженности.

Авторами методики было предложено определять ставку дисконтирования кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Последний пункт проекта методики был посвящен анализу «старения» прав требования (дебиторской задолженности) в зависимости от срока ее возникновения. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности.

Тогда рыночная стоимость (РС) дебиторской задолженности за соответствующий период рассчитывается по формуле:

РС = коэффициент дисконтирования * балансовая стоимость задолженности.

Положительным моментом методики РОО является то, что в ней рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, более подробно предлагается проводить финансовый анализ дебитора.

Вместе с тем проекту присуща внутренняя противоречивость, что можно объяснить скорее всего тем, что рассматриваемая методика является именно проектом, а не законченным руководством. Например, не определена сфера применения дисконта (Д), остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности – применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях. Таким образом, данный проект методических указаний требует дальнейшей существенной доработки.

Методика Национальной коллегии оценщиков

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются:

Анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12.08.1994 г.).

Применение трех подходов к оценке: доходного, затратного и сравнительного.

Согласование результатов, полученных различными подходами к оценке.

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$$C_3 = N * K_1$$

где:

C_3 – стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

K_1 – коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

$$K_1 = \begin{cases} 1, & t \leq 4; \\ 0, & t > 4. \end{cases}$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчетами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определялся путем добавления к периоду оборачиваемости (M) кредиторской задолженности

должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Тогда, коэффициент дисконтирования (K) определяется по формуле:

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платежеспособности или неплатежеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платежеспособности (Квп).

Коэффициент восстановления платежеспособности в соответствии с Распоряжением ФУДН № 31 от 12.08.1994 г. определяется по формуле:

$$K_{вп} = \frac{K1ф + \frac{6}{T} \times (K1ф - K1н)}{2},$$

где:

K1ф – фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

K1н – значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;

K1норм – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, K1норм = 2;

6 – период восстановления платежеспособности в месяцах;

T – отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность. Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^M} K_{вп} & \text{если } K_{вп} \geq 1 \\ 0, & \text{если } K_{вп} < 1 \end{cases}$$

R – ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то необходимо найти аналоги, причем авторы предлагают в качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его

дебиторов), т.к. они заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора для взаимного погашения долгов с дебитором. В случае отсутствия у оценщика информации можно в качестве кредитора-аналога взять системообразующие энергопредприятия, которым должны многие промышленные предприятия в РФ.

Методика согласования результатов, полученных различными подходами, строится на модели сегментации рынка, которая, в свою очередь, основана на типовой мотивации потенциальных покупателей.

Таким образом, данная методика может быть наиболее обоснованно применена для оценки стоимости дебиторской задолженности предприятий при ее реализации в рамках процедур банкротства или в рамках исполнительного производства. Такое применение обусловлено тем, что в расчетах используются параметры, установленные законодательными и нормативными актами.

Преимуществом методики НКО является заложенный в ней принцип использования трех подходов, что соответствует требованиям Стандартов оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности. Представляет интерес и предложенный авторами методики принцип согласования результатов, полученных различными подходами к оценке.

Основным недостатком методики является ее ориентация на параметры, установленные нормативными актами (списание дебиторской задолженности при невзыскании ее в течение 4-х месяцев, критическое значение коэффициента платежеспособности, равное единице). Применение данных критериев при оценке дебиторской задолженности большинства российских предприятий приведет только к списанию дебиторской задолженности, что не отражает ее реальную стоимость.

Таким образом, рассмотренная методика требует дальнейшего существенного совершенствования.

Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения

Данная методика была разработана коллективом кафедры «Оценочная деятельность и антикризисное управление» Финансовой академии при Правительстве РФ и Института профессиональной оценки в 2001 г. Предлагаемая авторами методика оценки рыночной стоимости дебиторской задолженности предполагает следующие этапы расчетов:

Сбор и анализ информации в отношении должника. Описание процесса сбора информации, необходимой для оценки дебиторской задолженности, приведено в параграфе.

Определение суммы оцениваемой дебиторской задолженности по состоянию на дату проведения оценки, которое должно проводиться с учетом начисленных пени и штрафных санкций за просрочку платежа.

Расчет величины скидки с полной суммы требований (кумулятивный коэффициент уменьшения, «ф»).

Вывод итоговой стоимости долга с учетом дополнительных поправок.

Кумулятивный коэффициент уменьшения может быть рассчитан для дебиторской задолженности конкретного дебитора или для каждой отдельной группы относительно идентичных долгов. Группировка обычно производится по таким параметрам, как: долгосрочные и краткосрочные, просроченные и непросроченные, по группам должников или по отдельным должникам (дебиторам).

Расчет величины кумулятивного коэффициента уменьшения (ф) проводится на основе анализа следующих факторов, определяющих рыночную стоимость дебиторской задолженности:

Финансовое положение дебитора.

Обеспечение по задолженности (анализ проводится, главным образом, при оценке дебиторской задолженности коммерческих банков).

Влияние деловой репутации дебитора на стоимость прав требования.

Временная характеристика задолженности.

Для расчета значения самого ϕ , его элементам должны быть приданы соответствующие веса в зависимости от того, какой из факторов является наиболее достоверным с точки зрения наличия информации и размера вероятной погрешности, а также в соответствии со значимостью для расчета рыночной стоимости оцениваемой дебиторской задолженности.

После учета основных факторов, осуществляются дополнительные поправки, применяемые для корректировки кумулятивного коэффициента уменьшения.

К таким поправкам относят поправку на перспективность региона предприятия-должника и поправку на вынужденность продажи. Суть поправки на перспективность региона заключается в том, что риск вложений в долговые обязательства в нашей стране может существенно колебаться в зависимости от особенностей региона. Менее рисковыми считаются инвестиционно привлекательные регионы и предприятия в этих регионах.

Таким образом, рассчитав все элементы, входящие в формулу кумулятивного коэффициента уменьшения, мы получили значение, которое можно применить как скидку со стоимости долга при его продаже. Затем к полученной стоимости можно применить дополнительные поправки, такие как поправка на регион и/или поправка на быструю продажу долга.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент ϕ . Недостатком данной методики является то, что предлагаемый алгоритм расчета требует наличия у оценщика большого количества информации о должнике, что в большинстве случаев труднодостижимо на практике, особенно, когда должник и кредитор находятся в процессе судебного разбирательства по поводу оцениваемой задолженности.

Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.

Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.

Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования (Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ. Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов и другие)

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредитором в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадежных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с небольшим сроком давности. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; неприменимость методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения, так как ее использование приведет только к списанию дебиторской задолженности.

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

Методика В.И. Прудникова

Оценка стоимости дебиторской задолженности может преследовать разные цели. Глубоко анализируя процесс формирования стоимости дебиторской задолженности, исследователь В.И. Прудников выделяет 4 типа цели оценки дебиторской задолженности. Первый тип: Оценка дебиторской задолженности единым потоком, когда определяется рыночная стоимость актива как одна из составляющих стоимости бизнеса, формируемой на основе затратного подхода (метод накопления актива). Вся задолженность оценивается в целом, т. к. точная оценка каждой отдельной дебиторской задолженности, как правило, нецелесообразна. Это обусловлено, с одной стороны, тем, что резко дорожают сами оценочные исследования, а с другой – действием «эффекта больших чисел».

Анализируя каждую дебиторскую задолженность отдельно, мы как бы «вырываем» этот элемент из системы бизнеса и концентрируем исследования на особенностях именно этого элемента. Между тем оценка стоимости его является лишь составляющей задачи более высокого уровня – оценки бизнеса. В.И. Прудников подчеркивает, что «при формировании стоимости этого актива в целом важно учесть общие тенденции бизнеса, которые, строго говоря, в силу свойств эмерджентности системы не есть простая сумма тенденций каждого элемента». Акцент в данном случае должен делаться именно на этих общих тенденциях, а не, например, политике руководства в отношении выплат долгов, т. к. оно при продаже бизнеса может смениться, или каком-то другом единичном (частичном) факторе. Более важными факторами являются финансовое положение дебитора и динамика оборота задолженности.

При данном подходе оценка стоимости производится по стандарту инвестиционной стоимости, в качестве конкретного инвестора выступает как бы сама система бизнеса: какова ценность данной дебиторской задолженности как единого актива именно для данного бизнеса.

Второй тип: Предварительная оценка задолженности для нынешнего владельца актива с целью принятия решения о целесообразности ее продажи. Она также может носить массовый характер, но здесь речь идет уже о каждой конкретной задолженности и сравнении ее реальной полезности в системе существующего бизнеса и возможных выгод при ее продаже. Однако уровень агрегированности оценок стоимости достаточно высок, т. к. важен порядок, точнее соотношение инвестиционной и обоснованной рыночной стоимости. В общем случае решается вопрос о том, что делать с данной задолженностью: продолжать с ней работать или просто «списать» в силу ее не рентабельности, не проводя никаких затрат на реализацию. Данный тип оценки позволяет владельцу актива выбрать наиболее эффективную стратегию экономической деятельности в сфере оперирования дебиторской задолженностью.

Если по итогам предварительной оценки признано целесообразным провести продажу задолженности, то следует оценить ее реальную рыночную стоимость. Прибегают к 3 типу оценки.

Третий тип: Оценка стоимости дебиторской задолженности как товара для продажи на рынке по стандарту обоснованной рыночной стоимости. Сюда же включается и задача определения цели предложения актива на аукционах, а также минимальной цены реализации. Решение таких задач требует очень глубоких проработок особенностей, подчеркивает В. И. Прудников, каждой конкретной задолженности с учетом правовых аспектов собственности. Оценщик должен смоделировать общепринятые требования к активу, к оценке его полезности для потенциального покупателя, проанализировать специфические особенности каждой предлагаемой к продаже цессии для получения оценок ее стоимости, которые бы не вызывали сомнений в достоверности и обоснованности ни у продавца, ни у покупателя. Как видим, данный вид оценки во многом ориентирован на потенциального покупателя, его финансово-экономические интересы и условия. Следует отметить, что этот вид оценки на сегодняшний день еще не достаточно исследован и требует теоретического осмысления.

Четвертый тип: Оценка полезности приобретения данной дебиторской задолженности для конкретного инвестора – заказчика исследования. Конфиденциальная оценка той предельной цены, которую данный инвестор готов заплатить за актив с учетом всех, возможно, эксклюзивных его интересов и условий дальнейшего использования актива. Используемый стандарт оценки – инвестиционная стоимость, складывающаяся под влиянием названных выше факторов.

Особенности данной постановки задачи заключаются в том, что упор в большей степени делается на особые интересы инвестора, связанные со специфическим дальнейшим использованием задолженности, например, как метода контроля над бизнесом дебитора. Задача оценки в этом случае, как правило, максимально корректна и конкретна. Кроме того, существует возможность консультации с покупателем – заказчиком, что позволяет несколько снизить трудности исследования, касающиеся специфических особенностей анализируемого актива. Если сравнить третий и четвертый типы оценки, то можно выделить их сходство в том, что оба они ориентированы на покупателя, но четвертый тип, и это его сущностная особенность, принимает в расчет не покупателя вообще, а конкретного субъекта в конкретных рыночных условиях. С достаточной степенью уверенности можно утверждать, что стоимость дебиторской задолженности, определенная по четвертому типу, будет, как правило, выше, и даже может превышать величину дебиторской задолженности, т. к. на нее влияет фактор экономического интереса покупателя. Поскольку рыночные отношения далеки от неизменных, то указанные В.И. Прудниковым четыре типа оценки дебиторской задолженности не являются единственно возможными и постоянными и, безусловно, с развитием экономических отношений и впредь будут видоизменяться.

Следует сделать два замечания, которые касаются постановок всех анализируемых типов задачи оценки:

в отношении дебиторской задолженности использование стандартов обоснованной рыночной стоимости и инвестиционной стоимости в основном определяется, соответственно, анализом ее как самостоятельного товара – вне системы бизнеса, и как элемента в системе существующего или будущего бизнеса;

оценка этого актива «оптом» не означает оперирование с суммарной бухгалтерской величиной дебиторской задолженности. Наиболее целесообразным является анализ некоторых однородных групп дебиторов.

Говоря о трех классических подходах к оценке, необходимо отметить, что наиболее целесообразным и распространенным применительно к дебиторской задолженности является доходный подход с использованием методов дисконтирования величины потока возврата долгов.

Это объясняется тем, что затратный подход для данного актива неприемлем, т. к. теоретически его применение даст оценку задолженности, равную ее балансовому значению. А рыночный подход, основанный на информации по аналогичным продажам, достаточно затруднен из-за отсутствия именно такой информации. Поэтому в дальнейшем изложении мы будем оперировать с доходным подходом, но это не означает, что в каждой конкретной оценке нет необходимости анализа рыночной информации для максимально возможного ее учета при формировании стоимости оцениваемого актива, хотя бы в качестве проверочных расчетов. Непосредственные технологии формирования оценки стоимости исследуемого актива существенно зависят от характеристики бизнеса должника. Условно все предприятия-дебиторы подразделяются исследователями на шесть основных групп, в каждой из которых применяются соответствующие методы, учитывающие специфику данной группы.

Группа I – «мелкие» дебиторы с задолженностью менее 500 минимальных размеров оплаты труда, для которых нет законных оснований возбуждения дела о банкротстве. Основными вариантами методик расчета рыночной стоимости такой задолженности являются анализ тенденции прошлого оборота и оценки возможности погашения долга через суд без возбуждения дела о банкротстве.

Группа II – дебиторы, находящиеся в процессе арбитражного управления, в том числе и банкроты, когда оценка стоимости практически полностью определяется финансовым анализом предприятия и рыночной стоимостью его активов.

Группа III – дебиторы, зависимые от кредитора – продавца дебиторской задолженности. В основном это дочерние организации и предприятия, деятельность которых практически полностью определена кредитором. В этом случае расчет рыночной стоимости более связан с деятельностью кредитора, нежели самого должника.

Группа IV – «нормальные» дебиторы с постоянным оборотом и функционирующим бизнесом. Именно эту группу в дальнейшем следует принимать во внимание при исследованиях по определению рыночной стоимости дебиторской задолженности.

Дебиторы этой группы весьма схожи с предприятиями группы I. Последние отличаются лишь абсолютной величиной задолженности, что учитывается при реализации предлагаемых методов оценки практически в одном аспекте: существует или нет правовая основа для обращения кредитора в арбитражный суд.

Группа V – дебиторы с нулевым оборотом в течение финансового года и более. В зависимости от причин такого положения, возможны разные варианты расчета стоимости. Из практики следует, что наиболее вероятным путем погашения таких обязательств является обращение в арбитражный суд. Поэтому методика расчета стоимости будет довольно близка к методике дебиторов группы II с соответствующими корректировками. Однако это суждение не безусловно.

Группа VI – «новые» дебиторы, по которым пока еще не было возврата задолженности или нельзя сделать вывод об интерполяции такого возврата как сформировавшейся тенденции. В данном случае нужен дополнительный анализ таких дебиторов с целью обоснования отнесения их к одной из первых пяти групп.

Следует согласиться с мнением о том, что представленная классификация дебиторов позволяет полно и обоснованно проводить анализ конкретной задолженности, что существенно влияет на определение ее рыночной стоимости. Однако она весьма условна, поэтому в практике следует, применяя приведенную классификацию, учитывать, кроме уложенных в ней, специфические особенности каждого конкретного дебитора, а также реальные условия его функционирования на экономическом рынке региона.

Методика С.П. Юдинцева

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С.П. Юдинцевым базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. В частности, могут быть исследованы следующие альтернативные сценарии.

Сценарий № 1. Следование «естественному» ходу событий, без инициирования дальнейших арбитражных судов, целью которых было бы увеличение суммы долга за счет начисления процентов за использование средств.

Модель будущего потока платежей по данному сценарию основана на равномерном непрерывном потоке платежей, в результате которого долг гасится в зафиксированной сумме за период, равный величине оборота кредиторской задолженности должника. Расчет стоимости дебиторской задолженности проводится по формуле:

$$S = S_0 \times \frac{\text{Exp}(RT) - 1}{RT \times \text{Exp}(RT)},$$

где S – сегодняшняя стоимость будущего потока платежей, S₀ – фиксированная сумма долга, R – ставка дисконтирования, T – период оборачиваемости кредиторской задолженности должника (лет).

Сценарий № 2. Использование для оценки дебиторской задолженности модели ценообразования опционов (OPM – Option Pricing Model). В том случае, если рассматривать собственный капитал фирмы как колл-опцион, который акционеры, возвращая долг, будут выкупать у своих кредиторов, если деятельность компании будет успешной, то может быть применена известная модель Блэка-Шоулза, из которой берется только одна часть, описывающая цену исполнения опциона. Цена исполнения опциона может быть интерпретирована как сегодняшняя стоимость долга Ex, срок возвращения которого наступит через некоторое время t. Модель будет выглядеть следующим образом

$$Ex = E \times \text{Exp}(-Rt) \times [N(d_2)], \text{ где}$$

$$d_2 = \frac{\ln(p/E) + [R + (\sigma^2/2)] \times t}{\sigma \sqrt{t}} - \sigma \sqrt{t},$$

где:

P – активы фирмы за минусом убытков и с минусом корректировок по безнадежным долгам и переоценкам некоторых активов; E – балансовая стоимость кредиторской задолженности (в балансе оцениваемого дебитора) на момент необходимости ее возврата; R – безрисковая процентная ставка;

σ – вариация стоимости активов фирмы.

Сценарий № 3. Инициирование процедуры арбитражного управления (конкурсное производство). В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}},$$

где:

j – количество периодов начисления % в году,

n – срок дисконтирования (лет).

Сценарий № 4. Инициирование арбитражного управления в виде конкурсного производства, но в результате суд принимает решение о введении процедуры внешнего управления. В этом случае расчеты проводятся по формуле, приведенной в сценарии № 3, только срок дисконтирования в этих двух сценариях будет различаться.

После этого автор предлагает назначить веса сценариев и применить стандартную процедуру согласования результатов. Кроме того, он отмечает, что количество возможных сценариев развития событий может меняться и дополняться.

Рассмотренная выше методика, разработанная ее автором в процессе его работы в ликвидационной комиссии ОАО «Архангельскпромстройбанк», может успешно применяться при оценке стоимости дебиторской задолженности, собственник которой еще не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, т. е. когда возможны альтернативные варианты развития событий.

Преимуществом рассмотренной методики является использованный в ней принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность. Представляет особый интерес и использование при оценке дебиторской задолженности модели ценообразования опционов.

К недостаткам данной методики следует отнести достаточно схематичный характер описания используемых оценочных процедур. Таким образом, при оценке дебиторской задолженности эксперт-оценщик имеет возможность выбрать ту или иную методику в зависимости от целей, информационной базы, временного периода и специфических характеристик оцениваемого объекта.

7. Определение стоимости объекта

Дебиторская задолженность – комплексная статья, включающая расчеты:

- с покупателями и заказчиками;
- по векселям к получению;
- с дочерними и зависимыми обществами;
- с участниками (учредителями) по взносам в уставный капитал;
- по выданным авансам;
- с прочими дебиторами.

На возникновение и увеличение дебиторской задолженности влияют следующие факторы:

- 1) стремление к максимизации денежных потоков предприятия;
- 2) желание снизить издержки фирмы;
- 3) получение дебитором неявного бесплатного кредита.

Если дебиторская задолженность рассчитана на погашение в течение 12 месяцев, то она считается нормальной, в случае превышения указанного срока она является ненормальной, или просроченной.

Объем дебиторской задолженности зависит от многих факторов: вида продукта, емкости рынка, степени его наполняемости данной продукцией, системы расчетов с покупателями и т.д.

В условиях нестабильной экономики России основной формой расчетов стала предоплата (частичная предоплата), влекущая за собой взаимные неплатежи, а также бартерный обмен и, как следствие, рост дебиторской задолженности.

В настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости дебиторской задолженности. Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно, в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности. На сегодняшний день можно насчитать примерно 10 российских методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности, среди которых есть разработки государственных структур, таких как Российский фонд федерального имущества; саморегулирующихся общественных организаций: Российского общества оценщиков, Национальной коллегии оценщиков; есть и авторские методики; бартерная методика Круглова М.В., сценарная методика Юдинцева С.П., методика альтернативных сценариев Прудникова В.И., методика оценки рискованных долговых обязательств, разработанная авторским коллективом специалистов Центра профессиональной оценки под руководством проф. Федотовой М.А., методика оценки ликвидационной стоимости дебиторской задолженности при реализации в рамках конкурсного производства, разработанная экспертами-оценщиками ООО «Центр экспертизы собственности».

Все известные методики можно подразделить на ведомственные (часто существующие в форме проекта и поэтому имеющие многочисленные недостатки) и авторские, разработанные практикующими экспертами-оценщиками. Общей чертой всех методик является то, что оценка

дебиторской задолженности предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадежных, агрегировать их по различным критериям и, применив определенные понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной или ликвидационной стоимости. При этом все ведомственные методики стремятся к унификации расчетов стоимости долговых обязательств и направлены на массовую, зачастую экспресс-оценку. Это приводит к «усредненной оценке», не позволяющей учесть специфические характеристики конкретного портфеля долговых обязательств. В свою очередь, авторские методики, разработанные на основе конкретного фактического материала учитывают отличительные черты оцениваемого объекта, но достаточно сложны в расчетах и могут использоваться ограниченно.

В рамках данной работы применялась методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения.

В рамках этой методики производятся:

- Сбор и анализ информации в отношении должника.
- Определение суммы оцениваемой дебиторской задолженности по состоянию на дату проведения оценки, которое должно проводиться с учетом начисленных пени и штрафных санкций за просрочку платежа.
- Расчет величины скидки с полной суммы требований (кумулятивный коэффициент уменьшения, «ф»).
- Вывод итоговой стоимости долга с учетом дополнительных поправок.

Сведения об имуществе и финансовом состоянии должника в распоряжении Оценщика отсутствуют. Задолженность залогом или поручительством не обеспечена.

Общая сумма задолженности Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А) составляет 39 203 655 руб. 05 коп.

Расчет величины скидки с полной суммы требований

В рамках настоящего отчета определение величины скидки проводилось на основании рыночных данных, приведенных в обзоре (см. п. 5.3 Отчета).

Учитывая отсутствие какой-либо информации о финансовом положении дебитора и отсутствии обеспечения по задолженности, долг был признан низколиквидным, а в качестве величины скидки было принято среднее значение максимальных скидок, описанных в п. 5.3 Отчета.

Табл. 3 Расчет величины скидки

Тип дисконта	Значение дисконта, %
Максимальный дисконт по неликвидным долгам юридических лиц	0,9500
Минимальный дисконт по низко ликвидным долгам физических лиц	0,9000
Максимальный дисконт по низко ликвидным долгам физических лиц	0,9850
Дисконт при продаже «ОТП банк» долгов физических лиц	0,9900
Минимальный дисконт портфеля проблемных долгов физических лиц по мнению Генерального директора «Первого коллекторского бюро»	0,9870
Максимальный дисконт портфеля проблемных долгов физических лиц по мнению Генерального директора «Первого коллекторского бюро»	0,9880
Среднее значение	0,9667

Значение коэффициента «ф» составляет 96,67%.

Расчет стоимости Объекта оценки

Расчет стоимости Объекта оценки осуществлялся путем умножения величины задолженности на величину «1 – ф». Результаты расчета стоимости Объекта оценки в следующей таблице.

Табл. 4 Расчет стоимости Объекта оценки

Показатель	Значение
Задолженность, руб.	39 203 655,05
Коэффициент «ф»	96,67%
Величина «1 – ф»	0,0333
Стоимость объекта оценки, руб.	1 305 481,71
Стоимость объекта оценки округленно, руб.	1 305 000

Таким образом, права требования 39 203 655 руб. 05 коп. с Аветисяна Генрика Людвиновича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А), по состоянию на 04.04.2016 г. составляет 1 305 000 рублей.

8. Согласование результатов

В этом разделе отчета сводятся воедино все данные, полученные в ходе оценки, и делается заключение относительно стоимости объекта оценки.

В настоящей работе расчет стоимости объекта оценки осуществлялся только с помощью методики, основанной на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения. Поэтому полученный результат является итоговым значением рыночной стоимости объекта оценки.

Таким образом, рыночная стоимость права требования 39 203 655 руб. 05 коп. с Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А), по состоянию на 04.04.2016 г. составляет:

1 305 000 (Один миллион триста пять тысяч) рублей.

9. Сертификат стоимости

Мы, нижеподписавшиеся, данным удостоверяем, что в соответствии с имеющимися у нас данными и согласно нашим профессиональным знаниям:

- изложенные в данном отчете факты достоверны, соответствуют действительности;
- произведенный анализ, высказанные мнения и полученные выводы ограничены только пределами оговоренных в данном отчете допущений и ограничивающих условий и являются нашими личными непредвзятыми профессиональными мнениями и выводами;
- мы не имеем ни в настоящем, ни в будущем какого-либо интереса в объекте собственности, являющимся предметом данного отчета, мы также не имеем личной заинтересованности и предубеждения в отношении вовлеченных сторон;
- наше вознаграждение ни в коей степени не связано с предварительным согласованием заранее predetermined стоимости, или тенденцией в определении стоимости в пользу Заказчика или его клиента, с достижением заранее оговоренного результата;
- задание на оценку не основывалось на требовании определения минимальной или оговоренной цены;
- этот отчет составлен в соответствии с законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федеральными стандартами оценки №№ 1-3;
- расчетная стоимость признается действительной на дату оценки.

На основании информации, представленной и проанализированной в приведенном отчете об оценке Оценщики пришли к заключению, что рыночная стоимость права требования 39 203 655 руб. 05 коп. с Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А), по состоянию на 04.04.2016 г. составляет округленно:

1 305 000 (Один миллион триста пять тысяч) рублей.

Оценщик

_____/А. А. Чудновец

Генеральный директор
ООО «Агентство оценки «Северная столица»

_____/А. В. Королева

Приложение № 1
«Задание на оценку»

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

к Договору № 2677/04-2016 от 04.04.2016 г.

ЗАДАНИЕ НА ПРОВЕДЕНИЕ ОЦЕНКИ

г. Санкт-Петербург

04.04.2016 г.

Заказчик	ЗАО «Север-Вод», ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238, юридический адрес: 183053, Мурманская обл., г. Мурманск, ул. Копытова, 49 А, р/сч. 40702.810.9.41000104887, БИК 044705615, к.сч. 30101.810.3.00000000615 Конкурсный управляющий Салита Станислав Евгеньевич
Исполнитель	ООО «Агентство оценки «Северная столица»
Объект оценки	Право требования 39 203 655 руб. 05 коп. с Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А)
Имущественные права на Объект оценки	Право требования
Обладатель прав	ЗАО «Север-Вод», в лице конкурсного управляющего Салиты Станислава Евгеньевича
Цель оценки	определение рыночной стоимости объекта оценки
Предполагаемое использование результатов оценки	для принятия управленческого решения
Вид стоимости	рыночная
Дата оценки	04.04.2016 г.
Допущения и ограничения, на которых должна основываться оценка	1. В рамках проведения оценки по Договору Оценщик не будет проводить юридическую экспертизу полученных документов и будет исходить из собственного понимания их содержания и влияния такого содержания на оцениваемую стоимость; 2. Оценщик не будет нести ответственность за точность описания (и сами факты существования) оцениваемых прав, но вправе ссылаться на документы, которые являлись основанием для внесения суждений о составе и качестве прав на Объект оценки; 3. Право на Объект оценки считается достоверным и достаточным для рыночного отбора данного имущества
Прочие условия	-

Приложение № 2
«Документы Оценщиков»



ДОГОВОР

ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 433-191-072214/15

«02» ноября 2015

г. Санкт-Петербург

Следующие объекты, условия и формы страхования составляют неотъемлемую часть настоящего Договора:

1. **СТРАХОВАТЕЛЬ:** 1.1. Общество с Ограниченной Ответственностью «Агентство оценки «Северная Столица»
190033, г. Санкт-Петербург, Спасский пер. д. 14/35, офис 625
ИНН 7838454894
2. **СТРАХОВЩИК:** 2.1. Страховое публичное акционерное общество «ИНГОССТРАХ»
Россия, Москва, ул. Петяниная, 12 стр.2.
Филиал СПАО «Ингосстрах» в г. Санкт-Петербурге
Россия, 197110 г. Санкт-Петербург, Песочная наб., д. 40
тел. (812) 332-10-10, факс (812) 332-26-08
ИНН 7705942179
3. **УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:** 3.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 24.06.2015 (далее – Правила страхования) (Лицензия Центрального банка Российской Федерации СИ №0928 от 23.09.2015 г.)
Перечисленные в настоящем пункте условия (правила) страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что получил эти условия (правила), ознакомлен с ними и обязуется выполнять.
4. **ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:** 4.1. Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его раском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.
4.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страхователем расходов Страхователя на его защиту при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий, связанных с осуществлением оценочной деятельности.
5. **СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:** 5.1. Страховым случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц в результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и которые в том числе привели к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности.
5.2. Страховой случай считается наступившим при соблюдении всех условий, указанных в п.4.3. Правил страхования и в настоящем Договоре.
5.3. Под непреднамеренными ошибками, упущениями по настоящему Договору понимается нарушение Страхователем требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушение федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.
5.4. Моментом наступления страхового случая по настоящему Договору признается момент предъявления в Страхователю имущественной претензии о возмещении убытков, причиненных имущественным интересам Третьих лиц. При этом под предъявлением имущественной претензии понимается как предъявление Третьим лицом Страхователю письменной претензии, требования о возмещении убытков или искового заявления, так и уведомление Страхователя о том, что непреднамеренные ошибки, упущения его (оценщиков, заключивших со Страхователем трудовой договор) привели к причинению убытков имущественным интересам Третьих лиц.
5.5. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.
6. **ТРЕТЬИ ЛИЦА** 6.1. Третьими лицами по настоящему Договору являются
6.1.1. Заказчик, заключивший договор на проведение оценки со Страхователем;
6.1.2. Иные третьи лица, которым могут быть причинены убытки при осуществлении Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) оценочной деятельности.

Страхователь

1

Страховщик



7. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ):

7.1. С «14» ноября 2015 года по «13» ноября 2016 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором.

7.2. Настоящий Договор покрывает требования, заявленные Страхователем Страховщику по наступившим страховым случаям в течение срока действия настоящего Договора, как в течение Периода страхования, так и в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации для договоров страхования ответственности.

При этом непреднамеренные ошибки и упущения Страхователя, приведшие к предъявлению требования (имущественной претензии), могут быть совершены Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор), как в течение Периода страхования, так и в течение Ретроактивного периода, установленного по настоящему Договору.

8. РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД:

8.1. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на требования (имущественные претензии), ставшие следствием непреднамеренных ошибок и упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) после «14» ноября 2015 года.

9. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:

9.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются:

9.1.1. Убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, а именно, расходы, которые Третье лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества Третьего лица (реальный ущерб), в том числе ущерб, причиненный Третьим лицам, в результате занижения стоимости объекта оценки;

9.1.2. Необходимые и целесообразные расходы, произведенные Страхователем по уменьшению ущерба, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения указаний Страховщика. Указанные расходы возмещаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

9.1.3. Необходимые и целесообразные расходы, произведенные Страхователем с письменного согласия Страховщика в целях предварительного выяснения обстоятельств и причин наступления страхового случая;

9.1.4. Расходы на защиту Страхователя при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий.

Указанные расходы компенсируются только при условии, что они были произведены Страхователем во исполнение письменных указаний Страховщика или с его письменного согласия, и даже в случае, если обязанность Страхователя возместить причиненные убытки в соответствии с заявленной имущественной претензией впоследствии не наступила.

9.2. Предельный размер страховой выплаты по настоящему договору не может превышать размер страховой суммы по каждому страховому случаю, установленный по настоящему Договору.

10. ИСКЛЮЧЕНИЯ:

10.1. В соответствии с Разделом 5 Правил страхования.

10.2. Также по настоящему Договору не признается страховым случаем возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные Третьим лицам вследствие осуществления Страхователем оценочной деятельности, направленной на установление в отношении объектов оценки кадастровой стоимости.

11. СТРАХОВАЯ СУММА (ЛИМИТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТРАХОВЩИКА):

11.1. Страховая сумма (лимит ответственности Страховщика) по настоящему Договору по каждому страховому случаю (в соответствии с п.4.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 50 000 000,00 (пятьдесят миллионов) рублей.

11.2. Лимит ответственности Страховщика по настоящему Договору по возмещению расходов на защиту (в соответствии с п.4.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000,00 (сто тысяч) рублей.

12. ФРАНШИЗА:

12.1. Франшиза по настоящему Договору не устанавливается.

13. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:

13.1. Страховая премия устанавливается в размере 23 256,00 (двадцать три тысячи двести пятьдесят шесть) рублей за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по «28» ноября 2015 года.

13.2. При неуплате страховой премии в срок, установленный в п.13.1. настоящего Договора как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.

14. ЮРИСДИКЦИЯ:

14.1. Российская Федерация.

15. ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА:

15.1. Все изменения и условия настоящего Договора в период его действия могут вноситься по соглашению сторон на основании письменного заявления Страхователя путем оформления дополнений к Договору, которые после их подписания становятся неотъемлемой частью Договора.

16. УВЕДОМЛЕНИЯ:

16.1. Все уведомления и сообщения, направляемые в соответствии с настоящим Договором или в связи с ним, должны быть в письменной форме и будут считаться переданными надлежащим образом, если они переданы любым из следующих способов: факсом, заказным письмом или доставлены лично и вручены под расписку уполномоченным представителям сторон настоящего Договора. Все соответствующие координаты указаны в реквизитах сторон.

СТРАХОВАТЕЛЬ:
ООО «Агентство оценки «Северная столица»

От Страхователя
(Исполнительный директор)



СТРАХОВЩИК:
СПАО «Ингосстрах»
Филиал СПАО «ИНГОССТРАХ» в г. Санкт-Петербург

От Страховщика
(Владельческий УПД, заместитель директора по корпоративному бизнесу,
Доверенность: переписи № 4134/33-191/15 от 02.09.2015г.)






 РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
УДОСТОВЕРЕНИЕ
 О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Настоящее удостоверение выдано Гуднову
Антону Александровичу
(фамилия, имя, отчество)

в том, что он(а) с "24" октября "25" ноября 2014
 прошел(а) краткосрочное обучение в (на) Итсударственном образова-
тельном учреждении дополнительного профессионального образования
«Конверсия»
(наименование)
 институте повышения квалификации «Конверсия» - Высшая школа бизнеса
(наименование профессионального образования)
 по Рекламной оценке и продвижению
(наименование программы дополнительного профессионального образования)
(буквами)
 в объеме 108 часов
(количество часов)


 (подпись) С. С. Сидорова

 Город Яросль, 25 ноября 2014

Регистрационный номер 5658

Удостоверение является документом
о повышении квалификации





СТРАХОВОЙ ПОЛИС № 110
К ДОГОВОРУ №433-191-010326/15 ОТ «05» МАРТА 2015 Г.
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА

г. Санкт-Петербург

Настоящий Страховой Полис подтверждает факт того, что ответственность Застрахованного лица застрахована по договору страхования №433-191-010326/15 от «05» марта 2015 г. (далее – Договор страхования), заключенного между Страховщиком и Страхователем на условиях, содержащихся в Договоре страхования.

СТРАХОВАТЕЛЬ:	Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки» (далее – Страхователь) Россия, 190000, Санкт-Петербург, пер. Гринцова, д. 5
СТРАХОВЩИК:	СПАО «ИНГОССТРАХ» (далее – Страховщик) 117997, г. Москва, ул. Пятницкая, д.12, стр.2, Лицензия ФССН С №0928 77 от 20.07.2010 г. Филиал СПАО «Ингосстрах» в г. Санкт-Петербурге Россия, 197110 г. Санкт-Петербург, Песочная наб., д.40 тел. (812) 332-10-10, факс (812) 332-26-08
ЗАСТРАХОВАННОЕ ЛИЦО:	Чудновец Антон Алексеевич 04 04 568644, УВД Октябрьского р-на г. Красноярск, 11.02.2004 198217, Спб, Дачный пр., д.19, к.1, кв.140
ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	Объектом страхования по Договору являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Застрахованного лица по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам.
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	По Договору страхования страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействием) Застрахованного лица в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных Некоммерческим партнерством Саморегулируемая организация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки», членом которой являлось Застрахованное лицо на момент причинения ущерба.
ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ):	С «01» января 2016 года по «31» декабря 2016 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном Договором. Договор покрывает исключительно требования (имущественные претензии) о возмещении реального ущерба, причиненного в Период страхования, заявленные Застрахованному лицу в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации. При этом действия (бездействия) Застрахованного лица, приведшие к наступлению страхового случая, могут быть совершены Застрахованным лицом в течение Периода страхования.
ФРАНШИЗА:	По условиям Договора страхования франшиза не установлена
ЛИМИТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТРАХОВЩИКА:	Лимит ответственности Страховщика по Договору страхования в отношении Застрахованного лица по всем страховым случаям устанавливается в размере 3 000 000,00 (три миллиона) рублей.
ПРОЧНЕ УСЛОВИЯ:	В соответствии с условиями Договора страхования.

СТРАХОВЩИК:
 СПАО «Ингосстрах»

От Страховщика:

(Заместитель директора по корпоративному бизнесу филиала СПАО «Ингосстрах» в г. Санкт-Петербурге
 Владельщикова Г.В.
 Доверенность-передовое № 4558153-191/15 от 02.09.2015г.)



Приложение № 3
«Документы, представленные Заказчиком»



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

183049, г. Мурманск, ул. Книповича, д.20

<http://murmansk.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Мурманск

«30» декабря 2015 года

Резолютивная часть определения вынесена 23.12.2015.

Определение в полном объеме изготовлено 30.12.2015.

Дело № А42-8361/2011

(1к)

Судья Арбитражного суда Мурманской области Севостьянова Н.В., при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Рагозиной С.М., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49. А) Салиты Станислава Евгеньевича о привлечении учредителя ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Асадуллаева Амруллы Надир оглы (адрес (место жительства): Мурманск г.), бывшего руководителя и учредителя ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): Мурманск г.), бывшего руководителя ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Аветисян Седы Генриковны (адрес (место жительства): Мурманск г.) к субсидиарной ответственности по неисполненным должником обязательствам, взыскании 86 405 711,86 руб. в порядке субсидиарной ответственности, при участии представителей: заявителя (конкурсного управляющего ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Салиты С.Е.): не участвовал (извещен); Асадуллаева А.Н.о.: не участвовал (извещен), Аветисяна Г.Л.: не участвовал (извещен), Аветисян С.Г.: не участвовал (извещен), иных заинтересованных лиц (кредиторов): не участвовали,

установил:

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 31.07.2012 закрытое акционерное общество «СЕВЕР-ВОД» (далее – ЗАО «СЕВЕР-ВОД», Общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Салита Станислав Евгеньевич, член Некоммерческого партнерства «СОАУ «Континент».

Определением суда от 23.10.2015 срок конкурсного производства в отношении должника продлен до 30.01.2016.

21.03.2013 конкурсный управляющий ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Салита С.Е. (далее – Салита С.Е., заявитель) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о привлечении в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника учредителя ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Асадуллаева Амруллы Надир оглы (далее – Асадуллаев А.Н.о.), бывшего руководителя и учредителя Аветисяна Генрика Людвиловича (далее – Аветисян Г.Л.), бывшего руководителя Аветисян Седу Генриковну (далее – Аветисян С.Г.) к субсидиарной ответственности по неисполненным Обществом денежным обязательствам в общей сумме 86 405 711,86 руб.

В процессе рассмотрения заявления заявитель неоднократно уточнял требования, предъявленные к названным выше лицам; в соответствии с последней редакцией предъявленных требований заявитель просил взыскать с Аветисяна Г.Л., как бывшего руководителя и учредителя Общества, в порядке субсидиарной ответственности 39 203 655,05 руб. (заявление об уточнении предъявленного требования от 11.11.2015 б/н), поддержал заявленный ранее в порядке части 2 статьи 49 АПК РФ отказ от требований, предъявленных к Асадуллаеву А.Н.о. и Аветисян С.Г., просил производство по делу № А42-8361/2011 (1к) в части требований, предъявленных к данным лицам, прекратить по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Уточненные требования, предъявленные к Аветисяну Г.Л., судом приняты.

Частью 5 статьи 49 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не принимает отказ истца (заявителя) от иска (заявления), уменьшение им размера исковых (заявленных) требований, признание ответчиком иска (заявления), не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Пункт 4 части 1 статьи 150 АПК РФ устанавливает, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец (заявитель) отказался от иска (заявления) и отказ принят судом.

Рассмотрев отказ конкурсного управляющего ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Салиты С.Е. от требований, предъявленных к Асадуллаеву А.Н.о. и Аветисян С.Г., исследовав материалы дела, суд с учетом требований части 5 статьи 49 АПК РФ счел возможным отказ заявителя от требований, предъявленных к указанным выше лицам, принять, производство по делу № А42-8361/2011 (1,2 к) в части данных требований прекратить в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Судебное заседание по рассмотрению требований заявителя к Аветисяну Г.Л. по существу отложено на 23.12.2015, о чем лица, участвующие в деле, в силу положений частей 1, 4 статьи 123 АПК РФ считаются извещенными надлежащим образом.

Заявитель, Асадуллаев А.Н.о., Аветисян С.Г., Аветисян Г.Л. в судебном заседании не участвовали; со стороны конкурсного управляющего ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Салиты С.Е. в адрес суда поступило ходатайство о проведении судебного заседания в свое отсутствие.

В силу частей 2, 3 статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие указанных выше лиц.

Из уточненного заявления конкурсного управляющего ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Салиты С.Е. от 11.11.2015 б/н следует, что требование о привлечении Аветисяна Г.Л., как бывшего руководителя и одного из учредителей ЗАО «СЕВЕР-ВОД», к субсидиарной ответственности по неисполненным должником обязательствам в рамках дела о

несостоятельности (банкротстве) основано на положениях пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

По мнению заявителя, ЗАО «СЕВЕР-ВОД» утратило платежеспособность и было доведено до процедуры несостоятельности (банкротства) в результате совершения Аветисяном Г.Л., как учредителем и руководителем (директором) Общества в период с 01.05.2009 по 31.10.2010, преступных действий, квалифицированных Первомайским районным судом города Мурманска (вступивший в силу приговор суда от 20.03.2012) как присвоение и растрата чужого имущества, вверенного виновному, с использованием служебного положения (часть 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации), выразившихся в хищении денежных средств Общества на сумму 14 940 100,96 руб. (т.1, л.д. 29), поступавших на расчетный счет ЗАО «СЕВЕР-ВОД», как управляющей компании, в качестве платы собственников (нанимателей) жилых помещений в многоквартирных домах (далее – МКД), находившихся под управлением Общества, за поставленные коммунальные ресурсы; при этом Аветисян Г.Л., обладая намерением скрыть преступную деятельность, не исполнил обязанность контролирующего должника лица, установленную статьей 9 Закона о банкротстве, по инициированию в отношении Общества, обладающего внешними признаками банкротства процедуры несостоятельности (банкротства). С учетом изложенного, по мнению заявителя, на Аветисяна Г.Л., как на учредителя и бывшего руководителя ЗАО «СЕВЕР-ВОД», в силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве должна быть возложена субсидиарная ответственность по неисполненным должником обязательствам в размере 39 203 655,05 руб., определенном в соответствии с положениями пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Поскольку преступный замысел Аветисяна Г.Л. на хищение денежных средств Общества, фактическая реализация данного замысла в период с 01.05.2009 по 31.10.2010 (период исполнения Аветисяном Г.Л. обязанностей единоличного исполнительного органа ЗАО «СЕВЕР-ВОД») установлены приговором Первомайского районного суда города Мурманска от 20.03.2012, именно в указанный период времени наступили обстоятельства, с которыми статья 9 Закона о банкротстве связывает возникновение у руководителя должника обязанности по обращению в суд заявлением о признании юридического лица несостоятельным (банкротом).

В направленном в адрес суда отзыве от 19.06.2013 (т.1) Аветисян Г.Л., ссылаясь на недоказанность заявителем наличия причинно-следственной связи между его действиями, квалифицированными судом общей юрисдикции как присвоение и растрата чужого имущества на сумму 14 940 100,96 руб. путем использования служебного положения, и возникновением у ЗАО «СЕВЕР-ВОД» признаков неплатежеспособности, внешних признаков банкротства, на наличие у Общества кредиторской задолженности в размере 85 405 711,86 руб. по состоянию на отчетную дату, предшествующую дате инициирования конкурсным кредитором – ОАО «Мурманская ТЭЦ» процедуры банкротства должника, при явной недостаточности у последнего имущества должника (дебиторской задолженности в размере 20 990 223,48 руб.), против удовлетворения заявления возражал.

Позиция ОАО «Мурманская ТЭЦ» аналогична позиции конкурсного управляющего ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Салите С.Е. (телефонограмма от 20.04.2015, т.6, л.д. 131).

Уполномоченный орган, участвовавший в судебных заседаниях, состоявшихся 23.04.2013, 27.05.2013, 25.06.2013, 05.09.2013, 07.11.2013, 14.03.2014, заявление конкурсного управляющего должника поддержал.

По материалам дела установлено следующее.

04.08.2000 ЗАО «СЕВЕР-ВОД» зарегистрировано в качестве юридического лица Постановлением Администрации города Мурманска от 04.08.2000 № ЗАО-1147/6878; 31.10.2002 Обществу присвоен основной государственный регистрационный номер – 1025100851346; должник состоит на налоговом учете в Инспекции ФНС России по городу Мурманску, идентификационный номер налогоплательщика – 5190406238.

Учредителям ЗАО «СЕВЕР-ВОД» являются – Аветисян Генрик Людвинович, Асадуллаев Амрулла Надир оглы.

Основным видом деятельности Общества является управление эксплуатацией жилого фонда.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 08.02.2012 по заявлению конкурсного кредитора – ОАО «Мурманская ТЭЦ» возбуждено производство по делу № А42-8361/2011 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «СЕВЕР-ВОД».

Решением суда от 31.07.2012 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Салита С.Е.

С учетом имевших ранее место продлений сроков процедуры банкротства, процедура конкурсного производства в отношении должника продлена до 30.01.2016.

В ходе проведения процедуры банкротства конкурсным управляющим выявлен единственный принадлежащий должнику актив – дебиторская задолженность в размере 19 113 521,86 руб., списанная в связи с неликвидностью (приказ о списании дебиторской задолженности от 27.11.2014 № 39, справка о списании дебиторской задолженности от 27.11.2014 б/н, расшифровка дебиторской задолженности, т.6), иных активов выявлено не было; погашение требований кредиторов, как по текущим обязательствам, так и обязательствам, возникшим до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника не производилось ввиду отсутствия сформированной конкурсной массы.

Учитывая изложенное, конкурсный управляющий ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Салита С.Е. обратился в суд с заявлением о привлечении Аветисяна Г.Л., как контролирующего должника лица, к субсидиарной ответственности по неисполненным Обществом денежным обязательствам в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Изучив уточненное заявление Салиты С.Е., исследовав материалы дела, суд с учетом мнения кредиторов, признал уточненное требование заявителя правомерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве в редакции, применимой к спорным правоотношениям, руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно

осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, и в иных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 этой же статьи, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения руководителя юридического лица к субсидиарной ответственности по указанным выше основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий: возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств; неподача указанными в пункте 2 статьи 10 этого же Закона лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного статьей 9 Закона о банкротстве.

По мнению заявителя, обязанность по обращению в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «СЕВЕР-ВОД» возникла у Аветисяна Г.Л., как директора Общества, в сентябре 2010 года, в связи с наличием у Общества просроченной свыше 3-х месяцев задолженности перед ОАО «Мурманская ТЭЦ» по оплате поставленной тепловой энергии за май 2010 года, размер которой превысил установленные Законом о банкротстве сто тысяч рублей (счет-фактура от 31.05.2010 № 26060054), невозможностью ее погашения ввиду недостаточности имущества, денежных средств.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества должника понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; при этом под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств; недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

По материалам дела установлено, что, начиная со II квартала 2010 года, ЗАО «СЕВЕР-ВОД» прекратило надлежащее исполнение денежных обязательств перед контрагентами, в связи с чем у Общества образовалась следующая кредиторская задолженность:

- на сумму 27 518 131,89 руб. перед ОАО «Мурманская ТЭЦ» по счетам-фактурам, выставленным в мае – сентябре 2010 года (реестр неоплаченных счетов-фактур ОАО «Мурманская ТЭЦ» по состоянию на 14.04.2015, решение суда от 18.03.2011 по делу № А42-7731/2010, определение суда от 08.02.2012 по делу № А42-8361/2011 о включении требования ОАО «Мурманская ТЭЦ» в реестр требований кредиторов ЗАО «СЕВЕР-ВОД»);

- на сумму 256 821,93 руб. перед ММУП «Спецавтотранс» по счетам-фактурам, выставленным в марте – октябре 2010 года (определение суда от 09.06.2012 по делу № А42-8361/2011 (8т) о включении требования ММУП «Спецавтотранс» в реестр требований кредиторов ЗАО «СЕВЕР-ВОД»);

- на сумму 70 325,97 руб. перед ООО «Домашний мастер» по счетам-фактурам, выставленным в июле – ноябре 2010 года (определение суда от 14.11.2012 по делу №

А42-8361/2011 (7т) о включении требования ООО «Домашний мастер» в реестр требований кредиторов ЗАО «СЕВЕР-ВОД»);

- на сумму 23 414,96 руб. перед ООО «ТехноСервис Плюс» по счетам-фактурам, выставленным в период с декабря 2009 года – ноябрь 2010 года (определение суда от 29.12.2012 по делу № А42-8361/2011 (10т) о включении требования ООО «ТехноСервис Плюс» в реестр требований кредиторов ЗАО «СЕВЕР-ВОД»);

- на сумму 12 286,33 руб. перед ГОУП «Мурманскводоканал» по счетам-фактурам, выставленным в октябре 2008 года, ноябре 2009 года (определение суда от 10.05.2012 по делу № А42-8361/2011 (1т) о включении требования ООО «ТехноСервис Плюс» в реестр требований кредиторов ЗАО «СЕВЕР-ВОД»);

- на сумму 815 410, 48 руб. перед ООО «Ремстройснаб» по счетам-фактурам, выставленным в период с июня 2009 года по ноябрь 2010 года (определение суда от 26.12.2012 по делу № А42-8361/2011 (14т) о включении требования ООО «Ремстройснаб» в реестр требований кредиторов ЗАО «СЕВЕР-ВОД»).

По данным оборотно-сальдовой ведомости ОАО «Мурманская ТЭЦ» размер кредиторской задолженности ЗАО «СЕВЕР-ВОД» по состоянию на 01.09.2010 составил 24 955 074,82 руб. (приложение к заявлению об уточнении требований от 11.10.2015 б/н), что превышает размер дебиторской задолженности Общества (20 990 223,48 руб.), наличие которой не оспаривается должником, подтверждено Аветисяном Г.Л. в отзыве от 19.06.2013 (т.1).

Данная дебиторская задолженность является единственным активом должника, выявленным конкурсным управляющим в ходе проведения процедуры банкротства Общества; согласно данным финансовой (бухгалтерской) отчетности ЗАО «СЕВЕР-ВОД» за 2008, 2009 годы дебиторская задолженность в размере 24 000 тыс. руб. также составляла единственное, существенное по стоимости, имущество должника (Анализ финансового состояния ЗАО «СЕВЕР-ВОД», оформленный временным управляющим ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Салитой С.Е.).

Изложенное выше свидетельствует о том, что в 2010 году (в период исполнения Аветисяном Г.Л. обязанности единоличного исполнительного органа ЗАО «СЕВЕР-ВОД») у Общества возникли признаки неплатежеспособности, недостаточности имущества для исполнения денежных обязательств перед кредиторами.

Проанализировав сведения, содержащиеся в документах, представленных заявителем в приложении к заявлениям об уточнении требований от 11.10.2015 б/н, от 11.11.2015 б/н, суд пришел к выводу о возникновении у Общества внешних признаков несостоятельности (банкротства), предусмотренных статьями 3, 6 Закона о банкротстве, в конце I – начале II кварталов 2010 года, в связи с чем довод заявителя о возникновении у Аветисяна Г.Л., как единоличного исполнительного органа ЗАО «СЕВЕР-ВОД», 01.09.2010 обязанности по инициированию в отношении Общества процедуры банкротства, установленной статьей 9 Закона о банкротстве, по мнению суда, является обоснованным и подлежащим принятию.

Указанная обязанность Аветисяном Г.Л. не исполнена, доказательств обратного не представлено.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 названного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления. При этом субсидиарная ответственность в таких случаях наступает лишь по тем обязательствам должника,

которые возникли после истечения срока, предусмотренного статьей 9 Закона о банкротстве.

Разрешая по существу заявление Салиты С.Е., суд также принял во внимание обстоятельства, установленные вступившим в силу приговором Первомайского районного суда города Мурманска от 20.03.2012 (в соответствии с частью 4 статьи 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом), согласно которому Аветисян Г.Л., зная о наличии у Общества значительной кредиторской задолженности, в период с 01.05.2009 по 31.10.2010 мошенническим образом похитил с расчетного счета ЗАО «СЕВЕР-ВОД» денежные средства в общей сумме 14 940 100,96 руб., обратил их в свою пользу.

Изъятие денежных средств в указанном выше размере способствовало увеличению долговой нагрузки ЗАО «СЕВЕР-ВОД», дестабилизации имущественного и финансового положения Общества.

При таких обстоятельствах заявление Салиты С.Е. о привлечении Аветисяна Г.Л., как лицо, контролирующее должника, к субсидиарной ответственности по неисполненным должником денежным обязательствам правомерно и обосновано.

Судом установлено, что в состав обязательств ЗАО «СЕВЕР-ВОД», по которым заявитель просит привлечь Аветисяна Г.Л. к субсидиарной ответственности, включена задолженность Общества по обязательствам, возникшим после 01.10.2010 (даты, определенной в соответствии с пунктом 2 статьи 9, пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве); общая сумма кредиторской задолженности Общества, образовавшейся в период с 01.10.2010 по 08.12.2011, составила 58 317 176,91 руб. (расчет задолженности приведен в заявлении об уточнении требований от 11.11.2015 б/н). Природа возникновения, состав и размер задолженности, включенной Салитой С.Е. в размер требования, предъявленного в порядке субсидиарной ответственности, подтверждены первичными документами бухгалтерского учета, частично вступившими в силу судебными актами. Расчет задолженности судом проверен, признан арифметически верным; со стороны Аветисяна Г.Л. каких-либо возражений относительно правильности и обоснованности произведенного расчета в адрес суда не представлено.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно уточненному требованию заявителем предъявлено требование о взыскании с Аветисяна Г.Л. в порядке субсидиарной ответственности 39 203 655,05 руб. = (58 317 176,91 руб. - 19 113 521,86 руб.).

Данная величина представляет собой разницу между величиной неисполненных Обществом денежных обязательств, возникших в период с 01.10.2010 (даты, определенной в соответствии с правилами пункта 2 статьи 9, пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве) по 08.12.2011 (дату принятия судом заявления ОАО «Мурманская ТЭЦ» о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «СЕВЕР-ВОД» к производству, возбуждении производства по делу № А42-8361/2011), и величиной дебиторской задолженности ЗАО «СЕВЕР-ВОД», списанной конкурсным управляющим на основании приказа, в связи с неликвидностью.

Поскольку уточненный заявителем размер требований не превышает размера субсидиарной ответственности, исчисленной по правилам пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве, суд нашел требование конкурсного управляющего ЗАО «СЕВЕР-ВОД»

8

Салиты С.Е. о взыскании с Аветисяна Г.Л. 39 203 655,05 руб. в порядке субсидиарной ответственности подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 9, 10, 60 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 150, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Прекратить производство по делу № А42-8361/2011 (1к) в части требований, предъявленных конкурсным управляющим закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А) Салитой Станиславом Евгеньевичем к Асадуллаеву Амрулле Надир оглы, Аветисян Седе Генриковне.

Взыскать с Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) 39 203 655 руб. 05 коп. в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А).

Определением может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок.

Судья

Севостьянова Н.В.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
183049, г. Мурманск, ул. Книповича, д.20
<http://murmansk.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Мурманск
«08» апреля 2016 года

Дело № А42-8361/2011
(1к)

Судья Арбитражного суда Мурманской области Севостьянова Надежда Валентиновна, при ведении протокола совершения процессуального действия помощником судьи Гринь Ю.А., рассмотрев вопрос об исправлении технической описки в резолютивной части определения Арбитражного суда Мурманской области от 30.12.2015 по делу № А42-8361/2011 (1к), без вызова сторон,

установил:

В производстве суда находится дело о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (далее – ЗАО «СЕВЕР-ВОД»).

Определением суда от 30.12.2015 по делу № А42-8361/2011 (1к) (резолютивная часть вынесена 23.12.2015) на основании заявления конкурсного управляющего ЗАО «СЕВЕР-ВОД» Салиты С.Е. с Аветисяна Генрика Людвиговича в порядке субсидиарной ответственности взысканы неисполненные обязательства ЗАО «СЕВЕР-ВОД» в сумме 39 203 655, 05 руб.

Судом установлено, что при изготовлении резолютивной части определения суда от 30.12.2015 по делу № А42-8361/2011 (1к) была допущена техническая описка, выразившаяся в неуказании лица, в пользу которого взысканы денежные средства в порядке субсидиарной ответственности.

Учитывая изложенное, в целях обеспечения исполнимости вынесенного судебного акта, а также во избежание нарушения имущественных прав должника, его кредиторов, суд, руководствуясь положениями статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел необходимым устранить указанную выше техническую описку.

Руководствуясь статьями 179, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

определил:

1. Внести исправления в абзац 2 резолютивной части определения Арбитражного суда Мурманской области от 30.12.2015 по делу № А42-8361/2011 (1к) путем внесения сведений о лице, в пользу которого подлежат взысканию денежные средства.

2. Изложить абзац 2 резолютивной части определения Арбитражного суда Мурманской области от 30.12.2015 по делу № А42-8361/2011 (1к) в следующей редакции:

«Взыскать с Аветисяна Генрика Людвиговича (адрес (место жительства): 183053, Мурманск г., Гвардейская ул., 4, 40) в пользу закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения):

183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А) 39 203 655 руб. 05 коп. в порядке субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам закрытого акционерного общества «СЕВЕР-ВОД» (ОГРН 1025100851346, ИНН 5190406238; адрес (место нахождения): 183053, Мурманск г., Копытова ул., 49, А)».

Определение об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок может быть обжаловано в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде в установленный законом срок.

Судья

Н.В. Севостьянова.