



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании сделки
должника недействительной

г. Улан-Удэ

08 февраля 2016 года

Дело № А10-3613/2014

Резолютивная часть определения объявлена 01 февраля 2016 года.

Полный текст определения изготовлен 08 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Гиргушкиной Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хоргатхановой Н.Ж.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества
с ограниченной ответственностью «Стражи порядка» (ОГРН 1090327012214, ИНН
0323348691, адрес: 670031, г. Улан-Удэ, ул. Терешковой, 6) Ербанова Р.Р. об оспаривании
сделок должника,
при участии в заседании:
конкурсный управляющий: Ербанов Р.Р.;
от заинтересованного лица с правами ответчика: не явился, извещен под расписку;
от ФНС России: Мотошкина И.А. – представитель по доверенности
установил:

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.12.2014 должник – общество с
ограниченной ответственностью «Стражи порядка» признан несостоятельным (банкротом),
открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ербанов Р.Р.

21.08.2015 в Арбитражный суд Республики Бурятия поступило заявление конкурсного
управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стражи порядка» Ербанова Р.Р.
об оспаривании сделок должника по перечислению должником средств по платежным
поручениям № 890 от 31.05.2011 на сумму 3 400 000 руб., № 907 от 06.06.2011 на сумму
820 000 руб., № 995 от 21.06.2011 на сумму 1 450 000 руб., № 1009 от 24.06.2011 на сумму
1 800 000 руб., № 1036 от 04.07.2011 на сумму 1 339 000 руб., № 1251 от 30.08.2011 на сумму
590 000 руб., № 1266 от 01.09.2011 на сумму 350 000 руб., № 1544 от 25.10.2011 на сумму

6 500 руб., № 752 от 15.12.2011 на сумму 600 000 руб. обществу с ограниченной ответственностью «Стражи порядка – Улан-Удэ».

В обоснование поданного заявления конкурсный управляющий указал, что перечисление средств со счета должника нанесло значительный вред имущественным правам кредиторов

В доказательство наличия заинтересованности общества с ограниченной ответственностью «Стражи порядка Улан-Удэ» конкурсный управляющий указал, что на момент совершения оспариваемых платежей руководителем ООО «Стражи порядка» и ООО «Стражи порядка Улан-Удэ» являлось одно и то же лицо.

По мнению конкурсного управляющего, на дату совершения сделок должник обладал признаками неплатежеспособности, в результате совершения указанных сделок причинен вред имущественным правам кредиторов, которые не были погашены в ходе конкурсного производства.

В качестве правового обоснования требований конкурсный управляющий сослался на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 27.08.2015 заявление принято к производству, к участию в обособленном споре в деле о банкротстве в качестве заинтересованного лица с правами ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Стражи порядка-Улан-Удэ».

Ответчик в письменном отзыве с заявлением конкурсного управляющего не согласился, указал, что решением суда по делу №А10-2668/2015 установлено возникновение между сторонами правоотношений из неосновательного обогащения в связи с отсутствием письменного договора займа. Во взыскании неосновательного обогащения отказано.

Представитель уполномоченного органа поддержал заявление конкурсного управляющего, о чем представил письменный отзыв.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Как следует из материалов дела общество с ограниченной ответственностью «Ковчег-три» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Стражи порядка» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 23.07.2014 заявление принято к производству, назначено к судебному заседанию.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 21.08.2014 в отношении должника – общества с ограниченной ответственностью «Стражи порядка» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Ербанов Руслан Романович.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.12.2014 должник – общество с ограниченной ответственностью «Стражи порядка» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ербанов Р.Р.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Указанные правила применяются к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

В подпункте 2 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» могут оспариваться банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Со счетов ООО «Стражи порядка» на счет ответчика №40702810000000004198 в ОАО АК «Байкалбанк» перечислено платежными поручениями:

№ 890 от 31.05.2011 - 3 400 000 руб.;

№ 907 от 06.06.2011 - 820 000 руб.;

№ 995 от 21.06.2011 - 1 450 000 руб.;

№ 1009 от 24.06.2011 – 1 800 000 руб.;

№ 1036 от 04.07.2011 – 1 339 000 руб.;

№ 1251 от 30.08.2011 – 590 000 руб.;

№ 1266 от 01.09.2011 – 350 000 руб.;

№ 1544 от 25.10.2011 – 6 500 руб.;

№ 1752 от 15.12.2011 – 600 000 руб.

Всего перечислено денежных средств в сумме 10 355 500 рублей, с указанием назначения платежа «предоставление заемных средств по договору беспроцентного займа от 31.05.2011 г.».

Доказательств заключения договора беспроцентного займа от 31.05.2011 не имеется, стороны заключение письменного договора займа отрицают.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В случае, если продажа имущества, выполнение работы, оказание услуги осуществляются по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в целях настоящей статьи при определении соответствующей цены применяются указанные цены (тарифы).

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред

имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В абзацах первом и втором пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

В связи с этим в силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 5-7 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения

содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или

залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Суду представлены доказательства перечисления ответчику 10 355 500 рублей, с указанием назначения платежа «предоставление заемных средств по договору беспроцентного займа от 31.05.2011 г.».

В целях квалификации отношений сторон суд принимает во внимание правовую позицию Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенную в постановлении Президиума ВАС РФ от 08.04.2014 №19666/2013.

Согласно пункту 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Между сторонами возникли заемные правоотношения, поскольку перечисление истцом на расчетный счет ответчика денежных средств с указанием в платежном поручении их

назначения - по договору займа - и принятие их последним подтверждают заключение договора займа.

В связи с доказанностью реального исполнения займодавцем своей обязанности по предоставлению займа у заемщика возникло обязательство по возврату заемных денежных средств.

Ссылка ответчика на решение суда по делу №А10-2668/2015 судом во внимание не принимается, поскольку положения части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на которые ссылается ответчик, касаются лишь вопросов освобождения от доказывания обстоятельств дела, а не их правовой квалификации (Постановление Верховного Суда РФ от 17.11.2014 N303-АД14-3647 по делу NA04-2341/2014).

Оспариваемые конкурсным управляющим сделки в виде перечислений денежных средств по платежным поручениям:

№ 890 от 31.05.2011 на сумму 3 400 000 руб.;

№ 907 от 06.06.2011 на сумму 820 000 руб.;

№ 995 от 21.06.2011 на сумму 1 450 000 руб.;

№ 1009 от 24.06.2011 на сумму 1 800 000 руб.;

№ 1036 от 04.07.2011 на сумму 1 339 000 руб. совершены ранее трех лет с даты принятия заявления о признании должника банкротом (23.07.2014).

Таким образом, данные сделки не могут быть признаны недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В удовлетворении заявления в указанной части следует отказать.

По платежным поручениям № 1251 от 30.08.2011, № 1266 от 01.09.2011, № 1544 от 25.10.2011, № 1752 от 15.12.2011 должник перечислил ответчику 1 546 500 рублей как займы.

На даты совершения платежей участниками и руководителем ООО «Стражи порядка» и ООО «Стражи порядка Улан-Удэ» были одни и те же лица, о чем сообщил по запросу суда регистрирующий орган (л.д.110).

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованным лицом по отношению к должнику признается лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно абзацам первому-третьему пункта 2 статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;

В силу пункта 3 названной статьи Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

При определении круга заинтересованных лиц и толковании абзаца пятого пункта 1 статьи 19 Закона, в силу которого к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц помимо субъектов, прямо указанных в пункте 1 статьи 19 Закона, относятся и иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом, судам необходимо исходить из следующего.

Под иными лицами понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (пункт 1 статьи 81 Федерального закона «Об акционерных обществах», пункт 1 статьи 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 1 статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях»).

В соответствии со статьей 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;

в иных случаях, определенных уставом общества.

Таким образом, сделки в виде платежей совершены между заинтересованными лицами.

На дату совершения платежей ООО «Стражи порядка» имели неисполненные обязательства перед ООО «Стражи порядка» (ОГРН 1107746784221, ИНН 7701891372, г.Москва) в сумме 2 015 000 рублей – суммы неосновательного обогащения, перечисленного по платежным поручениям №361 от 16.08.2011г. на сумму 235 000 руб., №384 от 19.08.2011г. на сумму 750 000 руб., №400 от 24.08.2011г. на сумму 530 000 руб., №402 от 25.08.2011г. на сумму 500 000 руб. Данное обстоятельство следует из решения суда от 18.07.2013 по делу №А10-1494/2013.

Башинова Д.Ч. является правопреемником по указанным требованиям, ее требования, основанные на решении суда от 18.07.2013, включены в реестр требований кредиторов должника определением от 27.11.2014.

Кроме того, на указанную дату имелись неисполненные обязательства перед уполномоченным органом в сумме 164 860 рублей задолженности по УСНО, 2 100 517 рублей задолженности по НДС. Указанные требования подтверждены решением №75 от 26.09.2012, впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника определением от 31.10.2014.

Таким образом, должник на дату совершения оспариваемых сделок отвечал признаку неплатежеспособности.

Поскольку должник и ответчик являются заинтересованными лицами, должник отвечал признакам неплатежеспособности, цель причинения вреда имущественным правам кредитором предполагается.

В реестр требований кредиторов должника включены требования в общей сумме 22 338 198,67 рублей, в том числе уполномоченного органа на сумму 6 188 161,99 рублей, ООО «Ковчег-три» - на сумму 2 133 868,35 рублей, ИП Башиновой Д.Ч. – на сумму 14 012 518,36 рублей, ОАО «Россельхозбанк» - на сумму 3 650 рублей.

Указанные требования не погашены в связи с отсутствием денежных средств и имущества должника.

Оспариваемыми сделками был причинен вред имущественным правам кредиторов, чьи требования были подтверждены судебными актами, вынесенными до принятия судом заявления о признании должника банкротом, и впоследствии включены в реестр требований кредиторов; в результате сделок ООО «Стражи порядка Улан-Удэ» незаконно получило денежные средства, а должник лишился значительной части денежных средств, за счет которых могли быть удовлетворены требования кредиторов, поскольку в ходе конкурсного производства иного имущества, кроме одной квартиры, не выявлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания недействительными оспариваемых сделок по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом суд принимает во внимание, что должник перечислил ответчику в короткий период времени с мая по декабрь 2011 года значительную сумму 10 355 500 рублей в качестве займа без цели ее возврата.

Об указанном свидетельствует совокупность установленных по делу обстоятельств: заинтересованность сторон сделки, отсутствие оформления письменных договоров займа, не предъявление в течение длительного времени (около трех лет) требований о возврате перечисленных сумм.

Не предъявление руководством должника требований в течение длительного времени о возврате перечисленных сумм повлекло невозможность их взыскания, что подтверждается решением суда от 17.09.2015 по делу №А10-2668/2015.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Доказательств возврата перечисленных сумм суду не представлено, в связи с чем перечисленные 1 546 500 рублей, уплаченные по платежным поручениям № 1251 от 30.08.2011, № 1266 от 01.09.2011, № 1544 от 25.10.2011, № 1752 от 15.12.2011, подлежат взысканию в конкурсную массу.

В пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» разъяснено, что если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединено несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ уплачивается государственная пошлина за каждое самостоятельное требование.

В пункте 24 указанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что при применении подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ следует иметь в виду, что использованное в нем для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности.

С учетом частичного удовлетворения требований, государственная пошлина распределяется на стороны по количеству признанных недействительными сделок на ответчика, в признании недействительными которых отказано – на должника.

Суд по ходатайству конкурсного управляющего уменьшает подлежащую взысканию с должника государственную пошлину до 500 рублей.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 223-225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стражи порядка» (ОГРН 1090327012214, ИНН 0323348691, адрес: 670031, г. Улан-Удэ, ул.Терешковой, 6) Ербанова Руслана Романовича удовлетворить частично.

Признать недействительными сделки общества с ограниченной ответственностью «Стражи порядка» по уплате денежных средств обществу с ограниченной ответственностью «Стражи порядка Улан-Удэ» (ОГРН 1110327003049, ИНН 0323355843) по платежным поручениям:

- №1251 от 30.08.2011 на сумму 590 000 рублей;
- №1266 от 01.09.2011 на сумму 350 000 рублей;
- №1544 от 25.10.2011 на сумму 6 500 рублей;
- №1752 от 15.12.2011 на сумму 600 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделок:

- взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стражи порядка Улан-Удэ» (ОГРН 1110327003049, ИНН 0323355843) в конкурсную массу должника – общества с ограниченной ответственностью «Стражи порядка» (ОГРН 1090327012214, ИНН 0323348691) 1 546 500 рублей;

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стражи порядка Улан-Удэ» (ОГРН 1110327003049, ИНН 0323355843) в доход федерального бюджета 24 000 рублей – государственную пошлину.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стражи порядка» (ОГРН 1090327012214, ИНН 0323348691) в доход федерального бюджета 500 рублей – государственную пошлину.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Н.А.Гиргушкина