АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, http://arhangelsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Архангельск

                                Дело №

А05-8214/2014

25 августа 2015 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Липониной М.В.,

рассмотрев в деле о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кулой ЖКХ» (ОГРН 1062907013850, ИНН 2907011760, место нахождения: 165100, Архангельская область, Вельский район, п. Кулой, ул.Ленина, д. 39)

ходатайство кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Ремжелдортех» (ОГРН 1107606001337,  ИНН 7606077220, место нахождения: 150003, г.Ярославль, пр.Ленина, д. 7, корп. 2, оф. 1)

о принятии обеспечительных мер,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ремжелдортех» о признании недействительным решения собрания кредиторов, состоявшегося 30.07.2015, по 2 и 3 вопросу повестки,

установил:

определением Арбитражного суда Архангельской области от 01 августа 2014 года заявление кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Устьнефтепродукт» (далее – кредитор) о признании несостоятельным (банкротом) должника - общества с ограниченной ответственностью «Кулой ЖКХ» (далее – должник) принято, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 26 августа 2014 года в отношении должника введено наблюдение; временным управляющим утвержден Грозин Олег Васильевич.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 09 февраля 2015 года в отношении должника введено внешнее управление сроком на 18 месяцев, внешним управляющим утвержден Грозин Олег Васильевич.

12 августа 2015 года в Арбитражный суд Архангельской области поступило заявление кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Ремжелдортех» (далее – кредитор) о признании недействительным решения собрания кредиторов, состоявшегося 30.07.2015, по 2 и 3 вопросу повестки.

Поступившее заявление определением суда от 18.08.2015 принято, назначено к рассмотрению в судебном заседании в порядке, предусмотренном статьями 15, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

24 августа 2015 года в Арбитражный суд Архангельской области поступило ходатайство кредитора о принятии обеспечительных мер в виде запрета внешнему управляющему проводить торги по продаже имущества должника. Ходатайство мотивировано тем, что непринятие заявленной обеспечительной меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта по итогам рассмотрения заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ                             «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ),  с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

На основании статьи 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику или другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» обеспечительные меры принимаются арбитражным судом для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального или нематериального вреда в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» суду при оценке доводов заявителя следует учитывать: разумность и обоснованность требований заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае неприменения обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Наряду с необходимостью оценки разумности и обоснованности доводов заявителя о применении обеспечительных мер и вероятности причинения значительного ущерба в случае неприменения обеспечительных мер, арбитражный суд должен исходить из недопустимости нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, суд должен оценить, насколько истребуемая обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении конкретных обстоятельств дела.

**В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ при подаче заявления о принятии обеспечительных мер заявитель должен аргументировано обосновать свое обращение. Кроме того, заявитель должен представить арбитражному суду доказательства, подтверждающие, что непринятие заявленных мер по обеспечению может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить ущерб заявителю.**

Пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» установлено, что суд признает заявление о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Изложенное свидетельствует о том, что обеспечительные меры принимаются только в том случае, если для этого есть действительная необходимость.

Судом установлено, что 30 июля 2015 года состоялось собрание кредиторов должника, на котором утвержден отчет внешнего управляющего (1 вопрос повестки), утверждена начальная цена продажи предприятия в сумме 7 500 000 руб. (2 вопрос повестки), утверждено положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества (3 вопрос повестки).

Кредитор, ссылаясь на то, что в нарушение пункта 3 статьи 110 Закона о банкротстве начальная цена утверждена не в размере рыночной стоимости, оспаривает решение собрания кредиторов, состоявшееся 30.07.2015, по 2 и 3 вопросу повестки.

Таким образом, истребуемая кредитором обеспечительная мера в виде запрета проводить торги по продаже имущества должника связана с предметом спора. В данном случае, исходя из предмета и оснований заявленного требования, указанная обеспечительная мера направлена на сохранение существующего состояния отношений сторон.

При наличии спора относительно стоимости имущества, непринятие заявленной обеспечительной меры может повлечь неблагоприятные последствия и привести к дальнейшей невозможности (или затруднительности) исполнения судебного акта.

Предложенная кредитором обеспечительная мера соразмерна заявленному требованию, не нарушает баланс интересов сторон, и является необходимой и достаточной для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения ущерба кредиторам в результате продажи имущества должника по заниженной цене.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о необходимости принятия заявленной обеспечительной меры.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 90, 91, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

ходатайство кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Ремжелдортех» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить внешнему управляющему общества с ограниченной ответственностью «Кулой ЖКХ» Грозину Олегу Васильевичу проводить торги по продаже имущества должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в течение 10 дней со дня его вынесения.

**Судья                                                                                                                      М.В. Липонина**

[Право.RU](http://docs.pravo.ru/)